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**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגיא.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד "משנתם" של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים "ככתבם", בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגיא, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגיא, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, וכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא "משנתם" של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא "סדורה" לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**מפתח הסוגיא**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגיא יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מהם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

בתחילת כתיבת מראי מקומות אלו, הכוונה היתה לעסוק **בשיטת הרמב"ם בסוגיא**, ולהביא את ביאורי הראשונים האחרונים וראשי הישיבות בדעת הרמב"ם ובדעת החולקים עליו, ותוך כדי כתיבת המראי מקומות נעשו שינויים בצורת הכתיבה והעריכה, ולכן מסימן א' ועד לסימן י"ב הובאו דברי הגמ' ודברי הרמב"ם על הסוגיא בלשונם בתחילת כל סימן, וכן מסימן א' ועד סימן י"ז הובאו במדור **"אסופת מקורות"** דברי הרמב"ם במקומות אחרים בלשונם, וכן לשונות הגמ' והירושלמי והתוספתא, שנתבאר בדברי מפרשי הרמב"ם שהם מקור דברי הרמב"ם.

והחל מסימן י"ג ועד לסוף הספר, בסוגיות בהם האריכו הראשונים והאחרונים בביאור דברי הרמב"ם, קבעו דברי הרמב"ם מקום לעצמם, ונוסף בסוף הסימן "**מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם**", בו הובאו דברי הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, שדנו בדברי הרמב"ם.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיא בזמן חורף ובזמן קיץ ה' תשע"ח, במבצר התורה "**ישיבת בית הלל"** בעיה"ת בני ברק, ובראש ובראשונה נתונה התודה למורינו ראש הכולל **הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגיא מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים** והמראי מקומות על פרק איזהו נשך, ועל הלכות רבית, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, יזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

ח' טבת התשע"ט

יום היא"צ של זקנתי

מרת רחל פייגא הנדל ע"ה ב"ר אהרן הי"ד

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגיא וסוגיא,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר ירמיהו זצ"ל

נבל"ע כ"ו אב תשע"ט ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר נתן זצ"ל

נבל"ע ח' סיון תשע"ו ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן העניינים**

תוכן עניינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור מפתח הסוגיא

סימן א' בענין רבית בתר מעיקרא או בתר בסוף 1

סימן ב' בענין רבית בקרקע בפחות משו"פ ובעבדים 12

סימן ג' בענין חזרת רבית 23

סימן ד' בענין מחילת רבית 35

סימן ה' – סוגיא דפסיקה (א') בפלוגתת הראשונים בהיתר פסיקה ביצא השער מטעם מי שפרע 39

סימן ו' – סוגיא דפסיקה (ב') בענין פסיקה במלוה ביצא השער ואין לו פירות 48

סימן ז' – סוגיא דפסיקה (ג') בענין פסיקה ביש לו במלוה ובהנאת מחילת מלוה 61

סימן ט' בענין פסיקה בהוזלה (ב') בביאור אשראי במתא ודבר שאין שומתו ידועה 79

סימן י' בסוגיא דגינאה [דלועין] 86

סימן י"א בענין עיזי חולבות 94

סימן י"ב בענין קרוב לשכר ורחוק להפסד (א') בביאור דברי רב שרביא ואביי 103

סימן י"ג בענין קרוב לשכר ורחוק להפסד (ב') בביאור קושיות התוס' והראשונים על סוגיא דחביתא 110

סימן י"ד בענין לא ידור בחצירו חנם 124

סימן ט"ו בענין מרבין על השכר 135

סימן ט"ז בענין טרשא דרב נחמן 143

סימן י"ז בענין טרשא דרב פפא ובחילוק מטרשא דר"נ 154

סימן י"ט 168
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**בראש הספר אביא את דברי אאמו"ר שליט"א**

**בענין לאו דרבית ניתן לעשה או לתשלומין**

כתב הרמב"ם בפ"ד ממלוה ולוה הלכה י"ג וז"ל אע"פ שהמלוה והלוה עוברים על כל אלו הלאוין אין לוקין עליהן, מפני שניתן להישבון, שכל המלוה בריבית אם היתה ריבית קצוצה שהיא אסורה מן התורה, הרי זו יוצאה בדיינים וכו'.

הנה מבואר כאן בדברי הרמב"ם, דהא דאין לוקים על לאו דריבית הוא משום דהוי לאו הניתן לתשלומין, ולכאורה צ"ע דבב"מ דף ס"ב ב' אמר ר' נחמיה וראב"י פוטרים את המלוה ואת הערב מפני שיש בהם קום ועשה וכו', ומזה משמע דהא דאין לוקין הוא משום דהוי לאו הניתק לעשה, ותרי מילי נינהו, וא"כ צ"ע על הרמב"ם דכתב דאין לוקים משום דניתק לתשלומים.

והנראה בזה דיעויין בחידושי רבינו חיים הלוי ז"ל על הרמב"ם הלכות גזילה ואבידה, שדקדק בלשון הרמב"ם דבפ"א מהלכות גזילה הל"א כתב הרמב"ם כל הגוזל את חבירו שוה פרוטה עובר בל"ת שנא' לא תגזול, ואין לוקים על לאו זה שהרי הכתוב ניתקו לעשה וכו', שנא' והשיב את הגזילה אשר גזל זו מצות עשה, ואפילו שרף הגזילה אינו לוקה, שהרי הוא חייב לשלם דמיה, וכל לאו שניתן לתשלומין אין לוקין עליו.

הרי דמחלק הרמב"ם דבאיתא לגזילה אינו לוקה משום דהוי לאו הניתק לעשה, ובליתא לגזילה לא לקי משום דהוי לאו שניתן לתשלומין, דתרי חיובי נינהו חיוב השבת עצם הגזילה, מקרא דוהשיב את הגזילה, וחיוב תשלומין משלו דהוא כשאין הגזילה קיימת, והוא מקרא דושילם ע"ש בדברי הגר"ח ז"ל.

והנה יש לעיין בלאו דריבית להיכי נדמי, האם להא דהגזילה בעין ואז הוי לאו הניתק לעשה, או דלהיכא שאין הגזילה בעין, והוי לאו הניתן להישבון.

ולכאורה תלי האי ספיקא במה שחקרו האחרונים [ועיין במחנה אפרים הלכות מלוה ס' א' ב' דהוא ראש המדברים בזה] אי המלוה קנה את הרבית וממונו הוא והוי שלו, וכן כתב הריטב"א בקידושין דף ו' דאם חזר וקידש אשה ברבית שנתנה לו הרי היא מקודשת, או דבאמת הוי רבית כגזל בידו ואינו שלו כלל, ולכן אם יקדש בזה אשה הוי כקידשה בגזל דאינה מקודשת.

ואשר לפ"ז אם נימא דדעת הרמב"ם דשניא רבית מגזל, אתי שפיר היטב, מש"כ דהא דאין לוקים הוא משום דהוי ניתן להישבון, דהרי אין שייך כאן ניתק לעשה, דרבית הוי לעולם כמו שאין הגזילה בעין, דקנה הרבית.

אכן צ"ע דלכאורה מהא דנחלקו הרמב"ם והגאונים בפ"ד הי"ג, אי מועיל מחילה ברבית, שהגאונים ס"ל דלא מועיל מחילת הלוה למלוה וחייב המלוה להשיב הריבית, אולם הרמב"ם פליג עליהם וס"ל דרבית הוי כגזל, וכשם שמועיל מחילה בגזל, כן מועיל מחילה בריבית.

א"כ משמע דריבית דמי לגזל, ולא קנה החפץ ולהכי מועיל המחילה, משא"כ הגאונים ס"ל דקנה אלא שהתורה חייבה את המלוה להשיב, משום מצוה של וחי אחיך עמך, וכדכתב הריטב"א ב"מ ס"ב שיקיא איסור שבלע, ולכן לא תועיל מחילה.

וא"כ לפ"ז אכתי צ"ע אמאי כתב הרמב"ם דאין לוקין על לאו זה משום דניתן להשבון, דהרי זה דמי לגזל, וכשהגזילה בעין הוי לאו הניתק לעשה, וצ"ע דברי הרמב"ם.

אמנם נראה דאף אם ס"ל להרמב"ם דרבית הוי כגזל, אעפ"כ שאני ריבית מגזל, ורק בגזל הוא לאו הניתק לעשה, ולא כן לגבי ריבית.

וביאור הדברים, דהנה לגבי גזל, כתבה תורה לא תגזול וגו', וכן כתיב והשיב את הגזילה אשר גזל וגו', דמיירי קרא בגזילת חפץ מסוים וכיוצ"ב, ולכן ג"כ דרשו אשר גזל וכו' דכעין שגזל, דמשלם כפי שווי הגזילה בשעה שגזל, אולם ברבית כתיב את כספך לא תתן לו בנשך וגו', וכן כתיב נשך כסף וגו', הרי דמיירי קרא בריבית כסף.

והנה לגבי כסף לא שייך כלל לומר שחייב להשיב אותם מטבעות שגזל ולא אחרים, ודבר זה מפורש הוא בבית שמואל באבה"ע סי' כ"ח ס"ק ז', שכתב שם על הא דפסק השו"ע ס"ק ב' גזל את האשה וכו' וחזר וקידשה בגזל שלה וכו', אם לא קדם ביניהם שידוכים ונטלה ושתקה אינה מקודשת, וכתב ע"ז הב"ש וז"ל אפשר דוקא אם גזל ממנה חפץ, אז י"ל דידי שקלי, אבל אם גזל ממנה מעות דומה לחוב, ואינה יכולה לומר דידי שקלי עיי"ש. [והא דהקשה על סברא זו, המעיין בדבריו יראה שלא דחה עצם יסוד זה, אלא רק לענין קידושין אינו מועיל, משום דיכולה לומר אין שקלי וכו'].

ואשר לפי"ז נראה דכיון דאפקי קרא לאיסור ריבית בכסף, ילפינן מזה דהמלוה קנה את הריבית והוי שלו, ורק דמים הוא חייב לו, ולכן גם נשך אוכל דכתיב בקרא ג"כ דינא הכי, דקנה המלוה את הריבית, היינו את האוכל, ודמים הוא חייב לו והוי כאין הגזילה בעין, ושפיר כתב הרמב"ם דריבית הוא לאו הניתן להישבון.

אולם אפשר לומר גם לאידך גיסא, דהא דאיכא בלאו דגזילה תרי מילי, חדא כשהגזילה בעין לאו הניתק לעשה, וכשאין הגזילה בעין לאו הניתן לתשלומין, כל זה הוא משום דעיקר העשה הוא והשיב את הגזילה אשר גזל, ואז הוי ניתק לעשה, ואם אין לו החפץ להשיבו דתו לא שייך והשיב את הגזילה וגו', אף דמחוייב לשלם דמי הגזילה, מ"מ אין זה עיקר קיום העשה, ועל כן אין זה מקרי ניתק לעשה כי אם ניתן להשבון.

אולם ברבית דעיקר הלאו בכסף הוא דנאמר, והרי נתבאר ע"פ דברי הב"ש דבכסף לעולם הוא קונה הכסף, ויכול ליתן לו דבר אחר, א"כ חיוב החזרת הריבית עיקר חיובו הוא כאשר כבר קנה את הכסף להיות כשלו, ואעפ"כ חייבתו התורה להחזיר וזה הוי עיקר המצוה, על כן אכתי מקרי לאו הניתק לעשה, דזה עיקר העשה דוחי אחיך עמך אהדר ליה כי היכי דניחי בהדך, ולפי"ז שוב צ"ב אמאי כתב הרמב"ם דהוא לאו הניתן לתשלומין.

והנראה בזה, דהרמב"ם לשיטתו אזיל דהשמיט להך מצות עשה דהחזרת הריבית, מקרא דוחי אחיך במנין המצוות, והשיג עליו הרמב"ן, וס"ל לרמב"ן שהחזרת ריבית מצוה בפנ"ע היא, ונמנית במנין המצוות.

ובדעת הרמב"ם כתבו דאין זה לאו חדש, אלא הוא נכלל בחיוב החזרת הגזילה, וא"כ לפי"ז שוב אפשר לומר כמש"כ, דהרי אין בריבית לאו מיוחד, ושפיר הוי רק לאו הניתן לתשלומין וכמוש"נ.

והא דקאמר הש"ס דאין לוקין משום דהוי לאו הניתק לעשה, יש לומר דהסוגיא אזלא כמו שאמרו בתמורה דף ו' א', דהא דמחזירין הריבית הוא מקרא דוחי אחיך וגו' אהדר לי כי היכי דניחי, וזה למ"ד כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני, ולהכי אין לוקים משום דהוי לאו הניתק לעשה.

אולם למ"ד כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני, הא דאין לוקין הוא משום דהוי כגזל בידו, וזהו טעמו של הרמב"ם, ולהכי כתב דרק משום דהוי לאו הניתן לתשלומין אין לוקים, וכמו שביארנו.

סימן א'

בענין רבית בתר מעיקרא או בתר בסוף

**גמ' דף ס ע"ב:** מדשביק לרבית דאורייתא וקא מפרש דרבנן מכלל דאורייתא דנשך ותרבית חדא מלתא היא והא קראי כתיבי נשך כסף ורבית אוכל ותיסברא דאיכא נשך בלא תרבית ותרבית בלא נשך נשך בלא תרבית היכי דמי אי דאוזפיה מאה במאה ועשרים מעיקרא קיימי מאה בדנקא ולבסוף קיימי מאה ועשרים בדנקא נשך איכא דקא נכית ליה דקא שקיל מיניה מידי דלא יהיב ותרבית ליכא דלית ליה רווחא דדנקא אוזפיה ודנקא קא שקיל מיניה סוף סוף אי בתר מעיקרא אזלת הרי נשך והרי תרבית אי בתר בסוף אזלת לא נשך איכא ולא תרבית איכא ותו תרבית בלא נשך היכי דמי אי דאוזיף מאה במאה מעיקרא קיימי מאה בדנקא ולבסוף מאה בחומשא אי בתר מעיקרא אזלת לא נשך איכא ולא תרבית איכא אי בתר סוף אזלת הרי נשך והרי תרבית אלא אמר רבא אי אתה מוצא לא נשך בלא תרבית ולא תרבית בלא נשך ולא חלקן הכתוב אלא לעבור עליו בשני לאוין.

**דף מד ע"א:** מתני': הזהב קונה את הכסף והכסף אינו קונה את הזהב הנחשת קונה את הכסף והכסף אינו קונה את הנחשת מעות הרעות קונות את היפות והיפות אינן קונות את הרעות: גמ': מתני ליה רבי לרבי שמעון בריה הזהב קונה את הכסף וכו' סבר כספא **[דף מד ע"ב]** דחריף הוי טיבעא דהבא דלא חריף הוי פירא וקני ליה פירא לטיבעא

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ד ה"א:** נשך ומרבית אחד הוא שנאמר את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך ולהלן הוא אומר נשך כסף נשך אוכל נשך כל דבר אשר ישך, ולמה נקרא שמו נשך מפני שהוא נושך שמצער את חבירו ואוכל את בשרו ולמה חלקן הכתוב לעבור עליו בשני לאוין.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ג:** לא יאמר אדם לחבירו הלוני כור חטים ואני אחזיר לך כור לגורן אלא אומר לו הלוני עד שיבא בני או עד שאמצא המפתח. **ה"ד:** לוה פירות עד זמן קבוע אם הוזלו מחזיר לו פירות בזמן שקבע ואם הוקרו נותן לו דמים שהיו שוין בשעת ההלואה.

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

דעות הראשונים בביאור הספק דבתר מעיקרא

1. ביאור הראשונים דבתר מעיקרא היינו זמן החיוב של הרבית
2. ביאור הראשונים באופן דמאה במאה
3. דברי הראשונים דקיי"ל בתר מעיקרא
4. דעת הרי"ף והרמב"ם כדעת רוב הראשונים בסוגיין
5. דברי רש"י והמאירי בביאור הספק
6. דעת המרדכי וההג' אשר"י דלהלכה נשאר ספק
7. לההג' אשר"י א"א לבאר דהספק הוא בזמן חיוב הרבית
8. עיקר החיוב מדיני ממונות כזמן ההלואה או כזמן הפרעון

דברי הראשונים דהנדון בזמן החיוב ברבית

1. ביאור הרמב"ן והר"ן בהו"א בגמ'
2. ביאורי המאירי והריטב"א בגדר נשך ותרבית
3. ביאור הרמב"ן במסקנת הגמ'
4. ביאור הרמב"ן והר"ן בנשך ותרבית
5. ביאור הריטב"א במסקנת הגמ'
6. קושית הגר"א על ההג' אשר"י מסאה בסאה
7. קושית הגר"א על ההג' אשר"י מדברי ר' חייא בדינר זהב
8. דברי המחנ"א די"א דבתר מעיקרא הוא רבית דרבנן

בביאור דעת הראשונים דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן

1. לדעת הראשונים אין נ"מ מסוגיין להלכה
2. דעת הרמב"ם ושאר פוסקים דאין נ"מ מסוגיין להלכה
3. קושית האגרו"מ על הראשונים
4. ביאור פסקי הרי"ד דאין ספק בדין בתר מעיקרא אלא הוא ממנפ"ש
5. דעת השער משפט דהספק הוא בזמן הקובע את האיסור רבית

בטעם דמדאו' אזלינן בתר מעיקרא ובסאה בסאה

1. דעת הרמב"ן דבתר מעיקרא היינו דאזלינן בתר שעת ההלואה
2. דעת הריטב"א דבתר מעיקרא היינו שהוא רבית הניכרת
3. דעת המאירי דבתר מעיקרא היינו שעת הפסיקה
4. דברי הרא"ש בדין סאה בסאה

בעיקר החיוב מדיני ממונות כשעת ההלואה או הפרעון

1. דעת השואל בריב"ש דיש ספק בעיקר החיוב בהלואה
2. דעת הריב"ש דמדינא חייב לשלם לפי מדה
3. ביאור הנתיה"מ דחייב לפי מדה
4. ביאור הקוב"ש בדברי הריב"ש
5. דעת התוס' בב"ק דחייב לפי מדה
6. ביאור הקוב"ש בטעם דבהלואה חייב לפי דמים
7. קושית האבני נזר דמסברא חיובו לפי דמים

פלוגתת המהרשד"ם והמחנ"א בהלוהו מעות והוזלו

1. דעת המהרשד"ם דמטבע שהוזל משלם כשעת הפרעון
2. ראית המהרשד"ם מדברי התוס' לעיל
3. קושית המחנ"א על המהרשד"ם מסוגיין
4. דברי המחנ"א דא"א לומר דהכא חייב מחמת הקציצה
5. קושית המחנ"א על המהרשד"ם מתוס' בב"ק
6. דחית המחנ"א לראית המהרשד"ם מהתוס' לעיל
7. דעת הרמב"ם דלא כהתוס' בב"ק
8. ביאור האו"ש בדעת הרמב"ם כהמהרשד"ם
9. תירוץ האו"ש על קושית המחנ"א
10. דברי החזו"א בחיוב לפי דמים ובסאה בסאה
11. משמעות החזו"א דאי"ז רק מיחזי כרבית

## ביאורי ראשי הישיבות

ביאור הגרנ"ט בסוגיין

1. ביאו ר הגרנ"ט דבסאה שהוזלה חייב מדינא רק לפי מדה
2. ספק הגרנ"ט בסאה שהוקרה אם חייב מדינא לפי דמים
3. הוכחת הגרנ"ט מסאה בסאה דחייב לפי מדה
4. ראית הגרנ"ט מהצד דאזלין בתר בסוף דחייב לפי מדה
5. דחית הגרנ"ט דדוחק לומר דספק הגמ' בלפי מדה או דמים
6. דברי הגרנ"ט דבספק הראשון א"א לבאר בלפי דמים או מדה
7. דברי הגרנ"ט דמסברא א"א לומר דחייב לפי דמים
8. חילוק הגרנ"ט בין מטבעות למטלטלין
9. ביאור הגרנ"ט בחיוב במטלטלין
10. ביאור הגרנ"ט בדברי ההג' אשר"י
11. קושית הגר"א על ההג' אשר"י
12. תירוץ הגרנ"ט על קושית הגר"א
13. קושית הגרד"פ ע"ד הגרנ"ט

ביאור שיעורי הגרש"ש בסוגיין

1. ספק הגרש"ש בחיוב מדיני ההלואה
2. דברי התוס' בב"ק דחילקו בין גזל להלואה
3. ביאור הגרש"ש דהמדה נעשית דמים בשעת חלות החיוב
4. ביאור הגרש"ש דבגזל נעשה דמים בשעת הגזילה
5. ביאור הגרש"ש דבהלואה נעשה דמים בשעת הפרעון
6. קושית הגרש"ש דבתר בסוף אינו רבית דחייב כן מדינא
7. ביאור הגרש"ש דלהצד דבתר מעיקרא א"צ ריבוי ממון
8. ביאור הגרש"ש דלהצד דבתר בסוף חיוב רבית הוא רק בריבוי ממון
9. ביאור הגרש"ש במאה ומאה וסאה בסאה להצד דבתר בסוף

ביאור שיעורי הגרא"ו בסוגיין

1. קושית הגרא"ו דבמאה ומאה ועשרים לעולם נוטל רבית
2. קושית הגרא"ו על השע"ד מדברי הרא"ש בגוי שנתגייר
3. דברי הגרא"ו דמבואר ברא"ש דאיסור רבית הוא בשעת לקיחה
4. קושית הגרא"ו על השער דעה מדברי הרא"ש
5. דברי הגרא"ו דמהרא"ש מוכח דלא כשער דעה
6. קושית הגרד"פ על השער דעה
7. ביאור הגרד"פ בדברי השער דעה
8. קושית הגרא"ו דבבתר בסוף אי"ז רבית דלא קצץ
9. דברי הגרא"ו דרבית שאפשר לתובעה חייב אף בלא קציצה
10. קושית הגרא"ו דבתר בסוף לא הוי דומיא דהלואה

ביאור שיעורי הגרא"ל מאלין בסוגיין

1. ביאור הגרא"ל מאלין בדברי האו"ש דבסוגיין יש ב' קציצות נפרדות
2. קושית הגרא"ל על האו"ש
3. ביאור הגרא"ל דחייב מאה ועשרים גם כקרן וגם כרבית
4. ביאור הגרא"ל מאלין דבתר מעיקרא הוא בדין קציצה ולא בחיוב הרבית
5. חילוק הגרא"ל בין פירות למעות
6. ביאור הגרא"ל דספק הגמ' בזמן הקובע את הקציצה
7. קושית הגרא"ל על הראשונים מה הצד דבתר בסוף הוי רבית דרבנן
8. ספק הגרא"ל בגדר איסור סאה בסאה
9. ביאור הגרא"ל דבסאה בסאה תיקנו דיחשב לפי דמים כמו במעות
10. ישוב הגרא"ל מהיתר דיש לו
11. ישוב הגרא"ל בההג' אשר"י

ביאור האבי עזרי בסוגיין

1. דברי האבי עזרי לדראשונים אין ספק בבתר מעיקרא
2. קושית האבי עזרי על ההג' אשר"י שלא הביא את האופן דמאה במאה
3. דברי האבי עזרי דא"א לומר דיש צד דבמאה ומאה הוי רבית דאו'
4. ביאור האבי עזרי דלההג' אשרי במאה ומאה אין ספק
5. ביאור האבי עזרי בדברי התוס' דחילקו בין הלואה לגזל
6. ביאור האבי עזרי דלההג' אשר"י הספק בבתר מעיקרא אי הלואה דמי לגזל
7. דברי האבי עזרי דהספק הוא רק בזולא ולא ביוקרא
8. דברי האבי עזרי דלההג' אשר"י סאה בסאה מדינא חייב דמים
9. קושית האבי עזרי ע"ד הרמב"ם עפ"י ביאור הגר"ח

ביאור הגרד"פ בסוגיין

1. תירוץ הגרד"פ על קושית המחנ"א
2. הוכחת הגרד"פ דבסוגיין התחייב לפי מדה ולא לפי דמים
3. תירוץ הגרד"פ על המהרשד"ם [וע"ד הגרנ"ט]
4. קושית הגרנ"פ היאך בתר בסוף הוי רבית הא חייב כן מדינא
5. ביאור הגרד"פ דחייב לפי דמים
6. דברי הגרד"פ דלהו"א סאה בסאה הוי רבית דאו'
7. ביאור הגרד"פ בלשון בתר מעיקרא ובתר בסוף
8. דחית הגרד"פ דא"א לומר לפי דמים
9. ביאור הגרד"פ דחייב לפי מדה
10. דברי הגרד"פ דהיה אפשר לפרש דספק הגמ' בלפי דמים או מדה
11. דחית הגרד"פ דבגמ' בב"ק מוכח דא"א לפרש כן את הספק
12. ביאור הגרד"פ בההג' אשר"י דסאה בסאה אסור רק מדרבנן דלא קצץ
13. ישוב הגרד"פ לקושית הגר"א על ההג' אשר"י



**אסופת מקורות**

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ב:** היה לו מאותו המין שלוה ה"ז מותר ללוות סתם בלא קביעת זמן ופורע סתם אף על פי שעדיין לא יצא השער, ואפילו היתה לו סאה בלבד לוה עליה כמה סאין, היתה לו טיפה אחת של שמן או של יין לוה עליה כמה גרבי יין ושמן, לא היתה לו מאותו המין כלום ולא נקבע שער השוק עדיין או שלא ידעו שער השוק ה"ז אסור ללוות סאה בסאה, וכן בשאר הפירות לא ילוה אותן עד שיעשה אותן דמים, ואם לוה ולא עשה אותן [דמים] והוזלו מחזיר לו פירות כמדה שלוה או כמשקל ואם הוקר נוטל דמים שהיו שוין בשעת הלואה, אף על פי שיש לו מאותו המין או שהיה השער קבוע בשוק הרי זה אסור ללוות פירות בפירות עד זמן קבוע אלא לוה סתם ופורע באיזה זמן שיפרע.
2. **גמ' ב"ק דף צז ע"א**: איתמר המלוה את חבירו על המטבע ונפסלה המטבע רב אמר נותן לו מטבע היוצא באותה שעה ושמואל אמר יכול לומר לו לך הוציאו במישן אמר רב נחמן מסתברא מילתיה דשמואל דאית ליה אורחא למיזל למישן אבל לית ליה אורחא לא.
3. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ד הי"ב:** המלוה את חבירו על המטבע ונפסל אם יכול להוציאו במדינה אחרת ויש לו דרך לאותה מדינה נותן לו ממטבע שהלוהו ואומר לו לך והוציאו במקום פלוני, ואם אין לו דרך לשם נותן לו ממטבע היוצא באותה שעה, וכן בכתובה.

מראי מקומות וביאורים

# דעות הראשונים בביאור הספק דבתר מעיקרא

### ביאור הראשונים דבתר מעיקרא היינו זמן החיוב של הרבית

1. בביאור ספק הגמ' אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר בסוף, הנה מבואר מדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ט) הרשב"א הריטב"א הר"ן (עי' אות ‎ט) ועוד ראשונים, דהספק הוא לפי איזה זמן מתחייב ברבית. האם אזלינן בתר מעיקרא דהיינו לפי זמן ההלואה, ובמאה במאה ועשרים הוי רבית דאו', דכיון שמשערים את החיוב לפי השווי של זמן ההלואה יש כאן קציצה גמורה של רבית. או דאזלינן בתר בסוף דהיינו זמן הפרעון, וכיון שבזמן הפרעון כשפורע מאה ועשרים שהם שוין עתה דנקא, לא נתן לו יותר ממה שהלוהו אי"ז רבית.

### ביאור הראשונים באופן דמאה במאה

1. ובאופן השני בגמ' שהלוהו מאה במאה ועלה ערך הפרוטות, מבואר בראשונים דאי אזלינן בתר מעיקרא אין כאן רבית, דלפי ערך שעת ההלואה נותן לו כמו שהלוהו, ואי בתר בסוף אזלינן נותן לו יותר ממה שלוה דלפי ערך שעת הפרעון מאה פרוטות שוות יותר ממאה הפרוטות שלוה ממנו.

### דברי הראשונים דקיי"ל בתר מעיקרא

1. וביאור זה בספק הגמ' מבואר בדברי הראשונים הראשונים דכתבו דאף שלא נפשט הספק בגמ', מ"מ להלכה קיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן, כדמוכח בדין סאה בסאה שהוא רק רבית דרבנן. וכוונתם דבהלוהו סאה והוקרה ושווה עתה יותר, איתא בגמ' לקמן (עה., סב.) דאם פורע סאה הוא רבית דרבנן, דחשיב שנותן יותר ממה לוה דהשתא היא שווה יותר, [אלא נותן דמים כשווי של הסאה בשעת ההלואה]. וכתבו הראשונים דאי אזלינן בתר בסוף א"כ סאה בסאה הוי רבית דאו', דלפי השווי של שעת הפרעון נותן לו יותר ממה שלוה ממנו. אלא מוכח דמדאו' אזלינן בתר מעיקרא, וכיון דלפי השווי של שעת ההלואה לא נותן לו יותר ממה שהלוהו, אי"ז רבית דאו'. וכן הוכיחו דמשמע במתני' דבקצץ סאתיים בשלוש אף כשהוזלו והם שוים כסאתים דשעת ההלואה, חשיב רבית דאורייתא, דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן. [עי' בדבריהם אות יא'].

### דעת הרי"ף והרמב"ם כדעת רוב הראשונים בסוגיין

1. וכן מבואר בדעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והטור שהשמיטו לגמרי את סוגיא זו, ומשמע דס"ל כהראשונים, דאין כל נ"מ מסוגיין, כיון דסאה בסאה דרבנן [עי' אות יח'].

### דברי רש"י והמאירי בביאור הספק

1. ורש"י (ד"ה בתר מעיקרא) כתב בביאור הספק בגמ' דאי חשבינן לפרוטות השתא כדמעיקרא יש נשך ותרבית, דהיה יכול לקנות בהם מעה במאה ומרוויח עשרים. ובהג' רבי אלעזר משה הורביץ (נד' במפרשים בסוף המסכת[[1]](#footnote-1)) הקשה ע"ד רש"י דהלשון מעיקרא ובסוף לא משמע שהוא שייך לחשבון הפרוטות כדמעיקרא או בסוף, [וכתב דלשון זה אפשר לפרשו להיפך עיי"ש]. ולכך פירש רבי אלעזר משה דבתר מעיקרא היינו בתר שעת הפסיקה, ובתר בסוף היינו שעת התשלומין. וכן משמע במאירי (ד"ה אסור הרבית) דבתר מעיקרא היינו בתר שעת הפסיקה, [ועי' במה שביאר האגרו"מ (יו"ד ח"א סי' עו') בלשון רש"י, עפ"י ביאורו בשיטת ההג' אשר"י עיי"ש במה שהאריך בזה].

### 

### דעת המרדכי וההג' אשר"י דלהלכה נשאר ספק

1. אבל בדברי המרדכי (ריש פירקין) וההג' אשר"י (סי' א') בשם מהרי"ח [הביאם הב"י (קס' כא')] מבואר דהספק אינו האם זמן החיוב ברבית הוא בשעת ההלואה או בשעת הפרעון, מדכתבו דלהלכה נשאר ספק אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר לבסוף.

### לההג' אשר"י א"א לבאר דהספק הוא בזמן חיוב הרבית

1. וכתבו האחרונים דמבואר מדברי המרדכי וההג' אשר"י דהספק בבתר מעיקרא אינו שייך לזמן החיוב, דאי להלכה נשאר ספק בדאו', אמאי בסאה בסאה הוא רק רבית מדרבנן, והאריכו לבאר את הספק לדעתם, האם הוא בגדר החיוב בכל הלואה האם הוא לפי מדה או לפי דמים, או דס"ל דפרוטות לא דמי לסאה בסאה [עי' בדברי הגרנ"ט אות נג' ובדברי הגרא"ל מאלין אות פד' ובדברי האבי עזרי אות צ'].

### עיקר החיוב מדיני ממונות כזמן ההלואה או כזמן הפרעון

1. ובעיקר החיוב בהלואה בלא דין רבית, האם חייב לפי השווי דשעת ההלואה, [דהיינו במאה ומאה ועשרים דמדיני ממונות חייב רק מאה], או לפי השווי דשעת הפרעון [דהיינו במאה ומאה ועשרים דמדיני ממונות חייב מאה ועשרים], נחלקו האחרונים, דדעת המהרשד"ם דחייב כפי השווי דשעת הפרעון [עי' בדבריו אות לג'], ודעת המחנ"א דחייב כפי השווי דשעת ההלואה [עי' בדבריו אות לה'].

# דברי הראשונים דהנדון בזמן החיוב ברבית

### ביאור הרמב"ן והר"ן בהו"א בגמ'

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה ולבסוף) והר"ן (ד"ה נשך) בדעת רש"י דביאור הספק של הגמ' בהו"א בהלוהו מאה במאה ועשרים, דבנשך אזלינן בתר מעיקרא דבשעת ההלואה נשכו וחסרו ממון במה שקצץ רבית, אך אין תרבית כיון שלא נתרבה ממונו דהלוהו דנקא ופרעו דנקא, דהריבוי של המלוה הוא בשעת הפרעון, כיון דהפרוטות הם פירא לגבי הדנקא שהוא הטיבעא [עי' בהערה[[2]](#footnote-2)], ולכן כיון שלפי השער של הדנקא לא שילם לו יותר ממה שלוה אי"ז תרבית. ובאופן השני שהלוהו מאה במאה, והוזלו הפרוטות והם שוים מאה ועשרים, הוי רבית דאורייתא, כיון שהפרוטות הם פירא והוקרו [וע"ע בהערה5 בדברי הרמב"ן עה"ת].

### ביאורי המאירי והריטב"א בגדר נשך ותרבית

1. ובמאירי (ד"ה איזהו) ביאר דהלשון נשך הוא מצד הלוה שנישוך, והלשון תרבית הוא מצד המלוה שנתרבה ממונו. אבל הריטב"א (ד"ה איזהו) כתב דנשך היינו רבית קצוצה דאו' דנראית חסרונה לעין, ותרבית היינו רבית דרבנן שאין נראה החסרון, אלא הוא מתרבה מאיליו ע"י יוקרא וזולא, והוסיף (ד"ה והא דאמרינן) דהתורה אסרה רק רבית בדרך הלואה, שיש בו נשך ברור משעת ההלואה.

### ביאור הרמב"ן במסקנת הגמ'

1. ובמסקנת הגמ' כתב הרמב"ן בדעת רש"י דיוקרא דפרוטות ופירות אינם רבית דאורייתא, וכדקיי"ל בגמ' לקמן (סב.) דאם קצץ סאה בסאה, והוקרה הוא רבית דרבנן, ואי קצץ סאתיים בשלוש והוזלו והם שוים כסאתים דשעת ההלואה, חשיב רבית דאורייתא, דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן. וביאר בנימוק"י (ד"ה איזהו) דבמשנה משמע דכל שהלוהו סאתיים בשלוש הוי רבית דאו', אף אם הוזלו ועמדו שלוש בדמי שתיים.

### ביאור הרמב"ן והר"ן בנשך ותרבית

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה סוף סוף) והר"ן דאי אזלינן בתר מעיקרא לענין הנשך דחשיב שנשכו וחסרו ממון משעת ההלואה, א"כ לפי"ז אף ממונו נתרבה, דמה שנחשב הלוה נשוך הוא מחמת שנתחסר ממונו, ואי נתחסר הלוה ממילא נתרבה אצל המלוה, ואי אזלינן בתר בסוף, ולכן אין כאן תרבית דלא נתרבה המלוה, א"כ לא חשיב שנתחסר הלוה ואין כאן נשך.

### ביאור הריטב"א במסקנת הגמ'

1. והריטב"א (ד"ה ותסברא) כתב בביאור המסקנא, דא"א לחלק בין נשך לתרבית והם דבר אחד, והגמ' לא פירשה מה ההלכה אי אזלינן בתר מעיקרא או בסוף, כיון שהוא דבר פשוט דכתיב לא תשימון ואזלינן בתר מעיקרא, וכן מוכח מהא דסאה בסאה אסורה רק מדרבנן[[3]](#footnote-3), [ע"ע בשיטמ"ק בשם הראב"ד].

### קושית הגר"א על ההג' אשר"י מסאה בסאה

1. אבל המרדכי (ריש פירקין) וההג' אשר"י (סי' א') בשם מהרי"ח [הביאם הב"י (קס' כא')] כתבו דלהלכה נשאר ספק אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר לבסוף, והיכא שלוה מאה במאה ועשרים והוזלו אסור מספק לשלם לו מאה ועשרים. והקשה הגר"א (קס' נב') ע"ד המרדכי וההג' אשר"י מהוכחת הראשונים ממתני' דתני דסאתיים בשלוש הוא רבית דאורייתא, ולא חילקה המשנה בין הוקר ללא הוקר, ומוכח דאזלינן בתר מעיקרא. וכן מהא דסאה בסאה דרבנן כמבואר בגמ' לקמן (סב.) וכדכתב רש"י שם (ד"ה ובדינינו) דהוא רק אבק רבית, ואי מדאו' יש ספק אי אזלינן בתר מעיקרא, אף בסאה בסאה הוי ספק דאו'.

### קושית הגר"א על ההג' אשר"י מדברי ר' חייא בדינר זהב

1. ועוד הקשה הגר"א (קס' נג') מהגמ' לעיל (מד:) דאיתא התם דרב לוה דינרי זהב והוקרו, והורה לו רב חייא לשלם כשעת היוקר, דהזהב נחשב פירא לגבי הכסף שהוא טיבעא [עי' בהערה2], ואף שהוא אסור מדרבנן מדין סאה בסאה, התם איירי שרב היו לו דינרי בביתו ובכה"ג אין איסור רבית דרבנן דהו"ל כעד שאמצא מפתח [עי' בהערה[[4]](#footnote-4)]. וכתב הגר"א דפרוטות נחושת ודאי חשיבי פירא לגבי הדנקא שהוא כסף, וא"כ ודאי שחייב לשלם כפי שלוה מעיקרא, ומוכח מדברי רב חייא דמדאוריתא אזלינן בתר מעיקרא, והאיסור רבית בזה הוא רק מדרבנן, דרק בדרבנן יש את ההיתר דעד שאמצא מפתח. [ועי' בהמשך במה שביארו הגרנ"ט והאבי עזרי].

### דברי המחנ"א די"א דבתר מעיקרא הוא רבית דרבנן

1. ועי' במחנ"א (רבית כה') דכתב בתו"ד דבתר מעיקרא הוא רבית דאו' כדכתבו הרשב"א והר"ן, ויש שכתבו דהוא רבית דרבנן, ואולי ביאר כן בדעת המרדכי וההג' אשר"י, וצ"ב.

# בביאור דעת הראשונים דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן

### לדעת הראשונים אין נ"מ מסוגיין להלכה

1. והנה לדברי הראשונים למסקנת הגמ' אין כל חידוש בסוגיין, דלא שייך לחלק בין נשך לתרבית, והדין דבתר מעיקרא אזלינן מפורש בדין סאה בסאה דאסור רק מדרבנן, ובקצץ והוזל מפורש במתני'.

### דעת הרמב"ם ושאר פוסקים דאין נ"מ מסוגיין להלכה

1. וכן מבואר בדעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והטור שהשמיטו לגמרי את הנדון בבתר מעיקרא או בתר לבסוף, אף שהוא סוגיא ערוכה בגמ'. וכתבו האחרונים דמבואר מדברי הפוסקים שאין כל חידוש להלכה מסוגיא זו, ולמסקנא הכל כלול בדיני סאה בסאה. [ובשו"ע (קס' כא') אף שפסק להלכה דבתר מעיקרא אזלינן, מ"מ אפש"ל דכוונתו לאפוקי מדעת המרדכי וההג' אשר"י דס"ל שהוא ספק וכ"מ קצת מדברי הגר"א (קס' ב')].

### קושית האגרו"מ על הראשונים

1. ובאגרות משה (יו"ד ח"א עו' ד"ה וקצת, **ובדברות משה** עמ' רנב' ד"ה וניחא לפי"ז) הקשה על דברי הראשונים דתמוה לומר שספק הגמ' הוא בדין סאה בסאה שהוא דין מפורש בגמ' לקמן לענין הוקרו, ובמתני' מפורש דבקצץ סאתיים בשלוש הוא רבית דאורייתא ולא חילקה המשנה דאם הוזלו יהיה מותר. ועוד הקשה דאי הנדון בגמ' הוא בדין זה היה לגמ' לנקוט את האופן של המשנה דסאתיים בשלוש, ולא פרוטות ודנקא [וע"ע אות פב' במה שהקשה הגרא"ל מאלין].

### ביאור פסקי הרי"ד דאין ספק בדין בתר מעיקרא אלא הוא ממנפ"ש

1. ובאבי עזרי (מלוה ולוה י' ד', תחילת דבריו) הביא את דברי הראשונים דכתבו אין הכוונה שיש ספק בגמ' אי בתר מעיקרא אזלינן אי בתר בסוף, דודאי שהוא דין מפורש בגמ', אלא דכוונת הגמ' לומר בדרך ממנפ"ש דלא שייך לחלק בין נשך לתרבית, דבין אם נלך בתר מעיקרא ובין בתר לבסוף איכא נשך ואיכא תרבית, אבל ברור דאליבא דאמת בב' האופנים שבגמ'. וכתב דזו כוונת הר"ן והרשב"א. וכן הוא להדיא בפסקי הרי"ד שכתב דהגמ' באה לסלק את הסברא לחלק בין נשך לתרבית בדרך ממנפ"ש, דבין בתר מעיקרא ובין בתר לבסוף איכא לתרוויהו, ולדינא ודאי דאזלינן בתר מעיקרא.

### דעת השער משפט דהספק הוא בזמן הקובע את האיסור רבית

1. השער המשפט בשער דעה (קנט' א') חקר היכא דהלוה לישראל ברבית ונעשה הלוה מומר, אי מותר ליטול ממנו את הרבית, דאף שהקציצה הייתה באיסור, מ"מ השתא אין כאן איסור. וכתב השע"ד דכיון דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן אסור, א"כ ברבית אזלינן בתר שעת ההלואה, ולכן בנעשה מומר אסור ליטול ממנו רבית, דאין חילוק אם לבסוף אינו רבית דמ"מ חייב כיון שהיה רבית בתחילה, לבין אם לבסוף יש רבית אך מותר לקחתה כיון שהמיר. ומבואר דס"ל להשע"ד דהספק הוא מתי הזמן הקובע לענין רבית, [ועי' במ"ש בחי' רמ"ש (לקמן סא: ד"ה ראיתי) במה שדחה את דברי השע"ד, וע"ע אות סז' בדברי הגרא"ו]. ועי' בחוו"ד (קעב' יב') במה שמבואר בדבריו בספק דבתר מעיקרא.

# בטעם דמדאו' אזלינן בתר מעיקרא ובסאה בסאה

### דעת הרמב"ן דבתר מעיקרא היינו דאזלינן בתר שעת ההלואה

1. בהא דאזלינן בתר מעיקרא הנה ברמב"ן משמע דהטעם הוא כיון דאזלינן בתר שעת ההלואה.

### דעת הריטב"א דבתר מעיקרא היינו שהוא רבית הניכרת

1. ובריטב"א משמע דבתר מעיקרא היינו כיון שבכה"ג הוא רבית הניכרת, אבל היכא דהרבית היא רק בתר בסוף, אי"ז רבית כיון שאינה רבית הניכרת, לכן אינו רבית דאו', ובסאה בסאה אינו דרך הלואה.

### דעת המאירי דבתר מעיקרא היינו שעת הפסיקה

1. ובמאירי (סוד"ה אסור הרבית) כתב דלעולם אזלינן בתר שעת ההלואה, דמשעת הפסיקה הוא במי שפרע, אף אם לאח"כ הוזל ואין בו רווח, אפ"ה חשיב רבית, דמשעת כתיבה עביד ליה שומא.

### דברי הרא"ש בדין סאה בסאה

1. ובשו"ת הרא"ש (כלל קח' טו') כתב דהא דסאה בסאה מותר מדאו' הוא כיון שפורע את מה שלוה ממנו, ומשמע דזהו הטעם בבתר מעיקרא דכל שנותן יותר ממה שלוה הוי רבית, [ואכמ"ל, ועיקר נדון זה הוא לקמן בדין סאה בסאה].

# בעיקר החיוב מדיני ממונות כשעת ההלואה או הפרעון

### דעת השואל בריב"ש דיש ספק בעיקר החיוב בהלואה

1. הנה בריב"ש (סו"ס שצו' ד"ה ועוד יש) הביא את הגמ' לקמן (עה.) דבסאה בסאה אם הוזלה נותן לו את הסאה עצמה, ואינו חייב לשלם את שוויה בשעת הפרעון, ואם הוקרה נותן לו דמים לפי השער של שעת ההלואה, כדי שלא יתן לו רבית. והביא הריב"ש בשם השואל שיש להסתפק האם דין זה הוא מדיני ההלואה, או דהוא מחמת איסור רבית.

### דעת הריב"ש דמדינא חייב לשלם לפי מדה

1. ותמה עליו הריב"ש דאין בזה ספק כלל, דאי נימא דהוא מדיני ההלואה ובהוקרו כיון שנתן לו את החיטין להוצאה, חייב לשלם את דמיהן דשעת ההלואה, א"כ אמאי בהוזלו נותן לו את חיטיו, ואמאי מפסיד המלוה לעולם. אלא כתב הריב"ש דכיון שלא פסק עמו לפי איזה שער ישלם לו, מדין ההלואה חייב להחזיר לו את חיטיו, ולכן בהוזלו נותן את חיטיו. והא דבהוקרו נותן דמיהם, הוא משום איסור רבית. ועי' בדברי הרמב"ן בהערה[[5]](#footnote-5).

### ביאור הנתיה"מ דחייב לפי מדה

1. וכן פסק בחוו"ד (קסא א') דבהלואה מחוייב לפרוע את המדה שלוה, ולא את דמיה, דאם לוה סאה חיטין חייב לו סאה, ולא דמי למכר דחייב את דמי הסאה. ובנתיה"מ (קז' ד') הוכיח כן מהא דסאה בסאה אסורה רק מרבית דרבנן, ומבואר דמדאורייתא חייב לשלם כמו שהלוהו, והיוקרא והזולא הם למלוה.

### ביאור הקוב"ש בדברי הריב"ש

1. וביאר הקוב"ש (ב"ק קל') את דברי הריב"ש דאף שאיסור רבית הוא כשנוטל יותר מחיובו מדין ההלואה, ובהוקרו החיטין אינו נוטל יותר מחיובו, דהיה חייב לו סאה ופורע לו סאה, מ"מ אסור מדרבנן דמיחזי כרבית. [ועי' אות מג' בדברי החזו"א ובאות מו' בדברי הגרנ"ט].

### 

### דעת התוס' בב"ק דחייב לפי מדה

1. וכן הוכיח הקוב"ש (ח"ב, קובץ שמועות ב"מ כא') מדברי התוס' בב"ק (צז. ד"ה המלוה) דהחיוב בהלואה אינו חיוב דמים, כפי השווי שהיתה הסאה שוה בשעת ההלואה, אלא חייב להחזיר את אותו המין שלוה, וכלן כשהוזלו החיטין נוטל את חיטיו, ובהוקרו משלם דמים מדין רבית דרבנן.

### ביאור הקוב"ש בטעם דבהלואה חייב לפי דמים

1. וביאר הקוב"ש דהא דשאני חיוב הלואה משאר חיובי התורה שהם לפי דמים, הוא כיון דבכל החיובים, התורה חייבתו את גוף החיוב, משא"כ בהלואה דהוא חייב את עצמו, והתורה רק אמרה שישלם מה שהתחייב, ובאמת אם קצץ דמים והתחייב בזה, אף בהלואה חיובו הוא בדמים, כמבואר בגמ' לקמן (עה.) [וע"ע בדברי התור"פ (ב"ק צז.)].

### קושית האבני נזר דמסברא חיובו לפי דמים

1. אבל באבני נזר (יו"ד קעו' ו') הקשה ע"ד הריב"ש אפש"ל דהא דבהוקרו החיטין נותן דמיהן, אינו מחמת איסור רבית, אלא דמדינא כשלוה חייב לפרוע לו או לפי מדה כמו שלוה, או לפי דמים, כיון שאם היה רוצה היה יכול להפטר בשעת הלואה ע"י שיפרע לו את דמיהן. ולכן בהוקרו יכול להפטר ע"י שיפרע לו דמים כמו שהיה יכול בשעת ההלואה. ודייק כן מלשון הגמ' דבהוקרו משלם את דמיהן, ולא אמרינן דיפרע לו חיטין במדה פחותה כמו השווי של עכשיו כדי שלא יהיה רבית, ומבואר דאם פורע לו חיטין חייב לפרוע לו כשעת הפרעון, דחיובו הוא לפי מדה, אלא דיכול להפטר ע"י שיפרע לו בדמים כשעת ההלואה, ועיי"ש במה שכתב ליישב את דברי הריב"ש [ועי' בבית אפרים (יו"ד מג') דפליג, ועיי"ש עוד במה שהאריך בביאור דברי הריב"ש].

# פלוגתת המהרשד"ם והמחנ"א בהלוהו מעות והוזלו

### דעת המהרשד"ם דמטבע שהוזל משלם כשעת הפרעון

1. ובאמת נדון זה כפי מה חייב בהלואה נחלקו בו האחרונים, דהמחנ"א (רבית כה') הביא בשם המהרשד"ם (חו"מ סי' עה') דכתב דהלוה מטבעות וירד ערכם והוזלו משלם כפי שווים דשעת ההלואה, כגון שהלוהו מאה פרוטות והיו שווין דנקא, והוזלו ושווים מאה ועשרים בדנקא, משלם לו מאה ועשרים פרוטות כפי שווים כנגד הדנקא עתה. [עיי"ש במהרשד"ם דהתם איירי בקנה סחורה במטבע הנקרא לבנים [שהוא כפרוטות], וכתבו בשטר שיהיו הלבנים שווין כנגד השער של כנגד מטבע הנקרא גרשו"ש, ואח"כ הוזלו הלבנים בגזירת המלך. וע"ע שם בכל התשובה במה שהאריך בזה טובא].

### ראית המהרשד"ם מדברי התוס' לעיל

1. והוכיח כן המהרשד"ם (בסוף הסימן ד"ה אחר ימים) מדברי התוס' (לעיל מד: ד"ה למקח) דכתבו דאם מכר חפץ תמורת כ"ד איסרין שהיו שווים דינר כסף, ואח"כ הוזלו ושווין ל"ב איסרין דינר, דאינו יכול לומר דהדינר התייקר, ואילו האיסרין נשארו בשווין וחייב רק כ"ד איסרין, אלא חייב דינר כסף או ל"ב איסרין. וכתב המהרשד"ם דמבואר מהתוס' דחייב לשלם לו כפי השווי דשעת הפרעון.

### קושית המחנ"א על המהרשד"ם מסוגיין

1. והקשה המחנ"א ע"ד המהרשד"ם מסוגיין, דבמאה ומאה ועשרים אי אזלינן בתר מעיקרא הוי רבית, ומבואר דמדיני ההלואה אינו חייב לשלם לו אלא מאה כמו שלוה ממנו, ולא מאה ועשרים כפי שווים בשעת הפרעון. וכ"כ האבנ"מ (קיד' א') דהלכה רווחת בישראל, דמשלם כפי המטבע שפסק עמו אף כשהוזל.

### דברי המחנ"א דא"א לומר דהכא חייב מחמת הקציצה

1. וכתב המחנ"א דא"א לומר דהכא חשיב רבית כיון שקצץ עמו באיסור, דאי נימא כהמהרשד"ם דחיובו מדיני ההלואה לשלם לו ומאה ועשרים, לא שייך לומר שמחמת הקציצה הוי רבית, דסו"ס נותן לו כפי חיובו בהלואה.

### קושית המחנ"א על המהרשד"ם מתוס' בב"ק

1. ועוד הקשה המחנ"א על המהרשד"ם מדברי התוס' בב"ק (קז. ד"ה המלוה) דכתבו דהא דאיתא בגמ' שם דהמלוה את חבירו מטבע ונפסל נותן לו מטבע היוצא באותה שעה, היינו דוקא בהתנה עמו, אבל בהלוהו סתם פורע לו את מה שהלוהו. ומבואר מדבריהם דיכול להחזיר לו את סכום המטבעות שהוזלו כפי מה שלוה ממנו ולא כפי שווים עתה, [ועי' במה שהאריך בזה בבית אפרים (יו"ד מג')].

### דחית המחנ"א לראית המהרשד"ם מהתוס' לעיל

1. ומה שהביא המהרשד"ם [אות לד'] ראיה מדברי התוס' (לעיל מה.) דחה המחנ"א דהתם כיון שמכר לו חפץ בכ"ד איסרין שהם שווין דינר, מסתמא כוונתו למוכרם בדינר, וכשא"ל שמוכר לו בכ"ד איסרין כוונתו לדינר, ולכן רק שם חייב לו דינר, וכעי"ז תירץ החוו"ד (קסה' א'). [וע"ע באבנ"מ (קיד' א') שכתב ישוב אחר ע"ד התוס'].

### דעת הרמב"ם דלא כהתוס' בב"ק

1. ובמה שהביא המחנ"א מדברי התוס' בב"ק, הנה הרמב"ם (מלוה ולוה ד' יב') כתב בסתמא דהמלוה על המטבע ונפסל נותן לו מטבע היוצא באותה שעה. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ד' יב') דמשמע דהרמב"ם פליג על התוס' וס"ל דאין חילוק בין אם התנה עמו להלוהו בסתמא, דלעולם נותן מממטבע היוצא.

### 

### ביאור האו"ש בדעת הרמב"ם כהמהרשד"ם

1. וביאר האו"ש (מלוה ולוה ד' יב') דלדעת הרמב"ם הלוה על המטבע כוונתו בסתמא להוצאה של המטבע ולא למטבע עצמה, [עיי"ש במ"ש בדעת הרמב"ם לענין גזלן במה שחלק על התוס'], וכתב האו"ש דא"כ משמע מהרמב"ם כדעת המהרשד"ם, דלעולם פורע ממטבע היוצא וכשווי המטבע דשעת הפרעון.

### תירוץ האו"ש על קושית המחנ"א

1. ובמה שהקשה המחנ"א על המהרשד"ם מסוגיין [אות לה'], תמה האו"ש דהכא לא דמי לנדון המהרשד"ם כלל, דכיון שהתנה בשעת ההלואה דמלוהו מאה ויפרע לו מאה ועשרים, אף אם לא יהיה יוקרא וזולא. חשיב כאילו אמר לו דהמאה יחשבו לקרן, והעשרים יחשבו לרבית. והוי כתנאי מפורש דישלם לו לפי המטבע דשעת ההלואה, ולכן כשהוזלו הפרוטות מדין ההלואה חייב לו רק מאה כשעת ההלואה, דזהו מה שהתנה עמו, וממילא העשרים הנוספים הם רבית. אבל המהרשד"ם איירי בהלוהו סתם דדעתו על המטבע היוצא כדעת הרמב"ם, ולכן משלם לו כפי השווי של עכשיו, [ועי' אות עו' בדברי הגרא"ל מאלין על האו"ש].

### דברי החזו"א בחיוב לפי דמים ובסאה בסאה

1. כתב החזו"א (יו"ד עב' סק"ג) דבסאה בסאה מתחייב להחזיר סאה לפי מדה כמו שלוה, ומה שהוקר או הוזל לא משנה את חיובו כלל. והא דהוי רבית דרבנן ביאר החזו"א (שם סק"ד) דאם היה גוזל את הסאה היה חייב להשיב את דמיה, לכן בהלואה חשיב שנטל ממנו את שוויה כפי שהוא בשעת ההלואה, וכשנותן לו לפי מדה שהוא יותר מהדמים דשעת ההלואה הוי רבית.

### משמעות החזו"א דאי"ז רק מיחזי כרבית

1. ובחזו"א בב"ק (ב"ק סי' ח' או' טו' ד"ה ובמחנ"א) משמע דס"ל דמדין ההלואה בסאה בסאה חייב לו לפי דמים כפי השווי דשעת ההלואה, דאל"ה מהי הרבית בסאה בסאה הא נוטל מה שהלוה לו. ומבואר דאי"ז מחמת דמיחזי כרבית, אלא הוא רבית גמורה, והא דאינה רבית דאו' הוא כיון שלא קצץ [ועי' אות כט' בביאור הקוב"ש בדעת הריב"ש דהוא מצד דמיחזי כרבית, ובאות מו' בדברי הגרנ"ט].



ביאורי ראשי הישיבות

# ביאור הגרנ"ט בסוגיין

### ביאו ר הגרנ"ט דבסאה שהוזלה חייב מדינא רק לפי מדה

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (עה.) דבסאה בסאה והוזלה נותן לו את הסאה עצמה, ובהוקרה נותן לו דמים לפי השער של שעת ההלואה, כדי שלא יתן לו רבית. ביאר הגרנ"ט (קסד') דבהוזלו אינו חייב לו את דמיהם מעיקר הדין, כיון דבכל הלואה אינו חייב לשלם את דמי החפץ אלא את החפץ עצמו.

### ספק הגרנ"ט בסאה שהוקרה אם חייב מדינא לפי דמים

1. אך בהוקרו מסתפק הגרנ"ט האם משלם לו כשעת ההלואה רק מחמת איסור רבית דרבנן, אבל מעיקר הדין היה חייב לשלם לו את דמיהן לפי השווי של שעת הפרעון, דהחיוב בהלואה הוא חיוב דמים. או דלעולם בהלואה אין לו כל חיוב דמים, וחיובו הוא רק לפי מדה דחייב לפרוע את החפץ שלוה ממנו, אלא דיכול להפטר מחיוב החפץ ע"י שישלם את דמיו דשעת ההלואה. [ועי' אות כז' בדברי הריב"ש בזה].

### הוכחת הגרנ"ט מסאה בסאה דחייב לפי מדה

1. וכתב הגרנ"ט דמהא דסאה בסאה הוי רבית דרבנן מוכח דחיובו בהוא לפי מדה, דאי מדין ההלואה מחוייב להחזיר את הסאה עצמה אף בהוקרה, דהיינו שחייב לו את דמיה, היאך יתכן לומר שהוא רבית, הא אינו פורע לו יותר מחיובו מדין ההלואה. אך דחה הגרנ"ט דאפש"ל דאף שמדינא זהו חיובו, מ"מ אסרוהו רבנן כיון דסו"ס פורע יותר ממה שנטל.

### ראית הגרנ"ט מהצד דאזלין בתר בסוף דחייב לפי מדה

1. והביא הגרנ"ט ראיה מסוגיין מהספק של הגמ' במאה במאה, דהו"א דאי אזלינן בתר בסוף ומשלם לו מאה הוי רבית, ואי מדינא חייב לשלם לפי דמים אף שבזמן הפרעון הוא שווה יותר, א"כ מה הצד דהוא רבית דאורייתא, הא משלם מאה כפי חיובו מדין ההלואה. אלא מוכח דחיובו הוא חיוב לפי מדה וכשמשלם דמים חייב כפי השווי דשעת ההלואה, ואינו חייב לפרוע לו את החפץ עצמו לפי שוויו עתה.

### דחית הגרנ"ט דדוחק לומר דספק הגמ' בלפי מדה או דמים

1. וכתב הגרנ"ט דדוחק לומר שזה גופא הספק בגמ' מהו החיוב מעיקר הדין בהלואה, האם חייב לפי דמים דהיינו שחייב לו את החפץ אף אם יתייקר וצריך לשלם כפי השווי דשעת הפרעון, או דחייב רק לפי מדה ומשלם רק החפץ שלוה, ולא את דמיו דשעת הפרעון, דא"כ אי"ז הספק בדיני רבית אלא בדיני הלואה, ובגמ' מבואר דהנדון הוא לענין רבית [ועמ"ש בזה האבי עזרי אות צב' והגרד"פ אות קה'].

### דברי הגרנ"ט דבספק הראשון א"א לבאר בלפי דמים או מדה

1. ועוד הקשה הגרנ"ט דאי נימא דבזה הסתפקה הגמ', א"כ א"א לפרש הספק הראשון במאה ומאה ועשרים, דאי אזלינן בתר מעיקרא הוי רבית. דלא יתכן לומר שבזה ג"כ הסתפקה הגמ' מה חיובו מדין ההלואה, האם חייב לו כמו הדמים שהלוהו דהיינו לפי השווי של עכשיו דהוא מאה ועשרים, או דיכול להפטר במאה כפי השווי דשעת ההלואה. דהא דין זה מפורש בגמ' בב"ק (צז.) דהמלוה את חבירו מטבע ונפסל נותן לו את המטבע שיוצא באותה שעה, ואינו יכול להפטר במטבע שלוה.

### דברי הגרנ"ט דמסברא א"א לומר דחייב לפי דמים

1. אך דחה הגרנ"ט דמסברא ודאי שבשעת ההלואה לא חל עליו כל חיוב דמים כפי השווי דשעת ההלואה ולא יתכן לומר דכשמשלם דמים משלם לפי מדה דשעת ההלואה, אלא חייב רק לפי דמים, דהיינו שחייב לפרוע לו את החפץ, ואם רוצה לפרוע את דמי החפץ צריך לפרוע כפי השער דשעת הפרעון.

### חילוק הגרנ"ט בין מטבעות למטלטלין

1. ותירץ הגרנ"ט דהא דמבואר בסוגיין במאה ומאה דמדינא חייב לשלם לו לפי מדה כשווי דשעת ההלואה, היינו כיון דהכא איירי בהלוהו מטבע ולא מטלטלין. ובמטבע החיוב שחל עליו משעת ההלואה הוא חיוב השווי בלבד, כפי השווי דשעת ההלואה, ואין לו כל חיוב לפרוע לו את המטבע עצמו כאותו המין שהלוהו, דשוויו של המטבע הוא מה שיוצא בהוצאה, ויכול לפרוע לו במטבע אחר. ולכן מלכתחילה לא חייל עליה חיוב דמאה פרוטות נחושת, אלא דחייב לפרוע כפי שוויים דשעת ההלואה או בפרוטות או בכסף, ולכן אם פורע לו מאה הוי רבית דאינו חייב לא את המאה פרוטות אלא את שווים דשעת הפרעון שעתה הוא שמונים פרוטות, [וכ"כ הגרא"ל מאלין אות פ'].

### ביאור הגרנ"ט בחיוב במטלטלין

1. אבל במטלטלין כתב הגרנ"ט דכיון שנתחייב לו את החפץ עצמו, א"כ היכא דרוצה לפרוע לו בדמים, צריך לשלם לפי שוויו דשעת הפרעון שהוא במקום החפץ שחייב לו. [ועיי"ש שהביא ראיה לזה מדברי השיטמ"ק בשם גליון לעיל (מו: ד"ה נעשה)].

### ביאור הגרנ"ט בדברי ההג' אשר"י

1. ובזה ישב הגרנ"ט (קסד' ד"ה ועפי"ז) את דברי המרדכי וההג' אשר"י [לעיל אות ו'] דכתבו דלהלכה נשאר ספק אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר בסוף, וקשה על דבריהם מסאה בסאה דמוכח דבתר מעיקרא אזלינן כדכתבו הראשונים [לעיל אות יא']. וכתב הגרנ"ט דלפי ביאורו מבואר היטב, דבסוגיין איירי בהלוהו מטבע, ולכן מדין ההלואה חייב להחזיר לו כפי הדמים דשעת ההלואה, ולענין רבית נשאר ספק בגמ' אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר בסוף, דאי בתר לבסוף אזלינן הוי רבית דאורייתא כשמלשלם לו מאה, כשחיובו הוא רק לפי השווי דשעת ההלואה דעתה הוא שמונים. משא"כ בסאה בסאה שהלוהו מטלטלין, דמדין ההלואה חייב לו את החפץ, ואם משלם דמים ישלם כפי שוויו עכשיו, ולכן הוי רק רבית דרבנן.

### קושית הגר"א על ההג' אשר"י

1. אך כתב הגרנ"ט דעדיין קשה על המרדכי וההג' אשר"י קושית הגר"א [לעיל אות טו'] מרב שלוה דינרי זהב, וחייבו רב חייא לשלם כשעת היוקר כיון שהיה שם היתר דעד שאמצא מפתח שהוא היתר ברבית דרבנן, ומבואר דאין צד דהוי רבית דאו' אף שהתם הוא מטבע, ומוכח דאף במטבע חיובו מדין ההלואה הוא להחזיר את החפץ עצמו, ואם משלם דמים משלם כפי השווי של זמן הפרעון, ולכן הוי רק רבית דרבנן כסאה בסאה. [ועי' באגרו"מ (יו"ד ח"א ריש סי' עו') שהביא בשם השואל תירוץ כעין הגרנ"ט, ודחהו מכח קושית הגר"א].

### תירוץ הגרנ"ט על קושית הגר"א

1. ותירץ הגרנ"ט דאפש"ל דס"ל להמרדכי וההג' אשר"י כשיטת רב האי גאון שהביאו התוס' (מה. ד"ה ושאני) דלמ"ד דזהב הוי פירא ולא טיבעא, חשיב פרי אף לגבי עצמו ולא לרק לגבי כסף, וא"כ רב שלוה דינרי זהב הוי כלוה מטלטלין, וחייב לשלם כשווי דשעת הפרעון [וע"ע בגרנ"ט שם שהביא ראיה לדבריו מדברי הרמב"ן לקמן]. ועי' באגרו"מ (יו"ד ח"א עז' ד"ה והנה) במה שדחה דדוחק לפרש כן את דברי רב האי גאון.

### קושית הגרד"פ ע"ד הגרנ"ט

1. הגרד"פ (יד') הקשה על ביאור הגרנ"ט שחילק בין הלוהו מטלטלין דחייב מדין ההלואה כשעת הפרעון, להלוהו מעת דחייב כשעת ההלואה, דא"כ בהלוהו מעות והוזלו צריך לשלם כפי השווי של שעת ההלואה, ואמאי יכול לפטור א"ע באותו מטבע כשווי של עכשיו, הרי להגרנ"ט החוב במעות הוא לפי השווי [ועי' אות צח' בישוב הגרד"פ בזה].

# ביאור שיעורי הגרש"ש בסוגיין

### ספק הגרש"ש בחיוב מדיני ההלואה

1. בשיעורי הגרש"ש לב"מ[[6]](#footnote-6) (סי' כא', עמ' קמה') כתב דמבואר מדברי הראשונים בסוגיין דאיסור סאה בסאה דרבנן, הוא רק למסקנא דבתר מעיקרא אזלינן, אבל להו"א דבתר בסוף אזלינן סאה בסאה אסור מדאו'. וא"כ צריך לבאר מהו החיוב לשלם עפ"י דיני ההלואה כשלא פסק לשלם לו רבית, דאי מדיני ההלואה חייב לשלם, א"כ אי"ז רבית כלל.

### דברי התוס' בב"ק דחילקו בין גזל להלואה

1. והביא **הגרש"ש** את דברי **התוס' בב"ק** (צז. ד"ה הלוהו) דכתב לענין מטבע שנפסל דיש לחלק בין גזילה להלואה, דבגזל מטבע ונפסלה אומר לו הרי שלך לפניך, ובהלואה משלם לו כדהשתא. ובהוזלה דמעיקרא שוויא ד' והשתא שוויא זוזא, בגזל משלם ד' כיוקרא דשעת הגזילה, ובהלואה משלם זוזא כזולא דהשתא. וכתב **הגרש"ש** דאף שהוכיחו התוס' כן, מ"מ לא ביארו מהו החילוק בסברא בין גזל להלואה.

### ביאור הגרש"ש דהמדה נעשית דמים בשעת חלות החיוב

1. וביאר הגרש"ש (שם עמ' קמז', ד"ה ונראה לבארו) דכל חפץ שחייב בהשבתו, בשעה שחל עליו להשיבו, נעשה החיוב דלפי מדה, לחיוב לפי דמים, דהיינו שבשעה שנתחייב בהשבתו שמין את שוויו לפי השער שבשוק שבאותה השעה. אבל כ"ז שלא נתחייב בהשבת החפץ, אין לו חיוב ממוני לא של חפץ ולא של דמיו, ולכן לא שייך לומר שיש שומא לחייבו בדמים. דרק כשחל עליו חיוב להשיב את החפץ, ממילא יש לו חיוב ממון לחפץ או לדמיו, ובזמן הזה נקבע השומא דשיימינן את המידה כמה דמים מתחייב בעבור החפץ.

### ביאור הגרש"ש דבגזל נעשה דמים בשעת הגזילה

1. ובגזל ביאר הגרש"ש דחייל עליה החיוב מיד בשעת הגזילה, ולכן שומת החיוב היא כשעת הגזילה, ונתחייב לפי המטבע דאותה שעה, ולכן אם נפסל המטבע אח"כ אומר לו הרי שלך לפניך דזה החיוב דמים שחל עליה, [ועיי"ש שכתב דיש חילוק בזמן החיוב בין גזלן לשומר, דבשומר רצון הבעלים שישאר ברשותו ולא חל עליו חיוב השבה עד שפשע, ולכן שומת החיוב היא בשעת הפשיעה].

### ביאור הגרש"ש דבהלואה נעשה דמים בשעת הפרעון

1. אבל בהלואה כתב הגרש"ש (שם עמ' קמט', ד"ה ולפי) דאף דבפשטות מתחייב בשעת ההלואה, וא"כ השומא בדמים היא כפי השווי שהיה בשעת ההלואה. אלא דכיון שפוסק עמו שיפרע לאח"ז, חשיב שמחל לו על חיוב ההשבה עד הזמן שקבעו ביניהם[[7]](#footnote-7). וא"כ כל שלא הגיע זמן הפרעון לא חייל עליה כל חיוב ממון, ושומת החיוב נקבעת בזמן שקבעו לפרעון, ולכן בהלואה חיובו הוא כשעת הפרעון, ובמטבע שנפסלה אינו יכול לומר לו הרי שלך לפניך, וחייב לשלם לו לפי הדמים דשעת הפרעון, ובזולא משלם כשעת הזול כדכתבו התוס' דמשלם זוזא כדהשתא[[8]](#footnote-8). והיינו דבשעת הפרעון שמין את המדה כמה היא שוה בדמים, ומשלם את הדמים, כפי שווי המדה דשעת הפרעון [דהיינו ששמין בשעת הפרעון כמה שוין המאה פרוטות שהם המדה שלוה ממנו, וכיון שהם שוים מאה ועשרים, זהו חיובו מדין ההלואה]. [ועי' אות צא' בדברי האבי עזרי].

### קושית הגרש"ש דבתר בסוף אינו רבית דחייב כן מדינא

1. והקשה הגרש"ש (שם עמ' קנא', ד"ה והנה ביארנו) דכיון דנתבאר דמדין ההלואה חייב לשלם כשומא דשעת הפרעון, דהיינו שבשעת הפרעון שמין את המדה כפי שוויה בשוק ולפי"ז נקבע החיוב דמים, וא"כ צ"ב מה הספק בגמ' אי אזלינן בתר מעיקרא, דהיאך אפש"ל דלצד דבתר בסוף במאה ומאה ועשרים לא הוי רבית, כאשר מדין ההלואה חייב לשלם לו רק מאה כזולא דהשתא, וא"כ מה שמוסיף עוד עשרים הם רבית גמורה.

### ביאור הגרש"ש דלהצד דבתר מעיקרא א"צ ריבוי ממון

1. אלא ביאר הגרש"ש (עמ' קנא', ד"ה ונראה לומר) דספק הגמ' הוא בעיקר דין רבית. דלהצד דבתר מעיקרא חיוב רבית הוא חייב מחמת הקציצה, דכל שקצץ עמו לשלם יותר ומשלם יותר ממה שלוה, דהיינו שלוה מאה ומשלם מאה ועשרים הוי רבית, אף שלא נתרבה ממונו בזה, דהמאה ועשרים עכשיו שוים כמאה דשעת ההלואה, ומעיקרא לוה דנקא והשתא שקיל דנקא, מ"מ חייב מחמת הקציצה, [ועי' בדברי הגרא"ל מאלין אות עט'].

### ביאור הגרש"ש דלהצד דבתר בסוף חיוב רבית הוא רק בריבוי ממון

1. ובצד דבתר בסוף ביאר הגרש"ש דהיינו דחיוב רבית הוא היכא שנתרבה ממונו, דלא סגי במה שקצץ לשלם יותר ממה שלוה, ושילם מאה ועשרים במקום מאה, דכיון דלא נתרבה ממונו בזה דהשתא המאה ועשרים שוים כמאה שלוה ממנו, דלוה דנקא ושקיל דנקא, לכן אי"ז נחשב רבית. ואף דמדין ההלואה חייב לשלם לו רק מאה עבור הקרן, [דהשומא של המאה שלוה ממנו היא לפי שוויה בשעת הפרעון, דבזמן הפרעון חייל עליה חיוב לשלם את החפץ, ולפי השער של הפרעון שמין את המדה ונעשית דמים], וא"כ חייב לו רק מאה, ואת העשרים משלם מחמת שקצץ עמו רבית, מ"מ להצד דבתר בסוף, אי"ז נחשב רבית דאו', דהא לא נתרבה ממונו בזה.

### ביאור הגרש"ש במאה ומאה וסאה בסאה להצד דבתר בסוף

1. ובאופן דמאה ומאה וכן בסאה בסאה ביאר הגרש"ש דלהצד דבתר בסוף חיוב הרבית הוא כשנתרבה ממונו עי"ז, וכיון שמדיני ההלואה אינו חייב לו אלא שמונים כשווי השוק דשעת הפרעון, ומשלם לו מאה רק מחמת הקציצה, ונתרבה ממונו במה שנותן לו מאה, לכך הוי רבית דאו'. ועיי"ש במה שהוכיח סברא זו מדברי רש"י בקידושין (ו: ד"ה לא צריכא), [וע"ע במ"ש הקוב"ש בקידושין (או' לה') בדעת רש"י].

# ביאור שיעורי הגרא"ו בסוגיין

### קושית הגרא"ו דבמאה ומאה ועשרים לעולם נוטל רבית

1. בשיעורי הגרא"ו[[9]](#footnote-9) (סי' ב' או' א') הקשה מה הצד של הגמ' במאה ומאה ועשרים דאי אזלינן בתר בסוף אי"ז רבית דהשתא קיימי מאה ועשרים בדנקא, הא סו"ס נוטל ממנו יותר ממה שהלוהו. ותירץ הגרא"ו דאיסור רבית הוא כשהלוה מתחסר, וממון המלוה מתרבה, אבל הכא אין כאן חסרון ללוה ולא ריבוי למלוה.

### קושית הגרא"ו על השע"ד מדברי הרא"ש בגוי שנתגייר

1. והביא הגרא"ו (שם או' ב') את דברי השער המשפט בשער דעה [אות כא'] דכתב דבנעשה מומר אחר ההלואה אסור ליטול ממנו רבית כיון דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן. והקשה הגרא"ו דבגמ' לקמן (עב.) איתא דגוי שלוה מישראל ונתגייר, אם זקפן במלוה קודם שנתגייר גובה את הרבית, ורבי יוסי פליג דאף אם נתגייר ואח"כ זקפן במלוה גובה את הרבית, שלא יאמרו דנתגייר כדי שלא יגבו ממנו. וכתב הרא"ש (סי' נז') דאף רבית שבין הזמן שתנגייר לזמן הפרעון גובה, דיש כח ביד חכמים לעקור איסור רבית דאו'. והקשה הפלפולא חריפתא (נ') דאי"ז רבית דאו' דבשעת הקציצה היה בהיתר.

### דברי הגרא"ו דמבואר ברא"ש דאיסור רבית הוא בשעת לקיחה

1. וכתב הגרא"ו דמבואר מדברי הרא"ש דהאיסור ברבית הוא בשעת לקיחה, אלא דרבית אסורה מדאו' רק אם הייתה קציצה, ולכן במקום שהקציצה הייתה בהיתר, והלקיחה באיסור חשיב רבית. ובקוב"ש (ח"ב, קובץ שמועות ב"מ כז') הוסיף לבאר דאף דלא עבר על הלאו דלא תשימון, מ"מ עובר על הלאו דלא תקח, דהא נוטל רבית קצוצה, וללקיחת הרבית אין כל נ"מ ממה שהקציצה הייתה בהיתר.

### קושית הגרא"ו על השער דעה מדברי הרא"ש

1. אך הקשה הגרא"ו דכיון דקיי"ל דבתר מעיקרא אזלינן, [והר"ן כתב דהוא אף במאה ומאה דבתר מעיקרא הוא לקולא, דאי בתר בסוף אזלינן הוי רבית דאו'], וא"כ לדברי השער דעה בגוי שנתגייר אמאי לא אזלינן בתר מעיקרא ויהיה מותר.

### דברי הגרא"ו דמהרא"ש מוכח דלא כשער דעה

1. וכתב הגרא"ו דמוכח מדברי הרא"ש דלא כהשער דעה, אלא דכל הנדון אי בתר מעיקרא אזלינן הוא רק ברבית עצמה לענין יוקרא וזולא, אבל לענין הנותן והמקבל אי חשוב שיש איסור רבית, לעולם אזלינן בתר בסוף דשעת לקיחת הרבית היא זמן האיסור. ובאופן של השער דעה יהיה מותר לקחת רבית מהלוה שנעשה מומר [וע"ע במ"ש בקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות ב"מ כד')].

### קושית הגרד"פ על השער דעה

1. הגרד"פ (לקמן סה: אות קעד') הקשה על השער דעה דהנדון במומר אינו שייך לבתר מעיקרא, דהנדון בבתר מעיקרא הוא לפי מה נקבע אם יש כאן רבית, אבל במומר ודאי שיש רבית, אלא דמותר לקחת רבית ממומר, ואף אי אזלינן בתר מעיקרא ויש רבית עדיין מותר לקחת ממנו אחר שהמיר.

### ביאור הגרד"פ בדברי השער דעה

1. וכתב הגרד"פ דמבואר מדברי השער דעה דהנדון בבתר מעיקרא הוא שהאיסור ברבית נעשה בשעת ההלואה, ולא רק דזמן הרבית נקבע בשעת ההלואה.

### קושית הגרא"ו דבבתר בסוף אי"ז רבית דלא קצץ

1. ובאופן השני בגמ' דמאה במאה, הקשה הגרא"ו (בשיעורי רבי אלחנן סי' ב' או' ג') אמאי אי בתר לבסוף אזלינן הוי רבית דאו', הא מדיני ההלואה חייב להחזיר לו מאה, ולא מחמת הפסיקה, וליכא קציצת רבית ומדאו' האיסור הוא רק בקציצה. [והוסיף **הגרא"ו** דאף אי מה שהתנה עמו שישלם לו מאה חשיב קציצה [עי' **או"ש** אות מא'], מ"מ הרי הקציצה הייתה בהיתר, ולהמבואר מדברי **הרא"ש** [לעיל אות סח'] כל שהייתה קציצה אסור לקחת את הרבית אף שקצץ בהיתר, אלא דמ"מ כתב הגרא"ו דודאי שאין כן קציצה].

### דברי הגרא"ו דרבית שאפשר לתובעה חייב אף בלא קציצה

1. ותירץ הגרא"ו דהא דרבית אסורה רק בקציצה, הוא כיון דהתורה אסרה רק שכר על ההלואה, ושכר של הלואה הוא רק בדבר שלולי האיסור רבית היה יכול לתובעו בדינא, וכשלא קצץ אינו יכול לתובעו. וא"כ במאה ומאה דמדינא יכול לתובעו אף בלא קציצה הוי איסור רבית מדאו' אי בתר בסוף אזלינן.

### קושית הגרא"ו דבתר בסוף לא הוי דומיא דהלואה

1. הגרא"ו הביא את דברי המרדכי בכתובות (סי' קצ') כתב דרבית בכתובה אינה אסורה, כיון שאם יגרשנה מיד חייב לשלם את התוספת של הרבית, ולא דמי לרבית דהלואה דלא יתן רבית אא"כ ירחיב לו את הזמן. והקשה הגרא"ו דבסוגיין מבואר דאי אזלינן בתר בסוף הוי רבית, אף אם הפרוטות יתייקרו מיד לאחר ההלואה, ומיד יפרע לו ג"כ אסור, ולדברי המרדכי אי"ז דומיא דרבית דהלואה.

### ביאור שיעורי הגרא"ל מאלין בסוגיין[[10]](#footnote-10)

### ביאור הגרא"ל מאלין בדברי האו"ש דבסוגיין יש ב' קציצות נפרדות

1. במה שתירץ האו"ש את קושית המחנ"א [אות מא'] דאף דבכל הלואה חייב לשלם מדינא לפי השווי של זמן הפרעון, מ"מ בסוגיין קצץ שישלם רק מאה עבור הקרן, ועשרים עבור הרבית, ולכן אף שהוזלו ובכל הלואה היה חייב מאה ועשרים עבור הקרן, הכא העשרים חשיבי כרבית. ביאר הגרא"ל מאלין (בספר קובץ שיעורי רבי אריה לייב[[11]](#footnote-11), עמ' קג'), דהכא יש ב' קציצות, הא' דישלם לו את הקרן בפרוטות, ועי"ז הוא מפקיע את חיובו מדין ההלואה שהיה חייב את שוויו בדמים, והקציצה הב' היא שמתחייב לו עשרים פרוטות ברבית.

### קושית הגרא"ל על האו"ש

1. אך הקשה הגרא"ל מאלין דלפי"ז אף אי אזלינן בתר בסוף ג"כ הוי רבית כיון שהתנה דהעשרים יהיו רבית, וזה קשה בין להמרשד"ם והאו"ש דחייב לפי הדמים של זמן הפרעון, ובין להמחנ"א דחייב לפי המדה של זמן ההלואה, דבסוגיין לעולם העשרים הם רבית. ודוחק לומר דבזה גופא נסתפקה הגמ', דבאופן השני דמאה ומאה א"א לבאר כן [וכ"כ הגרנ"ט אות מח' דדוחק לבאר כן בגמ' עיי"ש].

### ביאור הגרא"ל דחייב מאה ועשרים גם כקרן וגם כרבית

1. אלא כתב הגרא"ל מאלין דאין כאן ב' קציצות נפרדות על הקרן ועל הרבית, אלא היא קציצת רבית דישלם לו מאה ועשרים בפרוטות, אך את חיובו בקרן מדין ההלואה לא שינה בקציצה זו כלל. וא"כ יש לו חיוב לשלם מאה ועשרים מב' דינים, הא' מדיני ההלואה כהמרשד"ם דחייב את הקרן כשווי דשעת הפרעון, והב' מדין הרבית כדקצץ עמו.

### ביאור הגרא"ל מאלין דבתר מעיקרא הוא בדין קציצה ולא בחיוב הרבית

1. וביאר הגרא"ל מאלין דאיסור רבית הוא מחמת הקציצה, ואף במקום שלא נתרבה ממונו ג"כ אסור כיון שקצץ. והספק של הגמ' הוא מה קובע את הקציצה, דאי אזלינן בתר מעיקרא ודאי שיש כאן קציצה, ואי אזלינן בתר בסוף יש חסרון בקציצה, דהא מדין ההלואה כבר חייב לשלם לו מאה ועשרים, ואי"ז רבית כלל כיון שבמאה ועשרים משלם את הקרן. וא"כ ספק הגמ' הוא בזמן הקובע של הקציצה, ולא בעיקר החיוב של הרבית, [ועי' בדברי הגרש"ש בזה אות סג'].

### חילוק הגרא"ל בין פירות למעות

1. והוסיף הגרא"ל מאלין (שם עמ' קד' ד"ה והנה) דבהלואת פירות חייב את החפץ שלוה לפי מדה, ולכן בסאה בסאה ביוקרא מדיני ההלואה חייב לשלם כשעת הפרעון. אבל במעות חיובו הוא לפי דמים [כמהרשד"ם], ולכן משלם כזולא דשעת ההלואה [וכ"כ הגרנ"ט אות נא'].

### ביאור הגרא"ל דספק הגמ' בזמן הקובע את הקציצה

1. ובזה ביאר הגרא"ל מאלין את הספק בגמ' באופן השני דמאה במאה, דכיון דבסוגיין איירי בהלואת מעות א"כ מדין ההלואה ביוקרא ודאי שא"צ כשעת הפרעון, וספק הגמ' הוא בזמן הקובע של הקציצה דאי אזלינן בתר מעיקרא יש חסרון בקציצה, דאף בלא הקציצה חייב לו מאה, ואי אזלינן בקציצה בתר בסוף, יש כאן קציצה דבלא הקציצה חייב לו שמונים, ובקציצה מתחייב לו מאה.

### קושית הגרא"ל על הראשונים מה הצד דבתר בסוף הוי רבית דרבנן

1. בדברי הראשונים שכתבו דמסאה בסאה מוכח דאזלינן בתר מעיקרא, הקשה הגרא"ל מאלין (שם, עמ' קד' ד"ה ועתה) דלפי"ז מה הצד דבמאה ומאה אי אזלינן בתר בסוף הוא רבית דאו', הא בסאה בסאה מוכח דהוא רבית דרבנן, כדאיתא במתני' (עה.) דבסאה וסאה יש את ההיתר דיש לו ועד שיבא בני או עד שאמצא מפתח, דהוא היתר רק ברבית דרבנן [וכבר עמד בזה בריטב"א ישנים הובא בהערה 3, עיי"ש במה שתי'].

### ספק הגרא"ל בגדר איסור סאה בסאה

1. וביאר הגרא"ל מאלין דכיון בהלואת פירות חייב לפי מדה, ובמעות חייב לפי דמים, [לעיל אות פ'], ובדין סאה בסאה דרבנן כתב הגרא"ל מאלין דיש להסתפק מהו גדר האיסור. האם אמרו רבנן דאף דמעיקר הדין בפירות החיוב הוא לפי מדה, וחייב לשלם כשעת היוקר מדין הקרן, מ"מ החשיבו רבנן את היוקרא בקרן עצמה לרבית, ואמרו שלא יחשב כקרן, או דאף שמדיני ההלואה היוקרא היא הקרן עצמה, מ"מ אסרו עליו לשלם את היוקרא שבקרן מדין רבית.

### ביאור הגרא"ל דבסאה בסאה תיקנו דיחשב לפי דמים כמו במעות

1. ובזה ביאר הגרא"ל מאלין דצ"ל כהצד הראשון דמדרבנן החשיבו את הקרן עצמה כרבית, א"כ אף שמדיני ההלואה יש חילוק בין הלואת פירות להלואת מעות, מ"מ אחר האיסור דרבנן חשיבא הלואת פירות כהלואת מעות. וזו כוונת הראשונים דמסאה בסאה מוכח דמדאו' אזלינן בתר מעיקרא, דאי מדאו' אזלינן בתר בסוף סאה בסאה הייתה אסורה מדאו', אחר שאמרו רבנן דתחשב כהלואת מעות.

### ישוב הגרא"ל מהיתר דיש לו

1. ובזה ישב הגרא"ל מאלין את הקושיה דבהיתר דיש לו, ועד שאמצא מפתח מוכח דאין בכה"ג רבית דאו'. דכיון שכל הרבית דאו' שייכא רק במקום שגזרו רבנן דתחשב כהלואת מעות, א"כ ביש לו ועד שאמצא מפתח שלא אסור רבנן, נשאר דינו כהלואת פירות, דחייב את היוקרא מדין הקרן, וממילא לא שייך בכה"ג רבית דאו' כלל.

### ישוב הגרא"ל בההג' אשר"י

1. והוסיף הגרא"ל מאלין דבזה מיושבת גם שיטת המרדכי וההג' אשר"י, מהא דתני במתני' סאה בסאתיים, ומשמע דסאה בסאה פשיטא דהוא דרבנן, דתנא דמתני' נקט את עיקר דין רבית דאו' שאסורה אף בלא גזירת רבנן. וכן לא קשה עליו קושית הראשונים דמהא דסאה בסאה הוא רבית דרבנן מוכח דאזלינן בתר מעיקרא, דאי אזלינן בתר בסוף הוי רבית דאו', דכל הצד בגמ' דהוא רבית דאו', הוא אחר שאמרו רבנן דהקרן עצמה תחשב כרבית וכנ"ל.

# ביאור האבי עזרי בסוגיין

### דברי האבי עזרי לדראשונים אין ספק בבתר מעיקרא

1. הנה בדעת הראשונים דכתבו דקיי"ל דאזלינן בתר מעיקרא כדמוכח בסאה בסאה, עי' לעיל אות כ' דכתב האבי עזרי (מלוה ולוה י' ד') דס"ל דאין ספק בגמ' אלא הגמ' אמרה כן בדרך ממנפ"ש, אך גם בהו"א ידעה הגמ' דבתר מעיקרא אזלינן.

### קושית האבי עזרי על ההג' אשר"י שלא הביא את האופן דמאה במאה

1. ובדעת המרדכי וההג' אשר"י דכתבו דלהלכה נשאר ספק אי אזלינן בתר מעיקרא או בתר לבסוף הקשה האבי עזרי (ד"ה ונראה) למה כתבו רק שיש ספק במאה ומאה ועשרים, ולא כתבו שיש ספק גם במאה במאה והוזלו. וכתב דבפשטות ודאי דבאופן השני אף אי אזלינן בתר מעיקרא, מ"מ מדרבנן אסור מדין סאה בסאה, אך הקשה דא"כ אף במאה ומאה ועשרים אי אזלינן בתר בסוף אסור מדין סאה בסאה, כמבואר בגמ' לקמן (עה.).

### דברי האבי עזרי דא"א לומר דיש צד דבמאה ומאה הוי רבית דאו'

1. לכך כתב האבי עזרי דס"ל להמרדכי וההג' אשר"י דבמאה ומאה א"א לפרש דהגמ' הסתפקה דיהיה אסור מדאו', דהא מדיני ממונות חייב להחזיר לו כמו שלוה כדין סאה בסאה, ופשיטא שאין כאן רבית מדאו', אלא הגמ' אמרה כן בדרך ממנפ"ש, וגם בהו"א הגמ' ידעה שבמאה ומאה בתר מעיקרא אזלינן.

### ביאור האבי עזרי דלההג' אשרי במאה ומאה אין ספק

1. אבל במאה ומאה ועשרים ביאר האבי עזרי דס"ל להמרדכי וההג' אשר"י דהצד לאסור בבתר מעיקרא הוא מדאו', דבזה יש ספק מעיקר הדין כמה חייב לו, האם חייב לשלם לו מאה ועשרים מדין ההלואה וא"כ אי"ז רבית, או דמדין ההלואה חייב רק מאה, וכשנותן מאה ועשרים הוי רבית דאו'.

### ביאור האבי עזרי בדברי התוס' דחילקו בין הלואה לגזל

1. וביאר האבי עזרי דהחילוק בין זולא ליוקרא הוא כדכתבו התוס' בב"ק (צז: ד"ה הלוהו) דבלוה מטבע ונפסל דיש חילוק בין הלואה לגזל, דבגזל משלם כשעת הגזילה ובהלואה מחזיר לו את המטבע שנפסלה, ולא ביארו את טעם החילוק. וכתב האבי עזרי דבגזילה החיוב הוא על מה שגזל כיון שאינו מדעת הבעלים, ולכן חייב את השווי דשעת הגזילה, ובהלואה דדנטל לדעתם החיוב אינו על הנטילה, אלא שיש לו חיוב לפרוע, ולכן חיובו הוא להחזיר את מה שנטל, ויכול להחזיר את אותה המטבע אף אם הוזלה [ועי' אות ס' בדברי הגרש"ש בזה].

### ביאור האבי עזרי דלההג' אשר"י הספק בבתר מעיקרא אי הלואה דמי לגזל

1. וכתב האבי עזרי דהמרדכי וההג' אשר"י ס"ל דבסברא זו גופא הסתפקה הגמ', האם הלואה היא כגזילה דמשלם כשעת ההלואה דבתר מעיקרא אזלינן, או דהלואה שאני מגזילה כדכתבו התוס' כיון דבתר בסוף אזלינן, [ועי' בגרנ"ט אות מח' במה שדחה ביאור זה].

### דברי האבי עזרי דהספק הוא רק בזולא ולא ביוקרא

1. והוסיף האבי עזרי דביוקרא [מאה ומאה] ודאי דבהלואה חייב לשלם לו את המטבע שלוה, יותר מגזילה שחייב רק עבור שגזל, דהא בהלואה חייב להחזיר לו את מה שנטל ממנו, וכן בסאה בסאה מדינא חייב להחזיר לו את הסאה עצמה, ולכן אי"ז רבית דאו'. אבל בזולא [מאה ומאה ועשרים] הסתפקה הגמ' לד' המרדכי וההג' אשר"י האם הלואה דמי לגזילה דאף שמצד מה שחייב להחזיר לו את מה שלוה, סגי שישיב מה שלוה, אך עדיין לא נפטר מחיובו על מה שנטל כמו בגזילה, ובזה לא סגי שישלם כזולא דעכשיו דהא נטל יותר.

### דברי האבי עזרי דלההג' אשר"י סאה בסאה מדינא חייב דמים

1. והא דאיתא בגמ' לקמן (עה.) דבסאה בסאה בזולא נותן לו חיטין ולא את דמיהן, כתב האבי עזרי דצ"ל לדעת המרדכי וההג' אשר"י דאינו מדין ההלואה, אלא מחמת איסור רבית דרבנן, דכמו שאסרו סאה בסאה והוקרה, אסרו גם בזולא לתת דמים. אבל מדאו' חייב לו מדיני ההלואה דמים כשווי של עכשיו.

### קושית האבי עזרי ע"ד הרמב"ם עפ"י ביאור הגר"ח

1. בהא דבמאה ומאה מבואר בגמ' דאי בתר בסוף אזלינן הוי רבית דאו', הקשה האבי עזרי (שם ד"ה אולם) ע"ד הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז') דבמשכנא בלא נכייתא אי"ז רבית דאו', דאף שיש שם קציצה מ"מ כיון שאפשר שירוויח ואפשר שיפסיד, הוא רק אבק רבית. וכן ביאר הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז') בדעת הרמב"ם דכל שאין הרווח ברור אי"ז רבית דאו' אף שקצץ. וקשה דא"כ אמאי במאה ומאה אי אזלינן בתר בסוף הוי רבית דאו', דאף שקצץ עמו שישלם לו מאה בין אם יתייקרו ובין אם יוזלו, מ"מ הא אין הרווח ברור דיתכן שלא יתייקרו.

# ביאור הגרד"פ בסוגיין

### תירוץ הגרד"פ על קושית המחנ"א

1. בקושית המחנ"א על המהרשד"ם [אות לה'] דבסוגיין מוכח דמשלם לפי השווי דשעת הפרעון, תירץ הגרד"פ (יד') דס"ל להמהרשד"ם דבעלמא בהלואת מעות ההלואה היא לפי השווי דשעת ההלואה, וחייב לתת מאה ועשרים ואי"ז רבית, ובסוגיין מוכח דאיירי בהלואה שאינה לפי השווי, דכיון שקצץ מאה במאה ועשרים, הוי כקצץ סאה בסאתיים ולכן הוי רבית [ועי' או"ש אות מא' שכ' כעי"ז].

### הוכחת הגרד"פ דבסוגיין התחייב לפי מדה ולא לפי דמים

1. והוסיף הגרד"פ דכן מוכח מהא דאמרינן דבמאה ומאה ועשרים אי אזלינן בתר בסוף אי"ז רבית, וקשה דהרי ההלואה היא לפי השווי דשעת ההלואה, וכיון שהתחייב לשלם לו מאה ועשרים, א"כ כשהוזלו חייב לו יותר ממאה ועשרים כפי השווי דשעת ההלואה ולא כשווים עתה, וא"כ אמאי בתר בסוף אי"ז רבית הא כיון שצריך לשלם מאה ועשרים כפי השווי דשעת ההלואה הוא רק מחמת הקציצה ולא מחמת ההלואה, והוי רבית. אלא מוכח דבמאה ומאה ועשרים לא התחייב כפי השווי, אלא התחייב לשלם במטבעות אלו מאה ועשרים והוי כסאה בסאתיים, וחייב מטבעות כחפץ ולא כשווי, ולכן אי אזלינן בתר בסוף אי"ז רבית.

### תירוץ הגרד"פ על המהרשד"ם [וע"ד הגרנ"ט]

1. וכתב הגרד"פ דא"כ מיושבת קושית המחנ"א על המהרשד"ם דאין כל ראיה מסוגיא דידן להיכא דהוזלו המעות, דהכא ההלואה היא בחפץ ולא בשווי. [והוסיף הגרד"פ דבזה מתורצים גם דברי הגרנ"ט [עי' אות עא' במה שהק' עליו], דהגרנ"ט איירי בהלוהו מעות סתם ובזה החוב הוא השווי, ולכן חייב מדינא לשלם כדמעיקרא, משא"כ בסוגיין דהחוב הוא מטבע כחפץ ולכן הוי רבית כשמשלם מאה ועשרים].

### קושית הגרנ"פ היאך בתר בסוף הוי רבית הא חייב כן מדינא

1. הגרד"פ (ג') הקשה אמאי במאה במאה חשיב רבית, הא כל איסור רבית הוא כשמתחייב לשלם יותר ממה שחייב מעצם ההלואה עבור המתנת המעות, והכא ההלואה מחייבתו לשלם מאה ואי"ז רבית. וכתב [כהגרנ"ט אות מה'] דיש להסתפק בחיוב ההלואה האם החוב הוא החפץ עצמו ובמטבעות חייב להחזיר את הסכום שהלוהו, או דהחוב הוא הדמים והשווי של ההלואה, ובמטבעות אינם החוב עצמו אלא השוויות שלהם.

### ביאור הגרד"פ דחייב לפי דמים

1. וכתב הגרד"פ דלפי הצד השני דחייב לפי דמים, מתורץ דכשהלוה מאה אינו חייב לו מאה אלא את השווי שלהם, ולכן אם עתה המאה שוים יותר חשיב שנותן לו יותר ממה שהלוהו והוי רבית, דמשלם לו מאה מחמת שקצץ עמו לשלם מאה, ולא מחמת ההלואה.

### דברי הגרד"פ דלהו"א סאה בסאה הוי רבית דאו'

1. והוסיף הגרד"פ דלפי"ז להו"א דאזלינן בתר בסוף, סאה בסאה ונתייקרו יהיה רבית דאורייתא, דמחמת ההלואה חייב לו רק את השווי של שעת ההלואה ולא סאה, וכן מבואר בר"ן שכתב דמהא דסאה בסאה דרבנן מוכח דבתר מעיקרא אזלינן, ומוכח דס"ל להר"ן דאף בסאה בסאה החוב אינו החפץ אלא שוויו, ולכן בנתייקרו אי אזלינן בתר בסוף הוי רבית דאורייתא.

### ביאור הגרד"פ בלשון בתר מעיקרא ובתר בסוף

1. ובביאור לשון הגמ' דהוא בתר מעיקרא ובתר בסוף ביאר בשיעורי הגרד"פ (ד') דאי בתר מעיקרא אזלינן א"כ אי"ז התחייבות של רבית, אלא התחייבות של הלואה בעלמא להשיב מה שקיבל, ואי בתר בסוף חשיב רבית דנוטל יותר ממה שקיבל.

### דחית הגרד"פ דא"א לומר לפי דמים

1. אך הקשה הגרד"פ דמ"מ אי"ז רבית דאו' דהא בשעת הקציצה לא היה כאן רבית דאינו עומד בודאי שיתייקר, ולא חשיב שקצץ רבית על המתנת המעות. ועוד דחה הגרד"פ (ה') דא"א לומר דהחיוב בהלואה הוא על השווי, דא"כ מה הצד דבמאה ומאה ועשרים אי אזלינן בתר מעיקרא הוי רבית, הא חייב לפי השויי שהוא מאה ועשרים.

### ביאור הגרד"פ דחייב לפי מדה

1. ולכך כתב הגרד"פ דהחוב הוא החפץ ולא השווי, וא"כ שוב קשה אמאי במאה ומאה אי אזלינן בתר בסוף הוי רבית. והביא ראיה לזה מהגמ' לקמן (עה.) ג"כ מבואר דהחוב הוא החפץ מדאמרינן דבהלוהו כור ולא קצץ דמים והוזלו נוטל חיטיו ובהוקרו נותן דמיהן, ואי החוב הוא השווי, אף בהוזלו חייב לשלם את השווי דשעת ההלואה, ובהוקרו נותן דמיהן רק מחמת האיסור דרבנן [עי' אות מה' בדברי הגרנ"ט].

### דברי הגרד"פ דהיה אפשר לפרש דספק הגמ' בלפי דמים או מדה

1. וכתב הגרד"פ דהיה אפש"ל דזהו גופא הספק בגמ' דלצד דבתר מעיקרא אזלינן היינו דהחוב הוא החפץ שהוא מאה מטבעות במאה ומאה ועשרים, ולכן הוי רבית דאו', ולהצד דבתר בסוף החוב הוא החפץ, ולכן במאה ומאה דהחוב הוא השווי, ולכן בהוזלו ונותן לו מאה הוי רבית דאו'. והגמ' לקמן (עה.) היא כמסקנת סוגיין דבתר מעיקרא אזלינן.

### דחית הגרד"פ דבגמ' בב"ק מוכח דא"א לפרש כן את הספק

1. אך דחה הגרד"פ (ז') דא"א לומר כן דהא מאה ומאה ועשרים אמרינן דאי בתר בסוף אזלינן אי"ז רבית, ואי הביאור בצד דבתר בסוף הוא דחייב כפי השווי, א"כ ודאי דחייב לו מאה ועשרים ואי"ז רבית, וזהו דלא כגמ' בב"ק (צז.) דהמלוה את חבירו על המטבע והוזלה נותן לו כפי המטבע היוצא באותה שעה, ומבואר דיכול לתת לו מאה אף שהוזלו, וכשנותן לו מאה ועשרים הוי רבית, [וכעין קושית המחנ"א על המהרשד"ם אות לה'], ואפשר לתרץ דהגמ' שם היא כמסקנת סוגיין. ומ"מ כתב הגרד"פ דלא משמע בגמ' שזהו הספק, לענין חיוב ההלואה, אלא בזמן המחייב את הרבית האם הוא בזמן ההלואה או הפרעון [וכ"כ הגרנ"ט אות מח'].

### ביאור הגרד"פ בההג' אשר"י דסאה בסאה אסור רק מדרבנן דלא קצץ

1. בדעת ההג' אשר"י כתב הגרד"פ (יב') דאפש"ל דס"ל כמ"ש הריטב"א (ד"ה איזהו) דסאה בסאה הוי רבית דרבנן כיון שאינו קוצץ מתחילה והוא רק מתרבה מאליו, ומדאו' חייב רק ברבית קצוצה. והגמ' מתחילה לא נחתה לסברא זו, ולכן סברה דאי אזלינן בתר בסוף הוי רבית דאו' במאה במאה. [ויעוי' במ"ש בזה הריטב"א [ישנים] הערה 3].

### ישוב הגרד"פ לקושית הגר"א על ההג' אשר"י

1. והוסיף הגרד"פ דלפי"ז מיושבת קושית הגר"א על ההג' אשר"י [לעיל אות טו'] הגמ' לעיל (מד:) דרב חייא הורה לרב לשלם זהב שהוא פירא [והוי כסאה בסאה] כפי שעת היוקר, דכיון שהיו לרב דינרים בביתו אין בזה איסור סאה בסאה דרבנן, ומוכח דמדאו' אזלינן בתר מעיקרא. וכתב הגרד"פ דלפי דבריו מיושב דהתם לא קצץ מתחילה ולכן הוי רק רבית דרבנן אף אי אזלינן בתר בסוף, ולכן מהני ליה ההיתר שהיו לו דינרים.

סימן ב'

בענין רבית בקרקע בפחות משו"פ ובעבדים

**גמ' דף ס ע"ב:** תנו רבנן את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך אין לי אלא נשך בכסף ורבית באוכל נשך באוכל מנין תלמוד לומר נשך אכל רבית בכסף מנין תלמוד לומר נשך כסף **[דף סא ע"א]** אם אינו ענין לנשך כסף שהרי כבר נאמר לא תשיך לאחיך תנהו ענין לרבית כסף אין לי אלא בלוה במלוה מנין נאמר נשך בלוה ונאמר נשך במלוה מה נשך האמור בלוה לא חלקת בו בין בכסף בין באוכל בין בנשך בין ברבית אף נשך האמור במלוה לא תחלוק בו בין בכסף בין באוכל בין בנשך בין ברבית מנין לרבות כל דבר תלמוד לומר נשך כל דבר אשר ישך רבינא אמר לא נשך באוכל ולא רבית בכסף צריכי קרא דאי כתיב את כספך לא תתן לו בנשך ואכלך במרבית כדקאמרת השתא דכתיב את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך קרי ביה הכי את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית ובנשך ובמרבית לא תתן אכלך והא תנא נאמר נאמר קאמר הכי קאמר אילו לא נאמר קרא הייתי אומר גזירה שוה עכשיו שנאמר קרא גזירה שוה לא צריך אלא גזירה שוה למה לי לנשך כל דבר אשר ישך דלא כתב במלוה.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ו ה"א:** המלוה את חבירו סלע בחמשה דינרים או סאתים חטים בשלש או סלע בסלע וסאה או שלש סאין בשלש סאין ודינר כללו של דבר כל הלואה בתוספת כל שהו הרי זו רבית של תורה ויוצאה בדיינין, וכן המלוה את חבירו והתנה עמו שידור בחצרו חנם עד שיחזיר לו הלואתו וכו'.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ד ה"א:** נשך ומרבית אחד הוא שנאמר את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך ולהלן הוא אומר נשך כסף נשך אוכל נשך כל דבר אשר ישך, ולמה נקרא שמו נשך מפני שהוא נושך שמצער את חבירו ואוכל את בשרו ולמה חלקן הכתוב לעבור עליו בשני לאוין.

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

דעות הראשונים ברבית קרקע ופחות משו"פ

1. דברי התוס' דאין רבית בקרקע ובפחות משו"פ
2. דעת הרמ"ה בשיטמ"ק דאין רבית בקרקע
3. דעת הטור בשם הרמ"ה דאין רבית בפחות משו"פ
4. דברי הריטב"א דיש רבית בקרקע
5. דעת הרשב"א ברבית בקרקע ופחות משו"פ
6. קושית הפנ"י דמ"ש רבית מגזל דפטור בפחות משו"פ מסברא
7. ביאור הפנ"י דאיסור רבית אינו מחמת חסרון ממון

בדעת הרמב"ם ברבית קרקע ופחות משו"פ

1. דעת הרמב"ם דיש רבית בפחות משו"פ
2. ביאור המשל"מ בדעת הרמב"ם דברבית חייב אף בכל דבר
3. ראית הפני משה דהרמב"ם ס"ל דיש רבית בפחות משו"פ
4. ביאור המשל"מ דברבית אין מחילה על פחות משו"פ
5. דעת הרמב"ם דיש רבית בקרקע
6. דברי המשל"מ דלהרמב"ם לא דרשינן כלל ופרט
7. דברי הברכ"ש בשם הגר"ח בדעת הרמב"ם דשטרות נתעטו מכלל ופרט

ראית התוס' מהגמ' בכתובות

1. ראית התוס' דבכתובות מוכח דאין רבית בקרקעות ובפחות משו"פ
2. ביאורי הראשונים בספק בגמ' בכתובות
3. דחית הרשב"א לראית התוס' מכתובות
4. דברי הרשב"א דהפשטות בגמ' בכתובות כדברי התוס'
5. ביאור השיטמ"ק בגמ' בכתובות לדעת הרמ"ה
6. ביאור הריטב"א בגמ' בכתובות לדעת רבו

בביאור דעת הטור בשם הרמ"ה

1. קושית הגידו"ת היאך מחלקינן את הילפותא
2. קושית הגידו"ת דהגמ' בכתובות דימתה קרקע לפחות משו"פ
3. ביאור הב"ח בדעת הרמ"ה דפחות משו"פ לא נתמעט
4. ביאור המשל"מ ברמ"ה דפחות משו"פ אסור מדין חצי שיעור
5. דברי המשל"מ דהתוס' מודו דפחות משו"פ אסור בחצי שיעור
6. ביאור הגר"א בדעת הרמ"ה
7. ישוב הכרתי אמאי לתוס' אין איסור חצי שיעור
8. ישוב השואל ומשיב אמאי לתוס' אין איסור חצי שיעור

רבית דרבנן בקרקע ובפחות משו"פ

1. דעת הר"ן והריטב"א בכתובות דרבית קרקע ופחות משו"פ אסור מדרבנן
2. דעת התוס' והרא"ש דמותר אף מדרבנן
3. דעת הר"ן בסוגיין והריב"ש דמותר אף מדרבנן

הלואת מעות וריבית קרקע

1. ביאור התוס' דבערי חומה הוא הלואת מעות ורבית קרקע
2. ראית הר"ן בסוגיין והריב"ש דהלואת מעות ורבית קרקע אסור
3. תירוץ הר"ן בכתובות על קושית התוס' מערי חומה
4. דברי המשל"מ דמשמעות הר"ן דהלואת מעות ורבית קרקע מותר
5. הבנת האחרונים בר"ן בכתובות
6. דחית המשל"מ דכוונת הר"ן בכתובות כתוס'
7. דברי הריטב"א בכתובות כביאור המשל"מ בר"ן
8. ביאור הגידו"ת דהמיעוט בקרקע הוא על גוף ההלואה

הלואת פרוטה וריבית פחות משו"פ

1. דברי הגידו"ת דהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ אסורה
2. דברי המשל"מ דלא משמע כגידו"ת
3. קושית המשל"מ והגרעק"א על הגידו"ת מדברי התוס' בכתובות
4. קושית הגרעק"א דא"א לחלק את הילפותא דקרקע מפחות משו"פ
5. דברי המשל"מ דהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ מותר
6. דברי המשל"מ דבהלואת פחות משו"פ אינה כסף ולכו"ע אין רבית
7. ביאור הגידו"ת בדעת הרמב"ם דאיירי בהלואת פרוטה דלכו"ע יש בה רבית
8. קושית הגידו"ת אמאי להרמב"ם פחות משו"פ יוצאה בדיינים
9. ביאור הגידו"ת דברבית אין ב"ד יורדים ולכן כופין בפחות משו"פ
10. ביאור הגידו"ת בדעת הרמ"ה

האופנים ברבית קרקע ובחילוק בין מכירה להלואה בקרקע

1. דברי התוס' בכתובות דאם ישטפנה נהר יפרע שדה וחצי
2. דברי הרא"ש דרבית קרקע הוא בגפנים טעונות
3. ביאור הב"ח בדעת הרשב"א דפליג רק בגפנים טעונות
4. קושית החוו"ד על התוס' בכתובות
5. ביאור החוו"ד בתוס' בכתובות
6. דברי החוו"ד דלדעת הרא"ש דוקא בשומתן ידועה הוי הלואה קרקע
7. דברי השיטמ"ק דיש הלואה בקרקע אף שאין שומתן ידועה
8. ביאור החוו"ד בשיטמ"ק דהלואה ומכירה תלוי בלשון
9. ביאור הגרעק"א בשיטמ"ק דביכול לתת אחרת הויא הלואה

בענין רבית בעבדים ובחילוק בין מכירה להלואה

1. דברי הרא"ש דלא שייך הלואה בעבדים
2. דברי הב"ח דלדעת התוס' בכתובות יש הלואה בעבדים
3. ביאור הב"ח דלהרא"ש הלואה היינו הוצאה ממש
4. קושית הב"י על הרא"ש דשייך הלואה בעבדים
5. דחית הב"ח לדברי הב"י דהוי מכירה ולא הלואה
6. קושית הט"ז על הב"ח
7. קושית הט"ז על הב"י
8. קושית הט"ז על הרא"ש
9. קושית החוו"ד על הט"ז דמ"ש עבדים מסאה בסאה
10. זביאור החוו"ד בדעת הט"ז דהחילוק בין מכר להלואה תלוי בלשון
11. דברי החוו"ד דבדבר שאין שומתו ידועה לעולם הוי מכר
12. ביאור המקור מים חיים דבדבר שהדרך להוציאו הוי הלואה

## ביאורי ראשי הישיבות

בילפותא למעט פחות משו"פ ברבית

1. דברי הגרא"ו דברבית יש איסור למקום ואיסור לחבירו
2. ביאור הגרא"ו דהמיעוט בפחות משו"פ נצרך לאיסור למקום

בענין רבית בעבדים ובחילוק בין הלואה למכר

1. דברי הגר"ח דבעבדים יש מיעוט מעיקר דין רבית
2. דברי הקוב"ש דכיון שהלואה היא לפי מדה אין הלואה בדבר הצריך שומא
3. קושית הגרא"ל על ביאור הב"ח דהלואת עבד הוי כזקף דמיו במלוה
4. דברי הגרא"ל דחלוק הלואת חפץ מהלואת שוויות
5. ביאור הגרא"ל דהמיעוט בקרקעות נאמר רק בהלואת חפץ
6. ביאור הגרא"ל בדברי הב"ח דהלואת עבד הוי הלואת שוויות

בקושית המשל"מ והגרעק"א

1. דברי הגרא"ל דרבית הוא פרעון על ההלואה ואינו חיוב ממון בעלמא
2. ישוב הגרא"ל דהלואת מעות ורבית קרקע הוא הלואת שוויות
3. דברי הגרא"ל דפחות משו"פ הוא הלואת חפץ
4. ביאור הגרא"ל דבקרע לעולם הוי הלואת שוויות
5. ביאור הגרא"ל בדברי התוס' דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור
6. ישוב הגרא"ו דבהלואת פחות משו"פ א"צ ילפותא
7. ישוב על הגרעק"א דרבית הוא על השימוש בהלואה והוא שייך אף בהלואת פרוטה
8. דברי הגר"י הוטנר דהמיעוט בקרקע הוא על סוג ההלואה
9. ראית הגר"י הוטנר מהתוס' בכתובות דהמיעוט הוא על סוג ההלואה

בהלואת מעות ורבית קרקע

1. קושית הגרא"ו דצריך פסוק להלואת מעות ורבית קרקע
2. ביאור הקה"י בדברי הר"ן בכתובות
3. קושית הגרד"פ ע"ד השטימ"ק

בדין חצי שיעור בפחות משו"פ

1. קושית הגרד"פ דמחילה ברבית לא מהני לפחות משו"פ
2. קושית הדברי מרדכי אמאי אין איסור בחצי שיעור לדעת הר"ן
3. ביאור הדברי מרדכי דדין חצי שיעור הוא בחסרוו בשיעור ולא במיעוט
4. ביאור הדברי מרדכי בדעת הגידו"ת
5. קושית הדברי מרדכי על הרמב"ם דמ"ש רבית מגזל
6. דעת הרמב"ם בספר המצוות דהשבת רבית הוא מדין השבת גזילה
7. ביאור הדברי מרדכי דלהרמב"ם ההשבה היא מדין הלאו
8. ביאור הדברי מרדכי בדעת הרמב"ם דבלאו של רבית חייב בפחות משו"פ
9. דעת הרמ"ה דבפחות משו"פ אינו יוצא בדיינים
10. ביאור הדברי מרדכי דלהרמ"ה ההשבה היא דין בפנ"ע ואינו שייך בפחות משו"פ



**אסופת מקורות**

1. **גמ' כתובות דף מו ע"א:** דתניא רבי יהודה אומר אינו חייב עד שישכור עדים מ"ט דר' יהודה אמר ר' אבהו אתיא שימה שימה כתיב הכא ושם לה עלילות דברים וכתיב התם לא תשימון עליו נשך מה להלן ממון אף כאן ממון אמר רב נחמן בר יצחק וכן תני רב יוסף צידוני בי רבי שמעון בן יוחאי אתיא שימה שימה בעי רבי ירמיה שכרן בקרקע מהו (לרבי יהודה מהו, כיון דמרבית גמר כסף או אוכל בעינן, דהוו מטלטלין כדכתיב לענין רבית, או דלמא לממון הוא דגמר ג"ש ואפי' מקרקעי – רש"י) בפחות משוה פרוטה מהו שניהם בפרוטה מהו.
2. **טור קס"א א':** כל דבר אסור ללוות בתוספות בין כסף בכסף בין אוכל באוכל בין אוכל בכסף בין כסף באוכל אף על גב דכתיב נשך כסף נשך אוכל מרבינן כל דבר ופי' ר"י חוץ מקרקע כגון שהלוה לו חמשה גפנות טעונות בשש וחוץ מפחות משוה פרוטה והרמ"ה כתב דאפי' בפחות משוה פרוטה אסור מן התורה אבל אין מוציאין אותו בדיינין עד שיהא בו שוה פרוטה.
3. **שו"ע קס"א א':** כל דבר אסור ללוות בתוספת, **הגה:** ואפילו (טור בשם רמ"ה) בפחות משוה פרוטה יש איסור רבית, אבל אין מוציאין אותו בדיינין וכו'.

**ביאור הגר"א ס"ק א':** כל דבר כו'. ר"ל אפילו קרקע וכדעת הרשב"א אבל תוס' שם ד"ה אם כו' ובכתובות מ"ו א' ד"ה אתיא (כתבו) שבקרקע ובפחות מש"פ אין בו משום רבית ומ"מ כתב הר"ן דמדרבנן אסור דלא גרע מרבית דברים: **ס"ק ב':** ואפילו בפחות כו'. טור בשם הרמ"ה דלא כתוס' הנ"ל: **ס"ק ג':** (ליקוט) אבל אין מוציאין כו'. עש"ך ס"ק ג' והטעם דלא ניתן להשבון כמ"ש בב"ק ק"ה א' ומשמע בטור דהרמ"ה ל"פ אתוס' אלא בפחות משוה פרוטה אבל בקרקע מודה מהא דכתובות אבל בש"פ לא מוכח דקרא לא מיירי אלא בש"פ משום השבון דכתיב וחי אחיך וקי"ל דחצי שיעור אסור מן התורה וכמו בגזל דאסור אף בכ"ש ולא ניתן להשבון דוקא בש"פ וכן ההיא דכלל ופרט שכ' תוס' לא מימעט מיניה אלא קרקע (ע"כ):

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ד הי"א:** המלוה את חבירו על המטבע וכן הכותב לאשתו בכתובתה מטבע ידוע ופירש משקלו והוסיפו על משקלו אם הוזלו הפירות מחמת התוספת מנכה לו שיעור התוספת ואפילו הוסיפו עליו כל שהוא.
2. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ד הי"ג:** הורו מקצת הגאונים שהלוה שמחל למלוה ברבית שלקח ממנו או שעתיד ליקח אף על פי שקנו מידו שמחל או נתן מתנה אינו מועיל כלום שכל רבית שבעולם מחילה היא אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם, יראה לי שאין הוראה זו נכונה אלא מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו וידע המלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל, ובפירוש אמרו חכמים שהגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן מכלל שהמחילה מועלת. **השגת הראב"ד:** א"א חיי ראשי הוראת הגאונים נכונה היא, אם כן מלוי ברבית יעשו כן להתיר להם הרבית, והגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו בדרך תשובה אין מקבלים מהן כדי להדריכם בתשובה.
3. **רמב"ם גניבה פ"א ה"א:** כל הגונב ממון משוה פרוטה ומעלה עובר על לא תעשה שנ' לא תגנבו, ואין לוקין על לאו זה שהרי ניתן לתשלומין שהגנב חייבה אותו תורה לשלם, וכו'. **ה"ב:** אסור לגנוב כל שהוא דין תורה, וכו'.
4. **רמב"ם גזלה ואבדה פ"א ה"א:** כל הגוזל את חבירו שוה פרוטה עובר בלא תעשה שנ' לא תגזול, ואין לוקין על לאו זה שהרי הכתוב נתקו לעשה שאם גזל חייב להחזיר שנ' והשיב את הגזלה אשר גזל זו מצות עשה, ואפילו שרף הגזלה אינו לוקה שהרי הוא חייב לשלם דמיה וכל לאו שניתן לתשלומין אין לוקין עליו: **ה"ב:** ואסור לגזול כל שהוא דין תורה, וכו'.
5. **רמב"ם גזלה ואבדה פ"א ה"ו:** הגוזל פחות משוה פרוטה אף על פי שעבר אינו בתורת השב גזלה, גזל שלש אגודות שוות שלש פרוטות והוזלו והרי שלשתן שוות שתי פרוטות והחזיר לו שתים חייב להחזיר השלישית הואיל ובתחלה היתה שוה פרוטה, גזל שתים שוות פרוטה והחזיר אחת גזלה אין כאן מצות השב גזלה אין כאן.
6. **שו"ע קס"א ה'**: רבית דאורייתא שהוא בדרך הלואה בדבר קצוב, יוצאה בדיינים שהיו כופין ומכין אותו עד שתצא נפשו אבל אין בית דין יורדין לנכסיו.

מראי מקומות וביאורים

# דעות הראשונים ברבית קרקע ופחות משו"פ

### דברי התוס' דאין רבית בקרקע ובפחות משו"פ

1. כתבו התוס' (ד"ה אם) דמדכתיב ברבית כסף ואוכל, דרשינן כלל ופרט דחיוב רבית הוא רק בדבר המטלטל וגופו ממון, ולאפוקי קרקעות שאינם מטלטלין, ופחות משו"פ שאין גופו ממון. אמנם הב"י (קס"א א') והב"ח (קס"א א') כתבו דהתוס' הסתפקו בזה, וביאר הגידו"ת (שער מו' ח"א א) דבסו"ד התוס' בדחית הראיה מהגמ' בערכין, כתבו כן בלשון אפשר. אבל הרא"ש (סי' א') והר"ן (ד"ה ומנין) כתבו בפירוש דמדאו' מותר, והדרכ"מ (קס"א א') הוסיף דכן מפורש בתוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא).

### דעת הרמ"ה בשיטמ"ק דאין רבית בקרקע

1. השיטמ"ק (ד"ה וא"ת למאן) הביא דהרמ"ה חולק על התוס', וכתב דיש רבית בקרקע.

### דעת הטור בשם הרמ"ה דאין רבית בפחות משו"פ

1. והטור (קס"א א' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ב') כתב בשם הרמ"ה דבפחות משו"פ חייב ברבית מדאו', אלא דאין יוצאה בדיינים. וכתבו הב"ח (קס"א א') והפרישה (קס"א א') והמשל"מ (מלוה ולוה ו' א') דמבואר מדברי הטור דהרמ"ה פליג רק בפחות משו"פ ולא בקרקע, ודלא כדהביא השיטמ"ק בשמו, [ובביאור החילוק בין קרקע לפחות משו"פ עי' אות כ'].

### דברי הריטב"א דיש רבית בקרקע

1. הריטב"א הביא דדעת רבו בשם רבותיו דיש רבית בקרקע, והוסיף הריטב"א דדברי התוס' הם דוחק, דאי אין רבית בקרקע היה לגמ' לפרש כן בהדיא. כמו שפירשה הגמ' לעיל (נו.) בדברים שלא שייכי בקרקעות ובעבדים, וכן היה לגמ' לעיל (נה.) למנות את דין פחות משו"פ ברבית בתוך דין ה' פרוטות כדאיתא התם.

### דעת הרשב"א ברבית בקרקע ופחות משו"פ

1. הרשב"א כתב כתוס' דאין רבית בקרקע ובפחות משו"פ, וכתב הרשב"א דאפשר לדחות את דברי התוס' ולבאר דלא ילפינן מכלל ופרט, אך מסיק הרשב"א דהעיקר הוא כדכתבו התוס'. אבל הב"י (קס"א א') הביא דרבינו ירוחם (מישרים נתיב ח ח"א דף כו טור ד) כתב בשם הרשב"א דיש רבית בקרקע, וכ"כ הגר"א (קס"א א' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ג'). וע"ע אות נא' במ"ש הב"ח (קס"א א') בדעת הרשב"א].

### קושית הפנ"י דמ"ש רבית מגזל דפטור בפחות משו"פ מסברא

1. הקשה הפנ"י אמאי צריך קרא למעט פחות משו"פ, הרי בכל דיני ממונות כגזל ואונאה אין חיוב בפחות משו"פ.

### ביאור הפנ"י דאיסור רבית אינו מחמת חסרון ממון

1. ותירץ הפנ"י דכיון דרבית אסורה אף על הלוה אף שאינו מחסר ממון, וא"כ הו"א אף בפחות משו"פ יתחייב חייב, קמ"ל קרא דפטור, [ועי' אות ע' במ"ש בשיעורי הגרא"ו].

# בדעת הרמב"ם ברבית קרקע ופחות משו"פ

### דעת הרמב"ם דיש רבית בפחות משו"פ

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' א' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דהלואה בתוספת כל שהו, ה"ז רבית דאו' ויוצאה בדיינים. וכתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' א') דיש להסתפק האם כוונתו לומר דחייב אף ברבית פחות משו"פ וכדעת הרמ"ה, או דכל שהו היינו אפילו פרוטה, וס"ל כתוס' דבפחות משו"פ פטור.

### ביאור המשל"מ בדעת הרמב"ם דברבית חייב אף בכל דבר

1. והמשל"מ (מלוה ולוה ו' א') כתב דבדברי הרמב"ם מבואר דחיוב רבית הוא אף בפחות משו"פ, וכוונת הרמב"ם לומר דאף שהיא פחות משו"פ מ"מ יוצאה בדיינים, וביאר המשל"מ דהרמב"ם פליג על הילפותא מכלל ופרט כיון שלא הוזכר בגמ', ואף דפחות משו"פ אינו ממון בכ"מ, מ"מ יש ריבוי מיוחד ברבית דכתיב כל דבר אשר ישך, ומרבינן מזה אף פחות משו"פ, ויוצא בדיינים כיון דכתיב וחי אחיך עמך. וכ"כ הגידו"ת (שער מו' ח"א א) דמדויק מדברי הרמב"ם דאין ילפותא למעט רבית בפחות משו"פ, אך עי' אות מה' במה שביאר הגידו"ת בדעת הרמב"ם.

### ראית הפני משה דהרמב"ם ס"ל דיש רבית בפחות משו"פ

1. וכ"כ הפני משה במראה הפנים (ירושלמי, ריש פירקין ד"ה הקיש) והביא ראיה לזה מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ד' י"א – הובא לעיל באסופת מקורות אות ד') דכתב דהמלוה את חבירו על המטבע והוסיפו עליו אפילו כל שהוא מנכה לו שיעור התוספת, ומשמע דאף בפחות משו"פ מנכה לו.

### ביאור המשל"מ דברבית אין מחילה על פחות משו"פ

1. [והוסיף המשל"מ דאפש"ל דהחילוק בין גזל לרבית, הוא דבגזל מהני מחילה על פחות משו"פ ולכן אין בזה חיוב השבה, אבל ברבית כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא לעיל באסופת מקורות אות ה') דלא מהני מחילה, ולכן חייב אף בפחות משו"פ דא"א למחול ברבית. אך תמהו האחרונים על דבריו, דהרמב"ם הביא כן בשם הגאונים, ופליג עליהם. וע"ע בדברי הגרד"פ אות צ'].

### דעת הרמב"ם דיש רבית בקרקע

1. ולענין רבית בקרקע כתב הפני משה במראה הפנים (שם) דמסתימת דברי הרמב"ם (מלוה ולוה ד' א'– הובא לעיל בתחילת הסימן) דכתב דנשך ומרבית דבר אחד בכסף ובאוכל ובכל דבר אשר ישך, משמע דס"ל דיש רבית בקרקע. והוסיף המראה הפנים דכן מוכח מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה פ"ו) בדיני משכנתא בשדה, דיש רבית בקרקע.

### דברי המשל"מ דלהרמב"ם לא דרשינן כלל ופרט

1. וכן מבואר מדברי המשל"מ (מלוה ולוה ו' א') בדעת הרמב"ם, דכתב לענין פחות משו"פ דהרמב"ם ס"ל דלא דרשינן כלל ופרט, וא"כ אין דרשה למעט קרקעות.

### דברי הברכ"ש בשם הגר"ח בדעת הרמב"ם דשטרות נתעטו מכלל ופרט

1. אמנם בברכ"ש (קידושין ד' ג') הביא בשם הגר"ח דביאר את דעת הרמב"ם [לענין ארווח לה זימנא], וכתב בתו"ד דלדעת הרמב"ם אין רבית בשטרות דנתמעטו מכלל ופרט, ומבואר דס"ל להגר"ח דלדעת הרמב"ם יש מיעוט, וא"כ אף בקרקעות ובפחות משו"פ יש מיעוט.

# ראית התוס' מהגמ' בכתובות

### ראית התוס' דבכתובות מוכח דאין רבית בקרקעות ובפחות משו"פ

1. התוס' הביאו ראיה דאין רבית בקרקעות ובפחות משו"פ, מהגמ' בכתובות (דף מו. – הובא לעיל באסופת מקורות אות א') דאיתא התם דחיוב מוציא שם רע הוא רק היכא דשכר עדים בממון, דילפינן לה בגזי"ש מרבית, ופרש"י שם דברבית כתיב כסף ואוכל דהיינו ממון. והגמ' שם מסתפקת במוציא שם רע ששכר עדים בקרקע או בפחות משו"פ האם חייב, וכתבו התוס' דמבואר דאין חיוב ברבית בקרקע ובפחות משו"פ, דאי יש בהם חיוב ברבית א"כ פשיטא דאף במוציא שם רע חייב. וכ"כ הרא"ש (סי' א') והר"ן (ד"ה ומנין).

### 

### ביאורי הראשונים בספק בגמ' בכתובות

1. ובתוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא) הוסיפו לבאר דהגזי"ש מרבית אינה גזי"ש גמורה, דאי היא גזי"ש גמורה פשיטא דאין חיוב במוציא שם רע בשכרן בקרקע ובפחות משו"פ, דהא ברבית פטור בהם. והרא"ש (סי' א') כתב דהספק בגמ' שם הוא האם ילפינן מרבית דבעי שישכרם בממון, אך א"צ שיהיה ממון לגמרי כמו ברבית, וכ"כ הר"ן בכתובות (דף טז: מדפי הרי"ף), וכן משמע ברש"י בכתובות (ד"ה שכרן) דביאר דהספק הוא האם ילפינן לממון ואפילו לקרקע. ומשמע דכוונתו כהרא"ש, דא"צ ממון גמור[[12]](#footnote-12).

### דחית הרשב"א לראית התוס' מכתובות

1. הרשב"א כתב כתוס' דאין רבית בקרקע ובפחות משו"פ, וכתב הרשב"א דאפשר לדחות את ראית התוס' מהגמ' בכתובות, דאין כוונת הגמ' לומר דילפינן מרבית, אלא דיש גזי"ש מהפסוק "שימה" שנאמר ברבית, שבו כתוב כסף.

### דברי הרשב"א דהפשטות בגמ' בכתובות כדברי התוס'

1. אך דחה הרשב"א דהוא דוחק לפרש כן בגמ' בכתובות, דא"כ למה הגמ' מסתפקת רק בקרקע ובפחות משו"פ, ואינה מסתפקת בכל דבר שאינו כסף. אלא כתב דהעיקר הוא כדכתבו התוס'.

### ביאור השיטמ"ק בגמ' בכתובות לדעת הרמ"ה

1. ובדעת הרמ"ה ביאר השיטמ"ק [דכתב בשם הרמ"ה דאף בקרקע אין רבית], דאין כוונת הגמ' בכתובות (דף מו.) לומר שאין רבית בקרקע, אלא דלא שייך הלואה בקרקע, דאם הלוהו ד' אמות קרקע ע"מ שיתן לו ה' אמות, אי"ז הלואה אלא חליפין. ומסתפקת הגמ' במוציא שם רע דילפינן ליה מרבית האם כיון דאין הלואה בקרקע וממילא אין רבית בזה, ה"ה במוציא שם רע בשכרן בקרקע דפטור, או דכיון דשייכא שכירות בקרקע חייב, והיינו שאין מיעוט לרבית בקרקע, אלא דבמציאות לא שייך כן, אבל בשכירות דשייך שכירות בקרקע יהיה חייב.

### ביאור הריטב"א בגמ' בכתובות לדעת רבו

1. הריטב"א בדעת רבו דס"ל דיש רבית בקרקע, ביאר דכוונת הגמ' בכתובות לומר דכיון דמוציא שם רע חייב דוקא כששכר עדים, מסתפקת הגמ' האם בעינן שישכרם כדרך השוכרים דהוא בממון, או דהוא דומיא דרבית דחייב בכל דבר, ואף ששכרם בקרקע או בפחות משו"פ, שאינו כדרך שכירות חייב. אך משם אין ראיה לתוס' למעט רבית בקרקע ובפחות משו"פ.

# בביאור דעת הטור בשם הרמ"ה

### קושית הגידו"ת היאך מחלקינן את הילפותא

1. הגידו"ת (שער מו' ח"א א) הקשה ע"ד הטור בשם הרמ"ה [אות ג'] דיש רבית בפחות משו"פ ובקרקע משמע דמודה לתוס' דאין בה רבית. דאי ס"ל להרמ"ה דדרשינן מכלל ופרט למעט קרקע, א"כ אף פחות משו"פ יתמעט, ואי פחות משו"פ לא מתמעט, אף קרקע לא תתמעט.

### קושית הגידו"ת דהגמ' בכתובות דימתה קרקע לפחות משו"פ

1. ועוד הקשה הגידו"ת דהגמ' בכתובות שהביאו התוס' משוה קרקע לפחות משו"פ, אא"כ נאמר דכוונת הרמ"ה לחלוק אף בקרקע, וכתב אפילו בפחות משו"פ היינו לא רק בקרקע שהוא ממון, אלא אף בפחות משו"פ שאינו ממון כלל. ועי' אות מח' בביאור הגידו"ת בדעת הרמ"ה.

### 

### ביאור הב"ח בדעת הרמ"ה דפחות משו"פ לא נתמעט

1. וביאר הב"ח (קס"א א') דאף דילפינן למעט קרקע ודבר שאין גופו ממון. מ"מ אי"ז ממעט פחות משו"פ דחשיב דבר שגופו ממון רק דניתן למחילה.

### ביאור המשל"מ ברמ"ה דפחות משו"פ אסור מדין חצי שיעור

1. והמשל"מ (מלוה ולוה ו' א') ביאר דהרמ"ה מודה לדרשה דכלל ופרט למעט קרקע ופחות משו"פ, אלא דס"ל דמ"מ בפחות משו"פ אסור מדין חצי שיעור, וכדכתב הרמב"ם (גניבה א' ב', גזילה א' ב' –הובא לעיל באסופת מקורות אותיות ו' ז') דאסור לגנוב ולגזלו אף פחות משו"פ, וביאר המ"מ שם שהוא מדין חצי שיעור, וה"ה ברבית לדעת הרמ"ה דאסורה מדין חצי שיעור, אלא דמ"מ אינה יוצאה בדיינים כמו בגזל דכתב הרמב"ם (גזילה א' ו' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ח') דאין חיוב השבה בפחות משו"פ, משא"כ בקרקע דאינו שייך לדין חצי שיעור כלל, ולכן מודה הרמ"ה שאין רבית בקרקע. וכ"כ הפרישה (קס"א א').

### דברי המשל"מ דהתוס' מודו דפחות משו"פ אסור בחצי שיעור

1. והוסיף המשל"מ דיתכן שהתוס' והרא"ש ג"כ מודו לרמ"ה דיש איסור בפחות משו"פ מדין חצי שיעור, דהא לא כתבו בפירוש דהוא מותר [ובפרט בתוס' בכתובות דמשמע קצת שנסתפקו בזה], ורק בקרקע התירו התוס' והרא"ש בפירוש. אך כתב המשל"מ דמדברי הר"ן בכתובות (טז: מדפי הרי"ף) מבואר דבפחות משו"פ מותר מדאו' לגמרי, דכתב שאסור רק מדרבנן. [וע"ע בדברי המשל"מ אות מד']

### ביאור הגר"א בדעת הרמ"ה

1. והגר"א (קס"א ג') ביאר דהרמ"ה מודה למיעוט דקרקעות, אך אין מזה ראיה למעט פחות משו"פ, דקרא איירי בשו"פ, דהא איירי התם בהשבון דכתיב וחי אחיך עמך, ופחות משו"פ לא ניתן להשבון [כדכתב הרמב"ם (הובא לעיל באסופת מקורות אות ח')], ומ"מ דעת הרמ"ה דפחות משו"פ אסור מדין חצי שיעור.

### ישוב הכרתי אמאי לתוס' אין איסור חצי שיעור

1. ובדעת התוס' דאין איסור רבית בפחות משו"פ מדין חצי שיעור, ביאר הכרתי (קסא א') דדוקא בגזל שייך חצי שיעור דאתי לאיצטרופי עם חצי שיעור שיגזול אח"כ, אבל ברבית שעובר בשעת שימה, לא שייך לצרף אח"כ דבעינן שיעור בזמן ההלואה, וא"א לצאף הלואה אחרת לשימה של ההלואה הראשונה.

### ישוב השואל ומשיב אמאי לתוס' אין איסור חצי שיעור

1. והשואל ומשיב (תליתאה ב' קעו') תירץ דאי הטעם בדין חצי שיעור הוא כיון דחזי לאיצטרופי, דאי נימא דההלואה היא פחות משו"פ אין למה לצרף את החצי שיעור, ואף אם ההלואה עצמה יותר משו"פ ורק הרבית פחות משו"פ, גם בזה לא שייך לצרפו דצריך שיעור של פרוטה בהלואה זו, וא"א לצרף לו עו דחצי שיעור מהלואה אחרת. ואי הטעם בדין חצי שיעור הוא כדכתב החכם צבי (פו') דחייב עליו כיון דאחשביה, כ"ז שייך בגזילה דבמה שגזלו החשיבו, משא"כ ברבית דהלוה ודאי שאינו מחשיבו דלהיפך מה שנותן למלוה פחות משו"פ הוא מחמת שאינו מחשיבו, וגם המלוה כיון שנותן לו הלוה מדעתו לא שייך לומר דהמלוה מחשיבו במה שנוטל ממנו, דצריך שהוא יעשה מעשה נטילה כגזילה בכדי שיחשיבו. [ועי' אות צב' במה שביאר בזה הדברי מרדכי].

# רבית דרבנן בקרקע ובפחות משו"פ

### דעת הר"ן והריטב"א בכתובות דרבית קרקע ופחות משו"פ אסור מדרבנן

1. הר"ן בכתובות (טז: מדפי הרי"ף) והריטב"א בכתובות (מו. ד"ה בעי) כתבו דאף שיש מיעוט על רבית קרקע ופחות משו"פ, מ"מ הוא אסור מדרבנן, דלא גרע מרבית דברים.

### 

### דעת התוס' והרא"ש דמותר אף מדרבנן

1. אבל הב"ח (קס"א א') כתב דמהרא"ש (סי' א') והנימוק"י (לג: מדפי הרי"ף) והטור (קס"א א') משמע דאף מדרבנן מותר. וכ"כ השער משפט בשער דעה(קס"א א') דכן משמע מסתימת דברי התוס' והרא"ש.

### דעת הר"ן בסוגיין והריב"ש דמותר אף מדרבנן

1. וכן הביא האבני נזר (קס"ב אות א') מחי' הר"ן בסוגיין (ד"ה ומנין) דבקרקע בקרקע אף מדרבנן מותר, ודלא כדבריו בכתובות [עי' הערות 2,3], והוסיף האבני נזר דכן מוכח מהא דהביא ראיה הר"ן מהמשנה לקמן (סה:) [הובא באות לב'] דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור, ואי יש איסור דרבנן ברבית קרקע אין משם ראיה, דאפש"ל דמתני' דהתם הוא מדרבנן. וכ"כ השע"ד בדברי הריב"ש (קמז') שהביא ראיה זו.

# הלואת מעות וריבית קרקע

### ביאור התוס' דבערי חומה הוא הלואת מעות ורבית קרקע

1. הקשו התוס' (ד"ה אם) דבגמ' בערכין (לא.) משמע דיש רבית בקרקע, דאיתא התם דבתי ערי חומה הוא רבית שהתירתו תורה, אף דאיירי בקרקע. ותירצו התוס' דהתם הלוה מעות על הקרקע, אבל הלואת קרקע בקרקע יתכן שהיא מותרת מדאו'.

### ראית הר"ן בסוגיין והריב"ש דהלואת מעות ורבית קרקע אסור

1. וכ"כ הר"ן (ד"ה ומנין) והריב"ש (קמז') דבהלואת מעות ורבית קרקע חייב, והוסיפו דכן מוכח ממתני' לקמן (סה:) דמכר לו שדה שאם נגמר המכר והמעות הלואה, דאסור ללוקח לאכול פירות אף שנתנם לו בעודם מחוברים. ומוכח דאף דהריבית היא בפירות המחוברים לקרקע שהם כקרקע אסור, כיון שההלואה הייתה במעות. וכן הביא הב"י (קס"א א') בשם הר"ן. ועי' בהערה**[[13]](#footnote-13)**.

### תירוץ הר"ן בכתובות על קושית התוס' מערי חומה

1. אבל הר"ן בכתובות (טז: מדפי הרי"ף) תירץ דבבתי ערי חומה המעות של המכירה הם ההלואה, והפירות שאוכל דהיינו הקרקע הוא שכר מעותיו, ולכן חשיב רבית. אבל בנותן קרקע ברבית מלוה אינו רבית דאו'.

### דברי המשל"מ דמשמעות הר"ן דהלואת מעות ורבית קרקע מותר

1. וכתב המשל"מ (מלוה ולוה ד' א') דלכאורה משמע מהר"ן דאף בהלואת כסף ורבית קרקע מותר, מדכתב דבערי חומה הרבית היא פירות מעותיו, ומשמע דאם הרבית היא קרקע מותר.

### הבנת האחרונים בר"ן בכתובות

1. וכן הבינו בדברי הר"ן בכתובות, הגרעק"א (ד"ה והא דאמר) והאבנ"ז (קס"ב ג') והרש"ש (בכתובות מו.). והקשה האבנ"ז (שם אות ג') דהר"ן סותר לדבריו בסוגיין[[14]](#footnote-14), וכן הרש"ש הקשה על הב"י דכ"כ בשם הר"ן, דהא בר"ן בכתובות לא משמע כן. ועי' בהערה2.

### דחית המשל"מ דכוונת הר"ן בכתובות כתוס'

1. ובמשל"מ (מלוה ולוה ד' א') דחה דאי"ז כוונת הר"ן, דהא הר"ן כ"כ בשם התוס', ובתוס' כתבו בפירוש דבהלואת כסף ורבית קרקע אסור, דאסור. לכן ביאר המשל"מ דכוונת הר"ן לומר דבערי חומה ההלואה היא במעות כדתירצו התוס', ודוקא בהלואת קרקע אין איסור רבית.

### 

### דברי הריטב"א בכתובות כביאור המשל"מ בר"ן

1. ובריטב"אבכתובות (מו. ד"ה בעי) כתב כלשון הר"ן, והוסיף דה"ה בנותן קרקע בשכר מעותיו, ומבואר להדיא דכוונתו לתרץ **כתוס'** דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור.

### ביאור הגידו"ת דהמיעוט בקרקע הוא על גוף ההלואה

1. ובעיקר דברי התוס' דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור, ביאר הגידו"ת (שער מו' ח"א א ד"ה ומשמע) דמשמעות המיעוט דכלל ופרט הוא שגוף ההלואה הוא בקרקע, ולא כשרק הרבית היא בקרקע וההלואה בכסף.

# הלואת פרוטה וריבית פחות משו"פ

### דברי הגידו"ת דהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ אסורה

1. והוסיף הגידו"ת דה"ה בפחות משו"פ, דהמיעוט הוא היכא שגוף ההלואה הוא בפחות משו"פ. אבל היכא דההלואה היא בפרוטה והרבית בפחות משו"פ אסור לכו"ע, כמבואר בתוס' לענין קרקע.

### דברי המשל"מ דלא משמע כגידו"ת

1. וכתב המשל"מ (מלוה ולוה ו' א') דלדברי הגידו"ת מבואר דהמיעוט בפחות משו"פ הוא רק כשגם ההלואה וגם הרבית הם פחות משו"פ, דכמו דבקרקע רק בהלואת קרקע ורבית קרקע מותר ה"ה בפחות משו"פ, והקשה המשל"מ דלא מצינו כן בשום מקום.

### קושית המשל"מ והגרעק"א על הגידו"ת מדברי התוס' בכתובות

1. ועוד הקשו המשל"מ והגרעק"א דלדברי הגידו"ת מה הביאו התוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא) ראיה שאין רבית בפחות משו"פ מקושית הגמ' בסוגיין דאמאי צריך קרא ברבית דנילף מגזל, ואי יש רבית בפחות משו"פ לזה נצרך הפסוק. הא לדברי הגידו"ת עדיין צריך פסוק למקום שההלואה היא בפרוטה והרבית פחות משו"פ, דיש בזה חיוב רבית וא"א ללמוד דין זה מגזל, דהא החסרון שמחסרו ברבית הוא רק בפחות משו"פ, והילפותא מגזל אינה על עצם ההלואה אלא על החסרון ממון, וא"כ מוכח דאף בהלואת פרוטה אין רבית בפחות משו"פ.

### קושית הגרעק"א דא"א לחלק את הילפותא דקרקע מפחות משו"פ

1. ועוד הקשה הגרעק"א היאך אפשר לחלק את הילפותא, דבקרקע המיעוט הוא רק כשההלואה והרבית הם בקרקע, ובפחות משו"פ המיעוט גם בהלואת פרוטה והרבית בפחות משו"פ.

### דברי המשל"מ דהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ מותר

1. אלא כתב המשל"מ (מלוה ולוה ו' א') דמוכח דס"ל להתוס' דאף בהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ מותר. והוסיף המשל"מ דכן מבואר מדברי הלח"מ (מלוה ולוה ד' א') דמסתפק אם אפשר לדייק מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ד' א' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דס"ל כהרמ"ה, מדכתב דבתוספת כל שהו חייב ומשמע דאף בפחות משו"פ חייב, ולדברי הגידו"ת אין כל דיוק בהרמב"ם דאפש"ל דדוקא היכא דההלואה היא בפרוטה חייב בתוספת רבית פחות משו"פ, דהרי הרמב"ם לא הזכיר בדבריו בכמה ההלואה.

### דברי המשל"מ דבהלואת פחות משו"פ אינה כסף ולכו"ע אין רבית

1. והוסיף המשל"מ דיתכן דהיכא שההלואה היא בפחות משו"פ, לא נחלקו התוס' והרמ"ה כלל דלכו"ע אין בה רבית, דלא חשיב הלואה בפחות משו"פ דאינה בכלל "כסף", ובפסוק כתוב "אם כסף תלוה לא תשימון עליו נשך", וא"כ המיעוט בפחות משו"פ לא נאמר בהלואת פחות משו"פ כלל, משא"כ בקרקע דאף הלואת קרקע בקרקע חשיבא הלואה, וממילא היא ג"כ בכלל המיעוט. וא"כ מחלוקת התוס' והרמ"ה היא רק בהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ, וע"ז אמר הרמ"ה דאף בכה"ג אסור אלא דאין מוציאין בדיינים.

### ביאור הגידו"ת בדעת הרמב"ם דאיירי בהלואת פרוטה דלכו"ע יש בה רבית

1. אבל הגידו"ת כתב דהרמב"ם (מלוה ולוה ד' א' – הובא לעיל בתחילת הסימן) לא איירי באופן דנחלקו בו התוס' והרמ"ה, דהתוס' פטרו רק באופן שההלואה עצמה היא בפחות משו"פ, ובזה חייב הרמ"ה. אבל הרמב"ם שכתב דכל הלואה בתוספת כל שהו היא רבית דאו' ויוצאה בדיינים, היינו היכא שההלואה היא בפרוטה והרבית בפחות משו"פ, דבכה"ג לכו"ע הוי רבית מדאו'.

### קושית הגידו"ת אמאי להרמב"ם פחות משו"פ יוצאה בדיינים

1. והקשה הגידו"ת (ד"ה והא) דהאיך אפש"ל דלהרמב"ם הרבית יוצאה בדיינים אף כשהיא פחות משו"פ, הא אין ב"ד נזקקין על פחות משו"פ.

### ביאור הגידו"ת דברבית אין ב"ד יורדים ולכן כופין בפחות משו"פ

1. ותירץ הגידו"ת דדין זה הוא רק שבפחות משו"פ אין ב"ד יורדים לנכסים, אבל ברבית דהדין דיוצאה בדיינים אינו דהב"ד יורדים לנכסים, אלא שכופין אותו למצות השבת רבית [כדפסק השו"ע (קס"א ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ט')], ע"ז לא נאמר שאין ב"ד נזקקין.

### ביאור הגידו"ת בדעת הרמ"ה

1. והוסיף הגידו"ת דזהו גופא טעמו של הרמ"ה דכשההלואה עצמה היא בפחות משו"פ אין ב"ד נזקקין, ולכן פליג על התוס' וס"ל דלא שייך בכה"ג רבית שיוצא בדיינים.

# האופנים ברבית קרקע ובחילוק בין מכירה להלואה בקרקע

### דברי התוס' בכתובות דאם ישטפנה נהר יפרע שדה וחצי

1. התוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא) כתבו דרבית קרקע הוא היכא דהלוה שדה שאם ישטפנה נהר יפרע שדה וחצי, או שהלוהו י' גפנים טעונות [פגין או בוסר[[15]](#footnote-15)], ע"מ שיפרענו י"א גפנים טעונות, דאי"ז רבית.

### דברי הרא"ש דרבית קרקע הוא בגפנים טעונות

1. אבל הרא"ש (סי' א') כתב דרבית קרקע שייכא רק היכא דהלוהו י' גפנים טעונות בי"א, וכתבו הב"ח (קס"א א') והפלפולא חריפתא (ד') דפליג על התוס' בכתובות וס"ל דבקרקע בקרקע לא שייך הלואה כלל, כדמוכח מהא דכתב דאין רבית בעבדים, ואי קרקע בקרקע הוי הלואה אף בעבדים שייך כן, עי' אות נח.

### ביאור הב"ח בדעת הרשב"א דפליג רק בגפנים טעונות

1. והב"ח (קס"א א') ביאר בזה את מ"ש רבינו ירוחם (מישרים נתיב ח ח"א דף כו טור ד) בשם הרשב"א דפליג על התוס' וס"ל דיש רבית בקרקע. וכתב הב"ח דבאמת הרשב"א מודה דאין רבית בקרקע, אלא דבגפנים ס"ל דלא חשיבי כקרקע, ולכן יש בהם רבית, אבל בהלואת קרקע ממש מודה לתוס' דאין ריבית בקרקע. [אך מ"מ ברשב"א לפנינו כתוב דס"ל כתוס' אף בגפנים].

### קושית החוו"ד על התוס' בכתובות

1. ובדברי התוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא) דרבית בקרקע שייך בהלוהו שדה דאם ישטפנה נהר יפרע לו שדה וחצי, הקשה החוו"ד (קס"א א') דמשמע דאם הלוהו שדה שיוציאנה ויחזיר תמורתה שדה וחצי אף אם לא ישטפנה נהר דאי"ז רבית, וא"כ אמאי בהוסיף דאם ישטפנה נהר הוי רבית. ועוד הקשה דבמטלטלין מותר לעשות כן אף מדרבנן, דאי"ז אגר נטר כלל אלא כעין קנס שאם יאבד ישלם יותר.

### 

### ביאור החוו"ד בתוס' בכתובות

1. אלא ביאר החוו"ד דכוונת התוס' דאף אם לא ישטפנה נהר יחזיר לו שדה וחצי, אלא דביארו התוס' דהוי הלואה ולא מכירה כיון שאם ישטפנה נהר, יחזיר לו שדה וחצי, דהיינו דיתכן שלא תחזור בעינה.

### דברי החוו"ד דלדעת הרא"ש דוקא בשומתן ידועה הוי הלואה קרקע

1. ובדעת הרא"ש דכתב דהרבית בקרקע היא בגפנים טעונות, כתב החוו"ד (קס"א א') דמשמע דדוקא בכה"ג שיש שם פירות דשומתן ידועה שייכא הלואה, אבל בקרקעות שאין להם שומא ידועה אי"ז חשיב הלואה אלא מכירה, וא"כ לא שייך בכה"ג רבית כלל ומותר לכתחילה [וע"ע אות סח' במ"ש החוו"ד בדעת הט"ז בזה].

### דברי השיטמ"ק דיש הלואה בקרקע אף שאין שומתן ידועה

1. והביא החוו"ד דהשיטמ"ק (ד"ה ולענין) בשם רבו [הרדב"ז] (שו"ת ח"ב תשצז') כתב דשייך רבית בקרקע בהלואת קרקע ממש, היכא דהלוה לו ד' אמות, ע"מ שיפרע ה' אמות אחרות, וע"ז נאמר המיעוט דאין רבית בקרקע. אך אם נתן לו ה' אמות מהקרקע שלו ע"מ שיתן לו ו' אמות מהקרקע של הלוה, אי"ז הלואה אלא חליפין ולא שייך בזה רבית. ומבואר דלהשיטמ"ק שייכא הלואה אף בדבר שאין שומתו ידועה.

### ביאור החוו"ד בשיטמ"ק דהלואה ומכירה תלוי בלשון

1. וכתב החוו"ד דמבואר דס"ל להשיטמ"ק דהחילוק בין הלואה למכירה תלוי בלשון שאם א"ל בלשון הלואה חשיב הלואה ובלשון מכירה חשיב מכירה, וא"כ בא"ל הלוה לי חפץ ואשלם לך מעות לאח"ז יותר משווי אסור מדאו' דהוי רבית, והוא גזיה"כ דיש חילוק בין הלשונות.

### ביאור הגרעק"א בשיטמ"ק דביכול לתת אחרת הויא הלואה

1. והגרעק"א (קס"א סעי' א') ביאר בדעת השיטמ"ק דהוי הלואה כיון שיכול להחזיר לו את אותה הקרקע יחד עם התוספת, אי"ז נחשב חליפין אלא הלואה, ואי"ז נחשב כשכירות על הקרקע, כיון שיכול לתת לו קרקע אחרת כשיעור הזה.

# בענין רבית בעבדים ובחילוק בין מכירה להלואה

### דברי הרא"ש דלא שייך הלואה בעבדים

1. כתב הרא"ש (סי' א') דהא דלא ממעטינן עבדים ושטרות מרבית, הוא כיון דלא שייך בהו הלואה וחשיב כשכירות, דהלואה היא בדבר שניתן להוצאה ולפרוע אחר במקומו. וביאר הפלפולא חריפתא (ד') דלדעת הרא"ש המיעוט בהלואת קרקע הוא רק בגפנים טעונות דיש בהם הוצאה.

### דברי הב"ח דלדעת התוס' בכתובות יש הלואה בעבדים

1. אך כתב הב"ח (קס"א א') דבתוס' בכתובות (דף מו. ד"ה אתיא) מבואר דשייך הלואה בעבדים, דכתבו התוס' דהלואה בקרקע היא כגון שהלוה לו שדהו שאם ישטפנה נהר יפרע לו שדה אחרת, וא"כ זה שייך גם בעבדים ושטרות, דלוה עבד או שטר אחד, ע"מ שאם יאבד יפרע לו שתים, דכיון שפורע לו בעבד אחר שייך בו רבית.

### ביאור הב"ח דלהרא"ש הלואה היינו הוצאה ממש

1. ותירץ הב"ח דס"ל להרא"ש דכיון שכתיב בפסוק הלואה, משמע דוקא כשאינה חוזרת בעין, אבל קרקעות ועבדים שאם לא יאבדו חוזרין בעין, חשיבי שאילה ולא הלואה, דבכל שאילה אם אבדה מחזיר אחרת.

### 

### קושית הב"י על הרא"ש דשייך הלואה בעבדים

1. **ו**הב"י הקשה (קס"א א') על הרא"ש דאף בעבדים ושטרות שייך הלואה שנותן לו עבד, ע"מ שיתן לו לאח"ז ב' עבדים. וכן בשטר שייך הלואה שנותן לו שטר של מאה, ע"מ שיתן לו לאח"ז שטר של מאתיים. [ועי' אות עג' בדברי הקוב"ש בזה].

### דחית הב"ח לדברי הב"י דהוי מכירה ולא הלואה

1. ותירץ הב"ח (קס"א א') דבאופנים שהביא הב"י אי"ז הלואת עבד ושטר, אלא היא הלואת ממון גמורה, ולא דמיא לקרקע דהיא הלואה בקרקע עצמה. דבשטר ההלואה היא בחוב והשטר הוא לראיה בעלמא, והיא הלואה גמורה. ובעבד כיון שנותן לו עבד שיהיה של המלוה ויפרע לו אחרים, חשיב שזקף את דמי העבד במלוה, והם הלואות גמורות שיש בהם רבית, [ועי' בדברי הגרא"ל בזה אות עד'].

### קושית הט"ז על הב"ח

1. הט"ז (קס"א א') הקשה על הב"ח דאין כוונת הב"י לחלוק על הרא"ש ולומר דיש רבית בעבדים, אלא כוונתו לומר דאף דשייך בהם הלואה, מ"מ נתמעטו כמו קרקעות.

### קושית הט"ז על הב"י

1. אך מ"מ כתב הט"ז דגם על הב"י קשה דאם אומר לו שישאיל לו עבד א' ויחזיר לו שנים זהו שכירות ואם אומר שיחזיר לו ב' עבדים אחרים אי"ז הלואה אלא מכירה.

### קושית הט"ז על הרא"ש

1. והוסיף הט"ז דעדיין קשה על הרא"ש דאף שכירות בכה"ג אסורה מדין רבית כדתנן לקמן דאסור לומר נכש עמי ואעדור עמך, כיון שממתין לו על שכר פעולתו, וא"כ עדיין נצרך מיעוט לעבדים, וכתב הט"ז דמדאו' אין רבית בעבדים כלל, ורק מדרבנן אסור. ועי' בשערי דעה (קס"א א') מה שישב בזה.

### 

### קושית החוו"ד על הט"ז דמ"ש עבדים מסאה בסאה

1. וכתב החוו"ד (קס"א א') דמשמע דכוונת הט"ז לבאר בדעת הרא"ש דאף אם א"ל בלשון הלואה, דילוה לו עבד א' ויפרע שתיים, זהו מכירה ולא הלואה. אך הקשה החוו"ד דא"כ אף סאה בסאתיים דהיא רבית קצוצה, תחשב מכירה ולא הלואה.

### ביאור החוו"ד בדעת הט"ז דהחילוק בין מכר להלואה תלוי בלשון

1. אלא ביאר החוו"ד דכוונת הט"ז לומר דבסאה וסאתיים וכן בכל שאר מטלטלין, החיוב ברבית הוא רק כשאמר בלשון הלואה, דע"י לשון זה מתחייב להחזיר לו כעין ההלואה באותה מדה, ולכן שייך בזה רבית דהיא ניכרת להדיא. משא"כ בלשון מכירה דאינו מתחייב אלא בדמים, ובזה לא אסרה תורה, וס"ל להט"ז דבלשון מכירה מותר מדאו' אף הרוויח לו זמן.

### דברי החוו"ד דבדבר שאין שומתו ידועה לעולם הוי מכר

1. והוסיף החוו"ד דהט"ז סובר דכ"ז הוא רק במטלטלין דשומתן ידועה, דבזה אסור בלשון הלואה, אבל בעבדים וקרקעות דאין שומתן ידועה, לעולם חשיב כמכר ומותר מדאו'. וכתב החוו"ד דכן מוכח מהרא"ש דכתב דהרבית בקרקע היא בגפנים טעונות, ומשמע דדוקא בכה"ג שיש שם פירות דשומתן ידועה שייכא הלואה, אבל בקרקעות עצמם לעולם הוא מכירה [הובא לעיל אות נד']. אך כתב החוו"ד דהשיטמ"ק [הובא לעיל אות נו'] ס"ל דהחילוק הוא בין לשון הלואה ללשון מכר [ועי' אות נז' בביאור הגרעק"א בשיטמ"ק].

### ביאור המקור מים חיים דבדבר שהדרך להוציאו הוי הלואה

1. ובהג' מקור מים חיים (על השו"ע קס"א א') דחה את ביאור החוו"ד בדעת הט"ז [עיי"ש במה שהק' עליו], וביאר דכוונת הט"ז לומר דסאה בסאתיים הוי הלואה כיון שהוא דבר שהדרך להוציאו, ולכן הוי רבית מדאו' אף בב' מינים. משא"כ בעבדים דהדרך להחזירם בעין לא שייך בהם לשון הלואה, ואף כשאומר שלא יחזירם בעצמם אי"ז הלואה אלא מכירה.



ביאורי ראשי הישיבות

# בילפותא למעט פחות משו"פ ברבית

1. דברי הגרא"ו דברבית יש איסור למקום ואיסור לחבירו
2. בקושית הפנ"י [אות ו'] דאמאי צריך מיעוט לפחות משו"פ הא בכל התורה אין חיוב בפחות משו"פ, כתב בשיעורי הגרא"ו (סי' ג' אות ב') דאף שיסוד האיסור ברבית הוא בין אדם למקום [כאכילת חזיר], מ"מ אחר שאסרה תורה לקחת את הרבית מחבירו, יש בזה גם איסור דבין אדם לחבירו. וכן מוכח מהא דבעי בגמ' למילף רבית מגזל, ואי האיסור ברבית הוא רק בבין אדם למקום, לא דמי לגזל כלל.

### ביאור הגרא"ו דהמיעוט בפחות משו"פ נצרך לאיסור למקום

1. ולפי"ז תירץ הגרא"ו דאף דלענין האיסור דבין אדם לחבירו שברבית, א"צ ילפותא שאין רבית בפחות משו"פ דהא אינו ממון, מ"מ לענין האיסור דבין אדם למקום צריך למעט [לדעת התוס'] דאין רבית בפחות משו"פ.

# בענין רבית בעבדים ובחילוק בין הלואה למכר

### דברי הגר"ח דבעבדים יש מיעוט מעיקר דין רבית

1. בדברי הגמ' בהמשך הסוגיא דנילף גזל מרבית, הקשו התוס' (ד"ה אלא) דהפסוק נצרך לגזילה בעבדים דלא נילף להו מרבית כיון דאין רבית בעבדים[[16]](#footnote-16). כתב הגר"ח (ספר זכרון אש תמיד עמ' תקמח') דהא דאין בעבדים רבית, דאין הגדר בזה שאף שיש בהם רבית התירתו תורה, דא"כ היכא דההלואה היא במעות והרבית בעבדים צריך להיות מותר, והרי בכה"ג קיי"ל לענין קרקע דאסור. אלא מוכח דהגדר הוא שאין בעבדים רבית כלל, ולכן בהלואת מעות שיש בהם רבית, אסור אף אם מתנה שאת הרבית יפרע לו בעבדים. והקשה הגר"ח דא"כ היאך אפש"ל דיהיה מותר גזל בעבדים, הרי ודאי ששייך בהם גזילה, ולכן מקשה הגמ' דל"ל קרא לגזל. [יסוד דברי הגר"ח הללו מובאים בחי' הגר"ח עהש"ס לענין אונאה, יעויי"ש].

### דברי הקוב"ש דכיון שהלואה היא לפי מדה אין הלואה בדבר הצריך שומא

1. במה שהקשה הב"י על הרא"ש [אות סא'] דשייך הלואה בעבדים שנותן לו עבד, ע"מ שיתן לו לאח"ז ב' עבדים, תירץ הקוב"ש (ח"ב, קובץ שמועות כא') דבתוס' בב"ק (צז. ד"ה המלוה) מבואר דהלואה היא לפי מדה ולא לפי דמים, ולפי"ז לא שייך הלואה בקרקע אלא בגפנים טעונות, דא"צ לשום אותם כמה שוה המדה דהא מחזיר את הפירות שנטל. אבל בקרקע תמורת קרקע וכן בעבד שהם דברים הצריכים שומא לדעת כמה חייב לו לפי המדה, ה"ז מכירה ולא הלואה, ואם נותן עבד יותר ממה שלקח, ה"ז שכירות כדכתב הרא"ש.

### קושית הגרא"ל על ביאור הב"ח דהלואת עבד הוי כזקף דמיו במלוה

1. במ"ש הב"ח [אות סב'] דהיכא דנותן לו עבד, שיהיה שלו ע"מ שיתן לו לאח"ז שנים אחרים, חשיב כאילו זקף את דמי העבד במלוה, והוא רבית גמורה. ביאר הגרא"ל מאלין (בספר מתורתו של הגרא"ל סי' יב' או' ב) דכוונת הב"ח לומר דאי"ז הלואת עבד אלא הוא הלואת דמים. אך הקשה הגרא"ל דאמאי חשיב הלואת דמים.

### 

### דברי הגרא"ל דחלוק הלואת חפץ מהלואת שוויות

1. וביאר הגרא"ל דבהלואת מטלטלין יש ב' סוגי הלואות, הא' שמלוה את החפץ להשתמש בו, והב' שנותן לו את החפץ כדי שקנה עמו מעות, ובזה ההלואה היא במעות ולא בחפץ. וכן בקרקעות ועבדים היכא דאינו מלוה לו אותם כדי שיקנה בהם מעות חשיב הלואת מעות, אך כתב הגרא"ל דזהו חידוש וצ"ב.

### ביאור הגרא"ל דהמיעוט בקרקעות נאמר רק בהלואת חפץ

1. ולפי"ז ביאר הגרא"ל (שם אות ה') דהפסוק שנאמר בו המיעוט דכלל ופרט, איירי בהלואת חפץ [עיי"ש שהאריך להוכיח כן], וא"כ רק על הלואת חפץ יש מיעוט דאין רבית בקרקעות ופחות משו"פ, אבל בהלואת שוויות דהיינו שמלוה לו קרקע לצורך מעות, לא נאמר בו המיעוט כלל [עיי"ש בדבריו (או' ד')].

### ביאור הגרא"ל בדברי הב"ח דהלואת עבד הוי הלואת שוויות

1. ובזה ביאר הגרא"ל את דברי הב"ח דהיכא דא"ל שיחזיר לו שנים אחרים, אי"ז הלואת חפץ אלא הלואת שוויות דמלוה לו את העבד לצורך המעות, ולכן כתב הב"ח דהוא כזקפן במלוה, ובהלואה זו לא נאמר המיעוט דקרקעות.

# בקושית המשל"מ והגרעק"א

### דברי הגרא"ל דרבית הוא פרעון על ההלואה ואינו חיוב ממון בעלמא

1. ולפי"ז כתב הגרא"ל (שם אות ו') ליישב את קושית הגרעק"א [אות מא'] דהיאך מחלקינן את הילפותא דבקרקע המיעוט רק כשגם ההלואה וגם הרבית הם בקרקע, ובפחות משו"פ המיעוט הוא בהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ, וכתב הגרא"ל דרבית אינו חוב בפנ"ע שמתחייב הלוה ממון בעלמא, אלא הוא תשלום ופרעון על ההלואה.

### ישוב הגרא"ל דהלואת מעות ורבית קרקע הוא הלואת שוויות

1. וכתב הגרא"ל דא"כ בהלואת מעות ורבית קרקע, אי"ז נחשב הלואת חפץ אלא הלואת שוויות, דמה שנותן לו על ההלואת קרקע, רבית של מעות, חשיב שפורע לו בדבר אחר ממה שהלוה. וזהו החילוק בילפותא בין קרקע לפחות משו"פ, דבהלואת קרקע ורבית מעות, אי"ז הלואת חפץ אלא הלואת שוויות ולכן לא נאמר בזה המיעוט כלל, ומוכח דהמיעוט בקרקע הוא רק כשגם ההלואה וגם הרבית הם בקרקע.

### דברי הגרא"ל דפחות משו"פ הוא הלואת חפץ

1. אבל בפחות משו"פ ביאר הגרא"ל דהלואת פרוטה ורבית פחות משו"פ, חשיב הלואת חפץ, דהפרעון הוא באותו דבר שהלוהו, דאף פחות משו"פ פורע אותו בכסף, וכיון שהוא הלואת חפץ ולא הלואת שוויות הוא כלול במיעוט דכלל ופרט. אבל הלואת פחות משו"פ אינה בכלל המיעוט, דמסברא לא שייך בזה רבית דאינה הלואה וא"צ ילפותא לזה. ומיושבת קושית הגרעק"א.

### 

### ביאור הגרא"ל דבקרע לעולם הוי הלואת שוויות

1. אך כתב הגרא"ל (שם אות ח') דאף אי נימא דהלואת שוויות ג"כ כלולה בילפותא דפרט וכלל, מ"מ בקרקע לא שייכא הלואת שוויות כלל, דכל היכא דמלוה קרקע בהלואת שוויות דהיינו שמלוהו קרקע לצורך מעות, ממילא מלוה לו מעות ולא קרקע ואינ ובכלל המיעוט, דכ"מ שיש דינים מיוחדים בקרקע הוא רק כשדנים אותה בחפץ ולא בשוויות.

### ביאור הגרא"ל בדברי התוס' דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור

1. ובזה ביאר הגרא"ל את דברי התוס' דבהלואת מעות במעות ורבית קרקע יש רבית, דאי"ז הלואת חפץ אלא שוויות, ולא חשיב בכה"ג הלואת קרקע כלל. [והוסיף הגרא"ל דבסברא זו לבד לא סגי, דאפש"ל דאחר שיש מיעוט מפורש על קרקעות נתמעטו גם בהלואת שוויות, ולכן צ"ל גם את מ"ש לעיל דהלואת שוויות אינה בכלל הילפותא, וגם שהלואת שוויות מסברא לא נקראת הלואת קרקע].

### ישוב הגרא"ו דבהלואת פחות משו"פ א"צ ילפותא

1. ובשיעורי הגרא"ו (סי' ג') תירץ את קושית הגרעק"א [אות מא'] דלענין קרקע הרי מוכח מבתי ערי חומה דבהלואת מעות ורבית קרקע הוי רבית, וא"כ ודאי דהכלל ופרט ממעט רק הלואת קרקע. אבל בפחות משו"פ א"א לומר דהילפותא היא בהלואת פחות משו"פ, דלא חשיב הלואה בכה"ג, דחיוב הלואה הוא מדיני קנינים כיון שנטל ממנו ממון, ובפחות משו"פ לא נטל ממון, ולא שייך בו התחייבות של קנין, דאין קנין בפחות משו"פ.

### ישוב על הגרעק"א דרבית הוא על השימוש בהלואה והוא שייך אף בהלואת פרוטה

1. הגר"י הוטנר (ספר הזכרון לבעל הפחד יצחק, סי' נ') הביא [בשם הגרש"מ דיסקין] לתרץ את קושית הגרעק"א [אות מא'] דרבית היא באה על מה שמשתמש במעות, וע"ז יש מיעוט בקרקע דבשימוש של קרקע אין איסור רבית, וכן בפחות משו"פ המיעוט הוא על השימוש בפחות משו"פ. ולפי"ז אף אם ההלואה עצמה היא פרוטה, מ"מ כיון שקבעו שהרבית תהיה בפחות משו"פ א"כ החשיבו את השימוש לפחות משו"פ ולכן הוא כלול במיעוט.
2. דברי הגר"י הוטנר דהמיעוט בקרקע הוא על סוג ההלואה
3. ודחה הגר"י הוטנר דהיה מוכח לגרעק"א דהמיעוט של קרקע מרבית הוא גם באופן שהשימוש של ההלואה אינו ע"י שימוש בקרקע, דהא הרא"ש כתב דהלואת קרקע היינו שהלוה לו י' גפנים טעונות ע"מ שיפרע לו י"א גפנים טעונות, והתם השימוש בקרקע הוא כמו שימוש במטלטלין, דההלואה היא על הפירות שבגפנים, ואפ"ה כתב הרא"ש דע"ז נאמר המיעוט ברבית, וא"כ מבואר דהמיעוט הוא על הסוג של ההלואה שהיא בקרקע, ולא על השימוש שבה. וא"כ אף בפחות משו"פ המיעוט הוא על סוג הלואה של פחות משו"פ, ולא היכא דנשתמש בפחות משו"פ[[17]](#footnote-17).
4. ראית הגר"י הוטנר מהתוס' בכתובות דהמיעוט הוא על סוג ההלואה
5. ועוד כתב הגר"י הוטנר (שם סי' נ"א) דבתוס' בכתובות כתב דאיירי בגפנים טעונות בוסר, והתם ודאי דהשימוש אינו בזמן שהם בוסר דהם כעצים, אלא הרבית היא על הזמן שיהיו פירות, ואם תתבטל ההלואה לפני שיהיו פירות ודאי שאין כוונתו להתחייב ברבית ע"ז, וא"כ מוכח דההלואה היא ע"ד שימוש במטלטלין ולא בשימוש בקרקע. ואפ"ה כיון שמעשה ההלואה הוא בגוף הקרקע, יש בה מיעוט מרבית.

# בהלואת מעות ורבית קרקע

### קושית הגרא"ו דצריך פסוק להלואת מעות ורבית קרקע

1. ובעיקר דברי התוס' [אות לא'] דבהלואת מעות ורבית קרקע אסור, הקשה הגרא"ו (שם אות ב') דא"כ מה מקשה הגמ' דנילף לרבית מגזל, הא צריך פסוק בכדי לחייב בהלואת מעות ורבית קרקע, וא"א למילף לה מרבית ואונאה, שבהם יש מיעוט גמור על קרקע. וכתב הגרא"ו דצ"ל דבאמת הגמ' יכלה לתרץ כן ועדיפא מיניה משני, ועי' בתוס' (ד"ה אמרי).
2. ביאור הקה"י בדברי הר"ן בכתובות
3. במ"ש הר"ן בכתובות [אות לג'] דבבתי ערי חומה חשיב הלואת מעות והפרות שאוכל הוא בשכר מעותיו [לפי ביאור האחרונים בדברי הר"ן עי' אות לה'], ביאר הקה"י (סי' מ"ו אות ה' ד"ה ועיקר) דכוונת הר"ן לומר דרק גוף הקרקע אין בו איסור ריבית מדאו', אבל הפירות והשימוש בקרקע חשיב כמטלטלין, ויש בו איסור ריבית, דכיון שאינו לוקח את גוף הקרקע, אלא רק נהנה ממנה, חשיב שנטל דבר היוצא מהקרקע ולא את הקרקע עצמה. [ועיי"ש שהביא הקה"י ראיה לסברא זו מדין שור המועד].

### קושית הגרד"פ ע"ד השטימ"ק

1. במ"ש השיטמ"ק בשם רבו [הרידב"ז] [אות נה'] דהלואת ה' אמות קרקע תמורת ו' אמות קרקע, אי"ז הלואה אלא חליפין. הקשה הגרד"פ (כד') דאי"ז חליפין כיון שלא הקנה למלוה כל קרקע, רק חל על הלוה חיוב לתת לו קרקע, וכיון שלא חל חליפין אמאי אי"ז הלואה.

# בדין חצי שיעור בפחות משו"פ

1. קושית הגרד"פ דמחילה ברבית לא מהני לפחות משו"פ
2. במ"ש המשל"מ [אות יא'] דלהרמב"ם רבית בפחות משו"פ יוצאה בדיינים, ולא דמי לגזל שאין בה השבה, דבגזל מהני מחילה על פחות משו"פ, אבל ברבית לא מהני מחילה. הקשה הגרד"פ (כב') דכ"מ דלא מהני מחילה ברבית, הוא במקום שסיבת המחילה היא מחמת ההלואה, דזה גופא איסור רבית שלא יתן יותר ממה שנטל. אבל בפחות משו"פ המחילה הוא מחמת שאי"ז חשיב ממון, ובזה לא מצינו שאמרה תורה דל"מ מחילה ברבית.
3. קושית הדברי מרדכי אמאי אין איסור בחצי שיעור לדעת הר"ן
4. במ"ש הגידו"ת [אות כ'] בדעת הרמ"ה דפליג על התוס' וס"ל דיש רבית בקרקע, דלא דרשינן כלל ופרט, הקשה הדברי מרדכי (סי' ע"ו) דאמאי לא ביאר כמשל"מ [אות כג'] דהרמ"ה מודה דאין רבית בקרקע, אלא דס"ל דבפחות משו"פ אסור מדין חצי שיעור. וכן הקשה הדברי מרדכי על הר"ן והריטב"א בכתובות [אות כח'] דכתבו דבפחות משו"פ אסור מדרבנן דלא גרע מרבית דברים, ומבואר דמדאו' מותר לגמרי, ואמאי אינו אסור מדין חצי שיעור.

### ביאור הדברי מרדכי דדין חצי שיעור הוא בחסרוו בשיעור ולא במיעוט

1. ותירץ הדברי מרדכי (ע"ו או' ב') דלדעת התוס' והר"ן כיון שיש ילפותא מפורשת למעט פחות משו"פ, לא שייך בזה דין חצי שיעור, דבכל מקום שחסרון בפחות משו"פ הוא דאין בו שיעור, יש איסור על חצי שיעור. אבל הכא פחות משו"פ אין בו דין רבית כלל כמו קרקע, ואי"ז רק חסרון של פחות מהשיעור. ולכן כתב הר"ן דבפחות משו"פ מותר מדאו' לגמרי.

### ביאור הדברי מרדכי בדעת הגידו"ת

1. וכן ביאר הדברי מרדכי את דברי הרמ"ה דכיון דאסר בפחות משו"פ מדאו', מבואר דס"ל דלא דרשינן כלל ופרט, וכמ"ש הגידו"ת, דא"א לומר דאסר מדין חצי שיעור, דלא שייך חצי שיעור במקום שהחסרון בפחות משו"פ הוא דיש מיעוט.

### קושית הדברי מרדכי על הרמב"ם דמ"ש רבית מגזל

1. ובדעת הרמב"ם [אות ט'] דס"ל דבפחות משו"פ אסור מדאו' ויוצא בדיינים, הקשה הדברי מרדכי (שם או' ג') דאמאי חייב ברבית יותר מבגזל, שאין בו חיוב השבה בפחות משו"פ כדכתב הרמב"ם (גזילה ואבידה א' ו' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ח').

### דעת הרמב"ם בספר המצוות דהשבת רבית הוא מדין השבת גזילה

1. והביא הדברי מרדכי דהרמב"ם בספר המצות לא מנה את המצוה של החזרת ריבית, והרמב"ן בהשגות (עשין יז) מנה את חזרת רבית למצוה, כמו השבת גזילה. וכתב המגלת אסתר דהרמב"ם ס"ל דהשבת רבית כלולה בהשבת גזילה. והקשה הדברי מרדכי דא"כ היאך אפש"ל דבגזילה אינו חייב להשיב אף פחות משו"פ, וברבית חייב הא אי"ז מצוה בפנ"ע.

### ביאור הדברי מרדכי דלהרמב"ם ההשבה היא מדין הלאו

1. וביאר הדברי מרדכי (שם או' ה') דלדעת הרמב"ם הא דבפחות משו"פ אינו חייב בהשבת הגזילה, אינו מחמת דלא נאמרה השבה בפחות משו"פ, אלא דההשבה נאמרה על הלאו דלא תגזול, שבו לא נאמר הלאו בפחות משו"פ.

### ביאור הדברי מרדכי בדעת הרמב"ם דבלאו של רבית חייב בפחות משו"פ

1. ובזה ביאר הדברי מרדכי (שם או' ז') את דברי הרמב"ם דברבית חייב להחזיר אף פחות משו"פ, דלדעת הרמב"ם ברבית דיש לאו אף בפחות משו"פ, כיון דלא ממעטינן לה מכלל ופרט, וכוין שיש בה איסור ממילא יש בה גם חיוב השבה, [דכמו דבגזילה ההשבה היא על מה שעובר בלא תגזול, ה"ה ברבית כיון דהשבת רבית כלולה בהשבת הגזילה כמ"ש המגלת אסתר בדעת הרמב"ם], א"כ כיון שבפחות משו"פ עובר בלאו דרבית יש בה גם חיוב השבה.
2. דעת הרמ"ה דבפחות משו"פ אינו יוצא בדיינים
3. במ"ש הרמ"ה [אות ג'] דבפחות משו"פ אינו יוצא בדיינים, אף שיש בו איסור מדאו', כתב הדברי מרדכי (שם או' ג') דהיה אפשר לבאר דאי"ז לאו גמור, אלא איסור בעלמא כמו חצי שיעור, דלא עדיף רבית מגזל.

### ביאור הדברי מרדכי דלהרמ"ה ההשבה היא דין בפנ"ע ואינו שייך בפחות משו"פ

1. אך כתב הדברי מרדכי (שם אות י') דאחר שנתבאר בדעת הרמב"ם דחיוב ההשבה תלוי בלאו, א"כ אפש"ל דבזה פליג הרמ"ה, דס"ל דחיוב ההשבה בגזילה אינו תלוי בלאו אלא הוא חיוב בפנ"ע, וכיון שאין השבה בפחות משו"פ בגזל, ה"ה ברבית שאין בה חיוב השבה בפחות משו"פ. ולכן אף דלדעת הרמ"ה יש ברבית לאו גמור בפחות משו"פ, מ"מ אין מוציאין אותה בדיינים, דאין חיוב השבה בפחות משו"פ.

סימן ג'

בענין חזרת רבית

**גמ' דף סא ע"ב:** אמר רבי אלעזר רבית קצוצה יוצאה בדיינין אבק רבית אינה יוצאה בדיינין רבי יוחנן אמר אפילו רבית קצוצה נמי אינה יוצאה בדיינין אמר רבי יצחק מאי טעמא דרבי יוחנן דאמר קרא בנשך נתן ותרבית לקח וחי לא יחיה את כל התעבות האלה עשה למיתה ניתן ולא להישבון רב אדא בר אהבה אמר אמר קרא אל תקח מאתו נשך ותרבית ויראת מאלהיך למורא ניתן ולא להשבון רבא אמר מגופיה דקרא שמיע ליה מות יומת דמיו בו יהיה הוקשו מלוי רבית לשופכי דמים מה שופכי דמים לא ניתנו להשבון אף מלוי רבית לא נתנו להשבון אמר רב נחמן בר יצחק מאי טעמא דרבי אלעזר דאמר קרא [דף סב ע"א] וחי אחיך עמך אהדר ליה כי היכי דניחי, וכו'. מיתיבי הניח להם אביהם מעות של רבית אף על פי שיודעים שהן של רבית אינן חייבין להחזירן הא אביהן חייב להחזיר בדין הוא דאבוהון נמי לא מיחייב להחזיר ואיידי דקא בעי למתני סיפא הניח להן אביהם פרה וטלית וכל דבר המסוים חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם תני נמי רישא בדידהו.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ד ה"ג:** אף על פי שהמלוה והלוה עוברין על כל אלו הלאוין אין לוקין עליו מפני שניתן להשבון, שכל המלוה בריבית אם היתה ריבית קצוצה שהיא אסורה מן התורה הרי זו יוצאה בדיינין ומוציאין אותה מן המלוה ומחזירין ללוה, ואם מת המלוה אין מוציאין מיד הבנים.

**ה"ד:** הניח להם אביהם מעות של רבית אף על פי שהן יודעין שהן של רבית אינן חייבים להחזיר, הניח להם פרה וטלית של ריבית וכל דבר המסויים חייבים להחזיר מפני כבוד אביהן, בד"א כשעשה תשובה ולא הספיק להחזיר עד שמת אבל אם לא עשה תשובה אין חוששין לכבודו ואפילו דבר המסויים אין מחזירין.

**ה"ה:** הגזלנין ומלוה בריבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, אם היתה גזילה קיימת והרבית דבר המסויים והרי הוא בעצמו מקבלין מהן.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

פלוגתת הראשונים אי קנה המלוה את הרבית

1. דעת הריטב"א בשם הרמב"ן דהמלוה קונה את הרבית
2. דעת הריטב"א ורש"י בקידושין דהמלוה קונה את הרבית
3. דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דאין המלוה קונה את הרבית
4. דעת רבינו ירוחם והעיטור דאין המלוה קונה את הרבית

פלוגתת הראשונים במקדש ברבית

1. דעת הריטב"א דהמקדש ברבית מקודשת דממונו הוא
2. דברי הבית שמואל דרש"י ס"ל כהריטב"א
3. ביאור המאירי בדעת הסוברים דקונה את הרבית דלא דמי לגזל
4. דעת העיטור ורבינו ירוחם דהמקדש ברבית אינה מקודשת

אי איסור רבית מפקיע את החיוב ממון של הרבית

1. דברי הבית שמואל בדעת הריטב"א דהמקדש בחוב רבית אינה מקודשת
2. דברי הגרעק"א והב"ח דלריטב"א אף במקדש בחוב רבית מקודשת
3. דברי האבנ"מ דנחלקו רבינו ירוחם והריטב"א רק במקדש בחוב רבית
4. דברי המאירי בדעת הי"א דאף בחוב רבית מקודשת
5. קושית המחנ"א על הריטב"א דבחוב רבית שיוצאה בדיינים לא נתן לה כלום
6. דברי החזו"א דמשמעות דברי הריטב"א
7. דחית החזו"א דאין כוונת הריטב"א דבחוב רבית מקודשת
8. מסקנת המחנ"א כרבינו ירוחם ולא כהריטב"א
9. קושית האבני נזר [עפי"ד הש"ך] דחוב רבית אינו של המלוה
10. תירוץ האבני נזר דכ"ז שלא חזר בו הלוה יש למלוה חוב עליו
11. דברי המהרי"ט דאיסור רבית מוציאו מידי חובו

ראית המחנ"א מהגמ' בב"ק

1. הוכחת המחנ"א מהגמ' בב"ק דאין המלוה קונה את הרבית
2. ביאור המחנ"א בתוס' שאנץ דאין המלוה קונה את הרבית
3. דחית הגרעק"א דלמסקנת הגמ' בב"ק המלוה קונה את הרבית
4. דחית השער ההמלך דמודה הריטב"א דלרמב"ח אינו קונה את הרבית
5. קושית הנתיה"מ דהפקיעה התורה את הרבית מהמלוה
6. תירוץ הנתיה"מ דלמסקנת הגמ' בב"ק התורה הקנתה את הרבית למלוה

ראית המחנ"א מהגמ' בתמורה

1. ראית המחנ"א מהגמ' בתמורה דאין המלוה קונה את הרבית
2. ביאור המחנ"א דאף למסקנת הגמ' בתמורה אינו קונה
3. קושית המחנ"א על הריטב"א מהל"ב בתמורה

האם צריך להשיב את החפץ עצמו שקיבל ברבית

1. דחית המחנ"א לראית הריטב"א מגלימא
2. דעת המשל"מ דבקצץ חפץ ברבית חייב להשיבו
3. דברי הבית שמואל דלהריטב"א במקדש בחפץ עצמו אינה מקודשת
4. דחית האבנ"מ דבריטב"א מבואר דאף בחפץ קנה אותו לגמרי
5. דברי החוו"ד דמחזיר רק את דמי החפץ כשווי בנתינה
6. ביאור החזו"א דהנאת החפץ יותר מדמיו גם היא בכלל הרבית
7. דברי החזו"א דבמעות מסוימות אין דינם כחפץ אף למשל"מ

ביאורי האחרונים בדעות הראשונים דרבית הוי כגזל

1. ביאור הב"ח בדעת הרמב"ם דרבית כגזל
2. הוכחת האו"ש דדעת הרמב"ם דרבית כגזל
3. ביאור האו"ש בדינא דאין מקבלים מהם לדעת הרמב"ם
4. דברי האבנ"ז דמדברי הרמב"ם בסה"מ מבואר דחזרת רבית הוא חוב ממון
5. דברי המחנ"א בדעת הרמב"ן במלחמת דרבית כגזל
6. דברי הרמב"ן והריטב"א דחזרת רבית אינו מתקן את הלאו
7. דברי הרמב"ן עה"ת ביסוד חיוב רבית
8. קושית המחנ"א בסתירת דברי הרשב"א
9. ביאור המחנ"א דרבית בעין היא כגזל אף לרשב"א
10. קושית המחנ"א מדברי הרשב"א בתשובה
11. דברי המחנ"א דמשמע ברשב"א בתשו' דס"ל כריטב"א

פלוגתת הראשונים אי יורדין ב"ד לנכסי המלוה

1. דעת הרשב"א דאין ב"ד יודין לנכסי המלוה
2. דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דב"ד יורדין לנכסי המלוה
3. ביאור המחנ"א דלדעת הרמב"ם אין המלוה קונה את הרבית
4. דברי האבנ"ז דלהרמב"ם ב"ד יורדין לנכסיו דס"ל דחזרת רבית הוא כהשבת גזילה
5. דעת רש"י דב"ד יורדין לנכסי המלוה
6. דברי החינוך דיורדין לנכסים כמו בגזל ונזיקין

ראית הראשונים מהא דהבנים פטורים

1. ראית הרשב"א דאין יורדין לנכסים מפטור הבנים
2. דברי המשל"מ דהרשב"א ביאר את טעם פטור הבנים
3. דברי הרשב"א בב"ק דהבנים לא עדיפי מאדם אחר
4. קושית המשל"מ דפטור הבנים הוא גזיה"כ
5. ביאור המשל"מ דרבית בעין חשיב כגזילה שלא בעין
6. ראית המשל"מ מדברי הריטב"א בקידושין
7. ביאור המשל"מ בראית הרשב"א מפטור הבנים
8. ביאור נוסף של המשל"מ בדברי הרשב"א
9. ביאור החוו"ד דבצדקה ב"ד יורדין לאפרושי מאיסורא
10. קושית הקצוה"ח מ"ש רבית מפריעת בע"ח וצדקה דיורדין לנכסים
11. ביאור הקצוה"ח בדעת החינוך דיורדין לנכסים מדין כפיה על המצוה
12. דברי המחנ"א דלהרמב"ם והרא"ש יורדין לנכסים כמ"ש בצדקה דיורדין

## ביאורי ראשי הישיבות

בדברי הריטב"א בקידושין ובפלוגתת המשל"מ והאבנ"מ בקצץ חפץ

1. הוכחת השער"י דיש ברבית חוב למלוה
2. ביאור הגרש"ר דלמשל"מ המלוה קונה את החפץ וחייב בהשבתו
3. דחית הגרש"ר לראית החוו"ד דלא כהמשל"מ
4. דברי הגרש"ר דבזולא א"צ להשלים את ערך החפץ
5. חקירת הגרש"ר בדעת המשל"מ במעות ובחפץ שיש הרבה כמוהו
6. דברי הגרש"ר דמעות שאינו חייב מחמת הקציצה אינו חייב להשיבם
7. דברי השער"י דלמשל"מ קנה את החפץ והמצוה להחזירו ולא מגרעת קנינו

אי יש למלוה חוב ממון ברבית

1. יסוד השער"י דאיסור אינו משנה את דיני הממון
2. קושית הגרי"ז אמאי אין האיסור מפקיע את החוב ברבית
3. ביאור הגרי"ז דיש גזיה"כ שלא פקע החוב מהרבית
4. דברי הקוב"ש דיש למלוה חוב ממון על הלוה והאיסור אינו מפקיעו
5. ראית הגרא"ו מדברי הב"ח דיש למלוה חוב ממון
6. הוכחת הגרא"ו מהא דברבית יש דין שטר העומד ליגבות דהוא חוב ממון

בדברי המחנ"א

1. דברי השער"י דיש גזיה"כ שאין ברבית שעבוד נכסים
2. דחית השערי דהוכחת המחנ"א דהוא להו"א בגמ'
3. דברי הקוב"ש דלרבא מוכרח דהמלוה קונה את הרבית
4. הוכחת השער"י דקנה המלוה דאי לא אי"ז רבית קצוצה דאינו חוב ממוני
5. קושית הגרנ"פ היאך קונה לרמי בר חמא בלא יאוש
6. ביאור הגרנ"פ דרבית שנותן מדעתו אין בעלותו מעכבת את המקבל מלזכות
7. ביאור הגרנ"פ בדעת רמי בר חמא דנתינת הרבית מדעתו חשיב כיאוש
8. דחית הקוב"ש לדברי המחנ"א דבגלימא המקח קיים ולכן אין מחזיר את החפץ
9. דברי הגרש"ר דאין המקור לקנין רבית מפטור הבנים אלא מסברא
10. ישוב הגרש"ר לקוישת המחנ"א דרמי בר חמא מודה דמסברא קונה
11. ביאור הגרש"ר בקושית המחנ"א
12. ביאור הגרש"ר בדברי רמי בר חמא

בביאור דברי הרמב"ן במלחמת והתוס' שאנץ

1. ביאור הגרא"ל מאלין בדברי הרמב"ן במלחמת
2. קושית השער"י ע"ד המחנ"א דהבנים פטורים מגזיה"כ דבמה יקנו
3. קושית הדברי מרדכי דלדברי המחנ"א יש סתרא ברמב"ן
4. ביאור הדברי מרדכי דלרמב"ן אחר שקנה את הרבית יש לו חוב לשלמו כגזל
5. קושית הדברי מרדכי דאם הוא חוב אמאי אין ב"ד יורדין לנכסים
6. קושית הדברי מרדכי על ביאור המחנ"א בתוס' שאנץ
7. ביאור הדברי מרדכי דהתוס' שאנץ חלוק על הריטב"א רק בגדר חזרת רבית
8. ביאור הדברי מרדכי דלתוס' שאנץ פקע שעבוד נכסים מהבנים כיון שפקע מהם שעבוד הגוף
9. ישוב הדברי מרדכי בסתירת דברי הרמב"ן דפקע שעבוד הגוף מהבנים

בביאור דעת הראשונים דאין ב"ד יורדין לנכסי המלוה

1. דברי השער"י דאין יורדין לנכסים דאין ללוה זכות ממון
2. ישוב השער"י לקו' הקצוה"ח דבצקה יש זכות ממון
3. ביאור השער"י דחזרת רבית לא שייך בה ערבות
4. דברי הגרש"ר דמוכח מהראשונים דחזרת רבית אינו חוב ממון אלא מצוה
5. דברי הגרש"ר דמשמעות החינוך דחזרת רבית הוא חוב ממון כגזל
6. קושית הגרש"ר על התוס' שאנץ מ"ש רבית שפקע החיוב במיתה
7. ביאור הגרש"ר דאף לחינוך ולתוס' שאנץ חזרת רבית הוא מצוה ולא חוב
8. ביאור הגרש"ר דשעבוד נכסים הוא מדין ערבות
9. קושית הגרש"ר על ביאור המחנ"א בדעת החינוך
10. ביאור הגרש"ר בדברי המחנ"א דסיבת ההקנאה של הרבית לא בטלה



## אסופת מקורות

1. **גמ' ב"ק דף קיב ע"א:** הניח להן אביהן מעות של רבית אף על פי שיודעין שהן של רבית אין חייבין להחזיר אמר רמי בר חמא זאת אומרת רשות יורש כרשות לוקח דמי רבא אמר לעולם אימא לך רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי ושאני הכא דאמר קרא אל תקח מאתו נשך ותרבית אהדר ליה כי היכי דנחי בהדך לדידיה קא מזהר ליה רחמנא לבריה לא מזהר ליה רחמנא, וכו'.
2. **תמורה דף ו ע"א:** והשתא דשנינן כל הני שינויי דאביי ורבא במאי פליגי ברבית קצוצה קמיפלגי וכדרבי אלעזר דא"ר אלעז' רבית קצוצה יוצאה בדיינין **[דף ו ע"ב:]**  וכו'ור' יוחנן אמר אפי' רבית קצוצה אינה יוצאה בדיינין א"ל התם בסברא פליגי התם בקראי פליגי וכו' ואמר רב נחמן בר יצחק מ"ט דרבי אלעזר דאמר קרא וחי אחיך עמך אהדר ליה כי היכי דניחי עמך ואלא במאי קמיפלגי אביי ורבא בשינוי קונה וכו' לישנא אחרינא ברבית קצוצה לאביי לא מהדר רבית לרבא מהדר רבית והא אביי נמי סבר מפקינן ריבית קצוצה בדיינין דאמר אביי הדין דמסיק בחבריה ארבע (מאה) זוזי בריביתא ויהביה ליה למלוה בחנותיה גלימא דשוי חמשא בארבעה כי מפקינן מיניה ד' מפקינן מיניה והאי זוזא במתנה הוא דיהב ליה ורבא אמר חמשא מפקינן מיניה מ"ט כולה בתורת ריביתא קאתי לידיה.
3. **קידושין דף ו ע"א:** אמר אביי המקדש במלוה (דאמר התקדשי לי במלוה שהלויתיך– רש"י) אינה מקודשת בהנאת מלוה מקודשת ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית האי הנאת מלוה ה"ד אילימא דאזקפה דאמר לה ארבע בחמשה (מעיקרא ארבעה בחמשה והשתא אמר לה התקדשי לי בזוז חמישי – רש"י) הא רבית מעלייתא הוא (ואמאי קרי ליה הערמת רבית – רש"י) ועוד היינו מלוה לא צריכא דארווח לה זימנא.
4. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ד ה"ד:** הניח להם אביהם מעות של רבית אף על פי שהן יודעין שהן של רבית אינן חייבים להחזיר, הניח להם פרה וטלית של ריבית וכל דבר המסויים חייבים להחזיר מפני כבוד אביהן, בד"א כשעשה תשובה ולא הספיק להחזיר עד שמת אבל אם לא עשה תשובה אין חוששין לכבודו ואפילו דבר המסויים אין מחזירין. **ה"ה:** הגזלנין ומלוה בריבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, אם היתה גזילה קיימת והרבית דבר המסויים והרי הוא בעצמו מקבלין מהן.
5. **רמב"**ם **סה"מ לא תעשה רל"ה**: והמצוה הרל"ה היא שהזהירנו מהלוות בריבית והוא אמרו יתעלה את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך וכו'.
6. **השגות הרמב"ן לסה"מ עשין י"ז:** שנצטוינו להחזיר הרבית שלקחנו מאחינו. וענין המצוה הזאת כי כאשר מנענו ית' שלא נגזול [ל' רמה] ואם גזלנו צוה אותנו להשיב את הגזילה כמו שאמר (ס"פ ויקרא) והשיב את הגזלה אשר גזל והיא מצות עשה [קצד], כן מנענו שלא נקח רבית מישראל [לאוין רל"ה] ואם לקחנו אותו צוה אותנו להשיבו לנותן אף על פי שנתנו לנו ברצון נפשו ולא גזלנוהו והיא גם כן מצות עשה והוא אמרו ית' אל תקח מאתו נשך ותרבית ויראת מאלהיך וחי אחיך עמך. דרשו בו אהדר ליה דליחי עמך, ומזה אמר רבי אלעזר רבית קצוצה יוצאה בדיינין, והלכה כמותו.
7. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח הט"ו:** מי שהיה נושה בחבירו ד' דינרים של רבית ונתן לו בהן חפץ ששוה חמשה כשמוציאין ממנו מוציאין ממנו חמשה הואיל ובתורת רבית בא לידו, וכן אם נתן לו בהן כסות או כלי מוציאין ממנו את הכלי עצמו ואותו הכסות עצמו, השכיר לו בהן מקום ששוה שכרו ג' דינרין כשמוציאין ממנו מוציאין ממנו ארבעה שהרי בארבעה שכר ממנו מקום זה שקיבל עליו.
8. **רמב"ם מתנות עניים פ"ז ה"י:** מי שאינו רוצה ליתן צדקה או שיתן מעט ממה שראוי לו, בית דין כופין אותו ומכין אותו מכת מרדות עד שיתן מה שאמדוהו ליתן, ויורדין לנכסיו בפניו ולוקחין ממנו מה שראוי לו ליתן, וממשכנין על הצדקה ואפילו בערבי שבתות.

מראי מקומות וביאורים

# 

# פלוגתת הראשונים אי קנה המלוה את הרבית

### דעת הריטב"א בשם הרמב"ן דהמלוה קונה את הרבית

1. כתב הריטב"א לקמן (סה. ד"ה דלא) בשם הרמב"ן דמדאיתא בגמ' שם דבנתן לו גלימא ברבית, חייב להחזיר רק דמים. מוכח דחפץ שנתנו הלוה למלוה ברבית, קנאו המלוה לגמרי וממונו הוא, ואם מקדש בו אשה מקודשת, וכן אם אסר את נכסיו אף החפץ שקיבל ברבית הוא בכלל נכסיו, אלא דחייבתו תורה לשלם, וחיובו הוא רק להחזיר את דמיו, כפי ששוה עכשיו בין אם הוקר ובין אם הוזל. וכתב הריטב"א דכן מוכח מהא דאין היורשין חייבין להחזיר, ומוכח שקנאו לגמרי.

### דעת הריטב"א ורש"י בקידושין דהמלוה קונה את הרבית

1. ועי' אות ה' דכן דעת הריטב"א בקידושין דקונה המלוה את הרבית לגמרי. וכן הוכיח הבית שמואל [אות ו'] מדברי רש"י בקידושין, וכ"כ המאירי בקידושין בשם י"א [אות ז'].

### דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דאין המלוה קונה את הרבית

1. כתב המחנ"א (על הרמב"ם, מלוה ולוה ד' ג') דמשמע מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ד' ג' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דאין המלוה קונה את הרבית, והוי כגזל בידו, ודלא כהריטב"א, מהא דמדויק בלשונו דהב"ד יורדים לנכסי המלוה ומוציאין ממנו, עי' בדבריו אות מח' במה שביאר ובפלוגתת הראשונים בזה. וע"ע אותיות לז'- לט' במ"ש האחרונים בדעת הרמב"ם.

### דעת רבינו ירוחם והעיטור דאין המלוה קונה את הרבית

1. וכן עי' אות ד' דדעת רבינו ירוחם והעיטור וכ"כ המאירי בקידושין בשם י"א דאין המלוה קונה את הרבית. וע"ע בדברי הרמב"ן במלחמת אות מ', ובדברי הרשב"א בתשו' אות מג'.

# פלוגתת הראשונים במקדש ברבית

### דעת הריטב"א דהמקדש ברבית מקודשת דממונו הוא

1. איתא בגמ' בקידושין (ו:) דהמקדש אשה ברבית שהיא חייבת לו הוא הערמת רבית, ומקשה הגמ' היכי דמי דאי קצץ לה ארבע בחמש, וקידשה בחמישי דמחל לה על הרבית, א"כ אי"ז רק הערמת רבית אלא רבית מעלייתא. וביאר הריטב"א בקידושין (ו: ד"ה בהנאת) דהגמ' מקשה רק על הלשון הערמת רבית, אך אין כוונת הגמ' להקשות דאינה מקודשת מחמת שהוא רבית. דאף ברבית גמורה אם פרעה לו את הרבית וקידשה בו מקודשת, דהמלוה קונה את הרבית לגמרי והיא ממונו, אלא שיש לו חיוב להחזירם, והב"ד מוציאין ממנו.

### דברי הבית שמואל דרש"י ס"ל כהריטב"א

1. וכתב הבית שמואל (אה"ע כח' כו') דכן דעת רש"י בקידושין (ו: ד"ה רבית) דפירש בגמ' שם דהקושיה היא אמאי קרי ליה הערמת רבית, ומבואר דאין כוונת הגמ' להקשות דלא חלו הקידושין מחמת שהוא רבית קצוצה. ומוכח דס"ל דהמקדש ברבית קצוצה מקודשת, דקנה המלוה את הרבית[[18]](#footnote-18).

### ביאור המאירי בדעת הסוברים דקונה את הרבית דלא דמי לגזל

1. וכן הביא המאירי בקידושין (ו: סוד"ה המקדש) בשם י"א, וביאר המאירי דכיון שהמלוה אינו חייב להחזיר את אותם המעות שקיבל ברבית, א"כ מוכח שקנה את הרבית וממונו היא, ולא דמי לגזל שחייב להחזיר את מה שגזל, והוסיף המאירי דכן משמעות הגמ' שם שלא היה צד דאינה מקודשת מחמת שהוא רבית.

### דעת העיטור ורבינו ירוחם דהמקדש ברבית אינה מקודשת

1. אבל רבינו ירוחם (תול' אדם וחוה נתיב כב' ח"א דף קפ"א) [הובא **בבית שמואל** (שם) **ובמחנ"א** (רבית ב')] כתב בשם הרי"ף דהמקדש ברבית קצוצה אינה מקודשת, והפרישה (אה"ע כ"ח כ"ו) הביא דכן דעת העיטור (אות ק – קידושין[[19]](#footnote-19)) בשם הר"י מגאש, דהיינו דביארו את קושית הגמ' שם דכיון שהוא רבית קצוצה אינה מקודשת. וכן הביא המאירי בקידושין (ו: ד"ה המקדש) בשם י"א, וביאר המאירי המאירי דאינה מקודשת כיון שלא קנה את הרבית והיא כגזל[[20]](#footnote-20).

# אי איסור רבית מפקיע את החיוב ממון של הרבית

### דברי הבית שמואל בדעת הריטב"א דהמקדש בחוב רבית אינה מקודשת

1. וכתב הבית שמואל (אה"ע כח' כו') דאף להריטב"א רק אחר שקיבל המלוה את הרבית יכול לקדש בה, אבל כשלא הגיעה הרבית לידו אינה מקודשת, [אף בהנאת מחילת מלוה].

### דברי הגרעק"א והב"ח דלריטב"א אף במקדש בחוב רבית מקודשת

1. אבל הגרעק"א (אה"ע כח' על הב"ש ס"ק כו') כתב דבגמ' בקידושין משמע דאף כשלא לקח את הרבית ממנה היא מקודשת. והיינו דלדעת רש"י והריטב"א דהגמ' לא מקשה שאינה מקודשת מחמת שהוא רבית, מבואר דמצד הרבית אין חסרון בקידושין, אף קודם שבאה הרבית לידו, [והנדון בזה הוא רק מצד המקדש במלוה], וכן מבואר בב"ח (אה"ע כ"ח ט') בדעת הריטב"א, [עמ"ש בזה בשיעורי הגרא"ו אות עו'].

### דברי האבנ"מ דנחלקו רבינו ירוחם והריטב"א רק במקדש בחוב רבית

1. והאבנ"מ (כח' כב') הוסיף דרבינו ירוחם (תול' אדם וחוה, נתיב כב' ח"א דף קפ"א) חולק על הריטב"א רק כשלא כשלא באה הרבית לידו, אבל אחר שקיבל המלוה את הרבית, אף רבינו ירוחם מודה דמקודשת [ובלא הגיע לידו נ"מ דאף בהנאת מחילת מלוה אינה מקודשת ברבית].

### דברי המאירי בדעת הי"א דאף בחוב רבית מקודשת

1. אמנם במאירי בקידושין (ו:) כתב דהסוברים דהמקדש ברבית אינה מקודשת, הוא אף היכא שבאה הרבית לידו, דלא קנאה כמו בגזל.

### קושית המחנ"א על הריטב"א דבחוב רבית שיוצאה בדיינים לא נתן לה כלום

1. וכן ביאר המחנ"א (רבית ב') בדעת הריטב"א דאף כשלא הגיעה הרבית ליד המלוה וקידשה בחוב של הרבית היא מקודשת [מלבד החסרון דמקדש במלוה], ותמה המחנ"א דכ"ז שלא באה הרבית ליד המלוה, פשיטא שאינו יכול לקדש בהם, דכיון דהרבית יוצאה בדיינים לא נתן לה כלום. ועוד דמשמע בגמ' שם שאינה מקודשת, דאי מקודשת הול"ל לממימר דהמקדש בהנאת מלוה אף ברבית מקודשת, דהוא יותר חידוש.

### דברי החזו"א דמשמעות דברי הריטב"א

1. וכן החזו"א (אה"ע מב' א', יו"ד ע' א') כתב דאף דמפשטות דברי הריטב"א משמע דהמקדש בחוב של רבית קצוצה מקודשת אף שלא באה הרבית לידו [אי מהני קידושין במלוה]. מ"מ א"א לומר כן דכיון שהתורה אסרה את הרבית, אינה חוב שחייב הלוה למלוה דרחמנא אפקריה.

### דחית החזו"א דאין כוונת הריטב"א דבחוב רבית מקודשת

1. אלא כתב החזו"א דכוונת הריטב"א לומר דאי הוא הערמת רבית חשיב ממון ומקודשת, ואי הוא רבית קצוצה אי"ז ממון ואינה מקודשת, וצריך לדחוק את לשון הריטב"א ולומר דכוונת הגמ' להקשות דאף אם אינו מלוה שכבר קיבל את הרבית דהיא מקודשת, דאי"ז הערמת רבית אלא רבית קצוצה [ודלא כאבנ"מ].

### מסקנת המחנ"א כרבינו ירוחם ולא כהריטב"א

1. והמחנ"א כתב דמבואר דלא כהריטב"א דאף אחר שבאה הרבית ליד המלוה לא קנאה וצריך להחזיר את החפץ והדמים עצמם שקיבל, וכדעת רבינו ירוחם.

### קושית האבני נזר [עפי"ד הש"ך] דחוב רבית אינו של המלוה

1. האבני נזר (אה"ע תד' ד') הקשה על הריטב"א דאף שרבית הוא ממון גמור, מ"מ כל שלא הגיעה הרבית ליד המלוה אין כאן חוב כלל, דאף דקיי"ל דאין ב"ד יורדין לנכסי המלוה להוציא ממנו את הרבית, מ"מ כתב הש"ך (קס"א ח') דאם המלוה לקח מהלוה רבית בע"כ דב"ד יורדין לנכסים, וא"כ כל שלא גבה המלוה מהלוה את הרבית אין לו כל חוב על הלוה.

### תירוץ האבני נזר דכ"ז שלא חזר בו הלוה יש למלוה חוב עליו

1. ותירץ האבני נזר (שם או' ה') דבאמת יש למלוה חוב על הלוה, אלא דהלוה אסור לו לשלם את החוב למלוה, ואם הלוה יאמר שאינו רוצה לשלמו למלוה יקנה אותו, אך כ"ז שלא חזר בו ממה שהתחייב לתת את הרבית יש למלוה חוב עליו.

### דברי המהרי"ט דאיסור רבית מוציאו מידי חובו

1. כתב המהרי"ט (יו"ד ח"ב מ' ד"ה ונראה בעיני) דברבית כיון שהלוה נתן למלוה מדעתו ונתחייב לו בקנין ובשעבוד נכסים, חשיבא הרבית כחוב של המלוה משעת ההלואה, דאדם יכול להתחייב במה שאינו חייב, כמו שטר אקנייתא, אך הוסיף דאיסור רבית מוציאו מידי חובו, כיון שאינו יכול לגבותו דב"ד אינם נזקקין לו לעשות איסור, [ועיי"ש שהאריך טובא בחיוב הממון באבק רבית].

# ראית המחנ"א מהגמ' בב"ק

### הוכחת המחנ"א מהגמ' בב"ק דאין המלוה קונה את הרבית

1. והביא המחנ"א ראיה מהגמ' בב"ק (קיב.) דאמר רמי בר חמא דהטעם דהבנים אינם חייבים להחזיר הוא כיון דרשות יורש כרשות לוקח, ומבואר דהמלוה עצמו חייב להחזיר כמו בגזל. וכדביארו התוס' (ב"ק קיב. ד"ה אעפ"י) דמה שנתן הלוה הוא כנתינה בטעות והוי כגזילה וחשיב כגזל בעין כיון שהמעות בעין. ואף רבא דס"ל דרשות יורש לאו כרשות לוקח, וביאר דהבנים פטורים מגזיה"כ , מ"מ מודה דלא קנה המלוה, וצריך גזיה"כ לפטור את הבנים.

### ביאור המחנ"א בתוס' שאנץ דאין המלוה קונה את הרבית

1. והביא המחנ"א דכן מבואר בשיטמ"ק (בסוגיין ד"ה אלא) בשם התוס' שאנץ דכתב דאף למ"ד לאו כרשות לוקח, אפילו במקום שיש אחריות נכסים דבגזל חייבים הבנים להחזיר, ברבית אינם חייבים דפטרתם תורה, והוא גזיה"כ דפקע השעבוד מהיורשים, וכ"כ התוס' הרא"ש (ד"ה עד כאן), וכתב המחנ"א דמוכח מדבריהם דהמלוה אינו קונה את הרבית.

### 

### דחית הגרעק"א דלמסקנת הגמ' בב"ק המלוה קונה את הרבית

1. אבל הגרעק"א (ד"ה ונפלענ"ד) ביאר דכל דברי התוס' בב"ק שכתבו דהוא כמתנה בטעות ולא קנה את הרבית הוא רק להו"א, אבל למסקנא דיש גזיה"כ דבריה לא אזהר רחמנא, פשיטא שקונה את הרבית בשעת לקיחה.

### דחית השער ההמלך דמודה הריטב"א דלרמב"ח אינו קונה את הרבית

1. וכ"כ השער המלך (אישות ה' ט"ו) לתרץ את קושית המחנ"א דכל מ"ש הריטב"א דקונה את הרבית הוא רק אליבא דרבא, דרשות יורש לאו כרשות לוקח, וברבית הבנים פטורים מגזיה"כ, ומוכח מזה דהמלוה קנה לגמרי. אבל אליבא דרמי בר חמא לא איירי הריטב"א כלל, דאין כל ראיה מדבריו, דהטעם דהבנים פטורים בין בגזל ובין ברבית הוא דרשות יורש כרשות לוקח דמי, וכשהחפץ בעין יתכן דס"ל לרמי בר חמא דברבית הבנים חייבים להחזיר כמו בגזל, [עיי"ש במה שדקדק כן בדברי הריטב"א], והוסיף השער המלך דכ"כ המשל"מ [אות ל'] דאת החפץ עצמו חייב להחזיר.

### קושית הנתיה"מ דהפקיעה התורה את הרבית מהמלוה

1. הנתיה"מ (ר"ח א') הקשה על הריטב"א דכיון שאסרה התורה את הרבית, חשיב שנתן מתנה באיסור דהמתנה בטלה, ואין הרבית של המלוה כלל, ועוד הקשה [כמחנ"א] דבגמ' בב"ק (קיב.) מבואר דכ"ז שהרבית בעין היא כגזילה דלא קנה, והיאך יכול לקדש בה.

### תירוץ הנתיה"מ דלמסקנת הגמ' בב"ק התורה הקנתה את הרבית למלוה

1. ותירץ הנתיה"מ דלמסקנת הגמ' בב"ק דחזרת רבית היא מגזיה"כ, והוא מ"ע ולכן הבנים פטורים, ומוכח דהתורה הקנתה למלוה את הרבית, דאי לא קנה ודאי שהבנים חייבין להחזיר, [והתוס' הוא רק להו"א]. ולכן ג"כ אין הרבית נחשבת מחילה בטעות דהתורה הקנתה אותה למלוה.

# ראית המחנ"א מהגמ' בתמורה

### ראית המחנ"א מהגמ' בתמורה דאין המלוה קונה את הרבית

1. והביא המחנ"א ראיה מההו"א בגמ' בתמורה (ו.) דנחלקו אביי ורבא בדין דרבית קצוצה יוצאה בדיינים, דרבא סבר דאי עביד לא מהני ויוצאה בדיינים, ואביי סבר דאי עביד מהני ואינה יוצאה בדיינים. ומוכח דלרבא לא קנה המלוה כלל דלא אהנו מעשיו, ואת החפץ עצמו שקיבל ברבית מוציאין ממנו.

### ביאור המחנ"א דאף למסקנת הגמ' בתמורה אינו קונה

1. והוסיף המחנ"א דאף למסקנת הגמ' בתמורה, דלכו"ע רבית יוצאה בדיינים מדין וחי אחיך עמך, א"א לומר דהמלוה קונה ויש לו רק מצוה להחזיר, [וכמ"ש הריטב"א]. דהא בגמ' שם משמע דלרבא א"צ לדין וחי אחיך עמך, ואף למסקנא הוא מדין דעביד לא מהני, והפסו' בא רק לפטרו ממלקות ולפטור את הבנים, ומבואר דהגדר דיוצאה בדיינים הוא דלא מהני כלל.

### קושית המחנ"א על הריטב"א מהל"ב בתמורה

1. ועוד הקשה המחנ"א דללישנא בתרא בגמ' שם נחלקו אביי ורבא אי יוצאה בדיינים, ולפי הריטב"א היה לגמ' שם לומר דלכו"ע יוצאה בדיינים, ונחלקו רק אם קנה את החפץ או לא, ומוכח דלמ"ד דיוצאה בדיינים חשיב כגזל גמור דלא קנאו.

# האם צריך להשיב את החפץ עצמו שקיבל ברבית

### דחית המחנ"א לראית הריטב"א מגלימא

1. ומה שהוכיח הריטב"א [אות א'] מהגמ' לקמן (סה.) דרק בדבר מסוים כגלימא צריך להחזיר את החפץ עצמו, דחה המחנ"א דהתם איירי במכירה שאף בלא הרבית המכר קיים, דצריך רק להחזיר לו את דמי הרבית, משא"כ בחפץ שנתנו ברבית דחייב לעולם להחזיר את החפץ עצמו.

### דעת המשל"מ דבקצץ חפץ ברבית חייב להשיבו

1. כתב המשל"מ (מלוה ולוה ח' ט"ו) דהיכא שקצץ חפץ ברבית, צריך להחזיר את אותו החפץ עצמו, ואינו יכול לתת את דמיו, דלא קנה המלוה את החפץ כלל, והדין דגלימא (סה.) דקנה את החפץ הוא רק כשקצץ עמו דמים ונתן לו חפץ, דבכה"ג המקח קיים קנה את החפץ. [ויעוי' במאירי בקידושין (ו:) דכתב דא"צ להחזיר את המעות עצמן, ומשמע קצת דאף בחפץ לדברי המאירי א"צ להחזירו].

### דברי הבית שמואל דלהריטב"א במקדש בחפץ עצמו אינה מקודשת

1. וכ"כ הבית שמואל (אה"ע כח' כו') דאף להריטב"א אם לקח חפץ ברבית, וקידשה באותו חפץ עצמו אינה מקודשת.

### דחית האבנ"מ דבריטב"א מבואר דאף בחפץ קנה אותו לגמרי

1. אך הקשה האבנ"מ (כח' כב') דבריטב"א בקידושין (ו:) מבואר להדיא דאף בחפץ עצמו מקודשת, דקונה את הרבית לגמרי, וכן דחה האבנ"מ את דברי המשל"מ, דהא המלוה קונה קנין גמור כמו שהוכיח הריטב"א מהא דהבנים פטורים[[21]](#footnote-21). וכן הקשה השער המלך (אישות ה' ט"ו) ועי' אות כג' במה שביאר השעה"מ את דברי הריטב"א בזה [ועי' אות סו' במ"ש השער"י ע"ד האבנ"מ].

### דברי החוו"ד דמחזיר רק את דמי החפץ כשווי בנתינה

1. והחוו"ד (קס"א י') כתב דלכאורה היה נראה שאם פסק לו חפץ ברבית, חייב להחזיר את החפץ אף שאינו דבר מסוים. אך דחה החוו"ד דצריך להחזיר רק את דמיו, דקנה את החפץ בקנין גמור לקידושין ולכל דבר, ויש לו רק מצוה להשיב. ונ"מ דאם הוזל החפץ חייב להחזיר את דמיו כשעת הנתינה, ולא סגי שיחזיר את החפץ עצמו.

### ביאור החזו"א דהנאת החפץ יותר מדמיו גם היא בכלל הרבית

1. והחזו"א (אה"ע מב' ב', יו"ד ע' ב') תירץ את קושית השער המלך והאבנ"מ על המשל"מ, דבאמת מודה המשל"מ דהלוה קונה את החפץ דהמקח קיים וכמ"ש הריטב"א, ואפ"ה חייב להשיב את החפץ עצמו מדין חזרת רבית, כיון שיש לו הנאה להשאיר אצלו את החפץ הזה יותר מההנאה שיש לו מדמיו, והנאה זו היא ג"כ רבית כיון שקצץ את החפץ הזה, וא"כ ההנאה היא בכלל הקציצה, ויש עליה את המצוה להשיב את הרבית. משא"כ אם קצץ דמים ונתן לו חפץ במקום הדמים שאין החפץ בכלל הקציצה וההנאה שיש לו מהחפץ יותר מדמיו אינה בכלל האגר נטר.

### דברי החזו"א דבמעות מסוימות אין דינם כחפץ אף למשל"מ

1. והוסיף החזו"א דלפי"ז כל דברי המשל"מ הם רק אם קצץ לו חפץ ברבית, אבל אם קצץ לו מעות מסוימות, א"צ להחזיר את אותם המעות עצמם, דהא להריטב"א קנה אותם המלוה, ואין לו הנאה ממעות אלו יותר ממעות אחרות, וממילא אין רבית במה שמשאיר אצלו את אותם המעות ונותן לו אחרות, [אמנם יעוי' במשל"מ (מלוה ולוה ח' א' ד"ה מי שהיה)]. [ועמ"ש בזה הגרש"ר אות ע'].

# ביאורי האחרונים בדעות הראשונים דרבית הוי כגזל

### ביאור הב"ח בדעת הרמב"ם דרבית כגזל

1. כתב הב"ח (חו"מ ט' ב') דדעת הרמב"ם דרבית היא כגזל מסברא דאי עביד לא מהני, ולכן א"צ פסוק להא דרבית יוצאה בדיינים, והפסוק וחי אחיך עמך נצרך רק כדי שלא נאמר דרבית ניתן למיתה או למורא ולא להשבון כדדריש ריו"ח, לכך ילפינן מיניה להיפך דישיב כי היכי דניחי עמך, והוכיח הב"ח כן מהא דפסק הרמב"ם (סנהדרין כ' א') דשוחד חייב להחזיר, דמקורו הוא מרבית דכיון שאסרה תורה לקחתה חייב להשיבה וה"ה בשוחד.

### הוכחת האו"ש דדעת הרמב"ם דרבית כגזל

1. האו"ש (מלוה ולוה ד' ה') כתב דדעת הרמב"ם דהמלוה אינו קונה את הרבית והיא גזל בידו, דהא למ"ד בגמ' בתמורה (ו.) דאי עביד לא מהני, ודאי שלא קנה כלל, ואף למ"ד דאי עביד מהני, ויש דין מיוחד דרבית יוצאה בדיינים, צ"ל דהגדר בדין דיוצאה בדיינים דאמרה תורה שלא יקנה את הרבית כלל, דאי ס"ל דקני היה לגמ' שם לומר דזו הנ"מ בין אביי לרבא אם המלוה קונה, והיכא דקידש אשה ברבית האם היא מקודשת.

### ביאור האו"ש בדינא דאין מקבלים מהם לדעת הרמב"ם

1. והוסיף האו"ש דלדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ד' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ד') כל הדין דמקבלים ממלוי ברבית רק דבר מסוים הוא רק באופן המובא בגמ' לקמן (סה.) דקנה גלימא, דהתם המקח עצמו קיים, וחייב לו רק דמים, ובזה הדין דמ"מ בדבר מסוים מקבלים מהם דלא יאמרו שלובש בגד של רבית, ובדבר שאינו מסוים דכיון שהמקח קיים וחייב רק את דמיו, הדין דאין מקבלין מהם. אבל כשנתן לו חפץ ברבית חייב להחזירו, אף אם אינו דבר מסוים דלא קנאו כלל.

### דברי האבנ"ז דמדברי הרמב"ם בסה"מ מבואר דחזרת רבית הוא חוב ממון

1. כתב האבני נזר (קס"ח א') דדעת הרמב"ם דחזרת רבית הוא חיוב ממון כגזל, מהא דהשמיט הרמב"ם בסה"מ את מצות עשה דהשבת רבית דכתיב וחי אחיך עמך, והשיג עליו הרמב"ן (עשין י"ז – הובא לעיל באסופת מקורות אות ו') דהוא מצוה בפנ"ע. וביאר המגלת אסתר (על הרמב"ן שם) דדעת הרמב"ם דמצות השבת רבית כלולה בהשבת גזילה. [וע"ע אות נ'].

### דברי המחנ"א בדעת הרמב"ן במלחמת דרבית כגזל

1. הרמב"ן במלחמת (דף לה. מדפי הרי"ף) כתב דבמקום שאין חסרון ממון [בדר בחצר חבירו בחנם שלא חסרו ממון], לא שייך בזה רבית, כיון דרבית היא מדין גזל, וכשאין חסרון ממון אין דין גזל. וכתב המחנ"א (רבית ב') דמבואר מדבריו דרבית הוא מדין גזל, ודלא כהריטב"א, והקשו האחרונים דהמחנ"א גופיה הביא בריש דבריו דהריטב"א כ"כ בשם הרמב"ן [אות א'] דהמלוה קונה את הרבית, [ועי' אות צ' במ"ש בזה הגרא"ל מאלין, ואות צב' במ"ש הדברי מרדכי].

### דברי הרמב"ן והריטב"א דחזרת רבית אינו מתקן את הלאו

1. ויעוי' עוד בדברי הרמב"ן (סב. ד"ה מכלל) דכתב בשם רש"י דחזרת הרבית הוא מצוה בפנ"ע ואינו מתקן את הלאו של הלקיחה. והריטב"א (סב. ד"ה ופרקינן) הוסיף דאינו מתקן את הלאו, אלא שהתורה רוצה שיקיא את מה שאכל.

### דברי הרמב"ן עה"ת ביסוד חיוב רבית

1. וע"ע ברמב"ן עה"ת (ויקרא כה' לה') דכתב דהמצוה דהשבת רבית היא כהשבת גזילה. וע"ע ברמב"ן עה"ת (דברים כ"ג כ') דכתב דרבית היא ברצון המלוה והלוה ונאסרה רק מצד האחוה והחסד, מדין ואהבת לרעך כמוך, והוא חסד ורחמים להלוות לאחיו בלא רבית ויכחשב לו לצדקה.

### קושית המחנ"א בסתירת דברי הרשב"א

1. הביא המחנ"א מדברי הריב"ש (תס"ה) דכתב בשם הרשב"א דהדין דיוצאה בדיינים הוא אף מיתומים, והקשה המחנ"א דהרי הרשב"א [אות מז'] ס"ל דחזרת רבית הוא מצוה ואין בה שעבוד נכסים, ויתומים אינם בני מצוה.

### 

### ביאור המחנ"א דרבית בעין היא כגזל אף לרשב"א

1. אלא כתב המחנ"א דהרשב"א איירי כשהרבית עדיין בעין, וס"ל דכיון שהיא בעין דינה כגזל, שלא זכו בה היתומים ולכן חייבים להחזיר, וכ"מ שכתב הרשב"א דהוא רק מצוה זהו כשאין הרבית בעין.

### קושית המחנ"א מדברי הרשב"א בתשובה

1. הביא המחנ"א את דברי הרשב"א בתשו' (ח"ב קי"ח) דכתב דאפוטרפוס שהלוה ברבית והלוה תובע את הרבית, דאין היתומים חייבים להחזיר כיון שהנכסים אינם משועבדים. ואפילו אם גבה חפץ ברבית א"צ להחזירו, [ורק כשקיבל אביהן דבר מסוים חייבין להחזיר מפני כבודו], ומי שנטל את הרבית חייב להחזיר, אבל היתומים שלא הלוו ברבית וקיבלוה מהאפוטרופוס, אין עליהם את המצוה להחזיר. והוסיף הרשב"א דאף בגזל אינם חייבים כדאיתא בגמ' (ב"ק קיא:) דהגוזל ומניח לפניהם אינם חייבין, וכ"ש ברבית שאינו גזל גמור כיון שנתן מדעת. ואף האפוטרופוס פטור דהלוה נתן לו כדי שיתן ליתומים ולא בשבילו.

### דברי המחנ"א דמשמע ברשב"א בתשו' דס"ל כריטב"א

1. וכתב המחנ"א דמדברי הרשב"א בתשו' מבואר דס"ל כהריטב"א, דקונה את הרבית לגמרי ואין לו כל שעבוד אלא מצוה בעלמא, ומשמע דאף כשהרבית בעין אינו חייב להחזיר, מדכתב דהטעם הוא דהיתומים לא הלוו בעצמם את הרבית. אך כתב המחנ"א דכיון דכתב הרשב"א דבגזל בכה"ג חייבים, מוכח דהחפץ בעין, ועיי"ש במה שביאר בדברי הרשב"א.

# פלוגתת הראשונים אי יורדין ב"ד לנכסי המלוה

### דעת הרשב"א דאין ב"ד יודין לנכסי המלוה

1. כתבו הרשב"א (ד"ה ור"א) והר"ן (ד"ה רבית) והנימוק"י (ד"ה רבית) כתבו דהא דרבית יוצאה בדיינים, אין הכוונה דב"ד יורדים לנכסיו, כיון שאין הנכסים משועבדים לזה, דהרי הוא רק מ"ע דכתיב וחי אחיך עמך, אלא דב"ד כופין אותו ככל מ"ע עד שתצא נפשו[[22]](#footnote-22).

### דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דב"ד יורדין לנכסי המלוה

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ד' ג' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דרבית קצוצה יוצאה בדיינין, היינו דמוציאין מהמלוה ומחזירין ללוה. וכתב המחנ"א (על הרמב"ם, מלוה ולוה ד' ג') דמשמע מלשונו דהב"ד יורדים לנכסי המלוה ומוציאין ממנו.

### 

### ביאור המחנ"א דלדעת הרמב"ם אין המלוה קונה את הרבית

1. והוסיף המחנ"א דמבואר דלדעת הרמב"ם אין המלוה קונה את הרבית, והוי כגזל בידו, ודלא כהריטב"א [לעיל אות א'], דכתב דהמלוה קונה את הרבית לגמרי וממונו היא[[23]](#footnote-23).

### דברי האבנ"ז דלהרמב"ם ב"ד יורדין לנכסיו דס"ל דחזרת רבית הוא כהשבת גזילה

1. וכ"כ האבני נזר (קס"ח א') דדעת הרמב"ם דהב"ד יורדין לנכסים, מהא דהשמיט הרמב"ם בסה"מ את מ"ע דהשבת רבית דכתיב וחי אחיך עמך, והשיג עליו הרמב"ן (עשין י"ז – הובא לעיל באסופת מקורות אות ו') דהוא מצוה בפנ"ע. וביאר המגלת אסתר (על הרמב"ן שם) דדעת הרמב"ם דמצות השבת רבית כלולה בהשבת גזילה. וכתב האבני נזר דכיון דהשבת גזילה היא חיוב ממון, וכלל הרמב"ם עמה את חיוב השבת הרבית, א"כ מבואר דאף השבת רבית היא חיוב ממון, וממילא יורדין לנכסיו, דאינו מ"ע כדכתבו הראשונים.

### דעת רש"י דב"ד יורדין לנכסי המלוה

1. וכן מבואר ברש"י (ד"ה עד כאן) דכתב דהב"ד כופין את המלוה להחזיר, ומשמע דהב"ד יורדין לנכסיו.

### דברי החינוך דיורדין לנכסים כמו בגזל ונזיקין

1. וכן הביא החינוך (שמג') בשם י"א דס"ל דהב"ד יורדין לנכסים כמו שיורדים בגזל ובנזיקין.

# ראית הראשונים מהא דהבנים פטורים

### ראית הרשב"א דאין יורדין לנכסים מפטור הבנים

1. הרשב"א הביא ראיה לדבריו דאין הב"ד יורדין לנכסים, מהא דאין הבנים חייבין להחזיר, ורק בדבר מסוים חייבין מפני כבוד אביהן, ואי חיוב חזרת רבית הוא מדינא דיש שעבוד על הנכסים והב"ד יורדין לנכסים, א"כ חייבין בזה גם הבנים כמו בגזילה כשהיא קיימת, וכדאיתא בב"ק (קיב.) דבאחריות חייבין להחזיר. אלא מוכח דהוא רק עשה ואין לו חיוב ממון.

### דברי המשל"מ דהרשב"א ביאר את טעם פטור הבנים

1. בביאור דברי הרשב"א כתב המשל"מ (מלוה ולוה ד' ג') דאף דיש דרשה לפטור את הבנים, מ"מ יתכן דהרשב"א ביאר את טעמא דקרא, דאין ברבית שעבוד נכסים. אך הקשה המשל"מ דאי הרבית בעין אמאי אין הבנים חייבים, הא אף בגזל חייבים להחזיר כשהגזילה בעין, אף שאין ע"ז שעבוד נכסים.

### דברי הרשב"א בב"ק דהבנים לא עדיפי מאדם אחר

1. וכדברי המשל"מ בדעת הרשב"א דהוא טעמיה דקרא, כן מבואר להדיא בדברי הרשב"א בב"ק (קיב. ד"ה שאני) דכתב דהא דהבנים פטורים הוא כיון דכתיב וחי אחיך עמך, ודרשינן דאהדר ליה כי היכי דניחי בהדך, אך כיון שמדעתו נתן לו, רק מי שלקח ממנו מחויב להשיב דניחי בהדיה, אבל הבנים שלא לקחו ממנו לא עדיפי מכל חד מישראל, שא"צ לתת לו כדי שיחיה עמו.

### קושית המשל"מ דפטור הבנים הוא גזיה"כ

1. והקשה המשל"מ דכיון מוכח דהפטור של הבנים הוא מגזיה"כ, וא"כ אין ראיה מזה דברבית אין שעבוד נכסים, דאפש"ל דהב"ד יורדים לנכסים והבנים פטורים מגזיה"כ. [ובאחרונים תמהו על דבריו דאיך יתכן לומר שאינה קנויה לאב, ויש גזיה"כ דהבנים זוכים בה, עי' בביאורי ראשי הישיבות בזה].

### ביאור המשל"מ דרבית בעין חשיב כגזילה שלא בעין

1. ותירץ המשל"מ דברבית כיון שהמלוה קנה אותה והיא ממונו לגמרי, לכן אף כשהיא בעין חשיב שאינה בעין, ומשו"ה אין הבנים חייבים להחזיר, משא"כ בגזילה דכל שהיא בעין לא קנה אותה הגזלן.

### ראית המשל"מ מדברי הריטב"א בקידושין

1. והביא המשל"מ ראיה לזה מדברי הריטב"א בקידושין [אות ה'] דכתב דהמלוה קונה את הרבית לגמרי, ויש לו רק חיוב להשיבם, והוסיף הריטב"א דהבנים אינם חייבים אלא בדבר מסוים. וכתב המשל"מ דמה שהוסיף הריטב"א את דין הבנים, אף שאינו שייך למה שבא להוכיח שם דקונה את המעות. דכוונתו לומר דזה ראיה שקונה לגמרי, דאי לא היה קונה היו חייבים להחזיר כמו בגזילה.

### ביאור המשל"מ בראית הרשב"א מפטור הבנים

1. והוסיף המשל"מ דמה שהביא הרשב"א ראיה מדין הבנים, אף שטעם החילוק בבנים בין גזל לרבית הוא מצד דברבית קנה לגמרי, ולא מצד שאין שעבוד נכסים. מ"מ כתב המשל"מ דעיקר ראיתו של הרשב"א היא מהא דבמקום שיש אחריות נכסים חייבים הבעלים להחזיר, והוסיף את דגם בגזל הבנים חייבים להחזיר. וכתב דכן משמע מדברי הנימוק"י שהביא את הרשב"א.

### ביאור נוסף של המשל"מ בדברי הרשב"א

1. ועוד ביאר המשל"מ דאין כוונת הרשב"א לומר טעמיה דקרא, אלא דכוונתו לומר דמהא דהגמ' פטרה בנים בכל האופנים, ולא העמידה את הפסו' רק כשאין אחריות, מוכח דברבית אין שעבוד כלל, ואין כל נ"מ מהאחריות.

### ביאור החוו"ד דבצדקה ב"ד יורדין לאפרושי מאיסורא

1. החוו"ד (קס"א ו') הקשה ע"ד השו"ע שפסק דב"ד אין יורדין לנכסים, דמ"ש מצדקה דהב"ד יורדין לנכסים. ותירץ החוו"ד דשאני צדקה שיש בה לאוין דלא תאמץ ולא תקפוץ את ידך, ולכן מצוווין הב"ד להפרישו מאיסורא, אבל ברבית שכבר עבר על האיסור דכבר נתן את הרבית, וחזרת הרבית אינה ל"ת אלא עשה, ולכן אין הב"ד יורדין לנכסיו. ועי' במ"ש בזה הגרש"ר (זכרון שמואל מכתבים יח').

### קושית הקצוה"ח מ"ש רבית מפריעת בע"ח וצדקה דיורדין לנכסים

1. הקשה הקצוה"ח (ל"ט א') אמאי ברבית דאין הב"ד יורדין לנכסיו מחמת שהוא מצוה, דמ"ש מפריעת בע"ח דהוא ג"כ מצוה, וכן צדקה שהיא מצוה, וב"ד יורדין לנכסים, משום כפיה לקיים את המצוה, ואף ברבית שירדו לנכסיו לכפותו על המצוה.

### ביאור הקצוה"ח בדעת החינוך דיורדין לנכסים מדין כפיה על המצוה

1. וע"ע בקצוה"ח (ר"צ ג') דהאריך בסברא דבצדקה יש שעבוד נכסים, וברבית אין שעבוד נכסים, עיי"ש במ"ש בזה. ובדעת החינוך ביאר הקצוה"ח דאף שאין ברבית שעבוד נכסים, מ"מ יורדין לנכסיו מדין כפיה על המצות. [ועי' בקוב"ש (ב"ב תרס"ח) במה שתמה על סברא זו].

### דברי המחנ"א דלהרמב"ם והרא"ש יורדין לנכסים כמ"ש בצדקה דיורדין

1. והמחנ"א (רבית א') כתב דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש ס"ל דהב"ד יורדין לנכסים, כיון דלענין צדקה פסקו הרמב"ם (מתנ"ע ז' י' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ח') והטור (יו"ד רמח'), ובצדקה הוא מצות עשה ואין בו שעבוד נכסים, ואפ"ה ב"ד יורדים לנכסים, וה"ה ברבית. וכתב המחנ"א דהטעם דיורדין לנכסים הוא מסברא כדכתב הר"ן בכתובות (דף נ. מדפי הרי"ף) דכיון דכופין אותו על קיום עשה עד שתצא נפשו, א"כ עדיף לכפותו בגופו מלכפותו בממונו, אף במקום שאין שעבוד נכסים, [ועיי"ש שהאריך להוכיח סברא זו מדברי הרבה ראשונים].



ביאורי ראשי הישיבות

# בדברי הריטב"א בקידושין ובפלוגתת המשל"מ והאבנ"מ בקצץ חפץ

### הוכחת השער"י דיש ברבית חוב למלוה

1. השער"י (ש"ה פ"ג) ביאר את דעת הריטב"א בקידושין [אות ה'] דכיון שאם נתנה לו את הרבית קנאה לגמרי, א"כ מוכח דאף לפני הפרעון היה הרבית חוב למלוה, דאי לא היה לו חוב על הרבית, היאך קנאה המלוה, ולכן כתב הריטב"א דאם המקדש במלוה מקודשת, אף במקדש ברבית מקודשת.

### ביאור הגרש"ר דלמשל"מ המלוה קונה את החפץ וחייב בהשבתו

1. במ"ש האבנ"מ [אות לב'], דאף בקצץ רבית על חפץ, חייב רק להחזיר דמים ולא את החפץ עצמו, והקשה שם על המשל"מ [אות ל'] דכתב דמחזיר את החפץ, וכתב הגרש"ר (בחי' כז' יב') דאף המשל"מ ס"ל דהמלוה קנה את החפץ, אך מ"מ חיוב החזרת הרבית הוא על החפץ עצמו. [ומ"ש המשל"מ שאין קנין, כוונתו דלא היה מקח נוסף בחפץ מלבד הרבית].

### דחית הגרש"ר לראית החוו"ד דלא כהמשל"מ

1. החוו"ד (קס"א י') הביא ראיה דלא כהמשל"מ, מהא דבגזילה א"צ להחזיר את החפץ שקנה ביאוש בעלים, ודחה הגרש"ר דבגזל המצוה היא להחזיר את הממון, וכשקנאו ביאוש אינו ממון הנגזל, משא"כ ברבית שאינו חיוב ממון, וחייב להחזיר את שנמצא אצלו ברבית, ומסתבר דחייב להחזיר את החפץ שנטל.

### דברי הגרש"ר דבזולא א"צ להשלים את ערך החפץ

1. אך במ"ש המלש"מ דבהוזל החפץ משלם כדמעיקרא כמו בגזל, כתב הגרש"ר דא"צ להשלים את הערך שהוזל, דהמצוה היא להשיבו ולא את דמיו, ורק כשאינו בעיר משלם כדמעיקרא. [ועיי"ש במה שחקר הגרש"ר היכא דנעשה שינוי בחפץ, האם מחזיר אותו, או דדינו כגזלן].

### חקירת הגרש"ר בדעת המשל"מ במעות ובחפץ שיש הרבה כמוהו

1. חקר הגרש"ר (חי' כז' טו') לפי ביאורו בדעת המשל"מ דהמצוה להחזיר את החפץ שקיבל, אף שקנאו, האם זהו בכל דבר שקיבל, או דבמעות [וכן בחפץ שיש הרבה כמוהו], דאין נ"מ אי מחזיר לו את המעות האלו או מעות אחרות, האם ג"כ יש מצוה להשיב את המעות עצמן, [דלא דמי לגזילה דחייב את המעות עצמן דהתם לא קנאם כלל].

### דברי הגרש"ר דמעות שאינו חייב מחמת הקציצה אינו חייב להשיבם

1. אך כתב הגרש"ר דכיון שמכח הקציצה לא היה מחוייב לתת לו את מעות אלו דוקא, ממילא חשיב דמה שאלו אצלו אינו מחמת הרבית, ואף אם מחזיר לו מעות אחרות חשיב שהחזיר את מה שקיבל בתורת רבית [ועיי"ש במה שדן בזה]. [ועמ"ש החזו"א בזה אות לה']

### דברי השער"י דלמשל"מ קנה את החפץ והמצוה להחזירו ולא מגרעת קנינו

1. והשער"י כתב דבלשון הריטב"א מוכח כמשל"מ ודלא כאבנ"מ[[24]](#footnote-24). וביאר השער"י דאף שקנה את הרבית לגמרי, וגם לפני שהגיעה הרבית ליד המלוה יש לו חוב גמור על הלוה, אלא דאסרה התורה לשלמו, וכשבאה הרבית לידו אף שהיא שלו ומקדש בה, יש לו מצוה להחזיר את החפץ עצמו, והמצוה אינה מגרעת את קנינו בחפץ, והבנים פטורים שאין להם מצוה.

# אי יש למלוה חוב ממון ברבית

### יסוד השער"י דאיסור אינו משנה את דיני הממון

1. וכתב השער"י (ש"ה פ"ג) דמבואר מזה יסוד גדול דאף שיש איסור לתת את הרבית וחייב להחזירה, מ"מ מדיני הממון נשאר חוב ושעבוד גמור.

### קושית הגרי"ז אמאי אין האיסור מפקיע את החוב ברבית

1. בכתבי הגרי"ז (תמורה דף ו.) כתב דבלשון הגמ' בקידושין (ו:) שמקשה דרבית היינו מלוה, מבואר דרבית הוא חוב גמור, וכן מוכח מהא דיש לרבית דין שטר, והקשה הגרי"ז אמאי לא אמרינן ברבית דאי עביד לא מהני ויפקע החוב, דהרי האיסור אינו רק בלקיחת הרבית, ובשעת ההלואה כבר עובר על האיסור, ועוד הקשה דאם רבית לא יהיה חוב ממון, אינו חשיב רבית קצוצה [עי' אות בדברי השער"י אות ע' דהאריך בסברא זו כדברי הגרי"ז].

### ביאור הגרי"ז דיש גזיה"כ שלא פקע החוב מהרבית

1. וכתב הגרי"ז דצ"ל דהפסוק דוחי אחיך עמך הוא מגלה דברבית יש רק דין להחזירה, אך אי עביד מהני ונשאר החוב, ולכן פטורים הבנים, והביא הגרי"ז דבשיטמ"ק בתמורה (ו: אות א') כתב דהפסוק וחי אחיך עמך נצרך לאביי דאי עביד מהני שלא נדרשיה כרבא, ולרבא דלא נדרשיה למיתה ניתן ולא להשבון. וכתב הגרי"ז דלדבריו הביאור הוא דקרא נצרך לומר דהכא אף לרבא אי עביד מהני, רק שיש דין נוסף דחייב להחזיר.
2. ועי' בכתבי הגר"ח בסוגיין במ"ש בזה.

### דברי הקוב"ש דיש למלוה חוב ממון על הלוה והאיסור אינו מפקיעו

1. כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות כ"ג, כ"ד) דיש למלוה חוב על הלוה ברבית, וחיוב הלוה הוא ככל חוב, אלא שאסרה תורה לגבותו. ובשיעורי הגרא"ו (סי' ח') הוסיף דכן מוכח מדברי הריטב"א בקידושין [אות ה'] דההתחייבות של רבית היא חוב ממון, ומה שאסרתה תורה אי"ז מפקיע את החוב.

### ראית הגרא"ו מדברי הב"ח דיש למלוה חוב ממון

1. והוסיף הגרא"ו דיותר מוכח כן מדברי הב"ח [אות י'] דכתב שלדעת הריטב"א אף אם לא קיבל ממנה את הרבית מקודשת בהנאת מחילת הרבית, ומוכח דיש לו חוב ממון, דאל"ה במה קידשה.

### הוכחת הגרא"ו מהא דברבית יש דין שטר העומד ליגבות דהוא חוב ממון

1. ועוד הביא הגרא"ו ראיה מהא דאיתא בגמ' לקמן (סב.) דאחר כתיבת השטר כבר נעשה האיסור, כיון דשטר העומד ליגבות כגבוי דמי, ואי מחמת האיסור רבית פקע החוב, ואין לו חוב ממון, א"כ אין כל התחייבות בשטר, ואין בו חוב ושיעבוד נכסים, ולא יתכן לומר שהוא כגבוי.

# בדברי המחנ"א

### דברי השער"י דיש גזיה"כ שאין ברבית שעבוד נכסים

1. במה שהוכיח המחנ"א [אות כו'] מהגמ' בתמורה דהמלוה לא קונה את הרבית מהא דאמרינן דהוא תלוי בפלוגתת אביי ורבא באי עביד לא מהני, דחה השער"י (ש"ה פ"ג) דמדברי הראשונים מבואר דמחמת הגזיה"כ דהבנים פטורים ילפינן דרבית הוא מצוה שאין בה שעבוד נכסים ואין יורדים לנכסים להחזיר ללוה. ומבואר דלולא הגזיה"כ היה חיוב להחזיר את הרבית כמו בכל חוב ממון.

### דחית השערי דהוכחת המחנ"א דהוא להו"א בגמ'

1. ומה שהוכיח המחנ"א מהגמ' בתמורה ומהגמ' בב"ק, כתב השער"י דהגמ' הללו הם להו"א לפני הגזיה"כ דהבנים פטורים, דהא הביאה הגמ' פסו' זה למסקנא, וא"כ הא דהמלוה קונה את הרבית הוא ג"כ נתחדש בגזיה"כ זו, וא"א להקשות על דין זה מההו"א בגמ' קודם הילפותא שפוטרת את הבנים.

### דברי הקוב"ש דלרבא מוכרח דהמלוה קונה את הרבית

1. והקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות כ"ג) כתב לדחות את ביאור המחנ"א [אות כז'] בגמ' בתמורה דרבא לא נחלק על רמי בר חמא בדין דקונה את הרבית, אלא רק בפסוקים. וכתב הקוב"ש דכיון שרבא דרש מהפסוק את דין חזרת רבית, ודאי דס"ל שהרבית קנויה למלוה, וכל הוכחת המחנ"א היא רק מההו"א.

### הוכחת השער"י דקנה המלוה דאי לא אי"ז רבית קצוצה דאינו חוב ממוני

1. ועוד ביאר השער"י (ש"ה פ"ג) דאי נימא דלרבא לא קנה המלוה את הרבית מדין אי עביד לא מהני ולכן חייב להחזיר, א"כ אי"ז רבית דאו' כלל, דהא רבית דאו' היא רק בקציצה שנעשה ע"י חוב ממוני, ואי מדין לא מהני אין חוב ממילא אי"ז קציצה, ומדאסרה תורה את הרבית מוכח דהקציצה מהני ונעשה חוב ממוני, וכ"מ דלא מהני הוא רק לענין דחייב להחזיר, אך מ"מ קנה המלוה את הרבית אף לרבא.

### קושית הגרנ"פ היאך קונה לרמי בר חמא בלא יאוש

1. בביאור הגמ' בב"ק הקשה הגרנ"פ בב"ק (דף סו: או' ק"א) היאך לדברי רמי בר חמא מהני מדין דרשות יורש כרשות לוקח, הא עדיין בעינן גם יאוש וגם שינוי רשות בכדי שיקנו הבנים, ולא משמע בגמ' דבעינן גם יאוש, וסגי בשינוי רשות דהם כלוקח.

### ביאור הגרנ"פ דרבית שנותן מדעתו אין בעלותו מעכבת את המקבל מלזכות

1. ותירץ הגרנ"פ דאף דאמרה תורה דרבית היא כגזל, מ"מ שאני רבית דנתנה מדעתו ולכן הבעלות של הנותן אינה מעכבת את המקבל מלהיות בעלים, ולא דמי לגזל דבעלות הנגזל מעכבת את בעלות הגזלן, אלא שמ"מ התורה החשיבה את הרבית כגזל וחייבתו להחזיר כחיובי גזילה ויסוד הדברים כבר כתב הגידו"ת (שער מו' ח"ד אות ו') דבדברי רמי בר חמא מבואר דכל סתם רבית חשיב כיאוש.

### ביאור הגרנ"פ בדעת רמי בר חמא דנתינת הרבית מדעתו חשיב כיאוש

1. ובזה ביאר הגרנ"פ את דברי רמי בר חמא דבכדי שיקנו הבנים סגי בשינוי רשות בלא יאוש, דכיון שנתן הבעלים מדעתו ממילא חשיב כיאוש בגזילה, ומהני הנתיהנת רשות להוציא מהבעלים וסגי בשינוי רשות בלבד בכדי שיקנה המלוה.

### דחית הקוב"ש לדברי המחנ"א דבגלימא המקח קיים ולכן אין מחזיר את החפץ

1. במ"ש המחנ"א [אות כט'] לדחות את ראית הריטב"א מגלימא, דהתם המקח קיים, ולכן א"צ להשיב לו את החפץ, וחייב רק דמים. כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות כ"ג) דבגמ' משמע דנתן לו את הגלימא תמורת הרבית, ולא שרצה למוכרה לו.

### דברי הגרש"ר דאין המקור לקנין רבית מפטור הבנים אלא מסברא

1. במה שהקשה המחנ"א [אות כ'] על הריטב"א דכתב דהמלוה קונה את הרבית, מדברי רמי בר חמא בב"ק דהבנים א"צ להחזיר את הרבית כיון דהיה שינוי רשות דרשות יורש כרשות לוקח, ואי קונה את הרבית לא שייך שינוי רשות. והגרעק"א [אות כב'] תירץ דראית הראשונים היא מדברי רבא, כתב הגרש"ר (חי' כז' יג') דמדברי הראשונים משמע דאין המקור לקנין מפטור הבנים, אלא דמסברא אמרינן דקנה, ורק הביאו ראיה לזה מהפטור של הבנים, ורבא הביא פסוק דלא נימא דמ"מ יש עליהם מצוה להשיב.

### ישוב הגרש"ר לקוישת המחנ"א דרמי בר חמא מודה דמסברא קונה

1. ובזה ישב הגרש"ר את קושית המחנ"א דגם רמי בר חמא מודה דמסברא המלוה קונה, אלא דמ"מ לולא השינוי רשות הייתה המצוה מוטלת אף על היורשים, דהמצוה היא להחזיר את החפץ שקיבל ברבית. ורבא ס"ל דיש ילפותא דאין הבנים מחוייבים במצוה[[25]](#footnote-25).

### ביאור הגרש"ר בקושית המחנ"א

1. והוסיף הגרש"ר (בחי' כז' יד') דמדברי המחנ"א נראה שלא הקשה מהא דמהני שינוי רשות, אלא דאי המלוה קנה וחיוב ההשבה הוא רק מצוה, פשיטא דהבנים פטורים, וא"צ להגיע לשינוי רשות.

### ביאור הגרש"ר בדברי רמי בר חמא

1. ובעיקר דברי רמי בר חמא ביאר הגרש"ר (חי' כז' טו'), דודאי דהחזרת הרבית היא רק מצוה, וס"ל לרמי בר חמא דאי רשות יורש לאו כרשות לוקח, א"כ הקנין שקנו הבנים את החפץ, הוא הקנין שקנה האב ברבית, ולכן המצוה להחזיר את החפץ שקיבל ברבית שייכא אף ביורשים, אבל אי רשות יורש כרשות לוקח דהיינו שיש לו זכיה חדשה, א"כ מה שהאב קנה את החפץ ברבית, אינו שייך לבנים דהיה להם קנין חדש, ואין המצוה מוטלת עליהם. ורבא אמר דאף אם לאו כלוקח דמי, מ"מ פטריה רחמנא.

# בביאור דברי הרמב"ן במלחמת והתוס' שאנץ

### ביאור הגרא"ל מאלין בדברי הרמב"ן במלחמת

1. במ"ש המחנ"א בביאור דברי הרמב"ן במלחמת דס"ל דרבית הוא כגזל. כתב הגרא"ל מאלין (סי' צ' ד"ה ונראה דה"פ) דאין כוונת הרמב"ן דרבית הוא מדין גזל, דמפורש בגמ' דלא ילפינן רבית מגזל כיון שנותן לו מדעתו, אך מ"מ מבואר בגמ' דהוא דין מחודש שהוא כגזילה, והיינו דחידשה תורה דלא מהני בזה דעת הנותן להפקיעו מדין גזילה. וזו כוונת הרמב"ן דכיון שהוא מדין גזילה, החיוב ממון שלו הוא כגזילה, דממון שנאסר בגזילה נאסר ברבית, וגם חזרת הרבית אינה מדין גזילה אלא היא מצוה, מ"מ גדר המצוה היא כמו השבת גזילה, ולכ ןכתב הרמב"ן שם דממון שלא חסרו ואין בו דין גזל אין בו רבית ואינו חייב גם בהשבה.

### קושית השער"י ע"ד המחנ"א דהבנים פטורים מגזיה"כ דבמה יקנו

1. ומ"ש המחנ"א בדעת השיטמ"ק בשם התוס' שאנץ דהאב לא קנה את הרבית כלל, ויש גזיה"כ דהבנים יקנו, כתב השער"י (ש"ה פ"ג) דהוא תמוה מסברא לומר דלאב הוא גזל והבנים קונים, דבמה יקנו בלא יאוש ושינוי רשות, אלא מוכח דכוונת התורה בגזיה"כ זו לומר שהאב עצמו קנה את הרבית לגמרי, דהדין הממוני של הרבית לא משתנה כלל מחמת האיסור שאסרתה תורה. [ועיי"ש במה שהאריך השער"י בביאור הילפותות ברבית]. וע"ע בדברי הגרש"ר בזה.

### 

### קושית הדברי מרדכי דלדברי המחנ"א יש סתרא ברמב"ן

1. במה שהביא המחנ"א [אות מ'] מדברי הרמב"ן במלחמת דס"ל דרבית הוא כגזל, וכתב המחנ"א דהרמב"ן חולק על הריטב"א וס"ל דהמלוה אינו קונה את הרבית. הקשה הדברי מרדכי (עה' ב') דהרי הריטב"א לקמן [אות א'] כתב להדיא בשם הרמב"ן דהמלוה קונה את הרבית, וא"כ לדברי המחנ"א דברי הרמב"ן במלחמת סותרים למ"ש הריטב"א בשמו.

### ביאור הדברי מרדכי דלרמב"ן אחר שקנה את הרבית יש לו חוב לשלמו כגזל

1. ותירץ הדברי מרדכי דאף דהמלוה קונה את הרבית, כדמוכח מהא דאין הבנים חייבים להחזיר, מ"מ אחר שחייבתו תורה להחזיר את הממון, הוי כמו חוב של גזל, וכל דינו הוא מטעם גזל. והוסיף הדברי מרדכי דכן מדויק מלשון הריטב"א לקמן (סה.) דכתב דאף שקנאו מ"מ "הוא חוב עליו לשלמו", ולכן כתב הרמב"ן במלחמת דבמקום שלא חסרו דבר אין חיוב החזרת רבית שהוא מדין גזל ובלא חסריה אין גזל.

### קושית הדברי מרדכי דאם הוא חוב אמאי אין ב"ד יורדין לנכסים

1. אך עדיין הקשה הדברי מרדכי דהא הרשב"א והנימוק"י [אות מז' כתבו דאין הב"ד יורדין לנכסיו כדמוכח מהא דאין הבנים חייבים, וא"כ עדיין קשה הסתירה ברמב"ן, דכיון דס"ל דהטעם דהבנים פטורים הוא כיון שקנה את הרבית, ולא מגזיה"כ. א"כ א"א לומר שחשיב גזל ביד המלוה דאי גדר המצוה דחייבה תורה כמו גזל, א"כ באחריות נכסים יהיו הבנים חייבים כמו שחייבים בגזל, ומה מפקיע את השעבוד שהיה על הלוה על נכסי האב. ועי' אות צח' במה שישב הדברי מרדכי ברמב"ן.

### קושית הדברי מרדכי על ביאור המחנ"א בתוס' שאנץ

1. ומ"ש המחנ"א דהתוס' שאנץ שכתב שפקע השעבוד נכסים מהיורשים, ס"ל דלא כהריטב"א דלא קנה המלוה את הרבית, כתב הדברי מרדכי דהוא תימה דהא התוס' שאנץ כ"כ בלשון "אפשר" ומשמע שהוא מסופק בזה, והאיך אפש"ל דמספקא ליה אי חייבין באחריות נכסים, הא אם האב לא קנה והוי כגזל, ואפ"ה יש גזיה"כ דהבנים פטורים, כ"ש דאין חייבין באחריות על נכסי האב.

### ביאור הדברי מרדכי דהתוס' שאנץ חלוק על הריטב"א רק בגדר חזרת רבית

1. אלא ביאר הדברי מרדכי (שם אות ו') דכוונת התוס' שאנץ לומר דהמלוה קונה את הרבית, ואי"ז גזיה"כ בעלמא דהבנים פטורים, ואפ"ה החוב של הרבית הוא מדין גזל, ודלא כהריטב"א. דמה שהבנים פטורים אי"ז מכריח שאין גדר החיוב שיהיה כגזל, ומ"ש הראשונים שאם הוא כגזל יש שעבוד נכסים אף על הבנים, מ"מ ס"ל להתוס' שאנץ דהגזיה"כ היא ששעבוד הגוף שחל על האב לא יחול על הבנים, ורק בזה שאני רבית מגזל ומשאר החובות בתורה, וכיון שאין עליהם שעבוד הגוף ממילא אין להם שעבוד נכסים [עיי"ש (שם אות ה') במה שהאריך להוכיח יסוד זה בדעת ר"ת].

### ביאור הדברי מרדכי דלתוס' שאנץ פקע שעבוד נכסים מהבנים כיון שפקע מהם שעבוד הגוף

1. וכתב הדברי מרדכי דזו כוונת התוס' שאנץ שכתב דפקע השעבוד קרקע מהיורשים הואיל ופטרינהו רחמנא, ולא כתב דהוא גזיה"כ, דהביאור הוא דע"י דפטרינהו רחמנא ואין עליהם שעבוד הגוף ממילא פקע שעבוד הנכסים.

### ישוב הדברי מרדכי בסתירת דברי הרמב"ן דפקע שעבוד הגוף מהבנים

1. ובזה ישב הדברי מרדכי את סתירת דברי הרמב"ן דס"ל דהמלוה קונה את הרבית, דלא יתכן לומר שיש גזיה"כ דהבנים פטורים אף שהוא גזל ביד אביהם, אבל גדר החוב של החזרת רבית הוא מדין חוב של גזל, ואפ"ה הבנים פטורים אף כשיש אחריות נכסים, דכיון שפטרתם תורה ופקע מהם שעבוד הגוף, ממילא פקע השעבוד נכסים.

# 

# בביאור דעת הראשונים דאין ב"ד יורדין לנכסי המלוה

### דברי השער"י דאין יורדין לנכסים דאין ללוה זכות ממון

1. בביאור דברי הראשונים דברבית אין הב"ד יורדין לנכסים כתב השער"י (ש"ה פ"ב) דמצות חזרת רבית היא מ"ע דחיובו של המלוה הוא לשמים כסוכה ותפילין, ואין ללוה כל זכות ממון, ואף אם יהיה הממון ברשות הלוה לא יזכה בו, בלא שירצה בכך המלוה, ולכן אין ב"ד יורדין לנכסים, דאף אם ירדו לנכסים לא תתקיים חזרת הרבית, והכפיה היא רק שהוא עצמו יחזיר ללוה ויקנה לו את הרבית ויקיים בזה את המצוה.

### ישוב השער"י לקו' הקצוה"ח דבצקה יש זכות ממון

1. ובזה תירץ השער"י את קושית הקצוה"ח (לט' סוסק"א) דמ"ש רבית דאין יורדין לנכסים מצדקה ומפריעת בע"ח מצוה דיורדין לנכסים. וכתב השער"י דבצדקה ובפריעת בע"ח מצוה וכן בשאר חיובים שחייבה תורה כנזיקין ופדיון הבן, דהתם יש זכות ממון [או שעבוד ממון] שהקנתה התורה לזוכה, ולכן כשב"ד יורדין לנכסים ממילא זוכה בהם הזוכה אף שהוא בע"כ של הבעלים. משא"כ ברבית דבלא רצון המלוה לא יזכה הלוה ברבית.

### ביאור השער"י דחזרת רבית לא שייך בה ערבות

1. והוסיף השער"י (ש"ה פ"ג) לבאר את דעת הרשב"א דאין הב"ד יורדין לנכסים, דשאני חזרת רבית משאר חיובי ממון דהיא מצוה בלא חיוב במשפטי הממון, ולכן לא שייך בזה שעבוד נכסים דשעבוד נכסים הוא כעין ערבות של הנכסים על חיוב הלוה, וברבית שאין חיוב משפטי לא שייך בו ערבות.

### דברי הגרש"ר דמוכח מהראשונים דחזרת רבית אינו חוב ממון אלא מצוה

1. בראיה שהביאו הראשונים [אות נג'] מהא דהבנים אינם חייבים להחזיר דאין הב"ד יורדין לנכסים, כתב הגרש"ר (בחי' כז' א') דמבואר שהאיסור של הרבית אינו מפקיע את הקנין של המלוה, אף כשהיא בעין. וכן מבואר דחזרת רבית אינו חיוב ממוני שיש בה שעבוד נכסים, אלא היא מצוה.

### דברי הגרש"ר דמשמעות החינוך דחזרת רבית הוא חוב ממון כגזל

1. בדעת החינוך [אות נב'] דהב"ד יורדין לנכסים ביאר הגרש"ר (בחי' כז' י') דס"ל דחזרת רבית הוא חוב ממון [ולא כדביארו המחנ"א (רבית א') והקצוה"ח (רצ' ג', לט' א') דהוא מדין כפיה על המצות דעד שתכפהו בגופו כפהו בממונו], וכדמוכח מלשון החינוך שכתב דהב"ד יורדין לנכסים כמו בגזל ובנזיקין, והתם הוא מדין שעבודא דאורייתא, וא"כ מבואר דאף ברבית יש שעבוד נכסים.

### קושית הגרש"ר על התוס' שאנץ מ"ש רבית שפקע החיוב במיתה

1. והביא הגרש"ר את דברי השיטמ"ק בשם התוס' שאנץ דכתב דלאחר מיתה פקע השעבוד, ומבואר דס"ל דמחיים יש שעבוד נכסים ואפ"ה הוא פוקע, והקשה הגרש"ר דמ"ש משאר חיובי ממון שאינם פוקעים במיתה.

### ביאור הגרש"ר דאף לחינוך ולתוס' שאנץ חזרת רבית הוא מצוה ולא חוב

1. וביאר הגרש"ר (בחי' כז' יא') דאף החינוך והתוס' שאנץ מודו דחזרת רבית הוא מצוה ולא חוב ממון, אך ס"ל דאף במצוה יש שעבוד נכסים, ולכן כשמת פקע השעבוד שהיה מכח המצוה, וזהו הביאור בגזיה"כ דהבנים פטורים. אך הוסיף הגרש"ר דמלשון הגמ' "לבריה לא אזהר רחמנא", משמע שהילפותא היא רק שליורשים אין חיוב אף כשהרבית בעין, אבל מה שפקע השעבוד של האב הוא מסברא.

### ביאור הגרש"ר דשעבוד נכסים הוא מדין ערבות

1. והוסיף הגרש"ר דמבואר מזה דשעבוד נכסים אינו רק זכות של הבע"ח, דבמצוה הרי אין כל חוב ממון, אלא הוא מדין ערבות, דהנכסים ערבים לקיום החוב שעליו, ומכח הערבות יש בעלות לב"ד להקנות את הממון ללוה.

### קושית הגרש"ר על ביאור המחנ"א בדעת החינוך

1. ובדברי המחנ"א בדעת החינוך דכתב דאף שהמלוה לא קונה את הרבית כלל, מ"מ פטורים היורשים מגזיה"כ, כתב הגרש"ר דהוא תמוה לומר שיש גזיה"כ שיזכו היורשים בממון שאינו שלהם. [וכתב הגרש"ר דדוחק לומר כמשל"מ [אות נו'] דהבנים אין חייבים להחזיר מגזיה"כ].

### ביאור הגרש"ר בדברי המחנ"א דסיבת ההקנאה של הרבית לא בטלה

1. וביאר הגרש"ר דכוונת המחנ"א לומר דאף ברבית סיבת ההקנאה של הממון לא בטלה, רק שחיוב החזרת הרבית מפקיע את הקנין, ואחר שמת ובטלה מצות חזרת הרבית, ממילא ע"י סיבת ההקנאה זוכים היורשים, דיורשים את סיבת הקנין.

סימן ד'

בענין מחילת רבית

**גמ' דף סא ע"א:** אמר רבא למה לי דכתב רחמנא לאו ברבית לאו בגזל לאו באונאה צריכי דאי כתב רחמנא לאו ברבית משום דחידוש הוא דאפילו בלוה אסרה רחמנא ואי כתב רחמנא לאו בגזל משום דבעל כרחיה אבל אונאה אימא לא ואי כתב רחמנא לאו באונאה משום דלא ידע דמחיל חדא מחדא לא אתיא תיתי חדא מתרתי הי תיתי לא לכתוב רחמנא לאו ברבית ותיתי מהנך מה להנך שכן שלא מדעת תאמר ברבית דמדעתיה.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ד הי"ג:** הורו מקצת הגאונים שהלוה שמחל למלוה ברבית שלקח ממנו או שעתיד ליקח אף על פי שקנו מידו שמחל או נתן מתנה אינו מועיל כלום שכל רבית שבעולם מחילה היא אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם, יראה לי שאין הוראה זו נכונה אלא מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו וידע המלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל, ובפירוש אמרו חכמים שהגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן מכלל שהמחילה מועלת. **השגת הראב"ד:** א"א חיי ראשי הוראת הגאונים נכונה היא, אם כן מלוי ברבית יעשו כן להתיר להם הרבית, והגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו בדרך תשובה אין מקבלים מהן כדי להדריכם בתשובה.

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

פלוגתת הרמב"ם והגאונים במחילה ברבית

1. דעת הגאונים דכל רבית מחילה היא ואסרתה תורה אף שמחל
2. דעת הרמב"ם דבידע המלוה שעשה איסור ומוציאין ממנו דמהני מחילה
3. הוכחת הראב"ד דל"מ מחילה דא"כ כל מלוי ברבית יתירו לעצמם ע"י מחילה
4. הבנת הראב"ד והרא"ש בדברי הרמב"ם דמהני מחילה אף לעתיד
5. דעת המ"מ והריטב"א דאף להרמב"ם מהני מחילה רק אחר שנתן את הרבית
6. דיוק המחנ"א מדברי הרמב"ם דמחילה מהני רק כשיודעים שאסור והוי מתנה
7. דברי המחנ"א דמחילה מהני להרמב"ם אף בשעת לקיחה
8. חילוק האו"ז לדעת הגאונים דמחילה ברבית לא דמי להיתר ת"ח
9. דברי המאירי דלהרמב"ם פקע האיסור במחילה ודעת המאירי דלא פקע

ביאורי הרא"ש והריטב"א במחילה ברבית

1. דברי הרא"ש דבחזרת רבית מהני מחילה ולא בשעת לקיחה דסתם רבית במחילה
2. קושית המחנ"א על סברת הרא"ש דחשיב רבית משום שכר המעות
3. ביאור הריטב"א דחזרת רבית היא מצוה ולא ממון וא"א למחול על מצוה
4. דברי הריטב"א דלא מהני מחילה באונס
5. ביאור האבנ"ז בדעת הרמב"ם דאף לסברת הריטב"א אין מצוה כשהלוה מוחל
6. ביאור האבנ"ז בדעת הגאונים דאינו תלוי ברצון הלוה
7. ביאור האבנ"ז דלהרמב"ם דוקא כשאמר המלוה שישלם מהני מחילה

ראית הרמב"ם הא דאין מקבלין ממלוי ברבית

1. ראית הרמב"ם מהא דאין מקבלין ממלוי ברבית דמהני מחילה ברבית
2. ביאור הגר"א בדעת הרמב"ם דאין מקבלין מהם היינו דימחלו להם
3. דחית הראב"ד דכדי להדריכן בתשובה אין מקבלין ולא מדין מחילה
4. תירוץ הסמ"ג והאו"ז דאין מקבלין מהם מדין הפקר ב"ד
5. דברי הגר"א דמדאין מקבלין אף לצי"ש מוכח דהוא מדין מחילה
6. ישוב האבנ"ז דלגאונים עקרו חכמים בשב וא"ת
7. ישוב האבנ"ז דבמה שרצה להחזיר חשיב קיום החזרה

ראית הגאונים מהגמ'

1. דברי הרא"ש דהגאונים למדו כן מהגמ' דברבית ידע ומחיל
2. דחית הרא"ש דכוונת הגמ' דהו"א דמוחל וא"כ אין איסור ברבית
3. ביאור האו"ז בראית הגאונים מהגמ'
4. דברי הריטב"א דהראיה מהגמ' היא רק לפני נתינת הרבית דהוי מחילה באונס

## ביאורי ראשי הישיבות

בפלוגתת הרא"ש והגאונים האם איסור רבית כגזל

1. ביאור הברכ"ש בדעת הגאונים דרבית הוא דין ממון שאינו כגזל
2. ביאור הגרב"ב בראית הגאונים מהגמ'
3. ביאור הברכ"ש בדעת הרא"ש דאיסור רבית הוא כגזל
4. ביאור הגרב"ב בדחית הרא"ש לראית הגאונים
5. קושית הברכ"ש על דחית הרא"ש
6. דברי הגר"ח דלרמי בר חמא חזרת רבית הוא מדין גזל
7. דברי הגר"ח דלרבא חזרת רבית הוא מצוה
8. קושית הברכ"ש על הרא"ש דההשבה היא מצוה ולא שייכא ללקיחה
9. ביאור הברכ"ש דלרא"ש יש בלקיחה הגזיה"כ דקונה ובהשבה הגזיה"כ דלא מהני
10. ביאור הברכ"ש בדעת הגאונים דהגזיה"כ היא רק בהשבה
11. ביאור הברכ"ש בדחית הרא"ש

בפלוגתת הרמב"ם והגאונים בגדר איסור רבית

1. דברי הגרא"ו דלגאונים איסור רבית הוא בין אדם למקום
2. דברי הגרא"ו דלהרמב"ם איסור רבית הוא אף בין אדם לחבירו
3. ביאור החזון יחזקאל דלגאונים השבת רבית היא מצוה
4. ביאור החזון יחזקאל דלהרמב"ם יש חיוב ממון מכח המצוה

בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש בגדר רבית כגזל

1. חקירת הברכ"ש בגדר חיוב רבית כגזל
2. ביאור הברכ"ש בדעת הרא"ש דגילתה תורה דרבית הוא מחילה בטעות
3. ביאור הברכ"ש דלהרא"ש כל שהוא מחמת ההלואה חשיב מחילה בטעות
4. ביאור הברכ"ש בדעת הרמב"ם הוא גזיה"כ דע"י האיסור נעשה גזל
5. דברי הברכ"ש בביאור הגמ' לדעת הרמב"ם
6. יסוד הברכ"ש דלדעת הרמב"ם מחילה ברבית הוא מתנה עמ"ש בתורה
7. דברי הברכ"ש דלהרמב"ם מהני מחילה רק על ההשבה ולא על גוף הממון
8. ביאור הברכ"ש בחילוק בין רבית לגזל
9. דברי הברכ"ש בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש במחילה שאינה רק על ההשבה

בביאור דעת הראב"ד והרא"ש דהרמב"ם פליג אף בלקיחת רבית

1. דברי האבהא"ז דמדויק מדברי הרמב"ם דפליג על הגאונים אף בלקיחת רבית
2. ביאור האבהא"ז דלדעת הרמב"ם מחילה בלקיחת הרבית אסורה רק מדרבנן
3. דברי האבהא"ז דבהתנה בקציצה שימחל אי"ז מתנה
4. דברי האבהא"ז דנחלקו הרמב"ם והגאונים במחילה בלקיחה אם יוצאה בדיינים
5. ביאור האבהא"ז בדעת הראב"ד
6. ישוב האבהא"ז על השגת הראב"ד

בביאור הריטב"א בדעת הגאונים ובזכות ממון שבחזרת רבית

1. דברי השער"י דאף דבחוב שהוא מכח מצוה יש זכות ממון בחזרת רבית אין ללוה זכות ממון
2. ביאור הגרש"ר בדעת הרמב"ם דהמחילה מפקיעה את הזכות ממון
3. ביאור הגרש"ר בדעת הגאונים דאסרה תורה את המחילה מדין איסור ולא ממון
4. ביאור הגרש"ר בדעת הריטב"א דהלוה אינו בעלים על הזכות ממון
5. דברי המשנת ר"א דהרמב"ם מודה לסברת הריטב"א והמחילה היא כהתקבלתי

בחילוק שבין ביאור הרא"ש לביאור הריטב"א

1. קושית הגר"ש היימן על דברי הרא"ש
2. דברי הגר"ש היימן דלהרא"ש בדעת הגאונים מחילה שלא מחמת האגר נטר מהני
3. דברי הגר"ש היימן דברש"י לקמן דאף בלא אגר נטר לא מהני מחילה
4. דברי הגר"ש היימן דלהריטב"א לא מהני מחילה אף כשאינה מחמת אגר נטר
5. ביאור הגר"ש היימן בפלוגתת הרא"ש והריטב"א

מראי מקומות וביאורים

# פלוגתת הרמב"ם והגאונים במחילה ברבית

דעת הגאונים דכל רבית מחילה היא ואסרתה תורה אף שמחל

1. הביא הרמב"ם (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא בתחילת הסימן) בשם הגאונים דלא מהני מחילת הלוה למלוה על רבית שלקח ממנו, או שעומד לקחת ממנו, ואף קנין לא מהני בזה[[26]](#footnote-26). וביארו הגאונים דכל רבית היא מחילה אך התורה לא מחלה ואסרה את הרבית, ולכן לא מהני מחילה ואף ברבית דרבנן.

דעת הרמב"ם דבידע המלוה שעשה איסור ומוציאין ממנו דמהני מחילה

1. והרמב"ם (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא בתחילת הסימן) כתב דמהני מחילה, וכתב דכשאומרים למלוה להחזיר והוא יודע שעשה איסור, והדין שמוציאין ממנו, יכול הלוה למחול כמו דמהני מחילה בגזל.

הוכחת הראב"ד דל"מ מחילה דא"כ כל מלוי ברבית יתירו לעצמם ע"י מחילה

1. הראב"ד בהשגות (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא בתחילת הסימן) הוכיח כדברי הגאונים, דאי נימא דמהני מחילה, א"כ כל מלוי ברבית יאמרו ללוה שימחל כדי להתיר את הרבית.

הבנת הראב"ד והרא"ש בדברי הרמב"ם דמהני מחילה אף לעתיד

1. וכתבו האחרונים דמבואר מדברי הראב"ד דהבין בדעת הרמב"ם דמהני מחילה אף ברבית שעדיין לא קיבלה המלוה, מדהשיג על הרמב"ם דמלוי ברבית יתנו כן מלכתחילה. והדרישה (ק"ס ב') כתב דכן מבואר מדברי הרא"ש (סי' ב') [אות י'] דהביא את דברי רבנו והגאונים בסתמא, ואח"כ כתב לחלק בין היכא דקיבל ללא קיבל.

דעת המ"מ והריטב"א דאף להרמב"ם מהני מחילה רק אחר שנתן את הרבית

1. אבל המ"מ (מלוה ולוה ד' י"ג) והריטב"א (סא. ד"ה מה להנך) כתבו דרק היכא דקיבל המלוה את הרבית פליג הרמב"ם על הגאונים דמהני מחילה, דכיון שכבר עבר על הלאו, מהני המחילה שלא ישיב את הרבית. אבל ברבית שעדיין לא קיבלה המלוה, כתב המ"מ דמודה הרמב"ם דל"מ מחילה, וכ"כ הב"י (ק"ס ה').

דיוק המחנ"א מדברי הרמב"ם דמחילה מהני רק כשיודעים שאסור והוי מתנה

1. בספר התרומות (שער מו ח"ד אות ד') כתב דדעת הרמב"ם דמהני מחילה כששניהם יודעים שהרבית אסורה, וכ"כ המחנ"א (רבית י') דמדויק מלשון הרמב"ם דמחילה מהני דוקא במקום שהמלוה והלוה יודעים שעשו איסור, והמלוה רוצה להחזיר מחמת האיסור, דבכה"ג מחילת הלוה היא מתנה גמורה, ודמי לת"ח דמותרים ללוות ברבית דידעי דאסור ונותנים במתנה. [ודלא כב"י דכתב דדעת הרמב"ם כדעת הרא"ש].

דברי המחנ"א דמחילה מהני להרמב"ם אף בשעת לקיחה

1. והוסיף המחנ"א דלפי"ז אפש"ל דמהני מחילה אף אם עדיין לא קיבל המלוה את הרבית, דכיון שיודע המלוה שאסור, ונותן לו הלוה במתנה דמותר, [ועי' במ"ש באבנ"ז (קמו' י') ע"ד המחנ"א].

חילוק האו"ז לדעת הגאונים דמחילה ברבית לא דמי להיתר ת"ח

1. והאו"ז (קס"ז) ביאר את דעת הגאונים דלא דמי מחילה ברבית לת"ח דמותרים ברבית שנותנים במתנה, דהת"ח אינם מכוונים כלל לשם רבית, אבל בהלואה עם רבית, ואח"כ אומר שנותן לו במתנה אסור, ואף אם מתחילה התנה שהוא במתנה אסור דאינו מתנה בלב שלם, אלא מצד האגר נטר.

דברי המאירי דלהרמב"ם פקע האיסור במחילה ודעת המאירי דלא פקע

1. כתב המאירי (סא: ד"ה מה שכתבנו) דלדעת הרמב"ם נפקע האיסור רבית ע"י המחילה, והמאירי פליג וכתב דמהני המחילה רק דאינה יוצאת בדיינים, אך לא נפקע האיסור ע"י המחילה.

# ביאורי הרא"ש והריטב"א במחילה ברבית

דברי הרא"ש דבחזרת רבית מהני מחילה ולא בשעת לקיחה דסתם רבית במחילה

1. הרא"ש (סי' ב') הביא את דברי הגאונים והרמב"ם, וכתב דיראה לו דבחזרת רבית מהני מחילה לפוטרו מההשבה כמו בגזל. אבל בשעת לקיחת הרבית כתב הרא"ש דלא מהני מחילה, דאם אמר שנותן לו במתנה, אסור לקבל ממנו, דהסתמא ברבית שאסורה היא שנותנים הסוחרים ועובדי האדמה שלווין הרבה, ונותנים במתנה גמורה כדי שמצאו הלוואות.

קושית המחנ"א על סברת הרא"ש דחשיב רבית משום שכר המעות

1. והמחנ"א (רבית י') הקשה על סברת הרא"ש דסתם רבית דעובדי אדמה הוא במתנה כדי שימצאו ללוות, דהא בגמ' משמע דרק ת"ח נותנים במתנה, ואדרבה כיון שנותנים כדי שימצאו ללוות חשיב דהוא משום שכר מעות.

ביאור הריטב"א דחזרת רבית היא מצוה ולא ממון וא"א למחול על מצוה

1. והריטב"א (סא. ד"ה מה להנך) בשם רבו כתב בביאור דעת הגאונים דתביעת הלוה מהמלוה שיחזיר לו את הרבית, אינה תביעת ממון כגזל, שיש לו שעבוד ממון על חבירו, אלא דחייבתו תורה להחזיר את האיסור שבלע, ולכן לא מהני על זה מחילת הלוה. והביא הריטב"א ראיה לזה מהא דהבנים פטורים מחזרת רבית, ואילו בגזל חייבים כשיש אחריות נכסים, ומבואר חזרת רבית הוא מצוה ולא ממון.

דברי הריטב"א דלא מהני מחילה באונס

1. והוסיף הריטב"א דאף לדעת הרמב"ם רק מחילה ברצון מהני ולא באונס, ולכן אם השביע את הלוה בשעת ההלואה שימחל לו על הרבית אחר הפרעון, לא מהני המחילה דהיא באונס.

ביאור האבנ"ז בדעת הרמב"ם דאף לסברת הריטב"א אין מצוה כשהלוה מוחל

1. והאבנ"ז (קמ"ו ג') ביאר את דברי הרמב"ם עפ"י סברת הריטב"א דחזרת רבית היא מצוה ולא חיוב ממון, וס"ל להרמב"ם דכשהלוה אינו רוצה בהשבה, אין מצוה להשיב לו, דהא המצוה היא להחיותו, ובזה מיושב אמאי אין מקבלין מהן, דכשהלוה אינו רוצה לקבל אין כל מצוה להשיב.

ביאור האבנ"ז בדעת הגאונים דאינו תלוי ברצון הלוה

1. ובדעת הגאונים ביאר האבנ"ז (קמ"ו ד') דס"ל דאף שהלוה אינו רוצה לקבל, לא תלתה התורה את החזרה בדעתו, דאף שהוא מחל התורה לא מחלה.

ביאור האבנ"ז דלהרמב"ם דוקא כשאמר המלוה שישלם מהני מחילה

1. והוסיף האבנ"ז (קמ"ו ה') דמ"ש הרמב"ם מאחר שאמר המלוה להחזיר וכו', כוונת הרמב"ם לאפוקי מסברת הריטב"א, דאף שהוא מצוה ולא חוב ממון, מ"מ היכא שאמר שרוצה לקיים את המצוה חל חיוב ממון מדין אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט, [ועיי"ש במה שהאריך בזה, ובדברי הריטב"א במחילה באונס].

# ראית הרמב"ם הא דאין מקבלין ממלוי ברבית

ראית הרמב"ם מהא דאין מקבלין ממלוי ברבית דמהני מחילה ברבית

1. הביא הרמב"ם (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא בתחילת הסימן) ראיה דמהני מחילה, מהא דתנן בב"ק (צד:) דגזלנים ומלוי ברבית שהחזירו את הרבית והגזל אין מקבלין מהם, ומוכח דמהני בזה מחילה.

ביאור הגר"א בדעת הרמב"ם דאין מקבלין מהם היינו דימחלו להם

1. וביאר הגר"א (ק"ס ז') דס"ל להרמב"ם דהתקנה הייתה שימחלו להם כדי שלא תנעל דלת בפני בעל תשובה, וא"כ מוכח דמהני מחילה. וכ"כ בספר התרומות (שער מו ח"ד אות ד') דהתקנה היא שימחל הלוה למלוה אם רוצה שתהא רוח חכמים נוחה הימנו, ותיקנו כן מפני תקנת השבים.

דחית הראב"ד דכדי להדריכן בתשובה אין מקבלין ולא מדין מחילה

1. והראב"ד בהשגות (מלוה ולוה ד' י"ג – הובא בתחילת הסימן) דחה דהא דאין מקבלין מהם הוא דוקא כשהחזירו בדרך תשובה, ולכן אין מקבלין כדי להדריכן בתשובה. והיינו דבאמת אי"ז מחילה כלל, רק דתקנו רבנן דמ"מ לא יקבלו מהם כדי שיחזרו בתשובה.

תירוץ הסמ"ג והאו"ז דאין מקבלין מהם מדין הפקר ב"ד

1. וההג"מ (מלוה ולוה ד' י"ג) הביא בשם הסמ"ג (לאוין קצ"א) דתירץ את דעת הגאונים דהא דאין מקבלין מהם, הוא מתקנת השבים שהפקיעו רבנן את ממון הלוה ונתנהו למלוה, וכ"כ הלח"מ (מלוה ולוה ד' י"ג). ובאו"ז (רל"ז) כתב דהוא מדין הפקר ב"ד הפקר.

דברי הגר"א דמדאין מקבלין אף לצי"ש מוכח דהוא מדין מחילה

1. והגר"א (ק"ס ז') דחה את תירוצם דכיון דאף אם בא המלוה לצאת ידי שמים אין מקבלין ממנו, מוכח דהוא מדין מחילה, ואין לו חיוב ללוה אף בלצאת ידי שמים, [ועי' במשנת ר"א (סי' כ' הערה ב') במה שישב את דעת הגאונים].

ישוב האבנ"ז דלגאונים עקרו חכמים בשב וא"ת

1. האבנ"ז (קמ"ו א') כתב לישב את דעת הגאונים, דיש כח ביד חכמים לבטל את דין התורה בשב ואל תעשה, אעפ"י שאם יחזיר יתוקן הלאו דרבית למפרע, וא"כ מה שאינו מחזיר גורם שחל למפרע לא תעשה דרבית שהוא איסור בקום עשה, מ"מ מה שאינו מחזיר עכשיו הוא בשב ואל תעשה שיש כח בחכמים לעשות כן.

ישוב האבנ"ז דבמה שרצה להחזיר חשיב קיום החזרה

1. ועוד תירץ האבנ"ז (קמ"ו ב') דבמה שרצה המלוה להחזיר ולא קיבל הלוה, יצא המלוה ידי השבת הרבית, וא"כ היכא שהלוה מחל בלא שרצה המלוה להחזיר, לא מהני מחילה, וזהו לדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ד' ג') דבחזרת רבית נתקן הלאו, אבל הגאונים ס"ל דהלאו אינו מתוקן בחזרה.

# ראית הגאונים מהגמ'

דברי הרא"ש דהגאונים למדו כן מהגמ' דברבית ידע ומחיל

1. כתבו הרא"ש (סי' ב') והריטב"א (סא. ד"ה מה להנך) דהגאונים למדו כן מלשון הגמ' דהנך דידעי ומחלי, דמשמע דבכל רבית היא מחילה, ואפ"ה אסרתה תורה.

דחית הרא"ש דכוונת הגמ' דהו"א דמוחל וא"כ אין איסור ברבית

1. ודחו הרא"ש (סי' ב') והמאירי המאירי (סא: ד"ה מה שכתבנו) דכוונת הגמ' לומר שא"א ללמוד רבית וגזל מהונאה כיון דבהונאה אינו יודע שהונו אותו כדי שימחל, אבל ברבית כיון שיודע נאמר דכוונתו למחול ומותר, וקמ"ל דאינו מוחל ואסור, וכן בגזל הו"א שהוא מתייאש ומוחל, וקמ"ל דאין כוונתו למחול.

ביאור האו"ז בראית הגאונים מהגמ'

1. ובאו"ז (קס"ו) ביאר דראית הגאונים היא דמבואר בגמ' שהאיסור אינו מחמת שחיסר את הלוה ממון, דהא הלוה נותן מרצונו זוז אחד כדי שיקבל ד' זוזין בהלואה, ואפ"ה אסרה תורה, ומוכח דאינו תלוי ברצון הלוה ולא מהני מחילתו.

דברי הריטב"א דהראיה מהגמ' היא רק לפני נתינת הרבית דהוי מחילה באונס

1. כתב הריטב"א דכל ראית הגאונים היא רק במחילה לפני שנתן הלוה למלוה את הרבית, דהחשיבתה תורה כמחילה באונס, אבל אם מחל הלוה אחר שנתן למלוה את הרבית, אין ראיה מהגמ', דהיא מחילה גמורה על תביעת ממון שיש לו אצל המלוה.



ביאורי ראשי הישיבות

# בפלוגתת הרא"ש והגאונים האם איסור רבית כגזל

ביאור הברכ"ש בדעת הגאונים דרבית הוא דין ממון שאינו כגזל

1. **הברכ"ש** (מ"ח א') ביאר בדעת **הגאונים** דרבית אינה כגזל, אלא היא מתנה שאסרתה תורה, וחיוב ההשבה ג"כ אינו שייך לדין גזל אלא הוא חיוב ממוני להשיב את הרבית ללוה, ודמי לחיוב הענקה וצדקה, ומשו"ה לא מהני ביה מחילה, דאף שהוא חיוב ממון מ"מ אינו תלוי ברצון הלוה ובמחילתו [כהענקה שאינה תלויה בעבד].

ביאור הגרב"ב בראית הגאונים מהגמ'

1. ובמה שהביא **הרא"ש** [אות כד'] ראיה **לגאונים** מהגמ' דרבית מדעתו, ביאר **בחו"ש הגרב"ב** (סי' סט') דלסברת הגאונים, הא דקמ"ל דאפ"ה רבית אסורה, אין הכוונה שאי"ז מתנה גמורה, אלא דאף שהוא מתנה בלב שלם, מ"מ אסרתה תורה, וא"כ אין בזה כל דין ממון והוא איסור כלפי שמיא, ולא שייך בו מחילה.

ביאור הברכ"ש בדעת הרא"ש דאיסור רבית הוא כגזל

1. ובדעת **הרמב"ם והרא"ש** ביאר **הברכ"ש** דס"ל דרבית היא כגזל, וכן השבתה היא כהשבת גזילה, ולכן לדעת הרמב"ם שייך בה מחילה, דאחר המחילה אינו ממונו של הלוה, ואין לו חיוב להשיב לו דבר שאינו שלו.

ביאור הגרב"ב בדחית הרא"ש לראית הגאונים

1. והוסיף **בחו"ש הגרב"ב** דזה מה שדחה **הרא"ש** [אות כה'] את ראית **הגאונים** מלשון דאפש"ל דהא דקמ"ל דאסור היינו דהתורה גילתה שהוא גזל ואינו מתנה, אבל היכא דמחל מחילה גמורה בהשבת הרבית שאינה מחילה בטעות, מהני המחילה.

קושית הברכ"ש על דחית הרא"ש

1. אך הקשה **הברכ"ש** (מ"ח א') היאך תלה **הרא"ש** את איסור לקיחת הרבית דאפש"ל דקמ"ל שהוא כגזל, לחיוב השבת הרבית, הא יתכן דאף אי לקיחת הרבית היא מדין גזל, מ"מ חזרת הרבית היא מצוה ואינה חוב ממון.

דברי הגר"ח דלרמי בר חמא חזרת רבית הוא מדין גזל

1. והביא **הברכ"ש** [וביתר ביאור **בחו"ש הגרב"ב** (סי' סט' וסי' ע')] דכן ביאר **הגר"ח** את הגמ' בב"ק (קיב.) דאמר רמי בר חמא הבנים פטורים מחזרת רבית כיון דרשות יורש כרשות לוקח, וביאר **הגר"ח** דס"ל דחזרת רבית היא מדין גזל ככל חוב ממון, וממילא הבנים פטורים מדין יאוש ושינוי רשות.

דברי הגר"ח דלרבא חזרת רבית הוא מצוה

1. ובדעת רבא דרשות יורש לאו כרשות לוקח דמי, והבנים פטורים מחזרת רבית הוא מגזיה"כ, כתב **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דמבואר דחזרת רבית היא מצוה, וא"כ ודאי דלא מהני מחילה ברבית.

קושית הברכ"ש על הרא"ש דההשבה היא מצוה ולא שייכא ללקיחה

1. אך הקשה **הברכ"ש** היאך תלה **הרא"ש** את המחילה באיסור לקיחה, הא [לדעת רבא] אחר הלקיחה כבר קנה המלוה את הרבית, וההשבה היא רק מצוה.

ביאור הברכ"ש דלרא"ש יש בלקיחה הגזיה"כ דקונה ובהשבה הגזיה"כ דלא מהני

1. וביאר **הברכ"ש** דלדעת **הרא"ש** דבפסוק וחי אחיך עמך נתחדשו ב' דינים, גם לענין הרבית עצמה דאי עביד מהני וקנאה, וגם דלענין ההשבה לא מהני וחייב להחזירה. וא"כ אף שקנה את הרבית, מ"מ ההשבה היא מדין גזל, דלענין ההשבה עדיין חשיב ממון הלוה, ולכן ס"ל **להרא"ש** דבחזרת רבית מהני מחילה.

ביאור הברכ"ש בדעת הגאונים דהגזיה"כ היא רק בהשבה

1. ובדעת **הגאונים** ביאר **הברכ"ש** דכיון שהתורה אסרה את מתנת הרבית, א"כ מבואר דהחידוש בפסוק וחי אחיך עמך הוא רק לענין ההשבה, שאינו דין ממון כלל.

ביאור הברכ"ש בדחית הרא"ש

1. וביאר **הברכ"ש** דבזה דחה **הרא"ש** את דברי **הגאונים**, דבגמ' מבואר דבין לקיחת הרבית ובין חזרת הרבית הם מדין גזל.

# בפלוגתת הרמב"ם והגאונים בגדר איסור רבית

דברי הגרא"ו דלגאונים איסור רבית הוא בין אדם למקום

1. בשיעורי הגרא"ו (סו"ס ג') ביאר דלדעת הגאונים יש ברבית גם איסור דבין אדם למקום, וגם איסור דבין אדם לחבירו, ולכן אף שעל מה שבין אדם לחבירו מחל לו הלוה, מ"מ התורה לא מחלה, ונשאר האיסור דבין אדם למקום.

דברי הגרא"ו דלהרמב"ם איסור רבית הוא אף בין אדם לחבירו

1. ובדעת **הרמב"ם** ביאר **הגרא"ו** דס"ל שהאיסור ברבית הוא רק בין אדם לחבירו, ולכן מהני מחילה. והוסיף **הגרא"ו** דאפש"ל [לביאור המ"מ] דאף **להרמב"ם** יש בלקיחת רבית גם איסור דבין אדם למקום, אבל בחזרת רבית ס"ל דהוא רק מדין בין אדם לחבירו.

ביאור החזון יחזקאל דלגאונים השבת רבית היא מצוה

1. בחזון יחזקאל (פ"ו ה"ו ד"ה מפני) ביאר את דעת הגאונים דאף שהלוה מחל את החיוב ומדין משפטי הממונות אין ללוה כלום ביד המלוה, מ"מ התורה חייבתו בחיוב מצוה להחזיר לו ואינו חיוב ממון, ולכן לא מהני מחילה.

ביאור החזון יחזקאל דלהרמב"ם יש חיוב ממון מכח המצוה

1. ובדעת הרמב"ם ביאר החזון יחזקאל דס"ל דאף שע"י המחילה פקע החיוב ממון, מ"מ חל עליו חיוב ממון מכח המצוה, כיון דהוא חיוב לתת רק ללוה שייך בו מחילה וכאילו קיבל ממנו. וזה כוונת הרמב"ם במ"ש דאם רצה למחול מוחל כמו בגזל, דהיינו דכמו דבגזל שממון חבירו בידו מהני מחילה, אף בחזרת רבית אף שהוא מצוה, מ"מ כיון שהוא מצוה לתת ללוה דמיא לגזל. [ועי' אותיות נז' נח' בדברי השער"י והגרש"ר בדעת הריטב"א].

# בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש בגדר רבית כגזל

חקירת הברכ"ש בגדר חיוב רבית כגזל

1. בדעת **הרמב"ם והרא"ש** דרבית היא מדין גזל, כתב **הברכ"ש** (מ"ח ג') [וביתר ביאור **בחו"ש הגרב"ב** (סי' סט')] דאפשר לבאר בב' אופנים, או דגילתה התורה דהוי מחילה בטעות, וממילא היא כגזל, וא"כ גם ההשבה היא מדין השבת גזילה. או דהלוה ננותן מתנה גמורה, ואפ"ה אסרתה התורה כגזל והוא גזיה"כ דנעשה גזל מכח האיסור, והוא כמו איסור נבלה שהוא איסור לשמים ,ואף שקונה את הממון, מ"מ אסור לו לקחתו כגזל, ולפי"ז גם ההשבה אינה כגזל, אלא הוא מצוה בעלמא.

ביאור הברכ"ש בדעת הרא"ש דגילתה תורה דרבית הוא מחילה בטעות

1. וכתב **הברכ"ש** דדעת **הרא"ש** דהתורה גילתה שרבית היא מחילה בטעות, וממילא היא כגזל. וזו כוונת הרא"ש לדחות את מה שהגאונים הוכיחו מלשון הגמ' דהוא מתנה שאסרתה תורה, דכוונת הגמ' לומר שבאיסור גילתה התורה שהוא מחילה בטעות.

ביאור הברכ"ש דלהרא"ש כל שהוא מחמת ההלואה חשיב מחילה בטעות

1. והוסיף **הברכ"ש** (מ"ח ד') דלדעת **הרא"ש** כיון שהוא מחילה בטעות, והוא גזל ממש, צריך להיות דהמחילה תועיל אף לפני שקיבל המלוה את הרבית, כמו בכל גזל. ולכן הוסיף **הרא"ש** [אות י'] את הסברא דסתם רבית נותנים הסוחרים ועובדי האדמה בלב שלם כדי שימצאו ללוות, וכוונתו דמ"מ כיון שהמחילה היא מחמת רצון המלוה בהלואה, גם זה הוא בכלל חידוש התורה דהוא מחילה בטעות, והוא ממש כגזל.

ביאור הברכ"ש בדעת הרמב"ם הוא גזיה"כ דע"י האיסור נעשה גזל

1. ובדעת **הרמב"ם** כתב **הברכ"ש** דס"ל דרבית הוא מתנה גמורה, אלא שיש גזיה"כ דע"י האיסור תהיה כגזל, ובפסוק וחי אחיך עמך נתחדש דאפ"ה קונה בלקיחה ואי עביד מהני.

דברי הברכ"ש בביאור הגמ' לדעת הרמב"ם

1. וכתב **הברכ"ש** דא"כ לדעת **הרמב"ם** כוונת הגמ' דברבית ידע ומחיל לומר דבאמת הוא מתנה גמורה, ואפ"ה יש גזיה"כ שיהיה כגזל.

יסוד הברכ"ש דלדעת הרמב"ם מחילה ברבית הוא מתנה עמ"ש בתורה

1. וביאר **הברכ"ש** דלדעת **הרמב"ם** [לביאור המ"מ] מחילה לפני שקיבל את הרבית היא כמתנה על מה שכתוב בתורה, דבזה גופא אמרה תורה שהמחילה והמתנה הזו היא כגזל. אבל אחר שקיבל את הרבית, ועבר על הלאו דלא תקח וקנה מדין אי עביד מהני, ויש לו רק חיוב השבה, מהני ע"ז מחילה כמו בכל גזל.

דברי הברכ"ש דלהרמב"ם מהני מחילה רק על ההשבה ולא על גוף הממון

1. והסיף **הברכ"ש** דאף אחר שקיבל את הרבית, עדיין הוא מתנה על מה שכתוב בתורה, דהא התורה אמרה שיהיה כגזל, ולכן כתב **הרמב"ם** דדוקא כשאומרים למלוה להחזיר לו וידע המלוה שעשה איסור מהני מחילה, דבכה"ג חשיב שהמחילה היא רק על ההשבה עצמה, ולא על גוף הממון.

ביאור הברכ"ש בחילוק בין רבית לגזל

1. וביאר **הברכ"ש** דבזה יש חילוק בין רבית לגזל, דבגזל מהני מחילה גם על גוף הממון, ולכן א"צ שידע שגזל ושעשה איסור ושחייב להחזיר, משא"כ ברבית דכל שלא גילה בדעתו שהמחילה היא רק על עצם ההשבה, אי"ז נחשב כדבר שבממון דתנאו קיים, אלא הוא כמתנה על עיקר האיסור של התורה.

דברי הברכ"ש בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש במחילה שאינה רק על ההשבה

1. וכתב **הברכ"ש** (מ"ח ו') דלפי"ז יש נ"מ בין **הרמב"ם להרא"ש**, **דלהרמב"ם** רק אחר שרצה המלוה להחזיר מחמת האיסור ומחל לו הלוה על ההשבה, מהני המחילה. אבל בלא זה הוא מתנה על מה שכתוב בתורה. אבל **להרא"ש** מיד לאחר הלקיחה מהני המחילה, דכיון שאין המחילה מחמת ההלואה, וכל מה שאמרה תורה שהוא כגזל, הוא רק בלקיחה דהוי מחילה בטעות כיון שהוא מחמת ההלואה, אבל אחר שנגמרה ההלואה וקנה המלוה את הרבית, הוי מחילה רק על ההשבה ומהני.

# בביאור דעת הראב"ד והרא"ש דהרמב"ם פליג אף בלקיחת רבית

דברי האבהא"ז דמדויק מדברי הרמב"ם דפליג על הגאונים אף בלקיחת רבית

1. האבהא"ז (מלוה ולוה ד' י"ג) תמה על הראב"ד והרא"ש דהבינו בדעת הרמב"ם דאף כשלא קיבל המלוה את הרבית מהני מחילה, דהא כיון דכתב הרמב"ם בפירוש שאומרים למלוה להחזיר, מבואר דרק בכה"ג מהני מחילה וכדכתב המ"מ. ותירץ האבהא"ז דהראב"ד והרא"ש דייקו כן ממ"ש הרמב"ם ע"ד הגאונים דאין הוראה זו נכונה דמשמע דפליג לגמרי.

ביאור האבהא"ז דלדעת הרמב"ם מחילה בלקיחת הרבית אסורה רק מדרבנן

1. וביאר האבאה"ז דהא דכתב הרמב"ם שאומרים למלוה להחזיר, היינו דלכתחילה מהני מחילה רק אחר שקיבל את הרבית, אבל בלקיחת רבית ס"ל להרמב"ם דמחילה אינה מותרת לכתחילה, כדמוכח מהא דרק לת"ח מותר ללוות ברבית, אלא דמדאו' אף בלקיחת הרבית מהני מחילה אחר הקציצה, ומדרבנן היא אסורה היכא דהיתה קציצה, דאף לת"ח ההיתר הוא רק כשלא הייתה קציצה.

דברי האבהא"ז דבהתנה בקציצה שימחל אי"ז מתנה

1. והוסיף האבהא"ז דהיכא דאמר כן בשעת הקציצה שנותן לו במתנה, פשיטא דל"מ אף להרמב"ם, דכיון שאומר כן בשעת הקציצה חשיב שנותן את המתנה מחמת ההלואה, וזה עיקר האיסור ברבית.

דברי האבהא"ז דנחלקו הרמב"ם והגאונים במחילה בלקיחה אם יוצאה בדיינים

1. והוסיף האבה"ז דלהלכה הנ"מ בין הרמב"ם לגאונים הוא בנתן רבית לשם מתנה, דלגאונים הוי רבית קצוצה ויוצא בדיינים, ולהרמב"ם אינו יוצאה בדיינים, ואחר שקיבל את הרבית מותר לכתחילה למחול לדעת הרמב"ם.

ביאור האבהא"ז בדעת הראב"ד

1. ובהשג' הראב"ד ביאר האבהא"ז דכוונתו דמלוי ברבית יעשו כן בשעת נתינת המעות, ולא בשעת הקציצה דבזה ודאי דאף להרמב"ם אסור.

ישוב האבהא"ז על השגת הראב"ד

1. וכתב האבהא"ז דג"ז אינו קשה על הרמב"ם דאם המלוה אומר ללוה שיתן לו את הרבית במתנה כדי שילווה לו בפעם אחרת, אינו חשיב מתנה, דכל ההיתר מדאו' לדעת הרמב"ם הוא רק כשהמתנה אינה מחמת הרבית, והיכא שהלוה רוצה מעצמו לתת מתנה, לא שייכא השג' הראב"ד דהיא דהמלוה יעשה כן תמיד ולא הלוה.

# בביאור הריטב"א בדעת הגאונים ובזכות ממון שבחזרת רבית

דברי השער"י דאף דבחוב שהוא מכח מצוה יש זכות ממון בחזרת רבית אין ללוה זכות ממון

1. במ"ש הריטב"א [אות יב'] בדעת הגאונים דלא מהני מחילה כיון דחזרת רבית אינו חוב ממון, כתב השער"י (ש"ה פ"ב ד"ה וכן לענין) דמבואר מדברי הריטב"א, דבכל חיובי התורה יש זכות ממון לתובע ולכן מהני מחילתו, אבל בחזרת רבית אין לתובע זכות ממון, ולכן לא מהני המחילה, [ועיי"ש במה שכתב לענין שבועה].

ביאור הגרש"ר בדעת הרמב"ם דהמחילה מפקיעה את הזכות ממון

1. הגרש"ר (חי' סי' כו ד"ה והנה שיטת) הקשה על הרמב"ם דס"ל דמהני מחילה, דבמה נתפסת המחילה, דהא בכל מחילה בזכות ממון ע"י המחילה פוקעת הזכות, אבל הכא אף שכשאין הלוה רוצה לקבל א"צ המלוה לתת לו, מ"מ אמאי אין הלוה יכול לחזור בו ממה שמחל. וביאר הגרש"ר דאף בחזרת רבית יש ללוה זכות ממון מכח המצוה, וזכות זו פוקעת במחילה, וממילא אין חיוב מצוה.

ביאור הגרש"ר בדעת הגאונים דאסרה תורה את המחילה מדין איסור ולא ממון

1. ובדעת הגאונים כתב הגרש"ר דהתורה הפקיעה את המחילה מדיני איסור והיתר, ולכן לא תועיל המחילה כלל להתיר את האיסור.

ביאור הגרש"ר בדעת הריטב"א דהלוה אינו בעלים על הזכות ממון

1. ובדברי הריטב"א [אות יב'] דכתב בדעת הגאונים דא"א למחול כיון שהוא מצוה ולא חוב, ביאר הגרש"ר דאין כוונתו שהמחילה לא מהני כיון שאינו זכות ממון, אלא דהלוה אינו בעלים למחול על הזכות ממון, כיון שהחיוב הוא לשמים.

דברי המשנת ר"א דהרמב"ם מודה לסברת הריטב"א והמחילה היא כהתקבלתי

1. במשנת ר"א (סי' כ' ה') כתב דאף הרמב"ם מודה לסברת הריטב"א דחזרת רבית היא רק מצוה, ואפ"ה מהני המחילה, דכיון דמצוה היא לתת לחבירו מהני מחילתו וחשיב שכבר קיבל הלוה.

# בחילוק שבין ביאור הרא"ש לביאור הריטב"א

קושית הגר"ש היימן על דברי הרא"ש

1. בדברי הרא"ש [אות י'] הקשה הגר"ש היימן (סי' ז') דמתחילת דבריו משמע דהסכים לדברי הגאונים דברבית שנותן מדעתו הוי מחילה ואסרתה תורה, רק דכתב הרא"ש דאין ראיה מהגמ' שאפשר לפרש דהו"א דבכל רבית מחיל, וקמ"ל דלא מחיל. ואילו בסו"ד כתב הרא"ש דאחר לקיחה מהני מחילה, ולא כתב דחוזר בו ממ"ש כדברי הגאונים בתחילת דבריו. וא"א לומר דכוונתו דבשעת הלקיחה אי"ז מחילה בלב שלם, דהא כתב בפירוש דהסוחרים ועובדי אדמה מוחלים בלב שלם.

דברי הגר"ש היימן דלהרא"ש בדעת הגאונים מחילה שלא מחמת האגר נטר מהני

1. ועוד כתב הגר"ש היימן דאף לדעת הגאונים שהביא הרא"ש דהתורה אסרה מחילה ברבית, מ"מ זהו רק כשמוחל לו מחמת האגר נטר, אבל היכא דאף בלא האגר נטר היה מוחל, מהני מחילה.

דברי הגר"ש היימן דברש"י לקמן דאף בלא אגר נטר לא מהני מחילה

1. אך הביא הגר"ש היימן דברש"י לקמן (סו:) דייק הגר"א דלא מהני מחילה אף היכא דלא מחל לו מחמת האגר נטר, [דהתם אכל פירות שדה דסבר שהיא שלו]. ומבואר דס"ל כהגאונים ואפ"ה ס"ל דבכל גוונא לא מהני מחילה. [ועיי"ש בסו"ד מ"ש בדעת רש"י].

דברי הגר"ש היימן דלהריטב"א לא מהני מחילה אף כשאינה מחמת אגר נטר

1. ובדעת הריטב"א [אות יב'] דביאר דסברת הגאונים היא דחיוב רבית אינו כגזל, ואין ללוה חוב ממון על המלוה, כתב הגר"ש היימן (שם ד"ה אבל) דמבואר דהיכא דמוחל בתורת מתנה ולא מחמת האגר נטר דלא מהני המחילה אף לדעת הגאונים, ודלא כמבואר ברא"ש בדעת הגאונים. ורש"י ס"ל כהריטב"א

ביאור הגר"ש היימן בפלוגתת הרא"ש והריטב"א

1. וכתב הגר"ש היימן דלפי"ז נחלקו הרא"ש והריטב"א בדעת הגאונים, מהו הטעם דלא מהני מחילה ברבית אחר שקיבלה המלוה. דלדעת הריטב"א התורה אסרה את המחילה בשעת קבלת הרבית כיון שאינה מחילה גמורה, ואחר שלקח את הרבית ומוחל בלב שלם, מ"מ לא מהני כיון שאין המלוה חייב ממון ללוה. ואילו להרא"ש הא דלא מהני מחילה הוא כיון שהיא מחמת האגר נטר. והוסיף הגר"ש היימן דלדברי הריטב"א לדעת רמי בר חמא דס"ל בב"ק (קיב.) דחיוב דרבית הוא כגזל ממש, דמהני מחילה, אף לדעת הגאונים.

סימן ה' – סוגיא דפסיקה (א')

בפלוגתת הראשונים בהיתר פסיקה ביצא השער מטעם מי שפרע

**גמ' דף סב ע"ב:** והתניא אין פוסקין על הפירות עד שיצא השער יצא השער פוסקין אף על פי שאין לזה יש לזה.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"א:** אין פוסקין על הפירות עד שיצא השער יצא השער פוסקין אף על פי שאין לזה יש לזה, כיצד היה השער לחטים קבוע לשוק ד' סאין בסלע הרי זה פוסק עמו על מאה סאין ונותן לו חמש ועשרים סלעים, ואם יתן לו מאה סאה של חטים אחר זמן בעת שיהיו החטים סאה בסלע אין בזה רבית כלל אף על פי שלא היה למוכר חטים כלל בעת שפסק, בד"א בשלא היה לו כלום מאותו המין בעת שפסק עליו, וכו'.

**רמב"ם מכירה פכ"ב ה"ב:** המוכר פירות דקל לחבירו יכול לחזור בו אף לאחר שבאו הפירות לעולם ואם שמט הלוקח ואכל אין מוציאין מידו, וכל החוזר בו משניהם אין חייב לקבל מי שפרע.

**ה"ג:** אבל הפוסק על שער שבשוק ולא היה אותו המין שפסק עליו ברשות מוכר, חייב לקנות וליתן ללוקח מה שפסק, ואם חזר מקבל מי שפרע וכו'.

**ה"ה:** דבר שאין ברשותו של מקנה אינו נקנה, והרי הוא כדבר שלא בא לעולם, כיצד מה שאירש מאבא מכור לך, מה שתעלה מצודתי מן הים נתון לך, שדה זו לכשאקחנה קנויה לך, לא קנה כלום וכן כל כיוצא בזה.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

דעת הסוברים דהיתר יצא השער מטעם מי שפרע

1. דברי הרמב"ם דבפסיקה ביצא השער יש מי שפרע
2. דברי המ"מ דמקור דברי הרמב"ם מסוגיין וקושית הכס"מ דהכא איירי רק ברבית
3. דעת התוס' דביצא השער ע"י המי שפרע חשיב שנתייקרו ברשותו
4. ביאור התוי"ט בדעת התוס' דהפסיקה מותרת רק ע"י קנין
5. דברי התוי"ט והפנ"י דדעת הרמב"ם כדעת התוס'
6. דברי רש"י דבפסיקה ביש לו יש מי שפרע
7. דעת התוי"ט דרש"י ס"ל כהרמב"ם ותוס'
8. דברי הריב"ש בפסיקה ביש לו וביצא השער
9. ביאור הגידו"ת דאי אין מי שפרע בפסיקה נראה שהוא מחמת הקדמת המעות

דעת הסוברים דהיתר יצא השער אינו מטעם מי שפרע

1. דברי הכס"מ בדעת הרמב"ם דההיתר אינו משום מי שפרע וביאור המחנ"א בזה
2. דעת הפנ"י והמחנ"א דרש"י ס"ל דההיתר ביצא השער אינו מטעם מי שפרע
3. דברי הראב"ד דבסוגיין איירי בהיתר רבית ולא בקנין
4. ביאור התוי"ט דלהראב"ד ביצא השער לא קנה וחשיב כאילו קנה

דעות הראשונים דאין מי שפרע ביצא השער

1. דעת הריטב"א דביצא השער ליכא מי שפרע
2. סברת המאירי דבכל פסיקה שאינו ע"מ לקבל מיד אין מי שפרע

בביאור דעת רש"י

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י
2. דעת הפנ"י והמחנ"א דדעת רש"י דההיתר ביצא השער אינו מטעם מי שפרע
3. דברי הפנ"י דאפשר דס"ל לרש"י דאין מי שפרע ביצא השער
4. הוכחת הפרי יצחק דרש"י ס"ל כהרמב"ם ותוס'

מקורות נוספים לדעת הרמב"ם דיש מי שפרע ביצא השער

1. דברי הכס"מ דמקורו של הרמב"ם הוא מהתוספתא
2. דעת המחנ"א דדעת הרמב"ם דביצא השער סמכא דעתיה
3. דברי המ"מ בשם הרי"ף בדבר שאינו ברשותו
4. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאיתא בירושלמי דיש מי שפרע ביצא השער
5. ביאור הפנ"י בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש
6. לא הזכיר הרמב"ם בהל' מלו"ל דהיתר רבית הוא מטעם מי שפרע

בביאור הקנין ביצא השער

1. קושית סה"ת והכס"מ איך מהני קנין בדבר שאינו ברשותו
2. דעת הכס"מ בתי' הא' והסמ"ע דדבר המצוי מהני קנין אף שאינו ברשותו
3. דעת הכס"מ בתי' הב' והש"ך דאין קנין בדבר שאינו ברשותו ויש רק מי שפרע
4. דעת הרשב"א בתשו' והמחנ"א דיש מי שפרע מדין התחייבות

פלוגתת הראשונים במי שפרע בדבר שאינו ברשותו

1. דברי ספר התרומות בפלוגתת הראשונים
2. דברי הקצוה"ח דפלוגתת הסמ"ע והש"ך נחלקו בה הראשונים
3. דברי השואל בר"י מגאש
4. דעת הר"י מגאש כדעת הסמ"ע
5. פלוגתת הר"י מגאש והרמב"ם אם חייב לקנות ולתת ללוקח
6. דעת הרשב"א כדעת הש"ך

דעות האחרונים דביצא השער חשיב כברשותו ומהני קנין

1. תירוץ הראשון בכס"מ דביצא השער חשיב כברשותו
2. דעת הסמ"ע דבדבר המצוי יש קנין ויש מי שפרע
3. דברי הגרעק"א דמבואר בב"י כסמ"ע
4. ראית הקצוה"ח לדברי הסמ"ע
5. ראית הקצוה"ח דהרמב"ם ס"ל כסמ"ע

דעות האחרונים דביצא השער יש מי שפרע ולא מהני קנין

1. תירוץ השני בכס"מ דיצא השער מהני רק למי שפרע
2. דעת הש"ך דבדבר שאינו ברשותו יש רק מי שפרע ולא קנין
3. דברי הש"ך והגרעק"א דמסקנת הב"י בבד"ה כש"ך
4. ביאור הש"ך דהרמב"ם הזכיר יצא השער בכדי שלא יהיה רבית
5. הוכחת הנתיה"מ לדברי הש"ך
6. קושית הפרי יצחק על הסמ"ע דלא משמע כן בדברי הרמב"ם
7. עוד הקשה הפרי יצחק על הסמ"ע דהרמב"ם דימה אינו ברשותו לדשלב"ל
8. דברי הפרי יצחק דהרמב"ם ס"ל כש"ך
9. דברי הפרי יצחק דלביאור הקצוה"ח דעת הרמב"ם כדעת הסמ"ע

דעת הסוברים דביצא השער הוא התחייבות ולא קנין

1. דברי הרשב"א בתשו' דאדם מחייב א"ע בדשלב"ל
2. דעת המחנ"א דדעת הרמב"ם דביצא השער סמכא דעתיה
3. דברי הבית שלמה דלהרמב"ם ולתוס' מי שפרע הוא מדין התחייבות
4. דברי הבית שלמה דכוונת הירושלמי היא להתחייבות
5. דברי הבית שלמה דכן מבואר מדברי הרשב"א בתשו'
6. דעת האו"ש דלהרמב"ם יצא השער הוא מדין התחייבות וזו כוונתו בפיהמ"ש
7. הוכחת הגר"ש היימן דלרש"י ההיתר ביצא השער הוא מטעם מי שפרע
8. דברי הגר"ש היימן דהביאור בדעת הרמב"ם הוא עפ"י הסמ"ע
9. דברי הגר"ש היימן דהביאור בדעת רש"י הוא כדעת הסמ"ע
10. דברי הגר"ש היימן דעדיין דברי הרמב"ם צ"ב מסברא
11. דברי הגר"ש היימן דלהרמב"ם ולר"י מגאש הוא מדין קנין ולא התחייבות
12. קושית הגרש"ש מה המקור לדברי הרמב"ם דחייב לקנות ולתת ללוקח
13. ביאור הגרש"ש בדברי הסמ"ע



**אסופת מקורות**

1. **רמב"ם מכירה פ"ז ה"ד:** מי שהיה לו חוב אצל חבירו ואמר לו מכור לי חבית של יין בחוב שיש לי אצלך ורצה המוכר, הרי זה כמי שנתן הדמים עתה, וכל החוזר בו מקבל מי שפרע, לפיכך אם מכר לו קרקע בחובו אין אחד מהן יכול לחזור בו ואף על פי שאין מעות המלוה מצויות בשעת המכר.

**השגת הראב"ד:** מי שהיה לו חוב וכו'. א"א לא ידעתי זה למה שהרי הושוו הגאונים כלם מלוה להוצאה ניתנה ואינה כנתינת מעות כלל והכי אמרינן בקדושין ושוים במכר שזה קונה ואי מלוה להוצאה ניתנה במכר במאי קנה ואולי הטעהו הא דאמרינן מעמידין מלוה על הפירות והוא שיש לו וההיא לאו לענין קנייה מיירי אלא לאיסור רבית.

1. **רמב"ם מכירה פכ"ב ה"ח:** מי שנתן קרקע מתנה לחבירו ונתן לו על גבה מאה דינרין, אם היו הדינרין מצויין ברשותו כיון שזכה בשדה זכה בדינרין, ואם אין לו דינר אין מחייבין את הנותן ליתן לו מאה דינרין עד שיביא הזוכה ראיה שהיה לזה דינרין בעת המתנה, והוא הדין לשאר מטלטלין שמקנה אדם אותם על קרקע, אם אינם ברשות המוכר או הנותן לא קנה, שאין אדם מקנה דבר שאינו ברשותו.
2. **פירוש המשניות לרמב"ם בבא מציעא פ"ה מ"א:** ואמרו לקח ממנו חטים, רוצה לומר לקח בהלאותו, כלומר שזקף על בעל חובו חטים כנגד מה שהוא חייב לו. אבל אם נתן אדם לחברו מעות כדי לקנות בהן ממנו כך וכך סאין חטים והשער ידוע בלי תוספת בלי חסרון, הרי זה מותר ואף על פי שאין לו חטים, וחייב להמציאם לו כל זמן שידרשנו ואף על פי שיקנה אותם ביוקר, או יקבל מי שפרע ויחזור בו. וכך ביאר ופירש הירושלמי.
3. **ירושלמי בבא מציעא פ"ד ה"א:** ר' סימון בשם ר' יהושע בן לוי בר נש דיהב לחבריה עשרה דינרין א"ל אית לי גבך מאה דינרין מהדין ביתא שרי מהדין כרמא אסור. מה בין כרם לבית בית אינו מצוי ליפול כרם מצוי ליפול. א"ר יוסי את שמע מינה (מדין רבית שזכר ר' סימון כאן שמענו ג"כ דין בקניית המקח – פני משה) בר נש דיהב לחבריה עשרה דינרין א"ל במנת דתיקום לי בהון מאה גרבין (על מנת שתעמוד לי מאה גרבין של יין וכיוצא בהן מכיון ששלח ידו במעותיו להשתמש בהן – פני משה) מכיון ששלח ידו בהן צריך להעמיד לו מקחו. (ואינו יכול לחזור בו [ולא] (ו)שייך לומר כאן מעות אינן קונות דלא אמרו אלא על איזה סחורה ומטלטלין וכה"ג שמכר לו ששייך בהן קניה אחרת ואין מעות קונות לו עד שימשוך וכיוצא בו מדרכי הקניה אבל במעות שנותן לו ע"מ להרויח מכיון ששלח בו יד אינו יכול לחזור בו וזה שמעינן מהאי דינא דלעיל דלא חילק אלא בגווני דאית ביה איסורא משום רבית או לא אבל מכל מקום המקת קיים ואינו חוזר – פני משה).
4. **ירושלמי פ"ה ה"א:** אמר לו תן לי חיטיי שאני מוכרן. במה קנה (הואיל ואין לו - הגר"א (קס"ג ד')). רב נחמן בר יעקב סבר מימר חייב להעמיד לחבירו (דהיינו טעמא דחייב להעמיד לחבירו, כלומר הקונה דבר מחבירו בעד דמי חוב שיש לו עליו חייב להעמיד לו המקח, ואם חוזר בו מקבל מי שפרע, דהוי כנותן לו מעות לענין מי שפרע, וכיון דכן הוא הרי כמו ברשותיה דלוקח הוא, ואם היה לו יין מותר דאפי' נתייקר ברשותיה הוא דאייקור– פני משה)
5. **תוספתא פ"ד ה"א:** המוכר פירות לחבירו בחזקת שיש לו ונמצא שאין לו לא כל הימנו לאבד זכותו של זה.

מראי מקומות וביאורים

# דעת הסוברים דהיתר יצא השער מטעם מי שפרע

דברי הרמב"ם דבפסיקה ביצא השער יש מי שפרע

1. כתב **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ג', ה' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דדבר שאינו ברשותו אין אדם יכול להקנות, אבל אם פסק על שער שבשוק, אף שלא היה הדבר ברשותו חייב לקנותו ולתת אותו ללוקח כפי שפסק, ואם חוזר בו מקבל מי שפרע.

דברי המ"מ דמקור דברי הרמב"ם מסוגיין וקושית הכס"מ דהכא איירי רק ברבית

1. וכתב **המ"מ** (מכירה כ"ב ג') דמקור דברי **הרמב"ם** הם מסוגיין. ותמה עליו **הכס"מ** (מכירה כ"ב ג') דסוגיין איירי בהיתר רבית, ואיך אפשר ללמוד מזה לענין קנין דיש ביצא השער מי שפרע. ועי' אותיות כ' כו' במ"ש **הכס"מ והאחרונים** במקור דברי הרמב"ם.

דעת התוס' דביצא השער ע"י המי שפרע חשיב שנתייקרו ברשותו

1. והנה בהא דאיתא בסוגיין דההיתר לפסוק ביצא השער הוא דאעפ"י שאין לזה יש לזה, ביארו **התוס'** (ד"ה אעפ"י) דכל שיצא השער אף אם נתייקרו החיטין, אי"ז רבית במה שנותן לו כפי המדה הזולה שפסק עמו בשעה שנתן לו מעות ופסק עמו, דכיון שע"י הפסיקה נתחייב המוכר במי שפרע, חשיב שנתייקרו החיטין ברשות הלוקח, ולא נתן לו המוכר יותר ממה שפסק עמו.

ביאור התוי"ט בדעת התוס' דהפסיקה מותרת רק ע"י קנין

1. וכתב **התוי"ט** (פ"ה מ"ז) דמבואר מדברי **התוס'** דאין כוונת הגמ' לומר דכיון שיצא השער והחיטין מצויין ויכול הלוקח לקנותם עכשיו, לכך התירו רבנן את הרבית, אלא דבכדי להתיר פסיקה צריך שיהיה קנין ללוקח בחיטין, ועי"ז אמרינן דברשותו נתייקרו, ואין כאן רבית כלל, ולכן הוצרכו התוס' לבאר דבפסיקה מתחייב המוכר במי שפרע, וחשיב שקנה הלוקח. [ומה שביארו **האחרונים** בדברי **התוס'** אמאי לא סגי בסברת "מאי אהנית לי", להתיר את הפסיקה ביצא השער, יובא אי"ה במקומו, בסוגיא לקמן (סג:)].

דברי התוי"ט והפנ"י דדעת הרמב"ם כדעת התוס'

1. וביאר **התוי"ט** דזו כוונת **המ"מ דהרמב"ם** ס"ל **כהתוס'** דמהא דמבואר בסוגיין דמותר לפסוק ביצא השער, מוכח דיש בפסיקה קנין ללוקח ע"י מי שפרע. וכ"כ **הפנ"י** (על תוס' ד"ה אעפ"י) וכן משמע מדברי **הגר"א** (חו"מ ר"ט כ'). [ועי' בדברי **הגידו"ת** אות ט' דביאר את ההיתר ע"י המי שפרע באופ"א].

דברי רש"י דבפסיקה ביש לו יש מי שפרע

1. כתב **רש"י** (ד"ה יש לזה) דביצא השער יכול המוכר לקנות עכשיו את הפירות בדמים שקיבל מהלוקח. ולענין היתר פסיקה היכא דיש למוכר פירות כתב **רש"י** (סג. ד"ה יש לו) דכיון שיש לו חשיב שזכה בהם הלוקח משעת הפסיקה ונתייקרו ברשותו, כיון שמתחייב המוכר במי שפרע.

דעת התוי"ט דרש"י ס"ל כהרמב"ם ותוס'

1. וביאר **התוי"ט** (פ"ה מ"ז - עפ"י דבריו במ"א) **דרש"י** ס"ל כדעת **הרמב"ם** והתוס', דההיתר בפסיקה ביצא השער, הוא דקנה במי שפרע וחשיב שנתייקרו ברשות הלוקח.וכן הביא **המחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') בשם **בני אהרן** (צ"ז). וע"ע אות יז' בדברי **האחרונים** בדעת רש"י.

דברי הריב"ש בפסיקה ביש לו וביצא השער

1. ובריב"ש (ש"ו) כתב דביש לו ההיתר בפסיקה הוא דכיון דמדאו' מעות קונות, ויש בזה מי שפרע, חשיב לענין רבית דרבנן כאילו קנה הלוקח בקנין גמור משעת הפסיקה. וביצא השער כתב הריב"ש דה"ז כמו יש לו כיון שהמוכר יכול לקנות את הפירות במעות שקיבל מהלוקח. ומשמע דס"ל כמ"ש התוי"ט בדעת רש"י.

ביאור הגידו"ת דאי אין מי שפרע בפסיקה נראה שהוא מחמת הקדמת המעות

1. ובגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות ס"ב) ביאר באופ"א את טעם ההיתר ביצא השער ע"י מי שפרע, וכתב בביאור דברי המ"מ דהוכחת הרמב"ם מסוגיין דביצא השער יש מי שפרע, היא דאי נימא דאחר הפסיקה יכול המוכר לחזור בו, א"כ אף שפסק על שער שבשוק הוא מיחזי כרבית, דאמאי נותן לו פירות כשער הזול אחר שהתייקרו ואינו חוזר בו, ומוכח דנותן לו כן מחמת הקדמת המעות. אלא מהא דהתירו רבנן פסיקה ביצא השער הוכיח הרמב"ם דבפסיקה יש מי שפרע ואינו יכול לחזור בו, ולכך אינו נראה כרבית. [ועי' אות סה' דכעי"ז כתב הגרש"ש]. ועי' בשער המלך (אישות ה' ט"ו) במ"ש לדחות את דברי הגידו"ת.

# דעת הסוברים דהיתר יצא השער אינו מטעם מי שפרע

דברי הכס"מ בדעת הרמב"ם דההיתר אינו משום מי שפרע וביאור המחנ"א בזה

1. בדעת **הרמב"ם** כתב **הכס"מ** (מכירה כ"ב ג') דהיתר דיצא השער הוא דין בדיני רבית, ואינו שייך לקנין כלל. וכ"כ **המחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') דההיתר דיצא השער לדעת **הרמב"ם** אינו מטעם מי שפרע, אלא מסברת "מאי אהנית לי"[[27]](#footnote-27) כדאיתא בגמ' לקמן (סג:), ועי' אות נא' במה שביאר בדברי **הרמב"ם**.

דעת הפנ"י והמחנ"א דרש"י ס"ל דההיתר ביצא השער אינו מטעם מי שפרע

1. ובדעת **רש"י** דחו **הפנ"י** ו**המחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') את ביאור **התוי"ט** [אות ז'] וכתבו דלענין יצא השער לא ס"ל לרש"י דההיתר הוא ע"י מי שפרע, עי' בדבריהם אות יז'. וכתבו דההיתר דיצא השער אינו מטעם מי שפרע, אלא מסברת "מאי אהנית לי"1.

דברי הראב"ד דבסוגיין איירי בהיתר רבית ולא בקנין

1. והנה בענין פסיקה בחוב ביצא השער כתב **הרמב"ם** (מכירה ז' ד' - הובא לעיל באסופת מקורות אות א') דאם חזר בו המוכר מקבל מי שפרע, והשיג עליו **הראב"ד** דאין קנין בחוב, וכתב הראב"ד דהרמב"ם למד כן מסוגיין דביש לו דמותר לפסוק מלוה על הפירות, ודחה **הראב"ד** דבסוגיין איירי לענין היתר רבית ולא לענין קנין ומי שפרע[[28]](#footnote-28).

ביאור התוי"ט דלהראב"ד ביצא השער לא קנה וחשיב כאילו קנה

1. וכתב **התוי"ט** (פ"ה מ"א, מ"ז) דס"ל **להראב"ד** דההיתר של יצא השער ביןו בפסיקה בחוב ובין בפסיקה במעות דאינו מדין קנין שנתחייב במי שפרע, [כדעת **הרמב"ם ורש"י ותוס'**]. אלא ס"ל דאף שלא קנה כלל, מ"מ ברבית דרבנן כיון שיצא השער חשיב כאילו כבר קנה את הפירות, ודמי לעשו שאינו זוכה כזוכה[[29]](#footnote-29).

# דעות הראשונים דאין מי שפרע ביצא השער

דעת הריטב"א דביצא השער ליכא מי שפרע

1. והריטב"א (סג: ד"ה אמר רב, וד"ה אי לקבולי, סה: ד"ה משכן) כתב דבפסיקה על פירות ביצא השער הוא נקרא אמנה, כיון אין בו מי שפרע ויכול לחזור בו, דמי שפרע שייך רק כשהמקח בעין. והא דאין בפסיקה ביצא השער רבית ביאר הריטב"א דהוא מסברת "מאי אהנית לי"1. [אמנם בריטב"א לקמן (עב: ד"ה והא דקתני) משמע דאף ביצא השער ואין לו, יש מי שפרע, וצ"ב].

סברת המאירי דבכל פסיקה שאינו ע"מ לקבל מיד אין מי שפרע

1. ובמאירי (סג. ד"ה זה) הביא את דברי רש"י דביש לו ובפוסק בחובו יש מי שפרע, [אך לא הזכיר את דברי הרמב"ם והתוס' דאף ביצא השער יש מי שפרע], וכתב המאירי בשם י"א דבפסיקה על פירות אין מי שפרע, כיון שלא נתן את המעות ע"מ ליטול עכשיו, [ומבואר מדבריו דיש סברא נוספת דבכל פסיקה לא שייך מי שפרע, אף אי נימא דאין חסרון דדבר שלא בא לעולם].

# בביאור דעת רש"י

דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י

1. כתב **הרמב"ן** (סג: ד"ה הא דאמרינן) דלדעת **רש"י** ההיתר דיצא השער הוא דחשיב כיש לו. **והרשב"א** (סג. ד"ה ש"מ) בשם **הרמב"ן** כתב דטעם ההיתר ביצא השער הוא מצד דאם אין לזה יש לזה, ויכול לקנות את הפירות עכשיו, ואח"כ הביא את דברי **רש"י** דביש לו חשיב שהתייקר ברשותו כיון שיש לו מי שפרע, אך לא הביא הרשב"א דזהו הביאור לדעת רש"י גם ביצא השער ואין לו פירות.

דעת הפנ"י והמחנ"א דדעת רש"י דההיתר ביצא השער אינו מטעם מי שפרע

1. במ"ש **התוי"ט** [אות ז'] בדעת **רש"י** דס"ל כהרמב"ם דההיתר ביצא השער הוא מטעם מי שפרע, דחו **הפנ"י** (על תוס' ד"ה אעפ"י) **והמחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') דאין כל ראיה מדברי **רש"י**, דרש"י איירי בפוסק על החוב שאין לו מעות, ויש לו פירות, ובזה ההיתר הוא מחמת שיש מי שפרע, אבל בפוסק מעות ביצא השער ההיתר הוא מסברת "מאי אהנית לי"1.

דברי הפנ"י דאפשר דס"ל לרש"י דאין מי שפרע ביצא השער

1. והוסי**ף הפנ"י** דמשמע מלשו**ן רש"י** דבפסיקה ביצא השער ואין לו פירות, לא שייך לומר דכאילו נתייקרו ברשותו ע"י מי שפרע, דהא מדאו' היכא דיש לו קנה הלוקח לגמרי בקנין מעות, ולכן מדרבנן יש לו מי שפרע וחשיב שנתייקרו ברשותו, אבל באין לו דלא קנה מדאו' ולא שייך לומר שנתייקרו ברשותו, דרק לאחר שיבואו לרשותו יזכה בהם. וכת**ב הפנ"י** דיתכן דס"**ל לרש"י** דבאין לו אין מי שפרע כלל כדעת **הריטב"א** [אות יד']

הוכחת הפרי יצחק דרש"י ס"ל כהרמב"ם ותוס'

1. ו**הפרי יצחק** (ח"ב סו"ס מ"ו ד"ה ולפי"ז נראה) כתב דמבואר **ברש"י** דההיתר ביצא השער הוא מטעם מי שפרע דהא כיון דכתב **רש"י** (סג. ד"ה יש לו) דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע, דעי"ז חשיב שנתייקרו ברשותו, וביצא השער דכתב **רש"י** (ד"ה יש לזה, ולעיל ס: ד"ה וכן) דההיתר הוא דיכול המוכר לקנות בדמים שקיבל מהלוקח, היינו דחשיב כיש לו, וכיון דביש לו ההיתר הוא ע"י מי שפרע, היכא דיצא השער ודאי שיש גם בו מי שפרע, דאי אין מי שפרע לא מהני מה שמצוי לקנות דלא עדיף מיש לו. [עיי"ש שהאריך להוכיח כן בביאור הגמ' לדעת רש"י, ומה שהוכיח כן מהגמ' לקמן (סג:) יובא אי"ה במקומו].

# מקורות נוספים לדעת הרמב"ם דיש מי שפרע ביצא השער

דברי הכס"מ דמקורו של הרמב"ם הוא מהתוספתא

1. במ"ש **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה קונה לענין מי שפרע, כתב **הכס"מ** [לעיל אות ב'] דא"א ללמוד כן מסוגיין, דהכא איירי לענין היתר רבית ולא לקנין. ולכך ביאר הכס"מ דמקורו של הרמב"ם הוא מהתוספתא (פ"ד ה"א - הובא לעיל באסופת מקורות אות ו') עיי"ש בדבריו, וע"ע **בגרעק"א** (שו"ת קמא קל"ד) **ובגידו"ת** (שער מ"ו ח"ד אות ס"ב) במה שהקשו עליו.

דעת המחנ"א דדעת הרמב"ם דביצא השער סמכא דעתיה

1. ו**המחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') הביא מקור לדברי הרמב"ם מהגמ' לקמן (עד.) לענין סמיכות דעת דמשמע דבדבר שמצוי הרבה וסומך עליו קונה לענין מי שפרע אף כשאינו ברשות מוכר.

דברי המ"מ בשם הרי"ף בדבר שאינו ברשותו

1. והמגדל עוז (מכירה כ"ב ג') כתב דמקורו של הרמב"ם הוא מדברי הרי"ף [בנוסחא ישנה] בב"ב (ס"ט:) הביאו המ"מ (מכירה כ"ד י"ג) דכתב דהמוכר דבר המצוי, אף שאינו ברשותו חייב לקנותו ולתת לו, יעו"ש בדברי המ"מ.

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאיתא בירושלמי דיש מי שפרע ביצא השער

1. והנה **הרמב"ם בפיהמ"ש** (מ"א - הובא לעיל באסופת מקורות אות ג') כתב דפסיקה במעות מותרת ביצא השער, וחייב המוכר לתת ללוקח את החיטין אף אם קנה אותם ביוקר יותר ממה שפסק עם הלוקח, ואם חוזר בו המוכר מקבל מי שפרע, כדאיתא בירושלמי.

ביאור הפנ"י בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש

1. וביאר **הפנ"י** (על תוס' ד"ה אעפ"י) דכוונת הרמב"ם להא דאיתא בירושלמי (ריש פירקין - הובא לעיל באסופת מקורות אות ה') "אמר לו תן לי חיטיי שאני מוכרן. במה קנה. רב נחמן בר יעקב סבר מימר חייב להעמיד לחבירו". וביאר **הפנ"י** דזהו המסקנא בירושלמי דחייב להעמיד לחבירו, וס"ל להרמב"ם דהחיוב הוא מכח שיש לו מי שפרע. וכתב **הפנ"י** דקשה על **המ"מ והכס"מ** שהאריכו במקור דברי **הרמב"ם**, ולא הביאו את דבריו בפיהמ"ש שלמד כן מהירושלמי.

לא הזכיר הרמב"ם בהל' מלו"ל דהיתר רבית הוא מטעם מי שפרע

1. אמנם לענין ההיתר ברבית ביצא השער כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ט' א' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דההיתר הוא כיון דאעפ"י שאין לזה יש לזה, ולא הזכיר כלל את דין מי שפרע, וכן לא כתב את סברת רש"י ותוס' דחשיב שנתייקרו ברשותו.

# בביאור הקנין ביצא השער

קושית סה"ת והכס"מ איך מהני קנין בדבר שאינו ברשותו

1. ובעיקר דברי **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה קונה לענין מי שפרע, הקשה **הכס"מ** (מכירה כ"ב ג') היאך יכול להקנות דבר שאינו ברשותו, הא כתב **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ה'- הובא לעיל בתחילת הסימן) דא"א להקנות דבר שאינו ברשותו. וכבר הקשה כן **בספר התרומות** (שער מ"ו ח"ד אות ס"ב) במה מתקיים המקח ביצא השער, הא אין אדם מקנה דבר שאינו ברשותו.

דעת הכס"מ בתי' הא' והסמ"ע דדבר המצוי מהני קנין אף שאינו ברשותו

1. וכתבו **הכס"מ בתירוצו הראשון והסמ"ע** (חו"מ ר"ט כ"ג) דכיון שהוא מצוי בשוק חשיב כברשותו, ומהני בזה קנין גמור, ולכן בקנין מעות יש מי שפרע, וכתב **הגרעק"א** (שו"ת קמא קל"ד) דכן מבואר בדברי **הב"י** (רי"א). והביא **הקצוה"ח** (ר"ט ט') דכן דעת **הר"י מגאש בשיטמ"ק** (לעיל מז:). יעוי' בכ"ז באריכות באותיות לו' – מ'.

דעת הכס"מ בתי' הב' והש"ך דאין קנין בדבר שאינו ברשותו ויש רק מי שפרע

1. והכס"מ (מכירה כ"ב ג') בתירוצו השני והש"ך (חו"מ ר"ט י"ג) כתבו דאף דביצא השער אינו ברשותו, ולא מהני ביה קנין, מ"מ יש בו מי שפרע בנתינת מעות, ואינו יכול לחזור בו אף אם אינו מצוי בשוק. וכן דעת הב"י בבדק הבית (חו"מ ר"ט). יעוי' בכ"ז באריכות באותיות מא' – מט'.

דעת הרשב"א בתשו' והמחנ"א דיש מי שפרע מדין התחייבות

1. וברשב"א בתשו' (ח"ג ס"ה) מבואר דהא דהא דמהני פסיקה ביצא השער, אינו מדין קנין, אלא הוא התחייבות שמחייב את עצמו, והתחייבות מהני אף בדבר שלא בא לעולם. וכתבו המחנ"א (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') והבית שלמה (חו"מ פ"ח) דזהו הביאור בדברי הרמב"ם דיש מי שפרע, כיון דסמכא דעתיה. יעוי' בכ"ז באריכות באותיות נ' – נה'.

# פלוגתת הראשונים במי שפרע בדבר שאינו ברשותו

דברי ספר התרומות בפלוגתת הראשונים

1. הביא **בספר התרומות** (שער מ"ו ח"ד אות ס"ב) מחלוקת בקיום המקח ביצא השער**, די"א** דהדין דיצא השער נאמר רק לענין רבית, דאם רוצה המוכר לקיים את המקח אין בו איסור רבית, אך מדיני ממונות אינו מחוייב לקיים את המקח ויכול לחזור בו. **וי"א** דביצא השער המקח קיים.

דברי הקצוה"ח דפלוגתת הסמ"ע והש"ך נחלקו בה הראשונים

1. וכ"כ **הקצוה"ח** (ר"ט ט') דנחלקו **הראשונים בשיטמ"ק** לעיל (מז:) בפלוגתת **הסמ"ע והש"ך** האם יש מי שפרע רק בדבר שיש בו קנין מעות מדאו', ובדבר שאינו ברשותו וכן בדבר שלא בא לעולם שאין בו קנין מדאו' אין בו מי שפרע. או דאף במקום שאין קנין מעות מדאו' יש מי שפרע.

דברי השואל בר"י מגאש

1. וכוונת הקצוה"ח לדברי השיטמ"ק לעיל (מז:) הביא בשם הר"י מגאש בתשו' דסבר השואל לומר דמי שפרע שייך רק בדבר שיש בו קנין מעות מדאו', ומדרבנן אינו קונה מגזירה שמא ישרפו החיטים בעליה, ולכן מקבל מי שפרע.

דעת הר"י מגאש כדעת הסמ"ע

1. וכתב **הר"י מגאש** דכל שקיבל המוכר מעות יש בו מי שפרע, ואף בפסקו על דבר שאינו ברשותו דאינו קונה במעות מדאו', מ"מ יש בו מי שפרע.

פלוגתת הר"י מגאש והרמב"ם אם חייב לקנות ולתת ללוקח

1. אך הוסיף **הר"י מגאש** דהו דוקא אם אח"כ קנה את הדבר ויכול להשלים את התחייבותו, אבל אם לא בא הדבר לידו כלל, א"א לחייבו במי שפרע כיון שלא הגיע הדבר לרשותו. וכתבו **האחרונים** דפליג בזה **הר"י מגאש** ע"ד **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דכתב דחייב המוכר לקנות ולתת ללוקח.

דעת הרשב"א כדעת הש"ך

1. אבל **הרשב"א** לעיל (מח. ד"ה מהא) כתב דבדבר שאינו קונה במעות מדאו' אין מי שפרע, [דקיי"ל כריו"ח], והביא דכן דעת **הרי"ף**. אך הוסיף הרשב"א דבדבר שמצוי בשוק הרבה כל ימות השנה ופסק עליו כשאינו ברשותו, יש בו מי שפרע דאעפ"י שאין לזה יש לזה, והוי כמי שיש לו. [ויל"ע אם הוא סותר לדבריו בתשו' אות כט']

# דעות האחרונים דביצא השער חשיב כברשותו ומהני קנין

תירוץ הראשון בכס"מ דביצא השער חשיב כברשותו

1. כתב **הכס"מ בתירוצו הראשון** (מכירה כ"ב ג') דדבר שנמכר בשוק חשיב כנמצא ברשותו, ולכן כתב **הרמב"ם** דפוסק על שער שבשוק, דהיינו דהוא דבר שנמכר בשוק בכל שעה. והוסיף **הכס"מ** דלפי"ז הא דכתב **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ח' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ב') דא"א יכול להקנות מטלטלין שאינם ברשותו אגב קרקע, היינו במטלטלין שאינם מצויים בשוק, ולכן לא מהני בהם קנין גמור כקנין אגב.

דעת הסמ"ע דבדבר המצוי יש קנין ויש מי שפרע

1. והסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג) כתב דהא דפסק הרמב"ם (מכירה כ"ב ג') דחייב המוכר לקנות ולתת ללוקח, הוא דוקא כשידוע דהוא דבר המצוי למכירה בשוק, דבכה"ג אף שידע הלוקח שאינו ברשות המוכר חייב לקנותו, אבל כשאינו מצוי בשוק אין המוכר מחוייב בזה, ודייק כן הסמ"ע מלשון הרמב"ם דכתב דפסק על שער שבשוק, ואילו בדבר שאינו ברשותו כתב הרמב"ם (מכירה כ"ב ה') דלא קנה, דהתם איירי שלא יצא השער. וכתב הנתיה"מ (ר"ט ט') דהסמ"ע ס"ל כתירוץ הראשון בכס"מ.

דברי הגרעק"א דמבואר בב"י כסמ"ע

1. וכתב **הגרעק"א** (שו"ת קמא קל"ד) דכ"כ **הב"י** (רי"א) דיצא השער חשיב כיש לו ולכן מקבל מי שפרע, והא דאינו קונה בקנין גמור הוא כיון שהוא קנין מעות דמדרבנן לא קני, אבל אם היה עושה קנין גמור היה קונה, דבר שלא בא לעולם. ועי' אות מג' **דהב"י** חזר בו.

ראית הקצוה"ח לדברי הסמ"ע

1. וכ"כ **הקצוה"ח** (ר"ט ט') דבדברי **הכס"מ** [הביא את תירוצו הראשון] מוכח כדעת **הסמ"ע**. וביאר **הקצוה"ח** דבגמ' לעיל (מז:) מבואר דקיי"ל כריו"ח דדוקא בדבר שמדאו' קונה בקנין כסף חייל מי שפרע, וא"כ בדבר שלא בא לעולם וכן בדבר שאינו ברשותו, דלא חייל קנין כסף מדאו' אין מי שפרע, ולכן הוצרך הכס"מ לתרץ דבדבר המצוי חשיב כברשותו, ומדאו' קונה בו בקנין כסף.

ראית הקצוה"ח דהרמב"ם ס"ל כסמ"ע

1. והביא **הקצוה"ח** ראיה **דהרמב"ם** סובר כדעת **הסמ"ע**, דהא מדברי **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ב' - הובא לעיל בתחילת הסימן) מוכח דבמקום שלא מהני קנין כסף מדאו' אין מי שפרע, דהא כתב דבדבר שלא בא לעולם אין מי שפרע, ואילו לדעת ר"ל בגמ' שם מבואר דאף בדבר שלא בא לעולם יש מי שפרע. וממילא מוכח דלדעת הרמב"ם אף בדבר שאינו ברשותו אין מי שפרע, וכדעת הסמ"ע.

# דעות האחרונים דביצא השער יש מי שפרע ולא מהני קנין

תירוץ השני בכס"מ דיצא השער מהני רק למי שפרע

1. והכס"מ (מכירה כ"ב ג') בתירוצו השני כתב דהיכא שמשלם לו מעות יכול להקנות לענין מי שפרע אף דבר שאינו ברשותו, כיון שהוא דבר שבא לעולם. והוסיף הכס"מ דלפי"ז הא דכתב הרמב"ם (מכירה כ"ב ח' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ב') דא"א יכול להקנות מטלטלין שאינם ברשותו אגב קרקע, היינו אף במטלטלין שמצויין בשוק, דלא מהני קנין אגב, כיון דלא מהני קנין בדבר שאינו ברשותו, וקונה רק למי שפרע.

דעת הש"ך דבדבר שאינו ברשותו יש רק מי שפרע ולא קנין

1. וכ"כ **הש"ך** (חו"מ ר"ט י"ג) לחלוק ע"ד **הסמ"ע**, וביאר דמ"ש **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ב' ה' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבדבר שאינו ברשותו לא קנה, היינו שיכול לחזור בו כיון שאין בו קנין, אלא דהוסיף הרמב"ם דאף שלא מהני קנין בדבר שאינו ברשותו מ"מ מקבל מי שפרע, וזהו בין בדבר המצוי ובין בשאינו מצוי. וכתב **הנתיה"מ** (ר"ט ט') **דהש"ך** ס"ל **כתירוץ השני בכס"מ**.

דברי הש"ך והגרעק"א דמסקנת הב"י בבד"ה כש"ך

1. והביא **הש"ך** דכן מבואר **בב"י בבדק הבית** (חו"מ ר"ט) דכתב דביצא השער חשיב דבר שלא בא לעולם ולא מהני בזה קנין גמור, ומ"מ מקבל מי שפרע, וכתב **הגרעק"א** (שו"ת קמא קל"ד) דמבואר דחזר בו **הב"י** ממ"ש (רי"א) **כהסמ"ע** [אות לח'].

ביאור הש"ך דהרמב"ם הזכיר יצא השער בכדי שלא יהיה רבית

1. והוסיף **הש"ך** דמ"ש **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ב' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דאיירי ביצא השער, אינו מדיני הקניינים, אלא דאל"ה עובר באיסור רבית, וממילא לא שייך בזה מי שפרע, דאין מי שפרע במקום איסור.

הוכחת הנתיה"מ לדברי הש"ך

1. והנתיה"מ (ר"ט ט') הביא ראיה לדעת הש"ך מהא דקיי"ל (שו"ע קצ"ח ה') דמקום שאין חשש דישרפו החיטים בעליה מהני קנין כסף, וא"כ אף ביצא השער דאין חשש שישרפו דעדיין לא קנאם, אמאי אין מועיל קנין כסף. אלא מוכח דלא כהסמ"ע דלא מהני בפסיקה קנין גמור, וחל רק מי שפרע, ולכן לא מהני קנין כסף.

קושית הפרי יצחק על הסמ"ע דלא משמע כן בדברי הרמב"ם

1. ובפרי יצחק (ח"א נ' ד"ה אמנם נראה) הקשה על ביאור הסמ"ע בדברי הרמב"ם, דהא בהמשך דבריו כתב הרמב"ם (מכירה כ"ב ה' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דדבר שאינו ברשות המקנה חשיב כדבר שלא בא לעולם, ולדברי הסמ"ע דהמעלה ביצא השער הוא דחשיב ברשותו, א"כ היה להרמב"ם לכתוב קודם את הדין דבאינו ברשותו אינו מקנה, ואח"כ לכתוב דביצא השער חשיב כברשותו וקני.

עוד הקשה הפרי יצחק על הסמ"ע דהרמב"ם דימה אינו ברשותו לדשלב"ל

1. ועוד הקשה **הפרי יצחק** על **הסמ"ע** במה שחילק **הרמב"ם** בין יצא השער למוכר פירות דקל, ולדברי הסמ"ע דביצא השער חשיב כברשותו, אין כל שייכות בין יצא השער לפירות דקל דהם דבר שלא בא לעולם ולא קני כלל, ויצא השער הוא ברשותו לגמרי. [והוסיף ה**פרי יצחק** דאף **שבשו"ע** (חו"מ ר"ט ה' ו') כתב בתחילה את דין אינו ברשותו, ולא חילק בין יצא השער לפירות דקל, מ"מ בדברי **הרמב"ם** מוכח כדברי **הש"ך**].

דברי הפרי יצחק דהרמב"ם ס"ל כש"ך

1. אלא כתב **הפרי יצחק** דמדברי **הרמב"ם** מבואר **כש"ך** דביצא השער לא קונה קנין גמור, ואפ"ה יש מי שפרע, ובזה מבוארים דברי הרמב"ם דחילק בין פירות דקל ליצא השער, כיון שעיקר החידוש ביצא השער דאף שפוסק על דבר שאינו ברשותו והוא כדבר שלא בא לעולם, מ"מ יש בו מי שפרע.

דברי הפרי יצחק דלביאור הקצוה"ח דעת הרמב"ם כדעת הסמ"ע

1. אך כתב **הפרי יצחק** (ד"ה אך) דלפימ"ש **הקצוה"ח** [אות לא'] דדברי הסמ"ע והש"ך תלויים במחלוקת הראשונים, האם יש מי שפרע במקום שאין קנין מדאו', א"כ דעת **הרמב"ם** בזה היא כדעת **הסמ"ע** ולא כדעת הש"ך [עיי"ש במה שהאריך בזה].

# דעת הסוברים דביצא השער הוא התחייבות ולא קנין

דברי הרשב"א בתשו' דאדם מחייב א"ע בדשלב"ל

1. כתב **הרשב"א בתשו'** (ח"ג ס"ה) דאדם המחייב א"ע לתת מה שירויח אין בזה חסרון דדבר שלא בא לעולם, דהחסרון הוא רק כשמקנה את הדבר שאינו, אבל כשמחייב את עצמו אין בזה חסרון, וכפוסק על שער שבשוק אף באין לו, דמחייב א"ע ואין חסרון דדבר שלא בא לעולם. [ויל"ע אי הוא סתירה לדברי הרשב"א לעיל אות לה'].

דעת המחנ"א דדעת הרמב"ם דביצא השער סמכא דעתיה

1. ו**המחנ"א** (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') כתב דהביאור בדברי **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ב' ה' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דיש מי שפרע ביצא השער, דכיון שיש בזה סמיכות דעת והוכיח כן מהגמ' לקמן (עד.) עיי"ש, והתם משמע דבדבר שמצוי הרבה וסומך עליו קונה לענין מי שפרע אף כשאינו ברשות מוכר.

דברי הבית שלמה דלהרמב"ם ולתוס' מי שפרע הוא מדין התחייבות

1. ובשו"ת בית שלמה (חו"מ פ"ח) הביא את דברי המחנ"א, וכתב דדעת הרמב"ם ותוס' דביצא השער לא שייך קנין כלל, דכל שלא פסק על פירות מיוחדים אי"ז נחשב מכירה, אלא הוא התחייבות וחל חיוב על גופו לתת לו פירות כפי שפסק, ומחמת התחייבות זו יש בו מי שפרע, אך אין בזה קנין גמור, כיון שגם התחייבות צריכה קנין.

דברי הבית שלמה דכוונת הירושלמי היא להתחייבות

1. ובמ"ש **הרמב"ם** דאיירי ביצא השער כתב **הבית שלמה** דכוונתו כדכתב **הש"ך** [אות מד'] דבעינן ליצא השער בכדי שלא יהיה בזה איסור רבית, דבאיסור אין מי שפרע. והביא הבית שלמה את דברי **הפנ"י** [אות כד'] דמקור דברי הרמב"ם הם מהירושלמי, וכתב הבית שלמה דכוונת הירושלמי היא להקשות במה קנה, ותירץ דחייב את עצמו בחיוב הגוף.

דברי הבית שלמה דכן מבואר מדברי הרשב"א בתשו'

1. והוסיף **הבית שלמה** (ד"ה והנה) דאף דרוב האחרונים לא ביארו כמחנ"א, מ"מ מוכח כן **בתשו' הרשב"א** (ח"ג ס"ה) [אות נ'] דפסיקה ביצא השער היא התחייבות ולכן מהני אף בדבר שלא בא לעולם, ולפי"ז אם עשה קנין, הוא קונה לגמרי.

דעת האו"ש דלהרמב"ם יצא השער הוא מדין התחייבות וזו כוונתו בפיהמ"ש

1. וכ"כ **האו"ש** (מכירה כ"ב ג') דכוונת **הרמב"ם בפיהמ"ש** (עי' אות כג') ללמוד מדברי הירושלמי כביאור **המחנ"א**, דאדם מחייב את עצמו ומחיל חיוב על גופו אף בדבר שלא בא לעולם, והביא ראיה לזה גם מדברי הירושלמי לעיל (פ"ד מ"א - הובא לעיל באסופת מקורות אות ד')



**ביאורי ראשי הישיבות**

הוכחת הגר"ש היימן דלרש"י ההיתר ביצא השער הוא מטעם מי שפרע

1. בדעת רש"י כתב הגר"ש היימן (סי' ח') דכיון דבמתני' (ס: ד"ה וכן) ביאר רש"י דההיתר ביצא השער הוא דיכול המוכר לקנות את החיטין עכשיו במעות שקיבל מהלוקח, מבואר דס"ל דיצא השער הוא כיש לו, כיון שיכול לקנותם עכשיו. והרי ביש לו ביאר רש"י (סג. ד"ה יש לו) דההיתר הוא מטעם מי שפרע, דעי"ז חשיב כאילו נתייקרו החיטין ברשותו. ומבואר דלרש"י זו כוונת רבא (סג:) דמ"ל הן מ"ל דמיהן היינו דיצא השער חשיב כיש לו, וממילא מוכח דלדעת רש"י אף ביצא השער יש מי שפרע וזהו ההיתר לפסוק דחשיב שנתייקרו ברשותו, וכדעת התוס'.

דברי הגר"ש היימן דהביאור בדעת הרמב"ם הוא עפ"י הסמ"ע

1. ובדברי המ"מ בדעת הרמב"ם דהמקור לחיוב מי שפרע ביצא השער הוא מסוגיין, כתב הגר"ש היימן דהביאור בזה הוא עפ"י התירוץ הראשון בכס"מ והסמ"ע דדבר המצוי בשוק חשיב כנמצא ברשותו, ולפי"ז הביאור בברייתא דאעפ"י שאין לזה יש לזה הוא דמחמת שהוא מצוי יש מי שפרע, וחשיב שנתייקרו ברשותו, וזהו טעם ההיתר ברבית להתיר פסיקה ביצא השער[[30]](#footnote-30).

דברי הגר"ש היימן דהביאור בדעת רש"י הוא כדעת הסמ"ע

1. וכתב הגר"ש היימן דזהו הביאור גם בדעת רש"י וכסברת הסמ"ע דביצא השער הוא ממש כיש לו ויש מי שפרע, ולכן מותר לפסוק ביצא השער דחשיב שברשותו נתייקרו.

דברי הגר"ש היימן דעדיין דברי הרמב"ם צ"ב מסברא

1. ועו"כ הגר"ש היימן (סי' ו' ד"ה אבל) דבעיקר דברי הרמב"ם קשה דהיאך שייך לקבל מי שפרע בדבר שלא שייך בו קנין גמור [כוונתו לתירוץ השני בכס"מ ולש"ך], ואף לר"מ דאדם מקנה דבר שלא בא לעולם, מ"מ כיון שאין כאן דבר הנקנה היאך יהיה מי שפרע. וכתב דגם לתירוץ הראשון בכס"מ ולסמ"ע דחשיב כיש לו ממש וכבא לעולם ומהני קנין גמור, עדיין אינו מוכן היאך אפשר להקנות, דהא אף לדעת ר"מ לא מצינו כן.

דברי הגר"ש היימן דלהרמב"ם ולר"י מגאש הוא מדין קנין ולא התחייבות

1. אך מ"מ כתב הגר"ש היימן דמבואר מדברי הרמב"ם דהמי שפרע הוא מדין קנין ולא מדין התחייבות, וכ"כ בדעת הר"י מגאש [אות לג'.

קושית הגרש"ש מה המקור לדברי הרמב"ם דחייב לקנות ולתת ללוקח

1. הגרש"ש (קונ' השעבוד א' ג') תמה מה המקור לדברי הרמב"ם דהמוכר חייב לקנות ולתת ללוקח הרי בכל מקח יש רק קנין ולא חיוב, ואמאי הכא חל חיוב ועיי"ש שהביא את דברי האחרונים בסברת "מאי אהנית לי" והק' עליהם.

ביאור הגרש"ש בדברי הסמ"ע

1. וכתב הגרש"ש בביאור התירוץ הראשון בכס"מ והסמ"ע דרק באופן שקונה מדאו' יש מי שפרע, דכיון דמדאו' חייל קנין א"כ חייב לקנות ולתת ללוקח ג"כ מדאו', ורק מדרבנן כמו שבטל הקנין כך בטל החיוב לקנות ללוקח ויש רק מי שפרע. וביאר הגרש"ש דכן מוכח מההיתר דיצא השער, דביארו רש"י ותוס' דטעם ההיתר הוא כיון שמקבל ע"ע מי שפרע וחשיב שנתייקר ברשותו.

סימן ו' – סוגיא דפסיקה (ב')

בענין פסיקה במלוה ביצא השער ואין לו פירות

**גמ' דף סב ע"ב:** וכי אין לו יין מאי הוי והתניא אין פוסקין על הפירות עד שיצא השער יצא השער פוסקין אף על פי שאין לזה יש לזה אמר רבה מתניתין בבא לחוב בדמיהן עסקינן וכדתניא הרי שהיה נושה בחבירו וכו', אמר ליה אביי אי דלא כאיסרו הבא לידו מאי איריא אין לו אפילו יש לו נמי וכ ו ' אלא אמר רבא וכו' **[דף סג ע"א]** דתני רבי אושעיא הרי שהיה נושה בחבירו מנה והלך ועמד על גורנו ואמר תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטין וכו' כולם אם יש לו מותר אין לו אסור ומאי לקח לקח בהלואתו.

**רמב"ם מלוה ולוה פרק י הלכה ו:** מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטים אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור שלא אמרו חכמים שמותר לפסוק על שער שבשוק אף על פי שאין לו כלום מאותו המין אלא בנותן מעותיו לקנות בהן פירות אבל הרוצה להעמיד הלואתו על גב הפירות אסור עד שיהיו לו פירות, היה ללוה חטים ועשה הלואתו עליו חטים ובא אחר זמן ואמר לו תן לי חטים שאני רוצה למוכרן וליקח בדמיהן יין אמר לו צא ועשה אותן עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין הרי זה מותר ונעשית הלואתו אצלו יין ואם אין לו יין אסור, הרי שלא היה לו ועבר והחזיר ההלואה פירות אף על פי שקנה פירות אחר כך אינו חייב ליתן לו פירות אלא נותן לו מעות שהלוהו.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

בביאור איסור פסיקה בחוב ואין לו

1. ביאור רש"י דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות ואין מי שפרע
2. ביאור המהרש"א בדעת התוס' דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות
3. לדעת הסוברים דההיתר במעות מטעם מי שפרע יל"ע מה האיסור במלוה
4. ביאור החוו"ד דבפסיקה בחוב אין היתר מטעם מי שפרע
5. קושית האו"ש אמאי להרמב"ם אין מי שפרע בפסיקה בחוב
6. ביאור האו"ש בדעת הרמב"ם דבפסיקה בחוב אין מי שפרע כיון שאסור ברבית
7. דברי הריטב"א והמאירי דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות
8. ביאור החוו"ד בדעת הראב"ד דלא הקילו בהלואה להחשיבו כזוכה
9. ביאור החוו"ד דבפסיקה בחוב אין את סברת "מאי אהנית"
10. ביאור הפנ"י והמחנ"א בדעת רש"י דאין את סברת "מאי אהנית"
11. ביאור מחנ"א בדעת הרמב"ם דאין את סברת "מאי אהנית"
12. דברי הרא"ש דבפסיקה בחוב שהיה מלוה מתחילה החמירו
13. דברי הראב"ד באיסור לפסיקה בחוב
14. דברי ספר התרומות דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות
15. ביאור הגידו"ת בדעת רש"י דבפסיקה בחוב אין את ההיתר ואי"ז חומרא

בביאור הברייתא דאוסרת אף ביש לו

1. קושית הריב"ש אמאי אוסרת הברייתא ביש לו לדעת רש"י
2. ביאור הריב"ש דבפסיקה בחוב מיחזי כרבית
3. ביאור הריב"ש דבפסיקה בחוב אין מי שפרע

פלוגתת רש"י ותוס' ורה"ג בביאור מתני'

1. ביאור רש"י דבמתני פסיקת החיטין הייתה בהיתר
2. דברי רש"י דלא גרסי' דלקח בהלואתו
3. ביאור התוס' במתני' דפסיקת החיטין הייתה בהלואה
4. ביאור רה"ג במתני' דפסיקת החיטין הייתה בהלואה
5. ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש כתוס' ורה"ג
6. קושית הרמב"ן על רה"ג מהלשון בא לחוב בדמיהן
7. ביאור הרמב"ן דלרבה איירי בזקף את דמי החיטין במלוה
8. דברי השער דעה בביאור דעות הראשונים בזקיפה במלוה
9. ביאור הראב"ד דכיון שאין לו חיטין חשיב בא לחוב בדמיהן
10. ביאור הרשב"א בלשון בא לחוב בדמיהן
11. קושית הרשב"א על רה"ג דלא משמע כן במתני'

בביאור החידוש בפסיקת החיטין לדעת רש"י

1. ביאור התוס' בחידוש במתני' לדעת רש"י
2. ביאור הר"ן דלדעת רש"י מתני' קמ"ל לאפוקי מדעת רה"ג
3. ביאור הגרעק"א עפי"ד הרמב"ם דאף שקציצה בשעת מתן מעות מותר מדאו'

פלוגתת רש"י ורה"ג בתחילת פסיקה במעות

1. דעת רה"ג דכשפסק בתחילה במעות מותר לפסוק אח"כ בחוב
2. דברי רה"ג דבפסיקה בתחילה בחוב אסור באין לו
3. דברי הראשונים דרש"י פליג על רה"ג
4. דברי הנימוק"י דכו"ע ס"ל כרה"ג
5. משמעות הגידו"ת המחנ"א והתוי"ט דרש"י לא פליג על רה"ג
6. דברי הגר"א בפלוגתת רש"י ורה"ג
7. דברי השער דעה דהרמב"ם ס"ל כרה"ג

ביאורי הראשונים בדעת רה"ג

1. ביאור הרמב"ן דיש לו חיטין וחשיב דרך מקח
2. ביאור הרשב"א דכיון שיש לו חיטין וקנה מדאו' הקילו רבנן
3. ביאור הר"ן והנימוק"י דלרה"ג חשיב שפסיקת המעות ממשיכה
4. משמעות רה"ג בספר המקח כביאור הרמב"ן והרשב"א

ביאורי האחרונים בדעת רה"ג

1. קושית הפנ"י על הנימוק"י דהמעות אינם בעין
2. קושית הפנ"י דקיבל ממנו כ"ה דינרים ונותן לו ל' דינרים
3. ביאור הפנ"י בנימוק"י דאינו כפוסק מעות עכשיו
4. דברי השער דעה דלפנ"י רה"ג מתיר אף כשאין לו חיטין
5. דעת רידב"ז דרה"ג מתיר רק כשיש לו חיטין בעין
6. קושית השער דעה על הרידב"ז
7. קושית השער דעה על הפנ"י דא"כ מותר לרה"ג אף בלא יצא השער
8. ביאור השער דעה ברה"ג דבדרך מקח התירו מסברת "מאי אהנית"
9. הוכחת השער דעה דכשאין החיטין בעין אסור לדעת רה"ג
10. ביאור החת"ס בדעת רה"ג דאף שלא קנה את היין למי שפרע הקילו

בדברי הב"י בהעמדת החיטין בדמים

1. דברי הב"י בדעת הר"ן והנמוק"י דבהעמיד את החיטין בדמים אסור לרה"ג
2. דברי רבינו ירוחם דלרה"ג מותר להעמיד חיטין כשער היוקר
3. דברי הב"י דלרבינו ירוחם באף בהעמיד חיטין בדמים מותר לרה"ג
4. קושית הפנ"י דבמתני' מבואר דמותר להעמיד את החיטין בדמים
5. ביאור המחנ"א דכל דברי הב"י הם לרש"י ולא לרה"ג
6. הוכחת המחנ"א מדברי הנימוק"י
7. דברי המחנ"א דרק לרש"י אסור בזקיפה במלוה
8. דעת המ"מ דלהרמב"ם הלואה מחמת מכר חשיב שלא הייתה הלואה
9. דברי המחנ"א דמבואר מהמ"מ דאין איסור בזקיפה אחר שפסק במעות
10. דברי המחנ"א דאף לדעת הראב"ד העמדת חיטין בדמים אינה כזקיפה

בדין פסיקה בחוב באין לו ויש למוכר מעות משלו

1. דברי הב"י דלדעת רש"י כשיש למוכר מעות אינו היתר במלוה
2. דברי הב"י בדעת הרמב"ם דביש למוכר מעות אינו היתר במלוה
3. דברי הגר"א דמלשון מתני' מוכח כהרמב"ם
4. ספק הב"י בדעת הרא"ש ביש למוכר מעות משלו
5. דברי הגידו"ת דלהרא"ש מותר ביש למוכר מעות משלו
6. ביאור הט"ז בדעת רש"י והרא"ש דמותר ביש למוכר מעות משלו
7. דעת ההג' אשרי דביש למוכר מעות משלו מותר
8. דברי הגר"א דדעת ההג' אשר"י הוא דעת יחידאה
9. ביאור החוו"ד דלסוברים שההיתר מטעם מי שפרע מותר ביש למוכר מעות
10. ביאור החוו"ד דהאוסרים ביש למוכר מעות משלו ס"ל דההיתר אינו מטעם מי שפרע
11. קושית האבנ"ז דבגמ' מבואר דלא כט"ז
12. ביאור האבנ"ז דההג' אשר"י אוסר ביש למוכר מעות משלו
13. קושית הגידו"ת על רש"י דבגמ' משמע דפסיקה במלוה הוא חומרא
14. ביאור הגידו"ת דלרש"י כוונת הגמ' דהחמירו לאסור ביש למוכר מעות
15. קושית הגידו"ת על הרא"ש דבהלואה אין היתר דמעות
16. דברי הגידו"ת דכו"ע מודו דביש למוכר מעות מותר
17. דברי הגידו"ת דכוונת הגמ' לחלק בין מכר להלואה כדברי רה"ג

## ביאורי ראשי הישיבות

1. קושית הגר"ח ע"ד רה"ג דאינו מובן מסברא
2. קושית הגר"ח על הגמ' שמחלקת בין הלואה לזביני
3. ביאור הגר"ח דרק בפסיקה שייך "מאי אהנית" דבפסיקה מרויח כמו אם היה קונה בשוק
4. קושית הגר"ח דבסאה בסאה כיון שהלוהו לא שייכא סברת "מאי אהנית"
5. חילקו הגר"ח בסברת "מאי אהנית" בין פסיקה לסאה בסאה
6. חידוש הגר"ח בביאור כוונת הגמ' לחלק בין הלואה לזביני
7. דברי הגר"ח דאין חילוק בין הלואה למכר בסברת "מאי אהנית
8. דברי הגר"ח דבסאה בסאה על שער שבשוק אינו סותר בהלואה למאי אהנית
9. דברי רש"י דההיתר בסאה בסאה מדין זביני
10. ביאור הגר"ח דלדעת רש"י רק בזביני יש היתר בשער שבשוק
11. ביאור הגר"ח דלדעת רש"י דצריך גם זביני וגם שלא יהיה ריוח בכדי להתיר הלואה
12. דברי הראב"ד דההיתר בסאה בסאה הוא רק ביש לו
13. הוכחת הגר"ח מדברי הראב"ד דאף בהלואה שאינה זביני יש היתר בשער שבשוק
14. הוכחת הגר"ח דס"ל להראב"ד דסגי שאין ההלואה סותרת למאי אהנית בכדי להתיר
15. ביאור הגר"ח בדברי הראב"ד דאין חילוק בין הלואה לזביני
16. ביאור הגר"ח בדעת רש"י דפליג על רה"ג
17. ביאור הגר"ח בדעת רה"ג דס"ל כהראב"ד בהיתר הפסיקה



**אסופת מקורות**

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ה:** כיון שנקבע השער מותר לפסוק על השער הגבוה, כיצד היו החטים נמכרות ד' סאין בסלע ופסק עמו שיתן לו החטים כשער הזול אם עמדו אחר כן י' סאין בסלע נותן לו י' סאין כשער שהיה בשוק שהרי פסק עמו בשער גבוה, נתן לו המעות סתם ולא פסק עמו בשער הגבוה והוזלו נותן כשער שהיו שוין כשנתן לו המעות ומי שחזר מקבל מי שפרע, בד"א בפוסק על דעת עצמו אבל אם היה שליח לאחרים בין המוכר בין הלוקח אינו נוטל אלא כשער הזול או מחזיר את הדמים ואינו מקבל מי שפרע בשליח שהרי המשלח אומר לתקן שלחתיך ולא לעוות כמו שביארנו.
2. **רמב"ם הלכות מכירה פ"ז ה"ד:** מי שהיה לו חוב אצל חבירו ואמר לו מכור לי חבית של יין בחוב שיש לי אצלך ורצה המוכר, הרי זה כמי שנתן הדמים עתה, וכל החוזר בו מקבל מי שפרע, לפיכך אם מכר לו קרקע בחובו אין אחד מהן יכול לחזור בו ואף על פי שאין מעות המלוה מצויות בשעת המכר.

**השגת הראב"ד:** מי שהיה לו חוב וכו'. א"א לא ידעתי זה למה שהרי הושוו הגאונים כלם מלוה להוצאה ניתנה ואינה כנתינת מעות כלל והכי אמרינן בקדושין ושוים במכר שזה קונה ואי מלוה להוצאה ניתנה במכר במאי קנה ואולי הטעהו הא דאמרינן מעמידין מלוה על הפירות והוא שיש לו וההיא לאו לענין קנייה מיירי אלא לאיסור רבית.

1. **רמב"ם מכירה פכ"ב ה"ב:** המוכר פירות דקל לחבירו יכול לחזור בו אף לאחר שבאו הפירות לעולם ואם שמט הלוקח ואכל אין מוציאין מידו, וכל החוזר בו משניהם אין חייב לקבל מי שפרע. **ה"ג:** אבל הפוסק על שער שבשוק ולא היה אותו המין שפסק עליו ברשות מוכר, חייב לקנות וליתן ללוקח מה שפסק, ואם חזר מקבל מי שפרע וכו'. **ה"ה:** דבר שאין ברשותו של מקנה אינו נקנה, והרי הוא כדבר שלא בא לעולם, כיצד מה שאירש מאבא מכור לך, מה שתעלה מצודתי מן הים נתון לך, שדה זו לכשאקחנה קנויה לך, לא קנה כלום וכן כל כיוצא בזה.
2. **רמב"ם מכירה פ"ה ה"ד:** וכן ראובן שמכר מטלטלין לשמעון בחמשים זוז, וקנה שמעון המטלטלין ונתחייב בדמים, ואחר שנתחייב שמעון בחמשים זוז אלו היה לו יין או בהמה או עבד וכיוצא בהן משאר המטלטלין והיה רוצה למכרן, ואמר לו ראובן מכור אותו לי בחמשים זוז שיש לי בידך דמי המכר ואמר לו הן, קנה ראובן המטלטלין בכל מקום שהן, ואף על פי שלא משך ולא הגביה, שגם זה דבר שאינו מצוי הוא ולא הצריכו בו משיכה, אבל אם היה חוב לו עליו שלא מחמת המכר ואמר לו מכור לי מטלטלין בחוב שיש לי אצלך ורצו שניהם, לא קנה עד שיגביה, או ימשוך דבר שאין דרכו להגביה, או יקנה באחד מהדרכים שהמטלטלין נקנין בה. וכן ראובן שמכר וכו'.

**השגת הראב"ד:** א"א דבר זה אין לו שורש לענין קניה אלא לגבי מי שפרע ואף על פי שהרב ז"ל מפרש כך בקידושין על משנת החליף שור בפרה אנו לא שמענו אלא דמי שור שאינן ידועים למוכר את הפרה שגם זה מילתא דלא שכיחא עכ"ל.

**השגת הראב"ד:** אבל אם היה חוב וכו'. א"א ואפילו למי שפרע עכ"ל.

1. **פירוש המשניות לרמב"ם בבא מציעא פ"ה מ"א:** ומה שהתנה ויין אין לו, שמשמע שכל זמן שאין לו אותן הפירות אינו מותר לו לזקפן על עצמו, אין זה אלא כשהיה לו אצלו חוב, ואמר לו תן לי מעותי שיש לי אצלך שאני רוצה ליקח בהן חטים, ואמר לו וכי חטים יש לי צא ועשם עלי כשער. אם היה לו חטים הרי זה מותר, ואם לא היה לו הרי זה אסור. ואמרו לקח ממנו חטים, רוצה לומר לקח בהלאותו, כלומר שזקף על בעל חובו חטים כנגד מה שהוא חייב לו. אבל אם נתן אדם לחברו מעות כדי לקנות בהן ממנו כך וכך סאין חטים והשער ידוע בלי תוספת בלי חסרון, הרי זה מותר ואף על פי שאין לו חטים, וחייב להמציאם לו כל זמן שידרשנו ואף על פי שיקנה אותם ביוקר, או יקבל מי שפרע ויחזור בו. וכך ביאר ופירש הירושלמי.

מראי מקומות וביאורים

# בביאור איסור פסיקה בחוב ואין לו

ביאור רש"י דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות ואין מי שפרע

1. כתב רש"י (ד"ה מתני', סג. ד"ה יש לו) דהטעם דפוסק בחובו ואין לו פירות אסור, הוא דכיון שאין לו יין ואינו נותן לו מעות, ואין לו במה לקנות את היין, לא שייך לומר דע"י המי שפרע חשיב שהוקר היין ברשותו.

ביאור המהרש"א בדעת התוס' דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות

1. ובדעת התוס' (ד"ה לקח) כתבו המהרש"א והמהר"ם דמבואר מדבריהם דפשיטא להו דאסור לפסוק יין על חוב, והטעם הוא דס"ל דכיון שכל ההיתר בפסיקה הוא מחמת דאעפ"י שאין לזה יש לזה ויכול לקנות מאחר, א"כ היכא שאינו נותן לו דמים אין לו במה לקנות.

לדעת הסוברים דההיתר במעות מטעם מי שפרע יל"ע מה האיסור במלוה

1. והנה להסוברים דטעם ההיתר בפסיקה במעות ביצא השער, הוא מחמת שיש מי שפרע, דחשיב כאילו קנה את הפירות וברשותו נתייקרו, [כפשטות דברי התוס' (ד"ה אעפ"י) וכדכתב המ"מ (מכירה כ"ב ג') בדעת הרמב"ם (מכירה כ"ב ג', ה' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ג)‎ג) וכביאור התוי"ט (פ"ה מ"א, מ"ז) בדעת רש"י הובאו דבריהם באריכות לעיל סימן ה' אותיות א - ט], יל"ע האם בפסיקה במלוה טעם האיסור הוא מחמת שאין מי שפרע, או דאף בכה"ג שייך מי שפרע, והאיסור הוא מטעם אחר[[31]](#footnote-31).

ביאור החוו"ד דבפסיקה בחוב אין היתר מטעם מי שפרע

1. ומתוך דברי החוו"ד (קס"ג ג') מבואר דבפסיקה במלוה טעם האיסור הוא דכיון שלא נתן לו מעות ואינו יכול לקנות, ממילא אין בזה מי שפרע. דלא מהני מה שיצא השער כיון שאין לו במה לקנות ולא חשיב ברשותו, ולכן אף [לדעת הסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג – הובאו דבריו לעיל סימן ה' אות לז)[[32]](#footnote-32)] דמהני קנין ביצא השער דחשיב ברשותו, באין לו מעות אינו קונה, ומה שיכול לקנות באשראי לא מחשיבו כברשותו[[33]](#footnote-33). [ועי' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במ"ש החוו"ד לבאר בזה את פלוגתת הש"ך והט"ז]. וע"ע בדברי הריב"ש (אות .

קושית האו"ש אמאי להרמב"ם אין מי שפרע בפסיקה בחוב

1. כתב האו"ש (מלוה ולוה י' ו') דמהא דכתב הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה בחוב אינו חייב לתת לו את מה שפסק עמו, מבואר דבפסיקה בחוב אין מי שפרע. והקשה האו"ש דהרי ס"ל להרמב"ם (מלוה ולוה ט' ה' - הובא לעיל אסופת מקורות אות ‎א) דבפסיקה במעות ביצא השער יש מי שפרע. [ומשמע דכוונתו להקשות דהא דעת הרמב"ם (מכירה ז' ד') דמלוה קונה]. ותירץ האו"ש דכיון דפסיקה בחוב אסורה באיסור רבית, האיסור מפקיע את המי שפרע כיון שאין מי שפרע במקום איסור, [כדפסק הרמ"א (חו"מ ר"ט ו') בפסיקה לפני שיצא השער].

ביאור האו"ש בדעת הרמב"ם דבפסיקה בחוב אין מי שפרע כיון שאסור ברבית

1. ומבואר מדברי האו"ש דמצד עצם הקנין אין חילוק בין פסיקה במעות לפסיקה במלוה ביצא השער, ואף בפסיקה במלוה מדיני הקנינים יש מי שפרע אעפ"י שאין לו פירות, וא"כ האיסור בפסיקה במלוה הוא מטעם אחר [ולא כמבואר בחוו"ד], אלא דאחר שיש איסור ממילא פקע גם המי שפרע.

דברי הריטב"א והמאירי דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות

1. והריטב"א (סג: ד"ה אמר רב) והמאירי (סג. ד"ה זה) דכתבו דאין מי שפרע בפסיקת מעות ביצא השער (הובאו דבריהם לעיל סי' ה' אותיות יד, טו), בטעם האיסור בפוסק בחובו ביצא השער ביארו הריטב"א (ד"ה אמר רבא) והמאירי (ס:. ד"ה ופירש) דכיון שלא קיבל מעות אין לו במה לקנות, ולכן לא מהני ליה מה שיצא השער.

ביאור החוו"ד בדעת הראב"ד דלא הקילו בהלואה להחשיבו כזוכה

1. ובדעת הראב"ד (מכירה ז' ד') דכתב דאין קנין במלוה ואין בזה מי שפרע, וביאר התוי"ט (פ"ה מ"א, מ"ז - הובאו דבריו לעיל סימן ה' אות יג) דס"ל דההיתר בפסיקת מעות ביצא השער הוא דאף שלא חל קנין, מ"מ הקילו רבנן להחשיב אינו זוכה כזוכה. כתב החוו"ד (קס"ג ב' בתו"ד) דבהלואה לא הקילו כ"כ[[34]](#footnote-34).

ביאור החוו"ד דבפסיקה בחוב אין את סברת "מאי אהנית"

1. והוסיף החוו"ד (שם ס"ק ג') דלהסוברים דטעם ההיתר בפסיקת מעות ביצא השער הוא מסברת "מאי אהנית לי" ואינו מטעם מי שפרע, א"כ בפסיקה במלוה שלא נתן לו מעות לא שייכא סברא זו.

ביאור הפנ"י והמחנ"א בדעת רש"י דאין את סברת "מאי אהנית"

1. וכ"כ הפנ"י (על תוס' ד"ה אעפ"י) והמחנ"א (מוכר דבר שלא בא לעולם ג' - הובאו דבריהם לעיל סימן ה' אות יא) בדעת רש"י דבפסיקה בחוב ביצא השער לא שייכא סברת "מאי אהנית לי", דאין לו במה לקנות כיון שלא נתן לו מעות.

ביאור מחנ"א בדעת הרמב"ם דאין את סברת "מאי אהנית"

1. ומשמע מדברי המחנ"א (מוכר דבר שלא בא לעולם ג') דכן הביאור בדעת הרמב"ם לביאור הכס"מ (מכירה כ"ב ג') דההיתר בפסיקת מעות אינו מדין מי שפרע, אלא הוא היתר ברבית, דבפסיקה בחוב לא התירו כיון שאין את סברת "מאי אהנית לי".

דברי הרא"ש דבפסיקה בחוב שהיה מלוה מתחילה החמירו

1. ויעוי' עוד בדברי הרא"ש (סי' ס"א) דכתב דבפסיקה במלוה החמירו רבנן כיון שהלוהו מעות מתחילה ומיחזי כרבית, [יעויי"ש דכ"כ לחלק בין פסיקה לסאה בסאה, ואין כאן מקומו] וביאר הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב ד"ה ולכאו') דדבר שיש עליו כבר שם חוב קודם החמירו בו יותר. [וכן משמע בשער דעה (קס"ג ה' ד"ה עוד יש) דזהו הביאור בדברי הרא"ש].

דברי הראב"ד באיסור לפסיקה בחוב

1. ובשם הראב"ד כתב הרא"ש (סי' ס"א) דאי"ז חומרא במלוה, אלא דבפסיקה במלוה אין את ההיתרים שיש בסאה בסאה [כתב שם הראב"ד דבסאה בסאה ההיתר לפסוק ביצא השער הוא רק כשיש ללוה מעות שיכול לקנות עמהם בשוק דהא יצא השער, וכן יש את סברת "חיטי דקדחי באכלבאי". וביאר הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב ד"ה ולכאו') דס"ל להראב"ד דהתירו סאה בסאה על שער שבשוק בצירוף עם סברת "מאי אהנית לי", ואכמ"ל]. ומשמע מדבריו דבפסיקה במלוה טעם האיסור הוא דאין לו מעות לקנות, וכן אין את סברת "מאי אהנית לי".

דברי ספר התרומות דבפסיקה בחוב אין לו במה לקנות

1. ובספר התרומות (שער מ"ו ח"ה ח') כתב דהחילוק בין פסיקה במעות לפסיקה בחוב ביצא השער, דההיתר בפסיקה במעות הוא דיש לו מעות לקנות בהם, דיצא השער ואעפ"י שאין לזה יש לזה.

ביאור הגידו"ת בדעת רש"י דבפסיקה בחוב אין את ההיתר ואי"ז חומרא

1. וכתב הגידו"ת (שער מ"ו ח"ה ח' ד"ה וקשה) דדעת ספר התרומות כדעת רש"י דההיתר ביצא השער הוא דיכול לקנות במעות שקיבל מהלוקח, ואי"ז היתר שהקילו בדרך מקח, ולכן במלוה שלא קיבל מעות, לא מהני שיצא השער דאין את טעם ההיתר, ואי"ז רק מחמת חומרא דהלואה. [(ועי' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במה שהקשה דבגמ' לקמן (סג:) מבואר דהחילוק בזה הוא בין מקח להלואה].

# בביאור הברייתא דאוסרת אף ביש לו

קושית הריב"ש אמאי אוסרת הברייתא ביש לו לדעת רש"י

1. השיטמ"ק (ד"ה א"ל) בשם הריב"ש[[35]](#footnote-35) הקשה על רש"י דביאר דהאיסור כשלא נותן לו מעות שאינו יכול לקנות א"כ אמאי אסרה הברייתא בפסיקה בחוב אף ביש לו, הא כיון שא"צ לקנות מאי נ"מ אי מתחילה פסק במעות או במלוה.
2. ביאור הריב"ש דבפסיקה בחוב מיחזי כרבית
3. אלא כתב הריב"ש דמבואר דהברייתא אוסרת בפסיקה במלוה מטעם אחר, דכיון שמתחילה היה חייב לו מיחזי כרבית כשמקבל בסוף את הפירות לפי הפסיקה דשער הזול ופחות משוויים בשעת קבלת הפירות. אבל בפסיקה במעות דמתחילה היה בדרך מקח מותר

ביאור הריב"ש דבפסיקה בחוב אין מי שפרע

1. ועוד ביאר הריב"ש דס"ל לברייתא דבהלואה לא קני אף למי שפרע, ולכן אף ביש לו אסור דלא קנה ולא נתייקרו ברשותו, אבל בפסיקה במעות שקנאם למי שפרע וחשיב שקנה לגמרי ונתייקרו ברשותו ואין רבית כדפרש"י, [וע"ע בשיטמ"ק בשם ר"ח].

# פלוגתת רש"י ותוס' ורה"ג בביאור מתני'

ביאור רש"י דבמתני פסיקת החיטין הייתה בהיתר

1. בביאור מתני' כתב רש"י (סג. ד"ה ומאי לקח) דמתחילה לא היה חייב לו מעות, אלא דנתן לו מעות ופסק עמו על חיטין בהיתר על שער שבשוק, ועכשיו אין לו חיטין ורוצה לפסוק במקום החיטין יין ואין לו יין, דבכה"ג חשיב פסיקה בחוב כיון שאין לו מעות שיקנה עמהם יין, ואין לו יין בכדי שיהיה היתר דיש לו. [ועי' בריטב"א ובר"ן במה שביארו לדעת רש"י מה סבר המקשן ומה תירץ רבה].

דברי רש"י דלא גרסי' דלקח בהלואתו

1. וכתב רש"י דלא גרסינן בגמ' "ומאי לקח לקח בהלואתו", כיון דלקיחת החיטין אינה בהלואה אלא במקח, [וביאר דטעו לגרוס כן, כיון דבברייתא איירי שבא מתחילה בחובו]. והתוס' (ד"ה לקח) והרמב"ן והרשב"א דחו את דברי רש"י, כיון שזו הגירסא בכל הנוסחאות ובר"ח וברי"ף.

ביאור התוס' במתני' דפסיקת החיטין הייתה בהלואה

1. ועוד האריכו התוס' להקשות על רש"י, וביארו דאף במתני' איירי שהיה חייב לו מעות, ופסק עליהם חיטין ואין לו חיטין, והיינו דלא הייתה פסיקה בהיתר כלל.

ביאור רה"ג במתני' דפסיקת החיטין הייתה בהלואה

1. וכן הביאו הרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו) והרשב"א והנימוק"י (לד: מדפי הרי"ף ד"ה בבא) בשם רה"ג בספר המקח (שער מ"ד ד"ה וכי היכי) דהביאור במתני' למסקנת הגמ' הוא כברייתא דרב אושעיא דהיה לו חוב בתחילה, ועליו פסק חיטין, ואח"כ פסק עליהם יין, [ועי' (אות ‎לא) דרה"ג פליג על רש"י גם להלכה וס"ל דהיכא שהפסיקה מתחילה הייתה במעות היא מותרת אף כשאין לו יין, ובתוס' לא נתבאר אי נחלקו על רש"י רק בביאור מתני' או גם להלכה].

ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש כתוס' ורה"ג

1. והרמב"ם בפיהמ"ש (ריש פירקין – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) ג"כ ביאר את מתני' כתוס' ורה"ג דהפסיקה בתחילה הייתה בהלואה, [ועי' בדברי השע"ד (אות ‎לז) דאף להלכה ס"ל להרמב"ם כרה"ג].

קושית הרמב"ן על רה"ג מהלשון בא לחוב בדמיהן

1. אך הקשה הרמב"ן דבדברי רבה דאמר "בבא לחוב בדמיהן" לא משמע כן, וכן הקשה הרשב"א בשם הראב"ד.

ביאור הרמב"ן דלרבה איירי בזקף את דמי החיטין במלוה

1. ולכן ביאר הרמב"ן דרבה העמיד את מתני' שבתחילה פסק מעות על החיטין ואח"כ זקף את דמי החיטין במלוה, ולכן א"א להעמידם על יין אפילו ביש לו יין, ורבא העמיד שלא זקף את דמי החיטין אלא דמתחילה היה במלוה.

דברי השער דעה בביאור דעות הראשונים בזקיפה במלוה

1. וכתב השער דעה (קס"ג ה' ד"ה ולענין) דכדברי הרמב"ן משמע מלשון הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף) אך כתב השער דעה דמדברי הרמב"ם והנימוק"י לא משמע שהאיסור הוא רק בזקף במלוה, ומדברי רה"ג משמע להדיא דבפסיקה בחוב אף בלא זקיפה במלוה אסור לפסוק על יין באין לו יין.

ביאור הראב"ד דכיון שאין לו חיטין חשיב בא לחוב בדמיהן

1. והרשב"א בשם הראב"ד תירץ דאין למוכר את החיטין ולכך חשיב בא לחוב בדמיהן, דאם יש לו את החיטין חשיב כבא באיסרו דהן כדמיהן.

ביאור הרשב"א בלשון בא לחוב בדמיהן

1. והרשב"א כתב לתרץ את הביאור של רה"ג דהלשון דמיהן הוא על פסק היין, דמקשה הגמ' שאף שאין לו יין יהיה מותר, ותירצה דבא לחוב בדמי החיטין, והיינו דמתחילה הפסיקה הייתה במלוה, וכל המשנה היא בבאל לחוב בדמיהן ורב אושעיא מפרש את המשנה.

קושית הרשב"א על רה"ג דלא משמע כן במתני'

1. אך הקשה הרשב"א על ביאור רה"ג דא"כ איירי במתני' שיש לו חיטין וההיתר בזה הוא מדין יש לו ולא מדין יצא השער, ואמאי שבקה מתני' לעיקר הדין דיצא השער, ותני את הדין דיש לו, הרי ההיתר בזה הוא מדין יש לו ולא מדין יצא השער.

# בביאור החידוש בפסיקת החיטין לדעת רש"י

ביאור התוס' בחידוש במתני' לדעת רש"י

1. בביאור מתני' לדעת רש"י כתבו התוס' דהחידוש במה שבתחילה פסק חיטין בהיתר, הוא דאף שפסיקת היין באה מכח מקח שהיה בתחילה ואינו דרך הלואה, מ"מ כיון שעכשיו הוא פוסק בחובו ואין לו יין אסור.

ביאור הר"ן דלדעת רש"י מתני' קמ"ל לאפוקי מדעת רה"ג

1. וכ"כ הר"ן דהחידוש במתני' לדעת רש"י הוא דאף היכא דבתחילה הפסיקה הייתה במעות על הפירות בדרך מקח, מ"מ כיון שעכשיו פוסק מפירות לפירות חשיב כפוסק במלוה ורק ביש לו פירות מותר, ולאפוקי מדעת רה"ג דמתיר בכה"ג אף באין לו.

ביאור הגרעק"א עפי"ד הרמב"ם דאף שקציצה בשעת מתן מעות מותר מדאו'

1. והגרעק"א (על תוד"ה לקח) ביאר את דברי רש"י דהחידוש בדפסק בתחילה על חיטין בהיתר, הוא עפי"ד הרמב"ם(מלוה ולוה ו' ג') דרבית קצוצה הוא רק בשעת מתן מעות, אבל הרווחת זמן אינה רבית מדאו'. ואי איירי בפסיקה על חוב מתחילה אין חידוש במתני' דבדרך מקח אינו רבית דאו', דהא בלא"ה כיון דבשעת החוב לא הייתה קציצה ממילא אינו רבית דאו', לכך תני במתני' דמתחילה המקח היה בחיטין בהיתר וכשזקף עליו במלוה ופסק יין, דבזה חשיב קציצה בשעת מתן מעות, דביחד זוקף במלוה ופוסק על היין, ואפ"ה קמ"ל אי"ז רבית דאו' כיון שהוא דרך מקח.

# פלוגתת רש"י ורה"ג בתחילת פסיקה במעות

דעת רה"ג דכשפסק בתחילה במעות מותר לפסוק אח"כ בחוב

1. כתב רה"ג בספר המקח (שער מ"ד) דהיכא דבתחילה הפסיקה הייתה בהיתר, דפסק מעות על חיטין ביצא השער, ולא הספיק הלוקח למשוך את החיטין, והעמיד המוכר את החיטין על יין, דאם היין מצוי בשוק מותר אף שאין לו יין, וכן מותר להחליף את היין לפירות אחרים, ואותם לאחרים אף שאין לו אם הם מצויים.

דברי רה"ג דבפסיקה בתחילה בחוב אסור באין לו

1. אך כתב רה"ג דהיכא שבתחילה היה לו חוב עליו במעות ולא בשביל לפסוק עליהם פירות, וכשתבע ממנו את החוב, העמידם על חיטין, וכשתבע את החיטין העמידם על יין, דזה מותר דוקא ביש לו.

דברי הראשונים דרש"י פליג על רה"ג

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א הר"ן דרש"י (סג. ד"ה ומאי לקח) שביאר את מתני' דפסיקת החיטין מתחילה הייתה במעות, חולק על רה"ג וס"ל דבין אם הפסיקה הראשונה הייתה במעות ובין אם הייתה במלוה, לעולם ההיתר לפסוק הוא רק כשיש לו פירות. וכתב הרמב"ן דמסברא נראה כדברי רש"י, אך להלכה פסק כרה"ג.

דברי הנימוק"י דכו"ע ס"ל כרה"ג

1. אבל הנימוק"י (לד: מדפי הרי"ף ד"ה בבא) כתב דאין חולק על דברי רה"ג אף שבתחילת דבריו ביאר דההוכחה לשיטת רה"ג היא מדגרסי הר"ח והרי"ף "מאי לקח לקח בהלואתו", וא"כ רש"י דלא גריס כן לא ס"ל כרה"ג.

משמעות הגידו"ת המחנ"א והתוי"ט דרש"י לא פליג על רה"ג

1. והמחנ"א (רבית כ"ח) כתב דמ"ש הנימוק"י דהיכא דאמר לשון דמים על החיטין חשיב שזקפן במלוה ואסור הוא לדעת רש"י [עי' בדבריו (אות ], ומשמע מדבריו דס"ל דהאיסור לדעת רש"י הוא רק היכא דזקף במלוה, אבל כשהחליף פירות בפירות מותר אף לדעת רש"י. אמנם הביא המחנ"א דהב"י (אות ביאר בדברי הנימוק"י דכוונתו דבזקף במלוה אסור אף לדעת רה"ג. וכן בגידו"ת (שער מ"ו ח"ה ח') משמע דס"ל דרש"י מודה לדברי רה"ג [עי' בדבריו (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**], וכ"מ קצת מדברי התוי"ט (ריש פירקין) דכתב בביאור דברי רש"י דבבא מחמת מלוה אסור כוונתו בזקיפה במלוה, ומשמע דהיכא דלא זקף במלוה אף רש"י מודה לדעת רה"ג דכיון שפסק בתחילה במעות מותר. אבל כל האחרונים כתבו כדבר פשוט דרש"י פליג על רה"ג.

דברי הגר"א בפלוגתת רש"י ורה"ג

1. ויעוי' בגר"א (בהג' בסוגיין אות א', ובסי' קע"ה י') דכתב בדעת רה"ג והר"ח והרי"ף דהיכא שמתחילה פסק בחוב, או שאח"כ זקף במלוה אסור [וכמבואר ברמב"ן (אותיות ], ועיי"ש שביאר את השו"ט בגמ' לפי"ז. וכתב הגר"א דרש"י פליג ואוסר בכל גוונא שאין לו יין.

דברי השער דעה דהרמב"ם ס"ל כרה"ג

1. כתב השער דעה (קס"ג ה' - נדפס בסוף **השער משפט**) דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו' - הובא לעיל בתחילת הסימן) והשו"ע (קס"ג ב') דכתבו את האיסור דפסיקה במלוה באופן שהייתה הלואה בתחילה, מבואר דס"ל כדעת רה"ג דדוקא היכא דפסיקת החיטין הייתה במלוה, אסור לפסוק עליהם יין באין לו, אבל היכא שנתן לו מעות בתחילה על חיטין מותר לפסוק אותם על היין אף שאין לו יין[[36]](#footnote-36).

# ביאורי הראשונים בדעת רה"ג

ביאור הרמב"ן דיש לו חיטין וחשיב דרך מקח

1. הרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו) ביאר את דעת רה"ג דהיכא שפסק מתחילה במעות על החיטין ויש לו חיטין וקנה אותם חשיב כמעמיד חיטין על היין שהוא דרך מקח, ולא גזרו בזה רבנן אף שאין לו יין. [ועי' בדברי השע"ד בשם הרדב"ז (אות דכ"כ].

ביאור הרשב"א דכיון שיש לו חיטין וקנה מדאו' הקילו רבנן

1. והרשב"א (ד"ה וכי) ביאר את דעת רה"ג דכיון שמתחילה נתן מעות וקנה מדאו' דהא יש לו חיטין, לכך חשיב שהם שלו אף שלא משכם, ובמה שמעמיד את החיטין חשיב כאילו נותן מעות על היין בדרך מקח דהוא אבק רבית והקילו בו. [ועי' במה שהביא הרשב"א בשם הראב"ד (אות לדחות את דברי רה"ג וכתב דאיירי דאין לו חיטין, ובמה שהקשה הרשב"א (אות על רה"ג].

ביאור הר"ן והנימוק"י דלרה"ג חשיב שפסיקת המעות ממשיכה

1. אבל הר"ן (ד"ה וכי) והנימוק"י (לד: מדפי הרי"ף ד"ה בבא) ביארו את דעת רה"ג דכיון שמתחילה נתן מעות מותר דהוא דרך מקח, ואם זקף את המעות במלוה חשיב שהפסיק בזה את המעות[[37]](#footnote-37). והוסיף הנימוק"י דהיכא שנתן מתחילה מעות חשיב כאילו נתן מעות על היין. ומשמע דס"ל דההיתר הוא אינו מחמת שיש לו חיטין וחשיב שקנה אותם, אלא דממשיך לו ההיתר שהיה מחמת פסיקת המעות דבתחילה, ומחמת זה חשיב עדיין כמקח, ונעשה הלואה רק בזקף במלוה. אמנם הנימוק"י כ"כ בשם הרשב"א ומשמע דאין כוונתו לחלוק על ביאור הרשב"א בדברי רה"ג. [ועי' בדברי השע"ד בדעת הפנ"י (אות שכתב דאף באין לו חיטין מותר].

משמעות רה"ג בספר המקח כביאור הרמב"ן והרשב"א

1. ובדברי רה"ג בספר המקח (שער מ"ד) משמע דהטעם הוא דחשיב שקנה את החיטין אף שלא משך, אמנם לא הזכיר רה"ג דאיירי שיש לו את החיטין, ואף דמשמע כן קצת מדכתב שלא הספיק למושכם, מ"מ אח"כ כשכתב דמותר להחליף את החיטין בפירות אחרים ואותם באחרים, לא הזכיר כלל דיש לו את הפירות הראשונים, אלא כתב בסוף דבריו דהפסיקה מותרת אף שאין לו את הפירות שפסק עליהם כל שהם מצויים בשוק. ומשמע דאף כשמחליף את הפירות שפסק לפירות אחרים, אין ברשותו את הפירות הראשונים.

# ביאורי האחרונים בדעת רה"ג

קושית הפנ"י על הנימוק"י דהמעות אינם בעין

1. והפנ"י (סג. ד"ה ולענ"ד) הקשה על דברי הנימוק"י היאך אפש"ל דכיון שמתחילה נתן מעות על החיטין, חשיב כאילו נתן עכשיו מעות על היין, הא המעות שנתן מעיקרא על החיטין אינם בעין דניתנו להוצאה.

קושית הפנ"י דקיבל ממנו כ"ה דינרים ונותן לו ל' דינרים

1. ועוד הקשה הפנ"י דהרי במתני' נתן לו כ"ה דינרים והיין שווה ל', ואין בזה היתר דפסיקה במעות דהא נותן לו יותר. [ועי' בשער דעה (קס"ג ה' ד"ה ולענין) ובחוו"ד (קע"ה ב') במ"ש ליישב את קושית הפנ"י].

ביאור הפנ"י בנימוק"י דאינו כפוסק מעות עכשיו

1. אלא כתב הפנ"י דאין כוונת הנימוק"י לומר שעכשיו חשיב שפוסק מעות על היין, אלא כוונתו לומר דכמו שמותר לפסוק במעות, ה"ה דמותר היכא שפוסק מכח החיטין שמתחילה פסקם במעות, דהוא דרך מקח כמחליף פירות בפירות, ואף שבאמת החיטין לא היו ברשות הלוקח הקילו בזה, משא"כ בהלואה שמיחזי כרבית. [ועיי"ש שהאריך בביאור השו"ט לפי"ז].

דברי השער דעה דלפנ"י רה"ג מתיר אף כשאין לו חיטין

1. בשער דעה (קס"ג ה' – נד' בסוף שער משפט) כתב דמשמע מהפנ"י (סג. ד"ה נקטינן) דלדעת רה"ג מותר אף כשאין לו חיטין בשעה שפוסק על היין, כיון שמתחילה פסק בהיתר דרך מקח, והיכא שיש לו חיטין כתב הפנ"י (סב: ד"ה אמר רבה) דפשיטא שמותר כשבא בחובו, כיון שמתחילה פסק במעות, והשתא החיטין בעין הוא כמו שפוסק במעות דמ"ל איסרו ומ"ל חיטין, [ועי' בדברי הר"ן והנימוק"י (אות דכן משמע מדבריהם].

דעת רידב"ז דרה"ג מתיר רק כשיש לו חיטין בעין

1. אך הביא השער דעה דבתשו' הרדב"ז (א' תקכ"ה) מבואר דאף לדעת רה"ג ההיתר הוא רק כשהחיטין בעין, ולכן חשיב שפוסק מעות על היין, כיון שמתחילה פסק מעות על החיטין, דאף שלוקח עדיין לא משך את החיטין, מ"מ חשיב שבאו לידו ויכול לפסוק עליהם, [ועי' בדברי הרמב"ן והרשב"א (אות דכתבו כן להדיא].

קושית השער דעה על הרידב"ז

1. והקשה השער דעה על הרדב"ז דלא משמע כן בדברי הראשונים (אות , ועוד דרבה היה יכול לתרץ את המשנה שהחיטין אינם בעין, ואמאי הוצרך להעמיד בבא לחוב בדמיהן.

קושית השער דעה על הפנ"י דא"כ מותר לרה"ג אף בלא יצא השער

1. ועל מה שביאר הפנ"י דטעם ההיתר הוא דחשיב כמחליף פירות בפירות דרך מקח, הקשה השער דעה דלפי"ז ההיתר של רה"ג יהיה אף כשלא יצא השער, והראשונים כתבו להדיא דהוא דוקא ביצא השער.

ביאור השער דעה ברה"ג דבדרך מקח התירו מסברת "מאי אהנית"

1. אלא כתב השער דעה דטעם ההיתר של רה"ג הוא דהיכא דפסק מתחילה מעות על החיטין שייכא סברת "מאי אהנית לי", דאם המוכר היה נותן לו את החיטין ולא פוסק עמו על היין, היה הלוקח יכול לקנות עמהן יין והיה היין מתייקר ברשותו, וכ"ז התירו רק כשפסק מעיקרא במעות דרך מקח, אבל בבא בהלואה אף שמפסיד את הריוח במה שאין המוכר נותן לו את החיטין, מ"מ בהלואה אף שנוטל את הפסד הרווח חשיב רבית, ועוד דהחמירו רבנן בהלואה אף כשיש את סברת "מאי אהנית לי", כדמוכח בסאה בסאה. [ועיי"ש (קס"ג ה' ד"ה עוד יש) שכתב השער דעה ביאור נוסף בדעת רה"ג עפי"ד הרא"ש].

הוכחת השער דעה דכשאין החיטין בעין אסור לדעת רה"ג

1. והוסיף השער דעה (קס"ג ה' ד"ה ומעתה) דלפי"ז כשהפסיקה מתחילה הייתה בהלואה ולא בדרך מקח ואין החיטין בעין יהיה אסור אף לדעת רה"ג, וכמ"ש הרדב"ז ודלא כהפנ"י. וכתב השער דעה דכן משמע בראשונים שלא חילקו בדרך הלואה כלל.

ביאור החת"ס בדעת רה"ג דאף שלא קנה את היין למי שפרע הקילו

1. החת"ס (שו"ת חו"מ ח"ה ק"ע ד"ה והנימוק"י) כתב בביאור דברי רה"ג דס"ל דאף שכשפסק בתחילה על החיטין, ואח"כ פסק את החיטין על היין, לא קנא את היין כלל אף למי שפרע, מ"מ הקילו רבנן בזה כיון שהפסיקה בחוב ממשיכה מחמת הפסיקה הראשונה שהיא בדמים, והוסיף החת"ס דרה"ג פליג על הרמב"ם (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) דס"ל דחוב הבא מחמת מכר קונה, [ועיי"ש במה שביאר לפי"ז את השו"ט ברבה ורבא].

# בדברי הב"י בהעמדת החיטין בדמים

דברי הב"י בדעת הר"ן והנמוק"י דבהעמיד את החיטין בדמים אסור לרה"ג

1. במ"ש הר"ן והנימוק"י (אות דבזקף את דמי החיטין במלוה אסור אף לדעת רה"ג, כתב הב"י (קס"ג ב') דמשמע מדבריהם דכל ההיתר בפסק מתחילה במעות לדעת רה"ג, הוא דוקא כשאומר לו שתמורת כך וכך סאין החיטין שנתן לו, יתן לו כך וכך חביות יין, אבל כשאומר לו שתמורת כך וכך חיטין ששווים במעות הוא כך וכך יתן לו כך וכך יין, חשיב כזקיפה במלוה ואסור.

דברי רבינו ירוחם דלרה"ג מותר להעמיד חיטין כשער היוקר

1. אך הביא הב"י דרבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"ב דף כז טור ג) כתב בשם יש מהגדולים דבפסק במעות מתחילה ונתייקרו החיטין, דמותר למוכר להעמיד את החיטין בשווים כשער היוקר, ולפסוק בדמיהן על יין כפי השער שבשוק אף שאין לו יין.

דברי הב"י דלרבינו ירוחם באף בהעמיד חיטין בדמים מותר לרה"ג

1. וכתב הב"י דמשמע דרבינו ירוחם פליג על הר"ן והנימוק"י וס"ל דאף אם אמר את השווי של החיטין במעות ועליהם העמיד את היין, מותר ואי"ז חשיב זקיפה במלוה. אך מ"מ כתב הב"י דאם זקפן במלוה ממש, אף רבינו ירוחם מודה דאסור, דאין כל נ"מ אם הייתה הלואה מתחילה, או שעכשיו נעשית הלואה.

קושית הפנ"י דבמתני' מבואר דמותר להעמיד את החיטין בדמים

1. והפנ"י (סג. ד"ה נקטינן) הקשה על הב"י דהרי במתני' תני והרי חיטך עשויות עלי בל' דינר, ומבואר דאף ששם את החיטין בדמים מ"מ בבא מתחילה בדמים מותר לדעת רה"ג, [וע"ע (אות בדברי הפנ"י על מתני'].

ביאור המחנ"א דכל דברי הב"י הם לרש"י ולא לרה"ג

1. והמחנ"א (רבית כ"ח) כתב דמ"ש הב"י (קס"ג) דהיכא שאמר כן חשיב זקיפה במלוה ואסור, הוא רק לדעת רש"י, אבל לדעת הר"ח והרי"ף [ורה"ג] מותר.

הוכחת המחנ"א מדברי הנימוק"י

1. וכתב המחנ"א דכן מדברי הנימוק"י גופיה שהביא את דעת הר"ח והרי"ף [ורה"ג] שביארו כן במתני', ומבואר דהיכא שבתחילה פסק מעות על החיטין, מותר לומר אח"כ כלשון המשנה "והרי חיטך עשויות עלי בשלושים", דאף שהוא זקיפה במלוה, מ"מ חשיב שלא נעשה מלוה מעולם אלא כמחליף פירות בפירות, דאי אסור בכה"ג היה לנימוק"י לומר דהא דאסרה המשנה הוא כיון שזקף במלוה ולא מחמת שמתחילה פסק בהלואה.

דברי המחנ"א דרק לרש"י אסור בזקיפה במלוה

1. וביאר המחנ"א דמ"ש הנימוק"י אח"כ בביאור דברי רבא דהאיסור הוא מחמת שזקפן במלוה, כתב כן בשיטת רש"י ולא בדעת הר"ח והרי"ף, [ע"ע בדברי המחנ"א (אות ].

דעת המ"מ דלהרמב"ם הלואה מחמת מכר חשיב שלא הייתה הלואה

1. והביא המחנ"א את דברי הרמב"ם (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) דכתב דהיכא דמכר דבר לחבירו והדמים נעשו חוב דדעת הרמב"ם שיכול להקנות לו תמורת הדמים דבר אחר קונה בלא משיכה, דכיון שהוא דבר שאינו מצוי לא הצריכו בו משיכה. והקשה המ"מ (מכירה ה' ד') דכיון שהמעות אינם בעולם אין לו במה לקנות, ותירץ המ"מ דכיון שהמעות הם מכח מכר חשיב שלא היה לו חיוב הלואה של מעות מעולם וכאילו החליפו פרה בשור.

דברי המחנ"א דמבואר מהמ"מ דאין איסור בזקיפה אחר שפסק במעות

1. וכתב המחנ"א דמבואר מדברי המ"מ דהיכא שהפסיקה מתחילה הייתה במעות בדרך מכר חשיב שלא זקפן במלוה, דכשאמר שהחיטין עשויות בשלושים, העמידם המוכר על יין.

דברי המחנ"א דאף לדעת הראב"ד העמדת חיטין בדמים אינה כזקיפה

1. והוסיף המחנ"א דאפש"ל דאף לדעת הראב"ד (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) שפליג על הרמב"ם וס"ל דלא מהני קנין בכה"ג, מ"מ הכא מודה דאי"ז נחשב זקיפה במלוה, ודוקא שם שבשעה שזקף במלוה לא אמר לו שימכור לו דבר אחר, משא"כ הכא דבשעת הזקיפה העמידם על יין.

# בדין פסיקה בחוב באין לו ויש למוכר מעות משלו

דברי הב"י דלדעת רש"י כשיש למוכר מעות אינו היתר במלוה

1. כתב רש"י (סג. ד"ה יש לו) דההיתר בפוסק מעות ביצא השער הוא דיכול המוכר לקנות את הפירות במעות שקיבל מהלוקח, אבל בפסיקה במלוה אין לו במה לקנות. וכתב הב"י (קס"ג א') דמבואר מדברי רש"י דאם יש למוכר מעות משלו ולא קיבל מעות מהלוקח, לא מהני ההיתר דאעפ"י שאין לזה יש לזה, וכ"כ התוי"ט (ריש פירקין).

דברי הב"י בדעת הרמב"ם דביש למוכר מעות אינו היתר במלוה

1. וכן דייק הב"י (קס"ג א') מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו') דכתב דבפסיקה בחוב מותר רק אם יש ללוקח מאותו המין, ומבואר דדוקא אם יש לו את המין של הפירות עצמם שפסק עמו, אבל אם יש למוכר מעות משלו אסור. והוסיף הב"י דכן מבואר בדברי רבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"ב דף כז ג) ובטור (קס"ג א'). וכן דעת הש"ך (קס"ג א') דאסור.

דברי הגר"א דמלשון מתני' מוכח כהרמב"ם

1. וכתב הגר"א (קס"ג א') דמדתני במתני' "ויין אין לו", משמע כדעת הרמב"ם דדוקא אם יש לו יין מותר, וביש לו מעות אסור.

ספק הב"י בדעת הרא"ש ביש למוכר מעות משלו

1. וכתב הב"י דמלשון הרא"ש (סי' ז') דכתב דבפסיקה בחוב אם אין לו לא חיטין ולא מעות אסור, ומשמע דאם יש למוכר מעות משלו מותר, דחשיב כיש לו פירות. אך הקשה הב"י אמאי לא הביאו רבינו ירוחם והטור את דברי הרא"ש, ולכן כתב הב"י דיתכן שהוא הגה"ה ואי"ז מדברי הרא"ש.

דברי הגידו"ת דלהרא"ש מותר ביש למוכר מעות משלו

1. אבל הגידו"ת (שער מ"ו ח"ה ח') כתב דמ"ש הב"י דאי"ז מדברי הרא"ש כתב הוא דוחק גדול, וביאר דדעת הרא"ש דכשיש למוכר מעות משלו מותר, [ועי' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במה שהקשה על הרא"ש].

ביאור הט"ז בדעת רש"י והרא"ש דמותר ביש למוכר מעות משלו

1. והט"ז (קס"ג ד') פליג על ביאור הב"י בדעת רש"י, וכתב דמדברי רש"י משמע דאין למוכר מעות לקנות וכן דייק הט"ז מדברי הרא"ש (סי' ז') והטור, וכתב דזהו משמעות לשון הגמ' דא"ל תן לי מעות ליקח בהם חיטין, וא"ל חיטין יש לי וכו', ומשמע דיש לו רק חיטין אבל מעות אין לו לתת לו, דאם יש ללוה מעות למה הוא מוכן לתת לו את החיטין אח"כ לפי שער היוקר, ומוכח שאין ללוה מעות כלל, ולכן אסור כשאין לו פירות אבל ביש למוכר מעות מבואר דמותר אף שאין לו פירות. וכן הוכיח הט"ז ממ"ש הטור בשם הראב"ד (אות [[38]](#footnote-38). ועי' בשער דעה (קס"ג א') ובהג' אורח מישור (על הדרכ"מ הארוך קס"ג א') במה שדחו את דברי הט"ז.

דעת ההג' אשרי דביש למוכר מעות משלו מותר

1. ובאמת בהג' אשר"י (סי' ז') ובמרדכי (תל"ג) ובאגודה (בסוגיין אות ע"ח) כתבו בפירוש להתיר כשיש למוכר מעות משלו דמה לי הן מה לי דמיהן, ואף שלא זכה המלוה במעות הללו כלל מותר. [והוסיפףו דכן מוכח בסאה בסאה שאם יש ללוה מעות דחשיב כאילו יש לו פירות].

דברי הגר"א דדעת ההג' אשר"י הוא דעת יחידאה

1. וכתב הגר"א (קס"ג א') דנעלם מהב"י דברי ההג' אשר"י. ובהג' הגר"א על הרא"ש כתב דכוונת הב"י לומר דדברי הרא"ש הם מההג' אשר"י, והוסיף הגר"א דהיא דעת יחדאה.

ביאור החוו"ד דלסוברים שההיתר מטעם מי שפרע מותר ביש למוכר מעות

1. החוו"ד (קס"ג ג') כתב לבאר את פלוגתת הט"ז והש"ך ביש לו מעות, דנחלקו בטעם ההיתר דיצא השער. דהט"ז שמתיר ס"ל דעיקר ההיתר ביצא השער הוא דחל קנין לענין מי שפרע, ועי"ז חשיב כאילו הפירות נתייקרו ברשותו, ולכן בפסיקה בחוב ויש למוכר מעות ג"כ חשיב כאילו הם ברשות הלוקח דע"י המעות יכול המוכר לקנות בשוק, ובאין לו מעות לא מהני מה שיצא השער, דאינו יכול לקנות.

ביאור החוו"ד דהאוסרים ביש למוכר מעות משלו ס"ל דההיתר אינו מטעם מי שפרע

1. ובדעת הש"ך (קס"ג א') שאוסר ביאר החוו"ד דס"ל כדעת הראב"ד (מכירה ז' ד' - אות דכתב דהפוסק על מלוה אינו קונה אף למי שפרע, וההיתר דיצא השער הוא רק לענין רבית, דהתירו רבנן להחשיבו כאילו הם ברשותו, ולהיתר זה בעינן דיש לו מהחיטין עצמן, דעי"ז חשיבי כברשותו ולא סגי בשיש לו מעות. [וההיתר בפסיקת מעות ביצא השער הוא מסברת "מאי אהנית לי". ועיי"ש במה שהוסיף החוו"ד לענין קנין בהנאת מחילת מלוה דיש מי שפרע].

קושית האבנ"ז דבגמ' מבואר דלא כט"ז

1. ובאבנ"ז (יו"ד קע"ח ב') הקשה דהיאך אפש"ך דכוונת ההג' אשר"י כדעת הט"ז שמותר היכא שיש למוכר מעות, הא בגמ' (סג:) איתא דבהלואה החמירו שלא לפסוק על שער שבשוק, ולא מהני מה שיש לו מעות ויכול לקנות.

ביאור האבנ"ז דההג' אשר"י אוסר ביש למוכר מעות משלו

1. אלא ביאר האבנ"ז דכוונת ההג' אשר"י לומר דהיכא שקנה המוכר חיטין בדמים שקיבל מהלוקח בתחילה והעמיד את חוב החיטין על יין אסור, דס"ל כרש"י דאף שבתחילה הפסיקה הייתה במעות, מ"מ השתא הוא חוב ואסור. וכתב ההג' אשר"י דכיון שאי"ז הלואה ממילא מותר דאמרינן מ"ל הן מ"ל דמיהן, כמו שמקשה הגמ' מרב אושעיא, אבל לדעת רה"ג דהיכא שפסק בתחילה במעות מותר לפסוק על יין אף שהשתא הוא הלואה, והיכא דמתחילה הייתה הלואה אסור, א"כ בהלואה ויש למוכר מעות מבואר בהג' אשר"י דאסור, וזה דלא כהט"ז[[39]](#footnote-39).

קושית הגידו"ת על רש"י דבגמ' משמע דפסיקה במלוה הוא חומרא

1. הגידו"ת (שער מ"ו ח"ה ח') כתב דדעת ספר התרומות ורש"י דהאיסור בפסיקה במלוה הוא דאין לו במה לקנות, ואי"ז רק מחמת חומרא דהלואה [עי' בדבריו (אות ‎יד)]. אך הקשה הגידו"ת דאמאי הגמ' לקמן (סג:) הוצרכה לחלק בין הלואה למכר דבהלואה אין את סברת "מאי אהנית לי", דמשמע דהוא חומרא בעלמא שהחמירו בהלואה, הא לדעת רש"י וספר התרומות אי"ז חומרא, אלא דההיתר דיכול לקנות בשוק לא שייך בהלואה.

ביאור הגידו"ת דלרש"י כוונת הגמ' דהחמירו לאסור ביש למוכר מעות

1. וכתב הגידו"ת דבדעת רש"י אפש"ל דהגמ' נקטה דהלואה חמורה בכדי לכלול את מ"ש הב"י בדעת רש"י דאף אם יש למוכר מעות משלו, והלוקח לא נתן לו מעות, דאסור לפסוק על היין אף שיכול לקנות דבהלואה החמירו. [ועיי"ש דכתב דמה שדייק הב"י מלשון רש"י אינו מוכרח, מ"מ מכח קושיה זו צ"ל דזוהי דעת רש"י].

קושית הגידו"ת על הרא"ש דבהלואה אין היתר דמעות

1. אבל לדעת הרא"ש (סי' ז') דמשמע דכשיש למוכר מעות משלו מותר [כדביאר הגידו"ת (אות ‎סו)], הקשה הגידו"ת למה הגמ' אמרה דהחמירו בהלואה, הא האיסור הוא מחמת דלא שייך בהלואה ההיתר שיכול לקנות כיון שאין לו מעות. ודוחק לומר שזו גופא כוונת הגמ' לתרץ דהיא הלואה ואין לו דמים.

דברי הגידו"ת דכו"ע מודו דביש למוכר מעות מותר

1. אלא כתב הגידו"ת דלכו"ע מותר לפסוק על היין כשיש למוכר מעות משלו, כיון שיכול לקנות בהם פירות, והא דהגמ' תירצה דבהלואה החמירו, ולא ביארה שבהלואה האיסור הוא כיון שאינו יכול לקנות, כתב הגידו"ת דכוונת הגמ' לומר כדברי הנמוק"י [רה"ג] דכשהפסיקה הייתה בתחילה במעות, אף שאין לו יין מותר לפסוק עליו, דכיון שיצא השער חשיב שפסק על היין במעות שנתן בתחילה, והא דבעינן יש לו הוא רק היכא שבתחילה הפסיקה הייתה בהלואה, [או שאף שמתחילה הפסיקה הייתה במעות, מ"מ אח"כ זקפם במלוה].

דברי הגידו"ת דכוונת הגמ' לחלק בין מכר להלואה כדברי רה"ג

1. וביאר הגידו"ת דלכן אמרה הגמ' שההיתר הוא בזביני ולא בהלואה, דכל שאין הלואה בתחילה ולא זקף את המעות בחוב, מותר אף שאין לו דע"י המעות שמתחילה חשיב איסרו בא לידו, ויכול לקנות באשראי כיון שיצא השער. משא"כ בהלואה דאין לו מעות ולכן מותר רק כשיש לו פירות או מעות משלו. [וע"ע (אות בדברי הגידו"ת בדעת רש"י].



ביאורי ראשי הישיבות

קושית הגר"ח ע"ד רה"ג דאינו מובן מסברא

1. הקשה הגר"ח (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ג, שיעורי רבינו חיים הלוי לב"מ דף סב:) על שיטת רה"ג (אות דהיכא דפסק בתחילה על מעות מותר לפסוק אח"כ בחוב אף כשאין לו פירות, דמסברא אין כל חילוק לענין פסיקת היין שהיא בחוב, היאך הייתה פסיקת החיטין בתחילה במעות או במלוה[[40]](#footnote-40).

קושית הגר"ח על הגמ' שמחלקת בין הלואה לזביני

1. והביא הגר"ח דהגמ' לקמן (סג:) מקשה על סברת "מאי אהנית לי", דאף בהלואת סאה בסאה שייכא סברת "מאי אהנית לי", "דאמר ליה חטי דקדחי באכלבאי". ותירצה הגמ' דיש חילוק בין פסיקה דהיא "זביני" לסאה בסאה דהיא "הלואה" ולכן בסאה בסאה אסור. והקשה הגר"ח דבגמ' לקמן (עב:) איתא דמותר להלוות סאה בסאה על שער שבשוק, דיכול לומר לו "איכא חיטי בהיני ושילי אי בעי זבני ופרעי", והרי אף שאין לו ריוח מההלואה מכח סברת "חיטי דקדחי באכלבאי" ואפ"ה מבואר בגמ' (סג:) דאסור כיון שהוא הלואה, א"כ היאך שער שבשוק מתיר בהלואה.

ביאור הגר"ח דרק בפסיקה שייך "מאי אהנית" דבפסיקה מרויח כמו אם היה קונה בשוק

1. וכתב הגר"ח דבעיקר קושית הגמ' (סג:) דאף בסאה בסאה יהיה מותר מסברת "חיטי דקדחי באכלבאי" יש להקשות דסאה בסאה לא דמי כלל לפסיקה ביצא השער, דהא בפסיקה אין ללוקח כל נ"מ אם פוסק עם המוכר או אם יקנה עכשיו בשוק, דהא נותן לו את מעותיו שיכול לקנות עמהם עכשיו, ולכן שייכא בזה סברת "מאי אהנית לי".

קושית הגר"ח דבסאה בסאה כיון שהלוהו לא שייכא סברת "מאי אהנית"

1. אבל בסאה בסאה כתב הגר"ח דאף שאם לו היה המלוה נותן את הסאה בהלואה ללוה, לא היה לו כל רווח מההלואה מסברת "חיטי דקדחי באכלבאי", אבל עכשיו שמלוה לו, ובעצם ההלואה הוא סותר את סברת "חיטי דקדחי באכלבאי" דאינם ברשותו ולהוצאה ניתנו ואינו יכול להרוויח בעצמו את היוקרא של החיטין.

חילקו הגר"ח בסברת "מאי אהנית" בין פסיקה לסאה בסאה

1. וכתב הגר"ח דא"כ יש חילוק גדול לענין סברת "מאי אהנית לי", בין פסיקה להלואת סאה בסאה, דבפסיקה אין הפסיקה עצמה סותרת לסברת "מאי אהנית לי", דאין לו נ"מ אם יקנה בשוק או יפסוק עם חבירו, ואילו בסאה בסאה ההלואה עצמה סותרת לסברת "מאי אהנית לי".

חידוש הגר"ח בביאור כוונת הגמ' לחלק בין הלואה לזביני

1. ולכן ביאר הגר"ח דזה גופא כוונת הגמ' לתרץ "התם זביני הכא הלואה" דבהלואה לא מהני סברת "מאי אהנית לי", כיון שעצם ההלואה סותרת את סברת "חיטי דקדחי באכלבאי", דע"י ההלואה אינו יכול להרויח את היוקרא. משא"כ בזביני דעמו שהיה יכול להרויח אם היה קונה כשיצא השער, כך הוא מרויח בפסיקה, ואין הפסיקה סותרת את סברת "מאי אהנית לי", אלא להיפך היא מקיימת אותה דמרויח בעצמו אתו אותו הרויח שהיה יכול להרויח בשוק.

דברי הגר"ח דאין חילוק בין הלואה למכר בסברת "מאי אהנית

1. וכתב הגר"ח דמבואר מזה דבאמת אין חילוק בסברת "מאי אהנית לי", בין הלואה למכר, ודלא כפשטות לשון הגמ' אלא דבסאה בסאה עצם ההלואה מפקיעה את סברת "מאי אהנית לי".

דברי הגר"ח דבסאה בסאה על שער שבשוק אינו סותר בהלואה למאי אהנית

1. והוסיף הגר"ח דכ"ז הוא היכא שאת הריוח הוא יכול לעשות מאותם חיטין עצמן, אבל בגמ' לקמן (עב:) אף שאיירי בהלואה, מ"מ הסברא להתיר שם בסאה בסאה היא מחמת שער שבשוק, דיכול להרויח את אותו הריוח של ההלואה ע"י שיקנה חיטין אחרות בהיני ושילי ויפרע עמהם את ההלואה, ואין ההלואה סותרת את הפרעון, ולכן אף שלפי מה שפסק דבהלואה יכול לפרוע בלא שיוסיף יותר, ולכן בכה"ג מהני סברת "מאי אהנית לי".

דברי רש"י דההיתר בסאה בסאה מדין זביני

1. הביא הגר"ח (ד"ה והנה יעו"ש בדברי) דרש"י לקמן (עב: ד"ה אין לוין) ביאר בשם הבה"ג דהלואת סאה בסאה על שער שבשוק חשיב כמו עד שיבא בני או עד שאמצא מפתח. ולעיל (מד: ד"ה דינרי) כתב רש"י דההיתר בעד שיבא בני הוא דחשיב שמה שבידו קנוי למלוה וברשותו הוקרו דכיון דסאה בסאה דרבנן לא גזור בכה"ג, וביאר הגר"ח דכוונת רש"י לומר דהוי כזביני.

ביאור הגר"ח דלדעת רש"י רק בזביני יש היתר בשער שבשוק

1. וכתב הגר"ח דלפי"ז מבואר ברש"י דההיתר להלוות סאה בסאה על שער שבשוק הוא דהוי זביני, משא"כ בסאה בסאה שאינה על שער שבשוק, ואין לו פירות, דלא חשיב כזביני אלא כהלואה ולכן אסור.

ביאור הגר"ח דלדעת רש"י דצריך גם זביני וגם שלא יהיה ריוח בכדי להתיר הלואה

1. וכתב הגר"ח דמבואר מדברי רש"י דבכדי להתיר הלואה צריך ב' התירים דמלבד סברת "מאי אהנית לי", דבעינן שלא יהיה לו רווח מחמת ההלואה, ועי"ז נחשבת הפסיקה כפסיקת היתר, אך יש דין נוסף שתהיה כזביני. וביאר הגר"ח דלדעת רש"י ההיתר בפסיקה הוא רק כשהיא חשובה כזביני, דהיינו דקונה ע"י מי שפרע, או בסאה בסאה דחשיב שקונה את הסאה שיפרע לו כיון שיצא השער. וכ"ז מהני רק במקום שאין לו ריוח מהפסיקה ע"י סברת "מאי אהנית לי", דבזה נעשית הפסיקה בהיתר. אבל בפסיקה בהלואה אף אם אין לו ריוח מחמת סברת "מאי אהנית לי", אי"ז מתיר את הפסיקה דלא התירו בהלואה כלל.

דברי הראב"ד דההיתר בסאה בסאה הוא רק ביש לו

1. והביא הגר"ח את דברי הראב"ד שהביא הרא"ש (סי ס"א) דכתב שההיתר בסאה בסאה על שער שבשוק הוא רק היכא דיש לו, וכתב הגר"ח דמוכח מדברי הראב"ד דסאה בסאה לא חשיבא כזביני, דאי הוא מקח א"כ יש קנין בסאה שנותן לו ואי"ז פסיקה ע"י הלואה, ואמאי הצריך הראב"ד שיהיה לו פירות.

הוכחת הגר"ח מדברי הראב"ד דאף בהלואה שאינה זביני יש היתר בשער שבשוק

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח מדברי הראב"ד דאף דסאה בסאה אינה זביני אלא הלואה, אפ"ה מהני הלואה על שער שבשוק, ולכן הצריך הראב"ד שיהיה לו פירות דא"א לסמוך את השער, על הסאה שמלוה לו כיון שהיא להוצאה, וע"י שיש לו פירות אפשר להלוות על שער שבשוק.

הוכחת הגר"ח דס"ל להראב"ד דסגי שאין ההלואה סותרת למאי אהנית בכדי להתיר

1. והקשה הגר"ח על הראב"ד דאמאי מהני פסיקה על השער יותר מסברת "חיטי דקדחי באכלבאי" דמבואר בגמ' (סג:) דלא מהני היתר זה בהלואה. אלא כתב הגר"ח דמוכח דס"ל להראב"ד דהחילוק בגמ' בין זביני להלואה, הוא כדביאר (אות פה) דסברת "חיטי דקדחי באכלבאי" נסתרת מעצם ההלואה, משא"כ בסאה בסאה דאין הפרעון נסתר מההלואה.

ביאור הגר"ח בדברי הראב"ד דאין חילוק בין הלואה לזביני

1. וכתב הגר"ח דמוכח מדברי הראב"ד דאין כל חילוק בין הלואה לזביני, ובשניהם שייך היתר דיש לו או היתר פסיקה על שער שבשוק, אם אין ההיתר נסתר מעצם ההלואה, כיון שאף בלא הפסיקה היה יכול להרויח את אותו הריוח.

ביאור הגר"ח בדעת רש"י דפליג על רה"ג

1. ובזה ביאר הגר"ח את פלוגתת רש"י ורה"ג, דלרש"י אף שמתחילה פסק בהיתר, היתר זה מהני רק לפסיקת החיטין דהיא זביני, אבל אח"כ כשמעמיד את דמי החיטין על היין ואין לו יין דהוי הלואה, לא מהני ההיתר שהיה בתחילה, דאינו יכול להתיר הלואה.

ביאור הגר"ח בדעת רה"ג דס"ל כהראב"ד בהיתר הפסיקה

1. אבל בדעת רה"ג ביאר הגר"ח דס"ל כדעת הראב"ד דאף בהלואה התירו כל שהפסיקה הייתה בהיתר, וא"כ היכא שפסק מתחילה בהיתר על החיטין כיון שלא היה לו ריוח מהפסיקה, אף שאח"כ העמיד עליהם יין בהלואה, עדיין נשאר לו ההיתר דפסק מתחילה בהיתר.

סימן ז' – סוגיא דפסיקה (ג')

בענין פסיקה ביש לו במלוה ובהנאת מחילת מלוה

**גמ' דף סג ע"א:** כולם אם יש לו מותר אין לו אסור.

**רמב"ם מכירה פ"ז ה"ד:** מי שהיה לו חוב אצל חבירו ואמר לו מכור לי חבית של יין בחוב שיש לי אצלך ורצה המוכר, הרי זה כמי שנתן הדמים עתה, וכל החוזר בו מקבל מי שפרע, לפיכך אם מכר לו קרקע בחובו אין אחד מהן יכול לחזור בו ואף על פי שאין מעות המלוה מצויות בשעת המכר.

**השגת הראב"ד:** מי שהיה לו חוב וכו'. א"א לא ידעתי זה למה שהרי הושוו הגאונים כלם מלוה להוצאה ניתנה ואינה כנתינת מעות כלל והכי אמרינן בקדושין ושוים במכר שזה קונה ואי מלוה להוצאה ניתנה במכר במאי קנה ואולי הטעהו הא דאמרינן מעמידין מלוה על הפירות והוא שיש לו וההיא לאו לענין קנייה מיירי אלא לאיסור רבית.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ו:** מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטים אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור שלא אמרו חכמים שמותר לפסוק על שער שבשוק אף על פי שאין לו כלום מאותו המין אלא בנותן מעותיו לקנות בהן פירות אבל הרוצה להעמיד הלואתו על גב הפירות אסור עד שיהיו לו פירות, היה ללוה חטים ועשה הלואתו עליו חטים ובא אחר זמן ואמר לו תן לי חטים שאני רוצה למוכרן וליקח בדמיהן יין אמר לו צא ועשה אותן עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין הרי זה מותר ונעשית הלואתו אצלו יין ואם אין לו יין אסור, הרי שלא היה לו ועבר והחזיר ההלואה פירות אף על פי שקנה פירות אחר כך אינו חייב ליתן לו פירות אלא נותן לו מעות שהלוהו.

**מפתח הסוגיא**

**פלוגתת הראשונים אי היתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע**

1. ביאור הראב"ד בדעת הרמב"ם דמדין יש לו מוכח דבפסיקה במלוה יש מי שפרע
2. ביאור המ"מ דלהרמב"ם ולרי"ף יש קנין במלוה
3. דעת רש"י דהיתר דיש לו הוא מטעם מי שפרע
4. פלוגתת האחרונים בביאור דעת רש"י
5. דעת הריב"ש דההיתר ביש לו דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי

**דעות הראשונים דאין מי שפרע בפסיקה במלוה ויש לו**

1. דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע
2. דעת הרשב"א בקידושין דההיתר ביש לו אינו מדין קנין ומי שפרע
3. סתירת דברי הרשב"א בקידושין לדבריו בסוגיין
4. דעת הריטב"א דביצא השער ליכא מי שפרע
5. דעת המאירי דאין בפסיקה מי שפרע וההיתר דהוא דרך מקח
6. דעת ההשלמה דבפסיקה במלוה אין מי שפרע וההיתר ביש לו דאינו אגר נטר

**בגדר הקנין בפסיקה במלוה ויש לו**

1. דעת הרמב"ם דפסיקה במלוה כפסיקה במעות
2. דברי רש"י דקונה למי שפרע
3. דברי הריב"ש דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי
4. ביאור המאירי והשער דעה ברש"י דהוא רק מחוסר אמנה
5. ביאור המהרי"ט אלגאזי דלרש"י יש מי שפרע אף שאין קנין במלוה
6. דעת הראב"ד דאין קנין בפסיקה במלוה ויש לו
7. ביאור התוי"ט דלהראב"ד חשיב ביש לו כאילו קנה
8. ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית
9. דעת ההשלמה דאין קנין כלל ואפ"ה אין איסור רבית
10. דברי הרמב"ן במלחמות דבפסיקה במעות ויש לו קונה הפירות

**בגדר הקנין בפסיקה במעות ויש לו**

1. ביאור הגרעק"א ברש"י דבמעות קונה לגמרי
2. דברי התוס' דהפסיקה ביש לו אינה קנין גמור
3. דברי התוס' דפסיקה ביש לו דמי לפסיקה ביצא השער
4. דעת המאירי דהיתר דיש לו הוא רק כשקיבל הלוקח אחריות
5. דברי הנתיה"מ דלתוס' אין קנין גמור ביש לו אף במעות

**בביאור דעת רש"י**

1. דעת רש"י דהיתר יש לו הוא מטעם מי שפרע וחשיב שזכה בפירות
2. ביאור השיטמ"ק במקור דברי רש"י הוא מהסוגיא דצריך לאתחזויי אבי דרי
3. דברי השיטמ"ק דרש"י ס"ל כהרמב"ם דמלוה קונה למי שפרע
4. דברי המאירי דלרש"י אף שמלוה אינו קונה מ"מ הוי מחוסר אמנה
5. דברי הגרעק"א דלרש"י איירי בהנאת מחילת מלוה
6. ביאור הריטב"א ישנים דמלוה קונה רק לענין רבית
7. ביאור הריטב"א ישנים דהמי שפרע במלוה הוא כמי שפרע לר"ל
8. הוכחת המהרי"ט אלגאזי דרש"י והרשב"א ס"ל כריטב"א ישנים
9. דברי הפנ"י והמחנ"א דבפסיקה במלוה אין את סברת "מאי אהנית לי"
10. משמעות דברי רש"י דרק במלוה צריך לטעמא דמי שפרע
11. דברי השער דעה דאף ברש"י לקמן כוונתו למי שפרע ובלא"ה חשיב הלואה
12. קושית השער דעה דלא הזכירו הפוסקים דאיירי בהנאת מחילת מלוה
13. מסקנת השער דעה דכוונת רש"י למחוסר אמנה ולא למי שפרע
14. ישוב השער דעה לקושית הראב"ד דאף שאין מי שפרע הוא מחוסר אמנה
15. הוכחת השער דעה מהנימוק"י דההיתר ע"י מחוסר אמנה
16. דברי השער דעה דבמ"מ מבואר דההיתר הוא רק ע"י מי שפרע

**בביאור דעת הרמב"ם בהיתר דיש לו**

1. דברי הראב"ד בדעת הרמב"ם דהיתר פסיקה הוא ע"י מי שפרע
2. ביאור המ"מ דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה
3. ביאור השיטמ"ק דהרמב"ם ורש"י ס"ל דיש קנין במלוה למי שפרע
4. דעת התוי"ט הגר"א והמחנ"א דדעת הרמב"ם כדעת רש"י
5. לא הזכיר הרמב"ם בהל' מלו"ל דהיתר רבית הוא מטעם מי שפרע

**בביאור דעת התוס'**

1. ביאור הפנ"י והגרעק"א דלתוס' איירי בהנאת מחילת מלוה
2. דברי החוו"ד דדעת התוס' דההיתר מטעם מי שפרע הוא רק להו"א

**בביאור דעת הראב"ד**

1. דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע דאין במלוה מי שפרע
2. ביאור התוי"ט דלהראב"ד בפסיקה במלוה ויש לו לא קנה וחשיב כאילו קנה
3. ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית
4. הוכחת החוו"ד כהראב"ד מדלא הביאו הפוסקים דצריך לאתחזויי אבי דרי
5. דברי החוו"ד דלהו"א הטעם הו מי שפרע והמסקנא היא כדעת הראב"ד

**בביאור קושית תוס' דבפסיקה במלוה יש קנין גמור**

1. קושית התוס' דבמלוה קונה בקנין גמור
2. ביאור הפנ"י דקושית התוס' דלא שייך רבית בפסיקה מלוה
3. קושית האחרונים דלתוס' מלוה אינו קונה מדאו' ולא שייך בו קנין גמור
4. קושית הגרעק"א דבגמ' לעיל קונה דהוא מלוה מחמת מכר
5. דברי הפנ"י דא"א לומר דכוונת התוס' להנאת מחילת מלוה
6. דברי הפנ"י דא"א ליישב דאיירי במלוה מחמת מכר והתוס' ס"ל כהרמב"ם
7. ביאור הפנ"י דכוונת התוס' להקשות ביש לו ואיירי בהנאת מחילת מלוה
8. קושית הגרעק"א דלפנ"י התוס' ס"ל רק כדעת הסמ"ע
9. קושית הגרעק"א דלהפנ"י א"א לבאר את תוס' לדעת הש"ך
10. דחית הגרעק"א דאף לפנ"י אפשר לבאר את תוס' כדעת הש"ך
11. ביאור הגרעק"א בתוס' דמשמע בברייתא דאף בהנאת מחילת מלוה אסור
12. דברי הגרעק"א דא"א לומר לתוס' דיש מי שפרע בלא קנין

**בביאור תירוץ התוס' דהכא אין קנין בפסיקה במלוה**

1. תירוץ התוס' דהכא לא פטרו עד שיתן לו את החיטין
2. ביאור הגרעק"א בתירוץ התוס'
3. דברי המהרש"א דדברי התוס' הם אף באין לו פירות
4. מבואר מהמהרש"א דאף באין לו שייך להתיר בפסיקה במלוה
5. קושית הקרני ראם דבפסיקה במלוה לא שייך היתר דיצא השער
6. ביאור הקצוה"ח דדברי הקצוה"ח שייכי רק לדעת הסמ"ע

**פלוגתת הראשונים בקנין במלוה ובהנאת מחילת מלוה**

1. דעת הרמב"ם דיש קנין במלוה למי שפרע
2. דברי הרמב"ם בקנין מחמת מכר
3. דברי הר"ן דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה
4. דברי המ"מ דלהרמב"ם מלוה מחמת מכר קונה
5. ביאור המ"מ דבמלוה מחמת מכר חשיב שלא היה מלוה
6. דעת התוס' והרמב"ן דיש קנין רק בהנאת מחילת מלוה
7. דברי הרשב"א בקידושין דמלוה לא קני ואין בו מי שפרע
8. ביאור הרשב"א דבסוגיין לא איירי לענין קנין כלל
9. ביאור הרשב"א בירושלמי דבמלוה רק המוכר אינו יכול לחזור בו
10. ביאור הרמב"ן בירושלמי דהיתר פסיקה במלוה הוא דרך מקח ואין מי שפרע
11. דברי המהרש"א בפלוגתת התוס' והרמב"ם
12. ביאור הגר"א בפלוגתת הרמב"ם והראשונים
13. דברי הגר"א דרק להרמב"ם יש קנין במלוה מחמת מכר
14. משמעות הבית מאיר והגרעק"א דאף לתוס' יש קנין במלוה מחמת מכר
15. דברי החת"ס דלדעת הרמב"ם ורש"י שייך במלוה קנין גמור
16. דברי החת"ס דלמ"מ רק במחמת מכר שייך קנין גמור
17. דברי החת"ס דלמ"מ בדעת הרמב"ם יש מי שפרע אף שאין קנין מדאו'
18. קושית החת"ס דאמאי הוצרך המ"מ לומר שיש מחלוקת הסוגיות
19. דברי הנימוק"י דאין במלוה מי שפרע אף לדעת הרי"ף
20. דברי הקצוה"ח דלנימוק"י אף בשטר אין מי שפרע
21. דברי ההג' אשר"י דבדרך מקח יש היתר רבית בפסיקה במלוה
22. דברי הקצוה"ח דלהג' אשר"י היתר רבית בדרך מקח אף בלא מי שפרע
23. דחית הנתיה"מ לראית הקצוה"ח

**ביאורי ראשי הישיבות**

1. ביאור הגר"ח דלדעת רש"י דצריך גם זביני וגם שלא יהיה ריוח בכדי להתיר הלואה
2. ביאור הגר"ח בדברי הראב"ד דאין חילוק בין הלואה לזביני
3. דברי הגר"ח דביש לו חשיב שקונה את הפירות וא"צ את סברת "מאי אהנית"
4. ביאור הגרש"ש דלרש"י פסיקה היא בדרך מקח ולהשלמה ההיתר דלא ניכר הרבית
5. הביא הגרש"ש דלהלכה לא קיי"ל כהשלמה
6. קושית הגרש"ש מסברא על דברי ההשלמה
7. דברי הגרש"ש דבעיזי חולבות משמע כהשלמה
8. קושית הגר"ש היימן אמאי לענין מקח לא חילק הרמב"ם בין פסיקה במעות למלוה ביצא השער
9. ביאור הגר"ש היימן דלדעת הסמ"ע יש מי שפרע אף בפסיקה במלוה
10. דברי הגר"ש היימן דלדעת רה"ג כיון שיש איסור בפסיקה במלוה אין מי שפרע
11. דברי הגר"ש היימן דאפש"ל דהרמב"ם סובר דאף במקום איסור יש מי שפרע
12. ישוב הגר"ש היימן על קושית הקרני ראם
13. ביאור הגר"ש היימן בדברי המהרש"א
14. דברי הגר"ש היימן דמעיקר הדין בפסיקה במלוה יש מי שפרע ואסור מצד רבית
15. קושית הגרד"פ דלדעת רש"י בכל קנין מעות יש קנין גמור



**אסופת מקורות**

1. **גמ' קידושין דף ו ע"ב:** אמר אביי המקדש במלוה אינה מקודשת בהנאת מלוה מקודשת ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית האי הנאת מלוה ה"ד אילימא דאזקפה דאמר לה ארבע בחמשה הא רבית מעלייתא הוא ועוד היינו מלוה לא צריכא דארווח לה זימנא
2. **גמ' קידושין דף מז ע"א:** אמר רב המקדש במלוה אינה מקודשת מלוה להוצאה ניתנה נימא כתנאי המקדש במלוה אינה מקודשת ויש אומרים מקודשת מאי לאו בהא קמיפלגי דמר סבר מלוה להוצאה ניתנה ומר סבר מלוה לאו להוצאה ניתנה ותסברא אימא סיפא ושוים במכר שזה קנה אי אמרת מלוה להוצאה ניתנה במאי קני (ושוין במכר אם מכר לו קרקע שנקנה בכסף אם אמר ליה מלוה שיש לי עליך יהא לך בשביל המכר ונתרצה לו קנה הלוקח אם ישנה בעין - רש"י).
3. **ירושלמי קידושין פ"ב ה"ה:** רבי חייה בשם רבי יוחנן בקידושי מלוה (אם קדשה במלוה לענין קידושין אזלינן לחומרא ובקרקעות אם אמר קנה בכסף מלוה שיש לך עלי לא קנה ובמטלטלין אין מוסרין להלוקח למי שפרע אם חזר בו שא"צ לקבל עליו דלאו נתינת מעות בשעת מקח הוי – פני משה) לחומרין ובקרקעות לא קנה ובמטלטלין אין מוסרין אותו למי שפרע ביקש (הלוקח להעמיד לו מקחו והמוכר חוזר בו מאי – פני משה) להעמיד לו מקחו נישמעינה מן הדא והרי לך אצלי בהן יין ויין אין לו. הא אם יש לו יין הרי זה חייב. תני רבי חייא אם יש לו יין חייב ליתן לו. (מתני' בריש איזהו נשך שאם היה חייב לו חטים ואומר תן לי החטים שאני רוצה למכרם וליקח בהן יין ואמר לו הרי חטיך נתונים עלי כשער של עכשיו והרי לך אצלי יין ויין אין לו דקאמר התם דאסור משום רבית מכיון שאין לו יין עכשיו ודייק דלענין קנייה נמי כן הוא אם יש לו נקנה לו וחייב ליתן לו ותני ר' חייא נמי כן אלמא אין המוכר יכול לחזור בו: – פני משה).
4. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"א:** אין פוסקין על הפירות עד שיצא השער יצא השער פוסקין אף על פי שאין לזה יש לזה, כיצד היה השער לחטים קבוע לשוק ד' סאין בסלע הרי זה פוסק עמו על מאה סאין ונותן לו חמש ועשרים סלעים, ואם יתן לו מאה סאה של חטים אחר זמן בעת שיהיו החטים סאה בסלע אין בזה רבית כלל אף על פי שלא היה למוכר חטים כלל בעת שפסק, בד"א בשלא היה לו כלום מאותו המין בעת שפסק עליו, וכו'.
5. **רמב"ם מכירה פ"ה ה"ד:** וכן ראובן שמכר מטלטלין לשמעון בחמשים זוז, וקנה שמעון המטלטלין ונתחייב בדמים, ואחר שנתחייב שמעון בחמשים זוז אלו היה לו יין או בהמה או עבד וכיוצא בהן משאר המטלטלין והיה רוצה למכרן, ואמר לו ראובן מכור אותו לי בחמשים זוז שיש לי בידך דמי המכר ואמר לו הן, קנה ראובן המטלטלין בכל מקום שהן, ואף על פי שלא משך ולא הגביה, שגם זה דבר שאינו מצוי הוא ולא הצריכו בו משיכה, אבל אם היה חוב לו עליו שלא מחמת המכר ואמר לו מכור לי מטלטלין בחוב שיש לי אצלך ורצו שניהם, לא קנה עד שיגביה, או ימשוך דבר שאין דרכו להגביה, או יקנה באחד מהדרכים שהמטלטלין נקנין בה.
6. **השגת הראב"ד:** א"א דבר זה אין לו שורש לענין קניה אלא לגבי מי שפרע ואף על פי שהרב ז"ל מפרש כך בקידושין על משנת החליף שור בפרה אנו לא שמענו אלא דמי שור שאינן ידועים למוכר את הפרה שגם זה מילתא דלא שכיחא עכ"ל.

**השגת הראב"ד:** א"א ואפילו למי שפרע עכ"ל.

1. **רמב"ם מכירה פכ"ב ה"ב:** המוכר פירות דקל לחבירו יכול לחזור בו אף לאחר שבאו הפירות לעולם ואם שמט הלוקח ואכל אין מוציאין מידו, וכל החוזר בו משניהם אין חייב לקבל מי שפרע.
2. **ה"ג:** אבל הפוסק על שער שבשוק ולא היה אותו המין שפסק עליו ברשות מוכר, חייב לקנות וליתן ללוקח מה שפסק, ואם חזר מקבל מי שפרע.

**ה"ה:** דבר שאין ברשותו של מקנה אינו נקנה, והרי הוא כדבר שלא בא לעולם, כיצד מה שאירש מאבא מכור לך, מה שתעלה מצודתי מן הים נתון לך, שדה זו לכשאקחנה קנויה לך, לא קנה כלום וכן כל כיוצא בזה.

1. **רמב"ם אישות פ"ה הי"ג:** המקדש במלוה אפילו היתה בשטר אינה מקודשת, כיצד כגון שהיה לו אצלה חוב דינר ואמר לה הרי את מקודשת לי בדינר שיש לי בידך אינה מקודשת, מפני שהמלוה להוצאה ניתנה ואין כאן דבר קיים ליהנות בו מעתה שכבר הוציאה אותו דינר ועברה הנאתו.
2. **רמב"ם אישות פ"ה הט"ו:** המקדש בהנאת מלוה הרי זו מקודשת, כיצד כגון שהלוה אותה עתה מאתים זוז ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח לך במלוה זו שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובעה ממך עד זמן פלוני הרי זו מקודשת, שהרי יש לה הנאה מעתה להשתמש במלוה זו עד סוף זמן שקבע, ואסור לעשות כן מפני שהיא כרבית, ופירשו רבותי בהנאת מלוה דברים שאין ראוי לשמען.

**השגת הראב"ד:** א"א הראשונים פירשו כגון שהגיע זמן המלוה ליפרע ומעותיו בידה מזומנים לפרוע והיא היתה נותנת מיד ברצון דינר למי שמאריך לה הזמן חדש אחד והאריך לה בשכר הקידושין מקודשת וזהו דארווח לה זימנא וכ"ש מה שכתב הוא.

סימן ז' – סוגיא דפסיקה (ג')

בענין פסיקה ביש לו במלוה ובהנאת מחילת מלוה

**גמ' דף סג ע"א:** כולם אם יש לו מותר אין לו אסור.

**רמב"ם מכירה פ"ז ה"ד:** מי שהיה לו חוב אצל חבירו ואמר לו מכור לי חבית של יין בחוב שיש לי אצלך ורצה המוכר, הרי זה כמי שנתן הדמים עתה, וכל החוזר בו מקבל מי שפרע, לפיכך אם מכר לו קרקע בחובו אין אחד מהן יכול לחזור בו ואף על פי שאין מעות המלוה מצויות בשעת המכר.

**השגת הראב"ד:** מי שהיה לו חוב וכו'. א"א לא ידעתי זה למה שהרי הושוו הגאונים כלם מלוה להוצאה ניתנה ואינה כנתינת מעות כלל והכי אמרינן בקדושין ושוים במכר שזה קונה ואי מלוה להוצאה ניתנה במכר במאי קנה ואולי הטעהו הא דאמרינן מעמידין מלוה על הפירות והוא שיש לו וההיא לאו לענין קנייה מיירי אלא לאיסור רבית.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ו:** מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטים אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור שלא אמרו חכמים שמותר לפסוק על שער שבשוק אף על פי שאין לו כלום מאותו המין אלא בנותן מעותיו לקנות בהן פירות אבל הרוצה להעמיד הלואתו על גב הפירות אסור עד שיהיו לו פירות, היה ללוה חטים ועשה הלואתו עליו חטים ובא אחר זמן ואמר לו תן לי חטים שאני רוצה למוכרן וליקח בדמיהן יין אמר לו צא ועשה אותן עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין הרי זה מותר ונעשית הלואתו אצלו יין ואם אין לו יין אסור, הרי שלא היה לו ועבר והחזיר ההלואה פירות אף על פי שקנה פירות אחר כך אינו חייב ליתן לו פירות אלא נותן לו מעות שהלוהו.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

פלוגתת הראשונים אי היתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע

1. ביאור הראב"ד בדעת הרמב"ם דמדין יש לו מוכח דבפסיקה במלוה יש מי שפרע
2. ביאור המ"מ דלהרמב"ם ולרי"ף יש קנין במלוה
3. דעת רש"י דהיתר דיש לו הוא מטעם מי שפרע
4. פלוגתת האחרונים בביאור דעת רש"י
5. דעת הריב"ש דההיתר ביש לו דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי

דעות הראשונים דאין מי שפרע בפסיקה במלוה ויש לו

1. דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע
2. דעת הרשב"א בקידושין דההיתר ביש לו אינו מדין קנין ומי שפרע
3. סתירת דברי הרשב"א בקידושין לדבריו בסוגיין
4. דעת הריטב"א דביצא השער ליכא מי שפרע
5. דעת המאירי דאין בפסיקה מי שפרע וההיתר דהוא דרך מקח
6. דעת ההשלמה דבפסיקה במלוה אין מי שפרע וההיתר ביש לו דאינו אגר נטר

בגדר הקנין בפסיקה במלוה ויש לו

1. דעת הרמב"ם דפסיקה במלוה כפסיקה במעות
2. דברי רש"י דקונה למי שפרע
3. דברי הריב"ש דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי
4. ביאור המאירי והשער דעה ברש"י דהוא רק מחוסר אמנה
5. ביאור המהרי"ט אלגאזי דלרש"י יש מי שפרע אף שאין קנין במלוה
6. דעת הראב"ד דאין קנין בפסיקה במלוה ויש לו
7. ביאור התוי"ט דלהראב"ד חשיב ביש לו כאילו קנה
8. ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית
9. דעת ההשלמה דאין קנין כלל ואפ"ה אין איסור רבית

בגדר הקנין בפסיקה במעות ויש לו

1. דברי הרמב"ן במלחמת דבפסיקה במעות ויש לו קונה הפירות
2. ביאור הגרעק"א ברש"י דבמעות קונה לגמרי
3. דברי התוס' דהפסיקה ביש לו אינה קנין גמור
4. דברי התוס' דפסיקה ביש לו דמי לפסיקה ביצא השער
5. דעת המאירי דהיתר דיש לו הוא רק כשקיבל הלוקח אחריות
6. דברי הנתיה"מ דלתוס' אין קנין גמור ביש לו אף במעות

בביאור דעת רש"י

1. דעת רש"י דהיתר יש לו הוא מטעם מי שפרע וחשיב שזכה בפירות
2. ביאור השיטמ"ק במקור דברי רש"י הוא מהסוגיא דצריך לאתחזויי אבי דרי
3. דברי השיטמ"ק דרש"י ס"ל כהרמב"ם דמלוה קונה למי שפרע
4. דברי המאירי דלרש"י אף שמלוה אינו קונה מ"מ הוי מחוסר אמנה
5. דברי הגרעק"א דלרש"י איירי בהנאת מחילת מלוה
6. ביאור הריטב"א ישנים דמלוה קונה רק לענין רבית
7. ביאור הריטב"א ישנים דהמי שפרע במלוה הוא כמי שפרע לר"ל
8. הוכחת המהרי"ט אלגאזי דרש"י והרשב"א ס"ל כריטב"א ישנים
9. דברי הפנ"י והמחנ"א דבפסיקה במלוה אין את סברת "מאי אהנית לי"
10. משמעות דברי רש"י דרק במלוה צריך לטעמא דמי שפרע
11. דברי השער דעה דאף ברש"י לקמן כוונתו למי שפרע ובלא"ה חשיב הלואה
12. קושית השער דעה דלא הזכירו הפוסקים דאיירי בהנאת מחילת מלוה
13. מסקנת השער דעה דכוונת רש"י למחוסר אמנה ולא למי שפרע
14. ישוב השער דעה לקושית הראב"ד דאף שאין מי שפרע הוא מחוסר אמנה
15. הוכחת השער דעה מהנימוק"י דההיתר ע"י מחוסר אמנה
16. דברי השער דעה דבמ"מ מבואר דההיתר הוא רק ע"י מי שפרע

בביאור דעת הרמב"ם בהיתר דיש לו

1. דברי הראב"ד בדעת הרמב"ם דהיתר פסיקה הוא ע"י מי שפרע
2. ביאור המ"מ דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה
3. ביאור השיטמ"ק דהרמב"ם ורש"י ס"ל דיש קנין במלוה למי שפרע
4. דעת התוי"ט הגר"א והמחנ"א דדעת הרמב"ם כדעת רש"י
5. לא הזכיר הרמב"ם בהל' מלו"ל דהיתר רבית הוא מטעם מי שפרע

בביאור דעת התוס'

1. ביאור הפנ"י והגרעק"א דלתוס' איירי בהנאת מחילת מלוה
2. דברי החוו"ד דדעת התוס' דההיתר מטעם מי שפרע הוא רק להו"א

בביאור דעת הראב"ד

1. דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע דאין במלוה מי שפרע
2. ביאור התוי"ט דלהראב"ד בפסיקה במלוה ויש לו לא קנה וחשיב כאילו קנה
3. ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית
4. הוכחת החוו"ד כהראב"ד מדלא הביאו הפוסקים דצריך לאתחזויי אבי דרי
5. דברי החוו"ד דלהו"א הטעם הו מי שפרע והמסקנא היא כדעת הראב"ד

בביאור קושית תוס' דבפסיקה במלוה יש קנין גמור

1. קושית התוס' דבמלוה קונה בקנין גמור
2. ביאור הפנ"י דקושית התוס' דלא שייך רבית בפסיקה מלוה
3. קושית האחרונים דלתוס' מלוה אינו קונה מדאו' ולא שייך בו קנין גמור
4. קושית הגרעק"א דבגמ' לעיל קונה דהוא מלוה מחמת מכר
5. דברי הפנ"י דא"א לומר דכוונת התוס' להנאת מחילת מלוה
6. דברי הפנ"י דא"א ליישב דאיירי במלוה מחמת מכר והתוס' ס"ל כהרמב"ם
7. ביאור הפנ"י דכוונת התוס' להקשות ביש לו ואיירי בהנאת מחילת מלוה
8. קושית הגרעק"א דלפנ"י התוס' ס"ל רק כדעת הסמ"ע
9. קושית הגרעק"א דלהפנ"י א"א לבאר את תוס' לדעת הש"ך
10. דחית הגרעק"א דאף לפנ"י אפשר לבאר את תוס' כדעת הש"ך
11. ביאור הגרעק"א בתוס' דמשמע בברייתא דאף בהנאת מחילת מלוה אסור
12. דברי הגרעק"א דא"א לומר לתוס' דיש מי שפרע בלא קנין

בביאור תירוץ התוס' דהכא אין קנין בפסיקה במלוה

1. תירוץ התוס' דהכא לא פטרו עד שיתן לו את החיטין
2. ביאור הגרעק"א בתירוץ התוס'
3. דברי המהרש"א דדברי התוס' הם אף באין לו פירות
4. מבואר מהמהרש"א דאף באין לו שייך להתיר בפסיקה במלוה
5. קושית הקרני ראם דבפסיקה במלוה לא שייך היתר דיצא השער
6. ביאור הקצוה"ח דדברי הקצוה"ח שייכי רק לדעת הסמ"ע

פלוגתת הראשונים בקנין במלוה ובהנאת מחילת מלוה

1. דעת הרמב"ם דיש קנין במלוה למי שפרע
2. דברי הרמב"ם בקנין מחמת מכר
3. דברי הר"ן דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה
4. דברי המ"מ דלהרמב"ם מלוה מחמת מכר קונה
5. ביאור המ"מ דבמלוה מחמת מכר חשיב שלא היה מלוה
6. דעת התוס' והרמב"ן דיש קנין רק בהנאת מחילת מלוה
7. דברי הרשב"א בקידושין דמלוה לא קני ואין בו מי שפרע
8. ביאור הרשב"א דבסוגיין לא איירי לענין קנין כלל
9. ביאור הרשב"א בירושלמי דבמלוה רק המוכר אינו יכול לחזור בו
10. ביאור הרמב"ן בירושלמי דהיתר פסיקה במלוה הוא דרך מקח ואין מי שפרע
11. דברי המהרש"א בפלוגתת התוס' והרמב"ם
12. ביאור הגר"א בפלוגתת הרמב"ם והראשונים
13. דברי הגר"א דרק להרמב"ם יש קנין במלוה מחמת מכר
14. משמעות הבית מאיר והגרעק"א דאף לתוס' יש קנין במלוה מחמת מכר
15. דברי החת"ס דלדעת הרמב"ם ורש"י שייך במלוה קנין גמור
16. דברי החת"ס דלמ"מ רק במחמת מכר שייך קנין גמור
17. דברי החת"ס דלמ"מ בדעת הרמב"ם יש מי שפרע אף שאין קנין מדאו'
18. קושית החת"ס דאמאי הוצרך המ"מ לומר שיש מחלוקת הסוגיות
19. דברי הנימוק"י דאין במלוה מי שפרע אף לדעת הרי"ף
20. דברי הקצוה"ח דלנימוק"י אף בשטר אין מי שפרע
21. דברי ההג' אשר"י דבדרך מקח יש היתר רבית בפסיקה במלוה
22. דברי הקצוה"ח דלהג' אשר"י היתר רבית בדרך מקח אף בלא מי שפרע
23. דחית הנתיה"מ לראית הקצוה"ח

## ביאורי ראשי הישיבות

1. ביאור הגר"ח דלדעת רש"י דצריך גם זביני וגם שלא יהיה ריוח בכדי להתיר הלואה
2. ביאור הגר"ח בדברי הראב"ד דאין חילוק בין הלואה לזביני
3. דברי הגר"ח דביש לו חשיב שקונה את הפירות וא"צ את סברת "מאי אהנית"
4. ביאור הגרש"ש דלרש"י פסיקה היא בדרך מקח ולהשלמה ההיתר דלא ניכר הרבית
5. הביא הגרש"ש דלהלכה לא קיי"ל כהשלמה
6. קושית הגרש"ש מסברא על דברי ההשלמה
7. דברי הגרש"ש דבעיזי חולבות משמע כהשלמה
8. קושית הגר"ש היימן אמאי לענין מקח לא חילק הרמב"ם בין פסיקה במעות למלוה ביצא השער
9. ביאור הגר"ש היימן דלדעת הסמ"ע יש מי שפרע אף בפסיקה במלוה
10. דברי הגר"ש היימן דלדעת רה"ג כיון שיש איסור בפסיקה במלוה אין מי שפרע
11. דברי הגר"ש היימן דאפש"ל דהרמב"ם סובר דאף במקום איסור יש מי שפרע
12. ישוב הגר"ש היימן על קושית הקרני ראם
13. ביאור הגר"ש היימן בדברי המהרש"א
14. דברי הגר"ש היימן דמעיקר הדין בפסיקה במלוה יש מי שפרע ואסור מצד רבית
15. קושית הגרד"פ דלדעת רש"י בכל קנין מעות יש קנין גמור



## אסופת מקורות

1. **גמ' קידושין דף ו ע"ב:** אמר אביי המקדש במלוה אינה מקודשת בהנאת מלוה מקודשת ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית האי הנאת מלוה ה"ד אילימא דאזקפה דאמר לה ארבע בחמשה הא רבית מעלייתא הוא ועוד היינו מלוה לא צריכא דארווח לה זימנא
2. **גמ' קידושין דף מז ע"א:** אמר רב המקדש במלוה אינה מקודשת מלוה להוצאה ניתנה נימא כתנאי המקדש במלוה אינה מקודשת ויש אומרים מקודשת מאי לאו בהא קמיפלגי דמר סבר מלוה להוצאה ניתנה ומר סבר מלוה לאו להוצאה ניתנה ותסברא אימא סיפא ושוים במכר שזה קנה אי אמרת מלוה להוצאה ניתנה במאי קני (ושוין במכר אם מכר לו קרקע שנקנה בכסף אם אמר ליה מלוה שיש לי עליך יהא לך בשביל המכר ונתרצה לו קנה הלוקח אם ישנה בעין - רש"י).
3. **ירושלמי קידושין פ"ב ה"ה:** רבי חייה בשם רבי יוחנן בקידושי מלוה (אם קדשה במלוה לענין קידושין אזלינן לחומרא ובקרקעות אם אמר קנה בכסף מלוה שיש לך עלי לא קנה ובמטלטלין אין מוסרין להלוקח למי שפרע אם חזר בו שא"צ לקבל עליו דלאו נתינת מעות בשעת מקח הוי – פני משה) לחומרין ובקרקעות לא קנה ובמטלטלין אין מוסרין אותו למי שפרע ביקש (הלוקח להעמיד לו מקחו והמוכר חוזר בו מאי – פני משה) להעמיד לו מקחו נישמעינה מן הדא והרי לך אצלי בהן יין ויין אין לו. הא אם יש לו יין הרי זה חייב. תני רבי חייא אם יש לו יין חייב ליתן לו. (מתני' בריש איזהו נשך שאם היה חייב לו חטים ואומר תן לי החטים שאני רוצה למכרם וליקח בהן יין ואמר לו הרי חטיך נתונים עלי כשער של עכשיו והרי לך אצלי יין ויין אין לו דקאמר התם דאסור משום רבית מכיון שאין לו יין עכשיו ודייק דלענין קנייה נמי כן הוא אם יש לו נקנה לו וחייב ליתן לו ותני ר' חייא נמי כן אלמא אין המוכר יכול לחזור בו: – פני משה).
4. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"א:** אין פוסקין על הפירות עד שיצא השער יצא השער פוסקין אף על פי שאין לזה יש לזה, כיצד היה השער לחטים קבוע לשוק ד' סאין בסלע הרי זה פוסק עמו על מאה סאין ונותן לו חמש ועשרים סלעים, ואם יתן לו מאה סאה של חטים אחר זמן בעת שיהיו החטים סאה בסלע אין בזה רבית כלל אף על פי שלא היה למוכר חטים כלל בעת שפסק, בד"א בשלא היה לו כלום מאותו המין בעת שפסק עליו, וכו'.
5. **רמב"ם מכירה פ"ה ה"ד:** וכן ראובן שמכר מטלטלין לשמעון בחמשים זוז, וקנה שמעון המטלטלין ונתחייב בדמים, ואחר שנתחייב שמעון בחמשים זוז אלו היה לו יין או בהמה או עבד וכיוצא בהן משאר המטלטלין והיה רוצה למכרן, ואמר לו ראובן מכור אותו לי בחמשים זוז שיש לי בידך דמי המכר ואמר לו הן, קנה ראובן המטלטלין בכל מקום שהן, ואף על פי שלא משך ולא הגביה, שגם זה דבר שאינו מצוי הוא ולא הצריכו בו משיכה, אבל אם היה חוב לו עליו שלא מחמת המכר ואמר לו מכור לי מטלטלין בחוב שיש לי אצלך ורצו שניהם, לא קנה עד שיגביה, או ימשוך דבר שאין דרכו להגביה, או יקנה באחד מהדרכים שהמטלטלין נקנין בה.
6. **השגת הראב"ד:** א"א דבר זה אין לו שורש לענין קניה אלא לגבי מי שפרע ואף על פי שהרב ז"ל מפרש כך בקידושין על משנת החליף שור בפרה אנו לא שמענו אלא דמי שור שאינן ידועים למוכר את הפרה שגם זה מילתא דלא שכיחא עכ"ל.

**השגת הראב"ד:** א"א ואפילו למי שפרע עכ"ל.

1. **רמב"ם מכירה פכ"ב ה"ב:** המוכר פירות דקל לחבירו יכול לחזור בו אף לאחר שבאו הפירות לעולם ואם שמט הלוקח ואכל אין מוציאין מידו, וכל החוזר בו משניהם אין חייב לקבל מי שפרע.
2. **ה"ג:** אבל הפוסק על שער שבשוק ולא היה אותו המין שפסק עליו ברשות מוכר, חייב לקנות וליתן ללוקח מה שפסק, ואם חזר מקבל מי שפרע.

**ה"ה:** דבר שאין ברשותו של מקנה אינו נקנה, והרי הוא כדבר שלא בא לעולם, כיצד מה שאירש מאבא מכור לך, מה שתעלה מצודתי מן הים נתון לך, שדה זו לכשאקחנה קנויה לך, לא קנה כלום וכן כל כיוצא בזה.

1. **רמב"ם אישות פ"ה הי"ג:** המקדש במלוה אפילו היתה בשטר אינה מקודשת, כיצד כגון שהיה לו אצלה חוב דינר ואמר לה הרי את מקודשת לי בדינר שיש לי בידך אינה מקודשת, מפני שהמלוה להוצאה ניתנה ואין כאן דבר קיים ליהנות בו מעתה שכבר הוציאה אותו דינר ועברה הנאתו.
2. **רמב"ם אישות פ"ה הט"ו:** המקדש בהנאת מלוה הרי זו מקודשת, כיצד כגון שהלוה אותה עתה מאתים זוז ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח לך במלוה זו שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובעה ממך עד זמן פלוני הרי זו מקודשת, שהרי יש לה הנאה מעתה להשתמש במלוה זו עד סוף זמן שקבע, ואסור לעשות כן מפני שהיא כרבית, ופירשו רבותי בהנאת מלוה דברים שאין ראוי לשמען.

**השגת הראב"ד:** א"א הראשונים פירשו כגון שהגיע זמן המלוה ליפרע ומעותיו בידה מזומנים לפרוע והיא היתה נותנת מיד ברצון דינר למי שמאריך לה הזמן חדש אחד והאריך לה בשכר הקידושין מקודשת וזהו דארווח לה זימנא וכ"ש מה שכתב הוא.

מראי מקומות וביאורים

# פלוגתת הראשונים אי היתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע

ביאור הראב"ד בדעת הרמב"ם דמדין יש לו מוכח דבפסיקה במלוה יש מי שפרע

1. כתב הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה בחוב על פירות חייב במי שפרע, דחשיב כאילו נתן לו דמים. וכתב הראב"ד דהרמב"ם למד כן מסוגיין דביש לו דמותר לפסוק מלוה על הפירות. ועי' מ"ש באריכות (אות ‎לח) בביאור דעת הרמב"ם.

ביאור המ"מ דלהרמב"ם ולרי"ף יש קנין במלוה

1. וכתב המ"מ (מכירה ז' ד') דדעת הרמב"ם כדעת הרי"ף דיש קנין במלוה כמו במעות, וכיון דמדרבנן מעות קונות רק למי שפרע ה"ה במלוה, ועי' במ"ש בזה באריכות (אות ‎רז).

דעת רש"י דהיתר דיש לו הוא מטעם מי שפרע

1. ורש"י (סג. ד"ה יש לו) כתב דביש לו פירות יש מי שפרע, דאף שלא נתן לו מעות, מ"מ כיון שיש לו פירות חשיב שזוכה בהם מעכשיו וברשותו הוקרו, ולכן אי"ז רבית. וברש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) כתב דביש לו חשיב שקנוי לו מעכשיו אף שלא משך, דכיון שבאין לו הוא אבק רבית דרבנן, היכא דיש לו לא גזור. וע"ע במ"ש הפנ"י (אות ‎ל) בביאור דברי רש"י הכא ולקמן, ובמ"ש בזה השער דעה (אות ‎לב).

פלוגתת האחרונים בביאור דעת רש"י

1. ונחלקו האחרונים בביאור דעת רש"י, אי ס"ל כדעת הרמב"ם דמלוה קונה למי שפרע, או דלא ס"ל כהרמב"ם, והא דיש מי שפרע הוא בהנאת מחילת מלוה, או מטעם אחר, הובאו דבריהם בהמשך (אות ‎כד).

דעת הריב"ש דההיתר ביש לו דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי

1. והריב"ש (ש"ו) כתב דטעם ההיתר ביש לו הוא דכיון שמדאו' מעות קונות ויש מי שפרע, לכן לענין פסיקה שהיא רבית דרבנן, חשיב כאילו קנה בקנין גמור מעכשיו, ואי"ז הקדמת מעות כלל. [וע"ע (אות ‎יב) בגדרי הקנין ביש לו].

# דעות הראשונים דאין מי שפרע בפסיקה במלוה ויש לו

דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע

1. הראב"ד (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) השיג ע"ד הרמב"ם וכתב דחוב אינו כדמים כמבואר בדין המקדש במלוה, ומה שלמד כן הרמב"ם מסוגיין, דחה הראב"ד דהכא איירי לענין היתר רבית ולא לענין קנין ומי שפרע. ובביאור דעת הראב"ד עי' (אות ‎עד) במ"ש האחרונים בזה.
2. דעת הרשב"א בקידושין דההיתר ביש לו אינו מדין קנין ומי שפרע
3. וכ"כ הרשב"א בקידושין (מז. ד"ה ושוין) דהנדון בסוגיין אינו לענין קנין והתחייבות להעמיד לו את הפירות דהא מלוה אינו קונה, אלא איירי לענין רבית דכל שיש לו פירות אף שהתייקרו מותר לו לתת לו, ואין בזה רבית, [ומה שהאריך בזה הרשב"א, והביא את דברי הירושלמי הובא בהמשך (אות ‎סט)].

סתירת דברי הרשב"א בקידושין לדבריו בסוגיין

1. אמנם הקשה בחידושי מהרא"ל (קס"ג א') דהרשב"א סותר לדבריו בסוגיין (סוד"ה ש"מ) שהביא את דברי רש"י דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע. [וע"ע במ"ש המהרי"ט אלגאזי (אות ‎קצז) בזה].

דעת הריטב"א דביצא השער ליכא מי שפרע

1. כתב הריטב"א (מו. ד"ה רב אשי) דבדרך מקח וממכר אף שלא משך ולא היה קנין, מ"מ עשו שאינו זוכה כזוכה, ודמי להיתר דסאה בסאה בעד שיבא בני ועד שאמצא מפתח, שאף שהוא דרך הלואה התירו. [וכן ביאר התוי"ט בדעת הראב"ד (אות ‎מו)]. ויעוי' עוד בדברי הריטב"א לענין פסיקה ביצא השער ואין לו פירות, דכתב (סג: ד"ה אמר רב, וד"ה אי לקבולי, סה: ד"ה משכן) דאין בו מי שפרע, כיון דמי שפרע שייך רק כשהמקח בעין, ומשמע קצת מדבריו דביש לו שייך מי שפרע ויל"ע בזה.

דעת המאירי דאין בפסיקה מי שפרע וההיתר דהוא דרך מקח

1. המאירי (סג. ד"ה זה) הביא בשם י"א דבכל פסיקה אין מי שפרע, כיון שאינו נותן מעות ע"מ ליטול מיד, [ועי' (אות ‎כז) במה שביאר בדעת רש"י]. וע"ע בדברי המאירי לקמן (מד: ד"ה ממה)[[41]](#footnote-41).

דעת ההשלמה דבפסיקה במלוה אין מי שפרע וההיתר ביש לו דאינו אגר נטר

1. ובספר ההשלמה (לעיל פ"ד סוף אות א'[[42]](#footnote-42), הובא בגרש"ש קונ' השעבוד א' ג') כתב דההיתר ביש לו הוא כיון דאינו אגר נטר, וחשיב רק שמוזיל לו את הפירות. והביא ההשלמה את דברי רש"י דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע, ואת דברי הרמב"ם דיש קנין במכר למי שפרע, ודחה דמלוה אינו קונה כלל. ומבואר מדבריו דבכדי להתיר את הפסיקה א"צ אף שיראה כקנין, וא"צ שיחשב כזוכה [כביאור **התוי"ט** בדעת **הראב"ד**], אלא סגי שאינו אגר נטר. [ועי' (אות ‎פו) במה שביארו הגרש"ש ובמה שהקשה עליו (אות ‎פח)‎0].

# בגדר הקנין בפסיקה במלוה ויש לו

דעת הרמב"ם דפסיקה במלוה כפסיקה במעות

1. כתב הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה בחוב על פירות חייב במי שפרע, דחשיב כאילו נתן לו דמים. וביאר המ"מ (מכירה ז' ד') דס"ל דיש קנין במלוה כמו במעות, וכיון דמדרבנן מעות קונות רק למי שפרע ה"ה במלוה, וע"ע במ"ש בזה באריכות (אות ‎לט). [ויעוי' עוד במה שביאר החת"ס (אות ‎עט) בדברי המ"מ].

דברי רש"י דקונה למי שפרע

1. כתב רש"י (סג. ד"ה יש לו) דביש לו חשיב שברשותו נתייקרו כיון שיש מי שפרע וברש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) כתב דביש לו חשיב שקנוי לו מעכשיו אף שלא משך, דכיון שבאין לו הוא אבק רבית דרבנן, היכא דיש לו לא גזור. וע"ע במ"ש הפנ"י (אות ‎ל) בביאור דברי רש"י הכא ולקמן, ובמ"ש בזה השער דעה (אות ‎לב).
2. דברי הריב"ש דע"י מי שפרע חשיב שקנה לגמרי
3. וכ"כ הריב"ש (ש"ו) דטעם ההיתר ביש לו הוא דכיון שמדאו' מעות קונות ויש מי שפרע, לכן לענין פסיקה שהיא רבית דרבנן, חשיב כאילו קנה בקנין גמור מעכשיו, ואי"ז הקדמת מעות כלל.

ביאור המאירי והשער דעה ברש"י דהוא רק מחוסר אמנה

1. אבל המאירי (אות ‎כז) והשער דעה (אות ‎לד) כתבו בדעת רש"י דאין קנין במלוה אף למי שפרע, וכוונתו לומר מ"מ חשיב ברשותיה אייקר כיון שהוא מחוסר אמנה.

ביאור המהרי"ט אלגאזי דלרש"י יש מי שפרע אף שאין קנין במלוה

1. והמהרי"ט אלגאזי (אות ‎קצז) כתב בדעת רש"י דביאר כריטב"א [ישנים] (אות ‎כט) דאף שאין קנין במלוה, מ"מ יש מי שפרע, כמו בקנין מעות לר"ל.

דעת הראב"ד דאין קנין בפסיקה במלוה ויש לו

1. הראב"ד (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) כתב דחוב אינו כדמים כמבואר בדין המקדש במלוה, ואין בו קנין אף למי שפרע.

ביאור התוי"ט דלהראב"ד חשיב ביש לו כאילו קנה

1. וביארו התוי"ט (פ"ה מ"א) והחוו"ד (קס"ג ב') דס"ל להראב"ד דאף שלא קנה כלל, מ"מ לענין רבית החשיבו רבנן כאילו קנה, ודמי לעשו שאינו זוכה כזוכה, עי' בדבריהם (אות ‎מו) .

ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית

1. אבל בשער המלך (אישות ה' ט"ו) ביאר בדעת הראב"ד דלא קנה כלל, אך כל שאינו חוזר בו אינו נראה כרבית. עי' בדבריו (אות ‎מז).

דעת ההשלמה דאין קנין כלל ואפ"ה אין איסור רבית

1. ובהשלמה (אות ‎י) כתב דאין קנין במלוה כלל, אלא דאינו נראה אגר נטר אלא כמוזיל גביה.

# בגדר הקנין בפסיקה במעות ויש לו

דברי הרמב"ן במלחמת דבפסיקה במעות ויש לו קונה הפירות

1. כתב הרמב"ן במלחמת (לו: מדפי הרי"ף) דבפסיקה במעות ויש לו חשיב שהמעות קנו לו את הפירות הללו בעצמם, ולכן אינו נחשב הלואה, ואין בזה המתנת מעות. וכן משמע מדבריו (סב: ד"ה ויש שפירשו) דבפסיקה ביש לו קונה, ומשמע דקונה לגמרי [מדאו'], והתם איירי בפסיקה במעות, דכיון שנתן לו מעות ויש לו קונה מדאו', ואי"ז רבית כלל, [אך לא כ"כ לענין פסיקה במלוה].
2. ביאור הגרעק"א ברש"י דבמעות קונה לגמרי
3. ובדעת רש"י כתב הגרעק"א (כו"ח, תוס' רעק"א על המשניות) דבפסיקה במעות ויש לו פירות דמדאו' קנה, הוי קנין גמור [מדאו'] אבל בפוסק במלוה ויש לו פירות אינו קנין כלל ויש רק מי שפרע, ולכן מותר בזה לפסוק כפי השער ואין חשש שיתייקר דע"י מי שפרע יש קצת קנין וחשיב ברשותיה אייקר.

דברי התוס' דהפסיקה ביש לו אינה קנין גמור

1. כתבו התוס' (ד"ה בשמשך) דבפסיקה ביש לו המשיכה היא רק להיתר פסיקה ואינה קנין ממש, ואף אם אכלן המוכר מותר לו לשלם חיטין אחרות אף בהוקרו, ול"ד לסאה בסאה, דהכא הוא מכר ולא הלואה.

דברי התוס' דפסיקה ביש לו דמי לפסיקה ביצא השער

1. ועו"כ התוס' לקמן (סד: ד"ה האי) דהיה אפש"ל דביש לו ההיתר הוא רק בנותן לו את אותם החיטין, אבל אם התקלקל כל הגדיש אסור לתת לו אחרים, אך דחו התוס' דהפסיקה ביש לו היא דומיא דפסיקה ביצא השער, דלעולם הלוקח אינו מפסיד, ויכול המוכר לאכול את הפירות שיש לו, דהוא רק היתר בפסיקה, [ועי' (אות ‎ריג) בדברי הגר"ח].

דעת המאירי דהיתר דיש לו הוא רק כשקיבל הלוקח אחריות

1. אבל במאירי (סד. ד"ה מי שפסק) הביא בשם י"א דההיתר דיש לו הוא רק כשהפירות הם באחריות הלוקח.

דברי הנתיה"מ דלתוס' אין קנין גמור ביש לו אף במעות

1. וכתב הנתיה"מ (ר"ט ט'), דמבואר מדברי התוס' דביש לו חל הקנין רק לענין מי שפרע, ואינו קנין גמור אף בפסיקה במעות, דהוא רק היתר בפסיקה, ולכן יכול המוכר לאוכלם ולתת ללוקח פירות אחרים, וא"כ אם נשרפו אינו נפטר בזה וחייב לתת לו אחרים. ומוכח דלא קנה קנין בגוף הפירות, אלא קנה רק למי שפרע, דהא דקיי"ל דבמקום שאין חשש דישרפו החיטים בעליה מהני קנין כסף, וכיון דביש לו אין חשש דישרפו דהא יתן לו אחרים, א"כ אמאי לא מהני קנין כסף, אלא ודאי דאינו קנין גמור ולכן לא מהני קנין כסף.

# בביאור דעת רש"י

דעת רש"י דהיתר יש לו הוא מטעם מי שפרע וחשיב שזכה בפירות

1. כתב רש"י (סג. ד"ה יש לו) דביש לו פירות יש מי שפרע, דאף שלא נתן לו מעות, מ"מ כיון שיש לו פירות חשיב שזוכה בהם מעכשיו וברשותו הוקרו, ולכן אי"ז רבית. וברש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) כתב דביש לו חשיב שקנוי לו מעכשיו אף שלא משך, דכיון שבאין לו הוא אבק רבית דרבנן, היכא דיש לו לא גזור.

ביאור השיטמ"ק במקור דברי רש"י הוא מהסוגיא דצריך לאתחזויי אבי דרי

1. וביאר השיטמ"ק (סג: ד"ה רבה) דהמקור של רש"י הוא מהא דהגמ' (סג:) הביאה בפירקין את הדין דצריך לאתחזויי בבי דרי, ועי"ז יש בו מי שפרע, ומוכח התוי"ט (פ"ה מ"ז - עפ"י דבריו במ"א) שדין מי שפרע שייך לדין רבית, ולכן כתב רש"י דביש לו יש מי שפרע.

דברי השיטמ"ק דרש"י ס"ל כהרמב"ם דמלוה קונה למי שפרע

1. והוסיף השיטמ"ק דכן דעת הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דמלוה קונה למי שפרע. ומבואר דס"ל דדעת רש"י דבמלוה קונה לענין מי שפרע, וכ"כ התוי"ט (פ"ה מ"א) והגר"א (בהג' ע"ד רש"י) והמחנ"א (שכירות י"ב ד"ה איברא) דרש"י ס"ל כהרמב"ם.

דברי המאירי דלרש"י אף שמלוה אינו קונה מ"מ הוי מחוסר אמנה

1. אבל המאירי (סג. ד"ה זה) כתב דמדברי רש"י מבואר דבמוכר מטלטלין בחובו יש מי שפרע, ואף דאיתא בגמ' בקידושין (מז.) דהמוכר במלוה לא קנה, מ"מ יש בזה מחוסר אמנה ויש מי שפרע. ומבואר מדבריו דביאר בדעת רש"י דס"ל דמלוה אינו קונה במכר, ודלא כהרמב"ם, וכ"כ השער דעה בדעת רש"י, עי' (אות ‎לב) בדבריו באריכות. [והביא **המאירי** בשם **י"א** דאין בפסיקה מי שפרע. ויעוי' עוד **במאירי** (סב: ד"ה זה) דמשמע דבהיתר דיצא השער אין חיוב מטעם מי שפרע כלל אלא מדין מחוסר אמנה, וע"ע הערה41].
2. דברי הגרעק"א דלרש"י איירי בהנאת מחילת מלוה
3. וכן הגרעק"א דחה את דברי התוי"ט דרש"י ס"ל כהרמב"ם, וכתב הגרעק"א דיתכן שכוונת רש"י לומר דהפסיקה היא בהנאת מחילת מלוה, אבל במלוה ס"ל לרש"י דאינו קונה ודלא כהרמב"ם, וכ"כ הפנ"י (סב: ד"ה והנראה) עי' בדבריו (אות ‎נו), וע"ע (אות ‎קצג) בדברי הגרעק"א.

ביאור הריטב"א ישנים דמלוה קונה רק לענין רבית

1. והריטב"א [ישנים] הקשה היאך קונה במלוה למי שפרע, הא קיי"ל בקידושין (מז.) דמלוה להוצאה ניתנה ואינו קונה במכר[[43]](#footnote-43). אלא כתב הריטב"א [ישנים] דאף שמלוה אינו קונה, מ"מ לענין רבית קני להו כיון שיש לו.

ביאור הריטב"א ישנים דהמי שפרע במלוה הוא כמי שפרע לר"ל

1. ועוד הביא הריטב"א [ישנים] בשם הר"ז דמלוה חשיב כמעות לריש לקיש, דאף דס"ל דמעות אינם קונים לא מדאו' ולא מדרבנן, מ"מ יש מי שפרע. וכן במלוה לדידן דיש מי שפרע אף שאין בו קנין כלל.
2. הוכחת המהרי"ט אלגאזי דרש"י והרשב"א ס"ל כריטב"א ישנים
3. הקשה המהרי"ט אלגאזי (ספר שמחת יו"ט נ"ב אות ד' ד"ה והנה בירושלמי) דהרשב"א (אות ‎ז) והנימוק"י (כז: מדפי הרי"ף) הביאו את דברי רש"י, אף דס"ל דמלוה אינו קונה. ולכן ביאר המהרי"ט אלגאזי דס"ל לרש"י כריטב"א [ישנים], ולכן הביאו הרשב"א והנימוק"י את דברי רש"י אף דס"ל דמלוה אינו קונה[[44]](#footnote-44). [ועי' (אות ‎לו) מ"ש השער דעה בדעת הנימוק"י].

דברי הפנ"י והמחנ"א דבפסיקה במלוה אין את סברת "מאי אהנית לי"

1. כתבו הפנ"י (סב: על תוד"ה אעפ"י) והמחנ"א (מוכר דלשב"ל ג') דהא דהוצרך רש"י לטעמא דמי שפרע, הוא כיון דבפסיקה בחוב לא שייכא סברת "מאי אהנית לי", דאין לו מעות לקנות בשוק, וכיון שיש לו פירות שייך לומר דקנאם לענין מי שפרע. אבל בפסיקה במעות טעם ההיתר לרש"י הוא מסברת "מאי אהנית לי", וכדכתב רש"י (סב: ד"ה יש לזה) דביצא השער יכול המוכר לקנות עכשיו את הפירות בדמים שקיבל מהלוקח, ולא הזכיר שיש מי שפרע. אמנם דעת התוי"ט (פ"ה מ"א, מ"ז) והרבה אחרונים (ועמ"ש בזה באריכות בסימן ה' אות ט"ז) דאף במעות ההיתר הוא מטעם מי שפרע, [ועי' (אות ‎ריג) בדברי הגר"ח].

משמעות דברי רש"י דרק במלוה צריך לטעמא דמי שפרע

1. ובאמת יעוי' ברש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) דכתב דביש לו חשיב שקנוי לו מעכשיו אף שלא משך, דכיון שבאין לו הוא אבק רבית דרבנן, היכא דיש לו לא גזור, והתם לא איירי במלוה ולא הזכיר רש"י את טעמא דמי שפרע כלל. ויותר מזה משמע ברש"י לעיל (מד. ד"ה דינרי) דכתב לענין היתר יש לו בסאה בסאה, דדמי לעד שיבא בני ועד שאמצא מפתח, ואלו שבידו נקנין למלוה וברשותו הוקרו ולא הזכיר רש"י כלל דע"י המי שפרע חשיבי ברשותו, ומשמע כפנ"י והמחנ"א דכיון דרק בפסיקה מלוה, הוצרך רש"י לטעמא דמי שפרע[[45]](#footnote-45).

דברי השער דעה דאף ברש"י לקמן כוונתו למי שפרע ובלא"ה חשיב הלואה

1. אבל בשער דעה (קס"ג ב') כתב בתחילה דרש"י ס"ל דההיתר בפסיקה הוא רק ע"י שיש קנין ללוקח וברשותו נתייקרו, אבל בלא קנין לא מהני ההיתר דיש לו, דכיון שאינו נוטל את הפירות עכשיו ויכול המוכר לאוכלם חשיבי הפירות כהלואה, ואם נתייקרו הוי רבית. והוסיף השער דעה דזהו הביאור גם ברש"י לקמן (עב:) דכתב דביש לו יש קנין מעכשיו אף שלא משך, וכוונתו דאם יחזור בו יש מי שפרע.

קושית השער דעה דלא הזכירו הפוסקים דאיירי בהנאת מחילת מלוה

1. אך הקשה השער דעה דהרי הרמ"א (חו"מ ר"ד י') פסק דבמלוה אין מי שפרע, ורק בהנאת מחילת מלוה יש קנין למי שפרע, ולפי"ז היתר פסיקה במלוה ביש לו הוא רק כשאמר שפוסק בהנאת מחילת מלוה, ואילו בפוסקים לא הזכירו כן כלל. [וע"ע (אות ‎מח) דהחוו"ד כ"כ להביא ראיה לדעת הראב"ד].

מסקנת השער דעה דכוונת רש"י למחוסר אמנה ולא למי שפרע

1. ולכן כתב השער דעה דמ"ש רש"י שיש מי שפרע בפסיקה במלוה הוא לאו דוקא, וה"ה אם יש בזה רק מחוסר אמנה, דחשיב כנתייקרו ברשותו, ועיי"ש שהאריך להביא ראיות לזה. [ועי' (אות ‎כז) שכבר כ"כ המאירי].

ישוב השער דעה לקושית הראב"ד דאף שאין מי שפרע הוא מחוסר אמנה

1. וכתב השער דעה דלפי"ז מיושבת קושית הראב"ד (אות ‎ו) והרשב"א בקידושין (אות ‎קפט) דאין במלוה מי שפרע, והרי לרש"י רק ע"י שנקנו ללוקח שייך להתיר פסיקה, דאף שאין מי שפרע מ"מ סגי במחוסר אמנה להחשיב כנתייקרו ברשותו[[46]](#footnote-46). והוסיף השער דעה דזו גם כוונת הירושלמי שהביא הרשב"א (אות ‎עא), דאף במלוה יש מחוסר אמנה, וא"צ להדחק בדברי הירושלמי כדנדחק הרשב"א.

הוכחת השער דעה מהנימוק"י דההיתר ע"י מחוסר אמנה

1. והוסיף השער דעה דמדברי הנימוק"י מוכח כדבריו דסגי במחוסר אמנה בכדי להתיר ביש לו, דהא הביא הנימוק"י את דברי רש"י דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע, אף דס"ל להנימוק"י (כז: מדפי הרי"ף) דבמלוה אין קנין למי שפרע, ולא כתב הנימוק"י את החילוק בין מלוה להנאת מחילת מלוה, וא"כ מוכח לדבריו דסגי במחוסר אמנה להתיר ביש לו [ועי' (אות ‎קצז) מ"ש המהרי"ט אלגאזי בדעת הנימוק"י].

דברי השער דעה דבמ"מ מבואר דההיתר הוא רק ע"י מי שפרע

1. אך מ"מ כתב השער דעה דמדברי המ"מ (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל סימן ה' אות ב') מוכח דס"ל דההיתר דיש לו הוא רק במי שפרע ולא במחוסר אמנה, וא"כ מוכח דרק בפוסק בהנאת מחילת מלוה יש היתר, עיי"ש בדבריו.

# בביאור דעת הרמב"ם בהיתר דיש לו

דברי הראב"ד בדעת הרמב"ם דהיתר פסיקה הוא ע"י מי שפרע

1. כתב הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה בחוב על פירות חייב במי שפרע, דחשיב כאילו נתן לו דמים. וכתב הראב"ד דהרמב"ם למד כן מסוגיין דביש לו דמותר לפסוק מלוה על הפירות.

ביאור המ"מ דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה

1. וביאר המ"מ (מכירה ז' ד') דדעת הרמב"ם כדעת הרי"ף דיש קנין במלוה כמו במעות, וכיון דמדרבנן מעות קונות רק למי שפרע ה"ה במלוה, ועי' (אות ‎רז) במ"ש באריכות בגדר הקנין במלוה לדעת הרמב"ם. [אמנם לא הזכיר המ"מ דהיתר הפסיקה במלוה הוא ע"י מי שפרע, ואילו בפסיקה במעות ביצא השער ואין לו פירות כתב המ"מ (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל סימן ה' אות ב') דההיתר הוא ע"י מי שפרע, ויל"ע].

ביאור השיטמ"ק דהרמב"ם ורש"י ס"ל דיש קנין במלוה למי שפרע

1. כתב השיטמ"ק (סג: ד"ה רבה) בדעת רש"י שההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע, דס"ל כדעת הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דכתב דהקונה קרקע במלוה קנה קנין גמור [דמעות קונות בקרקע], ובמטלטלין [דמדרבנן מעות אינם קונות] יש מי שפרע היכא שנתן מעות בעין [וכוונתו דקנין במלוה לדעת הרמב"ם הוא כנתינת מעות בעין[[47]](#footnote-47)], ומשמע מדבריו דדעת הרמב"ם דהיתר יש לו הוא מטעם מי שפרע.

דעת התוי"ט הגר"א והמחנ"א דדעת הרמב"ם כדעת רש"י

1. וכ"כ התוי"ט (פ"ה מ"א) והגר"א (בהג' ע"ד רש"י) והמחנ"א (שכירות י"ב ד"ה איברא) דדעת הרמב"ם כדעת רש"י דבמלוה קונה לענין מי שפרע. וביאר הגר"א (חו"מ קצ"ט ד') דלדעת הרמב"ם אין חילוק בין קנין במעות בעין לקנין במלוה, ובשניהם מדרבנן אינו קונה לגמרי, אך יש מי שפרע.

לא הזכיר הרמב"ם בהל' מלו"ל דהיתר רבית הוא מטעם מי שפרע

1. אמנם הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו' - הובא לעיל בתחילת הסימן) לא הזכיר כלל את דין מי שפרע, לענין ההיתר ברבית ביש לו, וכן לא כתב את סברת רש"י דחשיב שנתייקרו ברשותו. וכן לענין פסיקה במעות ביצא השער כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ט' א' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) דההיתר הוא כיון דאעפ"י שאין לזה יש לזה, ולא הזכיר כלל את דין מי שפרע.

# בביאור דעת התוס'

ביאור הפנ"י והגרעק"א דלתוס' איירי בהנאת מחילת מלוה

1. כתבו הפנ"י והגרעק"א דכיון שכתבו התוס' לעיל (טז. ד"ה האי, מו: ד"ה יש) דאין קנין במלוה, א"כ מוכח דהא דכתבו התוס' (סב: ד"ה אעפ"י) שיש מי שפרע ביש לו, היינו דמיירי בהנאת מחילת מלוה. ובזה קונה למי שפרע. והוסיף הגרעק"א דמקושית התוס' (ד"ה הרי) מוכח דא"א לומר דס"ל לתוס' דאף שמלוה אינו קונה, מ"מ יש בו מי שפרע, יעוי' בדבריהם באריכות (אות ‎נ)

דברי החוו"ד דדעת התוס' דההיתר מטעם מי שפרע הוא רק להו"א

1. והחוו"ד (קס"ג ב') כתב דמ"ש התוס' (סב: ד"ה אעפ"י) דההיתר בפסיקה הוא מטעם מי שפרע הוא לפי ההו"א, אבל למסקנת הגמ' דהביאור הוא כמבואר בראב"ד דעשו שאינו זוכה כזוכה, עי' בדבריו (אות ‎מט).

# בביאור דעת הראב"ד

דעת הראב"ד דההיתר דיש לו אינו שייך למי שפרע דאין במלוה מי שפרע

1. כתב הראב"ד (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דחוב אינו כדמים ואינו קונה כלל, כמבואר בדין המקדש במלוה, ומה שלמד כן הרמב"ם מסוגיין, דחה הראב"ד דהכא איירי לענין היתר רבית ולא לענין קנין ומי שפרע.

ביאור התוי"ט דלהראב"ד בפסיקה במלוה ויש לו לא קנה וחשיב כאילו קנה

1. וביארו התוי"ט (פ"ה מ"א) והחוו"ד (קס"ג ב') דס"ל להראב"ד דההיתר ביש לו בפסיקה במלוה הוא דאף שלא קנה כלל, מ"מ ברבית דרבנן חשיב כאילו כבר קנה את הפירות, ודמי לעשו שאינו זוכה כזוכה.

ביאור השער המלך דלהראב"ד אף שלא קנה כלל אינו נראה כרבית

1. ובשער המלך (אישות ה' ט"ו) ביאר בדעת הראב"ד דאף שלא קנה במלוה כלל ויכול לחזור בו, מ"מ כיון שיש לו כל שאינו חוזר בו אינו נראה כרבית.

הוכחת החוו"ד כהראב"ד מדלא הביאו הפוסקים דצריך לאתחזויי אבי דרי

1. והחוו"ד (קס"ג ב') הוכיח כדעת הראב"ד מהא דלא הביאו הפוסקים את הגמ' (סג:) דהפוסק מעות על השער צריך לאתחזויי אבי דרי, דדין זה נאמר לענין מי שפרע, ואי ביש לו הוא מטעם מי שפרע אמאי לא הזכירו הפוסקים דין זה. וכן מדלא הזכירו הפוסקים דאיירי בהנאת מחילת מלוה.

דברי החוו"ד דלהו"א הטעם הו מי שפרע והמסקנא היא כדעת הראב"ד

1. וע"ע בחוו"ד דהאריך להוכיח מהשו"ט בגמ' דההיתר ביש לו אינו מטעם מי שפרע, ומהא דלא הזכירו הפוסקים דאיירי בהנאת מחילת מלוה. וכתב החוו"ד דלדברי הראב"ד מבואר היטב דלהו"א בגמ' היא דהחילוק בין פסיקה במעות לפסיקה במלוה, הוא דבמעות יש מי שפרע וברשותיה אייקר, ובמלוה לא קני אף למי שפרע, ומ"ש התוס' (סב: ד"ה אעפ"י) דההיתר בפסיקה הוא מטעם מי שפרע הוא לפי ההו"א. אבל במסקנת הגמ' בדברי רבא דמ"ל הן מ"ל דמיהן האריך החוו"ד להוכיח דהביאור הוא כסברת הראב"ד דעשו שאינו זוכה כזוכה, עיי"ש בדבריו באריכות.

# בביאור קושית תוס' דבפסיקה במלוה יש קנין גמור

קושית התוס' דבמלוה קונה בקנין גמור

1. הקשו תוס' (ד"ה הרי) דבפסיקה במלוה לא חשיבא כפסיקה אלא יש בה קנין גמור, דכיון שהוא מילתא דלא שכיחא מעות קונות בה אף מדרבנן, כמבואר בגמ' לעיל (מו:) [דהמוכר שור לחבירו ומשכו ונתחייב בדמיו, ואח"כ העמיד הלוקח את דמי השור בפרה, קונה את הפרה בלא משיכה כיון שהוא מילתא דלא שכיחא ולא גזור ביה רבנן דמעות אינם קונות].

ביאור הפנ"י דקושית התוס' דלא שייך רבית בפסיקה מלוה

1. וביאר הפנ"י דכוונתם להקשות דכיון שקנה לגמרי והם ברשותו חשיב כאילו משך את החיטים ולא שייך בזה איסור רבית.

קושית האחרונים דלתוס' מלוה אינו קונה מדאו' ולא שייך בו קנין גמור

1. אך הקשו הפנ"י והגרעק"א והגר"א (בהג' ע"ד התוס') והשער המלך[[48]](#footnote-48) (אישות ה' ט"ו ד"ה עוד ראיתי) דהתוס' לעיל (מו: ד"ה יש, טז: ד"ה האי) כתבו דבמלוה לא קני אף מדאו', וא"כ אף דהוא מילתא דלא שכיחא ולא גזור ביה רבנן, מ"מ כ"ז שייך במקום שיש מדאו' קנין מעות ורק מדרבנן לא קני, אבל במקום שאין קנין מדאו', אף שהוא לא שכיח אין בו כל קנין, דבו לא גזור רבנן כלל.

קושית הגרעק"א דבגמ' לעיל קונה דהוא מלוה מחמת מכר

1. ועוד הקשה הגרעק"א (תוס' רעק"א על המשניות פ"ה מ"א) דמה הביאו התוס' ראיה מהגמ' לעיל (מו:) הא התם איירי במלוה מחמת מכר, ולכן חשיב דבר שלא שכיח דלא גזור ביה רבנן, כמבואר בדברי הרמב"ם (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) [כדביאר **המ"מ** (אות ‎סו)], וכתב הגרעק"א דלא מצינו מי שביאר דהתוס' חולקים על הרמב"ם בזה, וס"ל דאף במלוה גרידא שלא עדיפא ממעות בעין שאינם קונים מדרבנן, שיהיה בה קנין גמור דהוי לא שכיח.

דברי הפנ"י דא"א לומר דכוונת התוס' להנאת מחילת מלוה

1. וכתב הפנ"י דאף שכתבו התוס' לעיל (מו: ד"ה יש, טז: ד"ה האי) דבהנאת מחילת מלוה קונה גם מדרבנן, א"א לומר דכוונתם להקשות על הברייתא הראשונה שאוסרת ביש לו, דאמאי אסור הא הכא איירי בהנאת מחילת מלוה דקנה קנין גמור, דמנא להו שבברייתא איירי אמר שמקנה בהנאת מחילת מלוה, [ועי' (אות ‎ס) מה שישב בזה הגרעק"א].

דברי הפנ"י דא"א ליישב דאיירי במלוה מחמת מכר והתוס' ס"ל כהרמב"ם

1. והוסיף הפנ"י דאף אי נדחוק דס"ל לתוס' כדעת הרמב"ם (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) כדביאר המ"מ (מכירה ה' ד', אות ‎סו) דס"ל שאין חילוק בין קנין במלוה לקנין בהנאת מחילת מלוה, והחילוק הוא בין קנין במלוה, לקנין במלוה הבאה מחמת מכר, דחשיב כמחליף מטלטלין ואי"ז קנין במלוה כלל, ובכה"ג לא גזור רבנן כיון דהוא מילתא דלא שכיחא וקונה לגמרי. עדיין קשה דמה הוקשה לתוס' דהא הכא ודאי דאיירי במלוה ולא במלוה מחמת מכר, כמבואר בתוס' (ד"ה לקח) עיי"ש בדבריו, [וע"ע בהערה[[49]](#footnote-49) בדברי הבית מאיר].

ביאור הפנ"י דכוונת התוס' להקשות ביש לו ואיירי בהנאת מחילת מלוה

1. וביאר הפנ"י דדברי התוס' שייכי בברייתא לקמן דרב אושעיא שמתירה ביש לו, וכוונת התוס' להקשות על הברייתא דכיון דביש לו מותר, א"כ מבואר דהטעם הוא מחמת שיש מי שפרע כדפרש"י (סג. ד"ה יש לו) ותוס' (ד"ה אעפ"י), וממילא מוכח דאיירי בהנאת מחילת מלוה, דהא במלוה בפנ"ע אין מי שפרע כיון שאינו קונה מדאו'. וע"ז הקשו התוס' דאף באין לו יקנה, כיון שהוא מילתא דלא שכיחא.

קושית הגרעק"א דלפנ"י התוס' ס"ל רק כדעת הסמ"ע

1. והגרעק"א הקשה על תירוץ הפנ"י דא"כ ס"ל לתוס' כדעת הסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג - הובא באריכות לעיל סימן ה' אות ל"ז) דביצא השער שהוא מצוי בשוק דחשיב דבר שבא לעולם וקונה וחשיב כיש לו וא"כ שייך בו קנין מדאו', והקשו התוס' דבמיתלא דלא שכיחא קונה אף מדרבנן.

קושית הגרעק"א דלהפנ"י א"א לבאר את תוס' לדעת הש"ך

1. אבל לדעת הש"ך (חו"מ ר"ט י"ג - הובא באריכות לעיל סימן ה' אות מ"ב) שיש מי שפרע אף שהוא דבר שלא בא לעולם, כתב הגרעק"א דלדברי הפנ"י לא קשה קושית התוס', דאפש"ל דדוקא ביש לו דמדאו' קונה, וגזרו רבנן שמעות אינם קונות, א"כ קשה דבמלוה שהוא מילתא דלא שכיחא אף מדרבנן קונה, אבל באין לו שאין בו קנין מדאו', לא קשה כלל קושית התוס'.

דחית הגרעק"א דאף לפנ"י אפשר לבאר את תוס' כדעת הש"ך

1. וכתב הגרעק"א דאף לדעת הש"ך אפשר לבאר [לדברי הפנ"י] דכוונתם להקשות דכמו שבפוסק במעות ביצא השער יש מי שפרע, אף שאין קנין מדאו', ה"ה בפוסק בהנאת מחילת מלוה דקונה לענין מי שפרע, דחשיב כפסיקה במעות[[50]](#footnote-50).

ביאור הגרעק"א בתוס' דמשמע בברייתא דאף בהנאת מחילת מלוה אסור

1. אבל הגרעק"א ביאר את דברי התוס' באופ"א, דכוונת התוס' להקשות על הברייתא הראשונה דאוסרת ביש לו, ואף דהברייתא לא איירי בהנאת מחילת מלוה [כדהקשה הפנ"י (אות ‎נד)], מ"מ משמע דהברייתא סוברת שבכל האופנים ביש לו אסור. וע"ז הקשו התוס' דבהנאת מחילת מלוה שהוא כמו מעות, דהוא כמכר ואין עליו שם של הלואה, בכה"ג מותר דאין בזה צד רבית, ואמאי נקטה הברייתא הראשונה דבכל האפנים ביש לו אסור[[51]](#footnote-51).

דברי הגרעק"א דא"א לומר לתוס' דיש מי שפרע בלא קנין

1. ועו"כ הגרעק"א (תוס' רעק"א על המשניות) דא"א לומר דס"ל לתוס' דאף שמלוה אינו קונה, מ"מ יש בו מי שפרע, דהא התוס' (ד"ה הרי) הקשו שיקנה במלוה קנין גמור, ומה הוקשה להם הא אפש"ל דהברייתא איירי שלא אמר בהנאת מחילת מלוה, ואין בזה קנין כלל, ומהגמ' לעיל (מו:) אין כל קושיה דשם כתבו התוס' דאיירי בהנאת מחילת מלוה, אלא ביאר הגרעק"א דודאי דמודה רב אושעיא דאין קנין במלוה אף לענין מי שפרע, והיכא דלא אמר בהנאת מחילת מלוה הוי רבית, [ועיי"ש במה שביאר את סברת הברייתא שאוסרת ביש לו, וכן מבואר בשיטמ"ק בשם הריב"ש (הובא לעיל סימן ו' אות י"ז)].

# בביאור תירוץ התוס' דהכא אין קנין בפסיקה במלוה

תירוץ התוס' דהכא לא פטרו עד שיתן לו את החיטין

1. ותירצו התוס' דבאמת בפסיקה במלוה בעלמא אין איסור רבית דקנה לגמרי, אלא דהכא איירי שאמר לו שלא יפטר מהמלוה על שיתן לו את החיטין, דבזה לא חל הקנין עד שעת הנתינה.

ביאור הגרעק"א בתירוץ התוס'

1. וביאר הגרעק"א דאין המוכר רוצה לפסוק באמת בהנאת מחילת מלוה, דאם ימחול לו את החוב ואח"כ יחזור בו המוכר מהמקח אף שודאי שישלם לו את המעות, מ"מ את השעבוד שיש לו מהפסיקה יפסיד הלוקח, וכן השווי של הנאת מחילה הוא פחות מההלואה, וחושש הלוקח דהמוכר יפטור את עצמו מהחוב ע"י שיתן לו פרוטה תמורת הנאת המחילה. וזו כוונת התוס' שאמר לו שלא יפטר עד שיתן את החיטין, דהיינו שאינו מוחל לו ופוסק בהלואה, עד הזמן שיתן לו את החיטין, ולכן לא קני. אבל כתב הגרעק"א דאף לתירוץ התוס' אם פוסק בהנאת מחילת מלוה מותר.
2. דברי המהרש"א דדברי התוס' הם אף באין לו פירות
3. וכתב המהרש"א דמה שמקשה הגמ' סתירא בין המשנה שמתירה ביש לו לבין הברייתא דאוסרת ביש לו, א"א לתרץ דהמשנה איירי שפטרו עד שיתן את החיטין, ולכן מותר ביש לו. דאי איירי מתני' בהכי אף באין לו מותר, דהא מעות קונות בכה"ג כיון שיצא השער ואעפ"י שאין לזה יש לזה [ועמ"ש הגרעק"א (כו"ח) על דברי המהרש"א].
4. מבואר מהמהרש"א דאף באין לו שייך להתיר בפסיקה במלוה
5. ומבואר מדברי המהרש"א דקושית התוס' שייכא אף באין לו פירות, דהיכא דפסק במלוה יהיה מותר ביצא השער, דהוא מילתא דלא שכיחא ויש קנין גמור.
6. קושית הקרני ראם דבפסיקה במלוה לא שייך היתר דיצא השער
7. והקשה הקרני ראם דבפסיקה במלוה ואין לו פירות אין היתר דיצא השער, דהא לא מהני ליה סברת אעפ"י שאין לזה יש לזה, דאין לו מעות לקנות, והיאך אפש"ל דהיכא דלא פטרו עד שיתן את החיטין יהיה מותר אף באין לו, ועי' מה שביאר בזה הגר"ש היימן (אות .
8. ביאור הקצוה"ח דדברי הקצוה"ח שייכי רק לדעת הסמ"ע
9. וכתב הקצוה"ח (ר"ט סוס"ק ט') דמ"ש המהרש"א דכתב שהתוס' הקשו כן אף באין לו, דהוא דוקא לדעת הסמ"ע והתי' הראשון בכס"מ, (הובא באריכות לעיל סימן ה' אות ל"ו) דקונה באין לו דכיון שהוא מצוי בשוק מהני בו קנין גמור, א"כ אפש"ל דהקשו התוס' דכיון שהוא דבר שלא שכיח יקנה במעות אף מדרבנן, דאף שאינו ברשותו מ"מ כיון שהוא מצוי בשוק חשיב כברשותו, וממילא אין בו כל רבית דלא דמי לפוסק במלוה שלא קני. [אבל לדעת הש"ך (חו"מ ר"ט י"ג - הובא באריכות לעיל סימן ה' אות מ"ב) דהוי דשלב"ל, ל"ש בזה קנין גמור אלא מי שפרע].

# פלוגתת הראשונים בקנין במלוה ובהנאת מחילת מלוה

1. דעת הרמב"ם דיש קנין במלוה למי שפרע
2. כתב הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקה בחוב על פירות חייב במי שפרע, דחשיב כאילו נתן לו דמים. והשיג עליו הראב"ד הא מלוה להוצאה ניתנה כדאיתא בקידושין (מז. – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ב) דאינה קונה במכר כמעות כלל.

דברי הרמב"ם בקנין מחמת מכר

1. עו"כ הרמב"ם (מכירה ה' ד' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) דהיכא שמכר לחבירו ונתחייב בדמים כמלוה, ואח"כ העמידם על מטלטלין אחרים במכר, דקונה בקנין גמור בלא משיכה דכיון דמלוה הבאה מחמת מכר הוא דבר שאינו מצוי לא גזור ביה רבנן. ובמלוה גרידא אינו קונה [קנין גמור] בלא משיכה. והשיג עליו הראב"ד דבמלוה הבאה מחמת מכר קונה רק למי שפרע, ובמלוה גרידא אינו קונה כלל.

דברי הר"ן דלרי"ף והרמב"ם יש קנין במלוה

1. וכתב הר"ן בקידושין (ד. מדפי הרי"ף ד"ה וגרסי') דדעת הרי"ף והרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דמלוה קונה במכר, ולכן השמיט הרי"ף את הגמ' בקידושין (ו: – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) , וכן מבואר ברי"ף בביאור הגמ' לעיל (מו:). [אך הרשב"א (אות ‎סט) והנימוק"י (אות ‎פא) ביארו דהרי"ף ס"ל דאינו קונה].

דברי המ"מ דלהרמב"ם מלוה מחמת מכר קונה

1. והמ"מ (מכירה ה' ד', ז' ד') כתב דדעת הרמב"ם והר"ח והרי"ף דהביאור בגמ' לעיל (מו:) הוא דחוב הבא מחמת מכר הוא דבר שאינו מצוי ומעות קונות בו אף בלא משיכה, דבכה"ג לא גזור רבנן דמעות אינם קונות, ומדברי הרמב"ם מבואר דרק במלוה הבאה מחמת מכר קני [בקנין גמור], וכ"כ להדיא הר"י מגאש (שו"ת קי"ג).

ביאור המ"מ דבמלוה מחמת מכר חשיב שלא היה מלוה

1. וביאר המ"מ דאף שהמעות של המלוה אינם בעולם, חשיב כאילו לא היה כאן מלוה והחליף פרה בשור, והוסיף המ"מ דדעת הרמב"ם דדין קנין במלוה הוא מחלוקת הסוגיות, והגמ' לעיל סוברת דמלוה קונה, ודלא כגמ' בקידושין, ולא קיי"ל כגמ' בקידושין. ועי' (אות ‎פ) במה שהקשה החת"ס ע"ד המ"מ.

דעת התוס' והרמב"ן דיש קנין רק בהנאת מחילת מלוה

1. אבל התוס' לעיל (טז: ד"ה האי, מו: ד"ה יש) כתבו דהא דמבואר בגמ' (לעיל טז:, מו:) שקונה במלוה היינו בהנאת מחילת מלוה, דאילו במלוה לא קני כמבואר בגמ' בקידושין (ו:) והא דאיתא בגמ' בקידושין (מז.) דמלוה במכר קונה, היינו במלוה שיש לו על אחרים עיי"ש בדבריהם. וכ"כ הרמב"ן (לעיל מו: ד"ה ולפי מה)

דברי הרשב"א בקידושין דמלוה לא קני ואין בו מי שפרע

1. כתב הרשב"א בקידושין (מז. ד"ה ושוין) דמקושית הגמ' בקידושין במלוה במאי קני, מוכח דלהלכה אין קנין במלוה, והביא הרשב"א את דברי הירושלמי (קידושין ב' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ב) דמלוה לא קני בקרקע, ואין בו מי שפרע במטלטלין. וכתב הרשב"א דהרי"ף שהשמיט את הגמ' בקידושין (מז.), סמך על מה שכתב דאין קידושין במלוה, וא"כ ה"ה במכר. [ודלא כהר"ן (אות ‎סה) שכתב בדעת הרי"ף דמלוה קני].

ביאור הרשב"א דבסוגיין לא איירי לענין קנין כלל

1. אך הקשה הרשב"א דבסוגיין משמע דבפסק במלוה ויש לו פירות חייב להעמידם לו, ומבואר דמלוה קונה. ותירץ הרשב"א דהנדון בסוגיין אינו לענין קנין והתחייבות להעמיד לו את הפירות, אלא איירי לענין רבית דכל שיש לו פירות אף שהתייקרו מותר לו לתת לו, ואין בזה רבית.

ביאור הרשב"א בירושלמי דבמלוה רק המוכר אינו יכול לחזור בו

1. אך הביא הרשב"א דהירושלמי (קידושין ב' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ב) הביא את הגמ' בסוגיין לענין מקח ולא לענין רבית. וכתב הרשב"א דלפי דברי הירושלמי הביאור הוא דהיכא שחזר בו הלוקח אין מי שפרע במלוה, אבל המוכר אינו יכול לחזור בו וקונה לגמרי, דמלוה עדיף ממעות דכיון שהוא מילתא דלא שכיחא לא גזור ביה רבנן. אך כתב הרשב"א דמסברא דברי הירושלמי צ"ב, דהיאך יתכן דהלוקח אין לו אף מי שפרע והמוכר חייב להעמיד לו, [ועי' (אות ‎לד) במה שישב השער דעה את דברי הירושלמי, וע"ע במה שישב המהרי"ט אלגאזי (ספר שמחת יו"ט נ"ב ד"ה והנה בירושלמי)].

ביאור הרמב"ן בירושלמי דהיתר פסיקה במלוה הוא דרך מקח ואין מי שפרע

1. אבל הרמב"ן לעיל (מח. ד"ה ומיהו) כתב בביאור דברי הירושלמי (קידושין ב' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ב) דבפסיקה אין רבית דכיון שעשו כן בדרך מקח ואינו הלואה לכן אף שיכולים לחזור בהם מותר. וכתב הרמב"ן דמבואר מדברי הירושלמי דאין מי שפרע במלוה כמו שאין קנין בקרקע במלוה.

דברי המהרש"א בפלוגתת התוס' והרמב"ם

1. ביאר המהרש"א (לעיל טז:) דהתוס' גרסו בגמ' בקידושין (ו:) דבמכר לא קני. אבל מדברי הרי"ף והרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) דפסקו דבמכר קני, מוכח דגרסו כגירסא דידן דהגמ' בדין מכר לא איירי במלוה, אלא במתנה ע"מ להחזיר דלא קני במכר.

ביאור הגר"א בפלוגתת הרמב"ם והראשונים

1. והגר"א (חו"מ קצ"ט ה') כתב דלדעת הראב"ד אין קנין במלוה אף מדאו', אלא דבמלוה מחמת מכר ס"ל להראב"ד דיש מי שפרע. ובדעת הרמב"ן והרשב"א כתב הגר"א דאף במלוה מחמת מכר אין מי שפרע וכמבואר בירושלמי, והגמ' בקידושין איירי בהנאת מחילת מלוה. ובדעת הרמב"ם ביאר הגר"א כדברי המ"מ דהוא מחלוקת הסוגיות ולא קיי"ל כגמ' בקידושין.

דברי הגר"א דרק להרמב"ם יש קנין במלוה מחמת מכר

1. ועו"כ הגר"א (חו"מ ר"ד י"ד) דרק לדעת הרמב"ם יש חילוק בין מלוה הבאה מחמת מכר דקונה, לכל מלוה דאינו קונה, אבל לדעת התוס' והרמב"ן והרשב"א אין חילוק בין מלוה מחמת מכר, לכל מלוה ואף מי שפרע אין בו, ובהנאת מחילת מלוה קונה בקנין גמור אף מדרבנן.

משמעות הבית מאיר והגרעק"א דאף לתוס' יש קנין במלוה מחמת מכר

1. אמנם יעוי' בבית מאיר (בחי' בסוגיין, ובסי' קע"ה א' ד"ה ודע, הובא בהערה 49) דמבואר מדבריו דאף לדעת התוס' (ד"ה הרי) הא דמלוה קני בקנין גמור מחמת דחשיב מילתא דלא שכיחא, הוא רק במלוה הבאה מחמת מכר, [ולא בהנאת מחילת מלוה], ומוכח דס"ל דאף התוס' מודו לדעת הרמב"ם דבמלוה הבאה מחמת מכר קני. וכן הקשה הגרעק"א (אות ‎נג) על התוס' דרק במלוה מחמת מכר קני בקנין גמור, ולא מצינו דהתוס' פליג בזה על הרמב"ם עי' בדבריו.

דברי החת"ס דלדעת הרמב"ם ורש"י שייך במלוה קנין גמור

1. כתב החת"ס (שו"ת חו"מ ק"ע ד"ה הנה) דלדעת הרמב"ם ורש"י דביש לו קונה במלוה מדאו' כנתינת מעות, א"כ היכא שעשה קנין גמור [כגון בד' פרקים שתיקנו דמעות קונות בהמה אף מדרבנן (עירובין פא., חולין פג.)] דאף במלוה קונה בזה קנין גמור. ובמקום שהמלוה באה מחמת מכר לעולם קונה קנין גמור, כיון דהוא מילתא דלא שכיחא ולא גזור בה רבנן כמבואר בגמ' לעיל (מז:).

דברי החת"ס דלמ"מ רק במחמת מכר שייך קנין גמור

1. אך כתב החת"ס דמדברי המ"מ (אות ‎סז) דכתב דבמלוה הבאה מחמת מכר קונה בקנין גמור, כיון שאי"ז נחשב מלוה אלא כמחליף פרה בשור ואין שם דמים כלל, ולכן לא שייכא שם התקנה דשמא נשרפו חטיך בעליה. ומבואר לדברי המ"מ רק במלוה מחמת מכר קונה, אבל במקום שאינו כמחליף פרה בשור לא קנה קנין גמור.

דברי החת"ס דלמ"מ בדעת הרמב"ם יש מי שפרע אף שאין קנין מדאו'

1. וכתב החת"ס דלדברי המ"מ צ"ל דהא דיש מי שפרע במלוה כדכתב הרמב"ם (מכירה ז' ד' - הובא לעיל בתחילת הסימן) אין הכוונה שיש שם קנין גמור מדאו', אלא דאף שקנין במלוה הוא פחות ממעות, מ"מ עדיף מדברים בעלמא ויש בו מי שפרע [ולפי"ז במקום שתיקנו דמעות קונות בהמה אף מדרבנן (עירובין פא., חולין פג.), היינו דוקא במעות אבל במלוה אינו קונה].

קושית החת"ס דאמאי הוצרך המ"מ לומר שיש מחלוקת הסוגיות

1. אך הקשה החת"ס דא"כ אין סתירה כל בין הגמ' לעיל (מז:) דקונה במלוה הבאה מחמת מכר, לגמ' בקידושין (מז.) דמלוה אינה קונה, דהתם אינה מחמת מכר, וא"כ למה כתב המ"מ דלדעת הרמב"ם לא קיי"ל כגמ' בקידושין, אלא כגמ' לעיל, והא לדבריו אין בזה כל סתירה.

דברי הנימוק"י דאין במלוה מי שפרע אף לדעת הרי"ף

1. כתב הנימוק"י לעיל (כח: מדפי הרי"ף) דלדידן דקיי"ל כריו"ח דמדאו' מעות קונות, רק בנתינת מעות יש מי שפרע, אבל במלוה שאינו קונה אין בו מי שפרע, והביא הנימוק"י ראיה מהירושלמי בקידושין (קידושין ב' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ב) דהמקדש במלוה אינה מקודשת ולא מהני קנין במלוה ואין בו מי שפרע. והוסיף הנימוק"י דכן משמע מדברי הרי"ף שכתב (לעיל כט. מדפי הרי"ף) דבדברים עם משכון אין מי שפרע.

דברי הקצוה"ח דלנימוק"י אף בשטר אין מי שפרע

1. וכתב הקצוה"ח (ס"ו ג') דמוכח מהנימוק"י דאף במלוה בשטר אין בו מי שפרע, כיון שאין בו קנין מעות מדאו'.

דברי ההג' אשר"י דבדרך מקח יש היתר רבית בפסיקה במלוה

1. והוסיף הקצוה"ח דכן מבואר מדברי ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"א) דכתב ההג' אשר"י [וכ"פ השו"ע (קס"ט י"ח)] דראובן שחייב לשמעון מנה, ובא אחר ונותן לו בתוך זמן הפרעון חמישים, ע"מ שיקבל מהלוה את כל המנה בזמן הפרעון, דאם יש למלוה שטר על הלוה ונותן ללוקח את השטר אי"ז רבית, דהוא מכר ולא הלואה.

דברי הקצוה"ח דלהג' אשר"י היתר רבית בדרך מקח אף בלא מי שפרע

1. וכתב הקצוה"ח דא"כ מוכח מדברי ההג' אשר"י דאין רבית אף במקום שאין מי שפרע, דאי נימא שיש במלוה מי שפרע, למה הוצרך ההג' אשר"י לומר שיש שטר, הרי גם בלא שטר מהני המי שפרע להפקיע את הרבית כדכתבו התוס' (ד"ה אעפ"י), אלא מוכח דבמלוה אין מי שפרע ולכן צריך כתיבה ומסירה בכדי להפקיע את האיסור רבית.

דחית הנתיה"מ לראית הקצוה"ח

1. ובנתיה"מ (ס"ו ד') דחה את ראית הקצוה"ח מההג' אשר"י דמ"ש התוס' (סב: ד"ה אעפ"י) דבמקום שיש מי שפרע אין רבית, הוא דוקא כיון שיש בזה גם קנין דנתן מעות, ועי"ז חשיב שנתייקרו ברשותו אבל כשאין קנין ויש רק מי שפרע משום דברים ומעות אינו מתיר ברבית.



ביאורי ראשי הישיבות

1. ביאור הגר"ח דלדעת רש"י דצריך גם זביני וגם שלא יהיה ריוח בכדי להתיר הלואה
2. עי' בדברי **הגר"ח** (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ג, שיעורי רבינו חיים הלוי לב"מ דף סב:) דכתב בדעת **רש"י** (עב: ד"ה אין לוין, מד: ד"ה דינרי) לענין פסיקה ביצא השער, דבכדי להתיר הלואה צריך שלא יהיה לו ריוח מחמת ההלואה, ועי"ז נחשבת הפסיקה כפסיקת היתר, ויש דין נוסף שתהיה כזביני. ויעו"ש דמשמע בדבריו דאף ביש לו גדר ההיתר לרש"י הוא דאין לו ריוח מחמת ההלואה, ודהוי זביני[[52]](#footnote-52) (הובאו דבריו בארוכה לעיל סימן ו' אות צ"א).
3. ביאור הגר"ח בדברי הראב"ד דאין חילוק בין הלואה לזביני
4. ובדעת **הראב"ד** שהביא **הרא"ש** (סי ס"א) כתב **הגר"ח** (שם ד"ה ועכ"פ) דמוכח דס"ל שאין כל חילוק בין הלואה לזביני, ובשניהם שייך היתר דיש לו או היתר פסיקה על שער שבשוק, כיון שאין לו ריוח ממהלואה, דאף בלא הפסיקה היה יכול להרויח את אותו הריוח (הובאו דבריו בארוכה לעיל סימן ו' אות צ"ג).
5. דברי הגר"ח דביש לו חשיב שקונה את הפירות וא"צ את סברת "מאי אהנית"
6. ועו"כ **הגר"ח** (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ה ד"ה ונראה, שיעורי רבינו חיים הלוי לב"מ דף סג: ד"ה ונראה) דסברת "מאי אהנית לי" נצרכה רק לפסיקה ביצא השער דכיון שאין לו פירות לא שייך לומר שנתייקרו ברשותו, ורק מחמת סברת "מאי אהנית לי" דיכול לקנותם בשוק חשיב ברשותיה אייקר, אבל ביש לו פירות דלענין רבית חשיב שקונה אותם עצמם [כדכתבו התוס' לקמן (סד: ד"ה האי אות ‎כ)], ואפש"ל דברשותיה אייקר אף בלא סברת "מאי אהנית לי", ועמ"ש **הפנ"י והמחנ"א** (אות ‎ל).

ביאור הגרש"ש דלרש"י פסיקה היא בדרך מקח ולהשלמה ההיתר דלא ניכר הרבית

1. במ"ש ההשלמה (לעיל אות ‎י) לחלוק על רש"י והראשונים דההיתר ביש לו אינו מדין מי שפרע כיון שאין מלוה במי שפרע, אלא דחשיב שמוזיל לו ואינו אגר נטר. כתב הגרש"ש (קונ' השעבוד א' ג' ד"ה וראיתי) דפלוגתת רש"י וההשלמה תלויה בביאור הגמ' לקמן (עג:) בהא דשפכי ליה טפי כופיתא [בפוסק מעות על היין ונתנו לו מעט יותר] דנחלקו הראשונים שם בטעם ההיתר שאינו רבית מאוחרת, האם הוא מחמת דהוא דבר מועט ולא ניכר שהוא מחמת המתנת המעות, או דהוא דרך מקח. והיינו דלדעת רש"י והראשונים דההיתר בפסיקה הוא מחמת שהוא דרך מקח, אף בכופיתא זהו ההיתר, ולדעת ההשלמה דההיתר בסוגיין הוא דאינו אגר נטר, צ"ל דס"ל כראשונים בסוגיא דכופיתא דההיתר הוא מחמת שהוא דבר מועט ואינו ניכר[[53]](#footnote-53).

הביא הגרש"ש דלהלכה לא קיי"ל כהשלמה

1. והביא הגרש"ש דהרמ"א (ק"ס ד') פסק דדהיתר בכופיתא הוא מחמת דבדרך מקח מותר, וכתבו האחרונים דדוקא בדבר מועט מותר, ולפי"ז אי נימא דבפסיקה אין מי שפרע [כהשלמה] א"כ אסור לשלם כשער היוקר, וכן ההיתר הוא רק ע"י המי שפרע, ובלא"ה חשיב רבית מאוחרת, ומבואר דקיי"ל דלא כהשלמה.

קושית הגרש"ש מסברא על דברי ההשלמה

1. והקשה הגרש"ש על ההשלמה דכיון שהפסיקה אינה מחייבת אותו כלום, דמלוה אינו קונה והוי דברים בעלמא, היאך שייך לומר שהוא מוזיל לו, וזה שיש לו פירות בשעת הפסיקה אינו מתיר כלום דהרי הפסיקה היא דבר בטל, ואם מותר לתת לו בסוף מחמת דחשיב כמוזיל לו מה מהני הפסיקה לזה דהיא דברים בעלמא, והניח הגרש"ש בצ"ע.

דברי הגרש"ש דבעיזי חולבות משמע כהשלמה

1. אך כתב הגרש"ש דבסוגיא דעיזי חולבות (סד.) מבואר כהשלמה, דהא כתב השיטמ"ק (סד. ד"ה וכתב הרמ"ך, וכ"כ **המאירי** ד"ה ההולך) דעיזי חולבות הוא דבר שלא בא לעולם, וא"כ אין בו מי שפרע לראשונים דס"ל כן [כוונתו לדעת השיטמ"ק (לעיל מז:) והסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג - הובאו דבריהם לעיל סימן ה' אותיות כ"ז ל"ב) דבדשלב"ל אין מי שפרע], ואמאי מותר לפסוק שם.

קושית הגר"ש היימן אמאי לענין מקח לא חילק הרמב"ם בין פסיקה במעות למלוה ביצא השער

1. הקשה הגר"ש היימן (סי' ח') אמאי רק לענין רבית כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ט' א' הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) דפסיקה במעות דמותר אף ביצא השער, ואילו בפסיקה במלוה כתב (מלוה ולוה י' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דרק ביש לו מותר, ואין בו את ההיתר של יצא השער. אבל לענין מקח לא הזכיר הרמב"ם (מכירה כ"ב ג' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ז) כל חילוק ביצא השער בין פסיקה במלוה לפסיקה במעות, אלא כתב דבפסיקה ביצא השער חייב המוכר לקנות ללוקח בשוק, ואם חוזר בו מקבל מי שפרע.

ביאור הגר"ש היימן דלדעת הסמ"ע יש מי שפרע אף בפסיקה במלוה

1. וביאר הגר"ש היימן דלדעת הסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג - הובא באריכות לעיל סימן ה' אות ל"ז) דביצא השער חשיב שהוא ברשותו ובא לעולם, ומהני בזה קנין אגב כדכתב הכס"מ (מכירה כ"ב ה'- הובא באריכות לעיל סימן ה' אות ל"ו) בתירוצו הראשון. א"כ מבואר דלענין מקח אין כל חילוק ביצא השער בין פסיקה במלוה לפסיקה במעות, דלעולם חשיב כברשותו ואינו דשלב"ל. וכל החילוק שיש ברבית בין פסיקה במעות לפסיקה במלוה, הוא דלענין רבית כל שאינו נותן לו מעות בעין החמירו רבנן.

דברי הגר"ש היימן דלדעת רה"ג כיון שיש איסור בפסיקה במלוה אין מי שפרע

1. אך הוסיף הגר"ש היימן דלדעת רה"ג שהביאו הרא"ש (סי' י"ט) והנימוק"י (לו. מדפי הרי"ף) וכדפסק הרמ"א (חו"מ ר"ט ו') דבמקום איסור רבית אין מי שפרע, א"כ אף לענין הקנין יש חילוק בין מכר להלואה, דכיון שבפסיקה במלוה יש איסור רבית, ממילא אין בזה מי שפרע. כתב הגר"ש היימן דא"כ צריך לדחוק דמ"ש הרמב"ם דביצא השער יש מי שפרע הוא רק בפסיקה במעות.

דברי הגר"ש היימן דאפש"ל דהרמב"ם סובר דאף במקום איסור יש מי שפרע

1. אך כתב הגר"ש היימן דיתכן דהרמב"ם פליג על רה"ג בזה, וס"ל דאף במקום שיש איסור רבית יש מי שפרע, ולכן לא חילק לענין מכירה בין פסיקה במכר לפסיקה בחוב.

ישוב הגר"ש היימן על קושית הקרני ראם

1. והביא הגר"ש היימן את קושית הקרני ראם על המהרש"א דהיאך שייך לומר דבפסיקה במלוה ביצא השער ואין לו פירות דיקנה קנין גמור, הא כל ההיתר דיצא השער הוא רק שיכול לקנות ובמלוה אין לו מעות לקנות בהם. וכתב הגר"ש היימן דלפי דבריו מבוארים היטב דברי המהרש"א דכיון דכתבו התוס' דפסיקה במלוה חשיב מלתא דלא שכיחא וקונה לגמרי אף מדרבנן, א"כ אף באין לו פירות אין כל חסרון של רבית, דהא נגמר הקנין, וא"כ קשה היאך תנן במתני' דבאין לו אסור.

ביאור הגר"ש היימן בדברי המהרש"א

1. אלא כתב הגר"ש היימן דזו כוונת המהרש"א דלדברי התוס' דבפסיקה במלוה יש קנין גמור, צ"ל דהמשנה אוסרת באין לו כיון דאיירי שלא פטרו עד שיתן לו את החיטין, ומשו"ה לא נגמר הקנין ויש איסור רבית בפסיקה במלוה, ולכן מקשה הגמ' מהברייתא דאי הכי אפילו יש לו נמי.

דברי הגר"ש היימן דמעיקר הדין בפסיקה במלוה יש מי שפרע ואסור מצד רבית

1. וכתב הגר"ש היימן דא"כ מבואר דאף בפסיקה במלוה יש קנין לענין מי שפרע, ואפ"ה יש בזה איסור רבית. אלא דלדעת רה"ג מתבטל המי שפרע כיון דבמקום איסור אין מי שפרע.

קושית הגרד"פ דלדעת רש"י בכל קנין מעות יש קנין גמור

1. **בשיעורי רבי דוד** (קי"ג) הביא את שיטת **רש"י והבעה"מ** לעיל (מז:) דביארו דהא דתיקנו רבנן דמעות אינם קונות היינו רק שיכול לחזור בו, אבל כל שלא חזר בו עדיין המקח קיים [וכדביאר שם **הגרעק"א**]. והקשה **הגרד"פ** דא"כ מה שהקשו תוס' דבמלוה יש קנין גמור, לרש"י בלא"ה קשה, דאף אחר שתיקנו רבנן שאין קנין כסף, מ"מ קונה לגמר, ועיי"ש שהקשה כן גם ע"ד **הסמ"ע** (חו"מ ר"ט כ"ג) - הובא באריכות לעיל סימן ה' אות ל"ז) דמהני קנין גמור בדבר המצוי בשוק, אמאי אין היתר בפסיקת מעות אף בלא שיצא השער, דכל שהוא מצוי בשוק קנה לגמרי כל שלא חזר בו, וכיון דקנה אין כל רבית.

סימן ח' בענין פסיקה בהוזלה (א')

בביאור האיסור באין לו וההיתר ביש לו

**גמ' דף סג ע"ב:** אמר רב נחמן כללא דריביתא כל אגר נטר ליה אסור ואמר רב נחמן האי מאן דיהיב זוזי לקיראה וקא אזלי ארבע ארבע ואמר ליה יהיבנא לך חמש חמש איתנהו גביה שרי ליתנהו גביה אסור פשיטא לא צריכא דאית ליה אשראי במתא מהו דתימא כיון דאית ליה אשראי במתא כעד שיבא בני או עד שאמצא מפתח דמי קא משמע לן כיון דמחסרי גוביינא כמאן דליתנהו דמי.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ו:** היו החטים נמכרות ד' סאין בסלע ונטל את הדמים ונתן לו ה' בסלע אם יש לו חטים מותר, היו לו חטים חוב אצל אחרים ונטל המעות עד שיגבה חטיו ויתן לו אסור שהרי הן מחוסרין גבייה וכאילו אינם והרי זה כקובע לו זמן והוזיל לו מפני שמקיפו.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

בענין הוזלה באין לו

1. דעת רש"י והריב"ש דבהוזלה ניכר אגר נטר
2. דעת הרמב"ם דבהוזלה חשיב כקובע זמן ועי"ז יש אגר נטר
3. דעת התוס' רא"ש דאין בהוזלה את ההיתר דיצא השער
4. משמעות דברי האחרונים דלא כהתוס' רא"ש
5. דברי האבנ"ז דא"א לומר כהתוס' רא"ש

בהיתר הוזלה ביש לו

1. ביאור הריב"ש דביש לו קנה לגמרי
2. דברי הלבוש דהעמידו רבנן בקנין מעות דאורייתא
3. דעת רה"ג ור"ח דההיתר ביש לו הוא כיון דרק מחוסר מפתח
4. דעת הרמב"ן והרשב"א דפסיקה במלוה מותר להוזיל
5. דברי הפנ"י והגרעק"א בדעת רש"י דבמלוה אסור להוזיל

ביאור דברי ר"נ בכללא דריבתא

1. דברי רש"י בביאור כללא דרביתא
2. ביאור הריטב"א והמאירי מה חידש רב נחמן
3. דברי המרכבת המשנה בדעת הרמב"ם בביאור דברי רב נחמן
4. ביאור הראב"ד בדברי רב נחמן
5. קושית הט"ז דדין הוזלה נלמד ממתני' לקמן
6. ביאור הפנ"י בחידוש דר"נ יותר ממתני'
7. פלוגתת האחרונים אי מקשה הגמ' פשיטא ביש לו

פסיקה בהוזלה ביצא השער ואין לו

1. דברי התוס' והריב"ש דאיסור הוזלה הוא ביצא השער
2. ביאור הריב"ש והמאירי דבהוזלה מוכח שיש אגר נטר
3. דברי הריב"ש דבהוזלה אין את סברת "מאי אהנית לי"
4. דברי התוס' הרא"ש דבהוזלה אין את ההיתרים דיצא השער
5. ספק הפרישה אם יש איסור הוזלה ביצא השער

קביעות זמן בהוזלה

1. דברי רש"י ותוס' דבסוגיין קבע לו זמן
2. ביאור הפנ"י דדעת רש"י ותוס' דהאיסור בהוזלה בקביעות זמן
3. דברי הרמב"ם דהאיסור בהוזלה הוא מדין קביעות זמן
4. ביאור המרכבת המשנה בדעת הרמב"ם דדוקא בקביעות זמן חשיב הלואה
5. ביאור הפנ"י דאף באית ליה אשראי קבע לו זמן
6. דעת הט"ז דבלא קביעות זמן פשיטא דאסור
7. דעת החוו"ד דבקביעות זמן מותר רק ביש לו הכל

יש לו ומחוסר תיקון

1. דעת התוס' והרא"ש דמחוסר תיקון אינו כיש לו לענין הוזלה
2. דברי הגרעק"א דמוכח מתוס' שהוזלה חמורה מפסיקה
3. דעת רש"י והרי"ף דמותר לפסוק בגדיש אף בהוזלה
4. ביאור הגידו"ת בדעת רש"י והרמב"ם דמותר להוזיל בגדיש
5. דברי הרי"ד דבגדיש אדם רשאי לזלזל בשלו
6. ביאור המחנ"א בדעת רש"י דפירות בעיר אחרת חשיב יש לו
7. דברי המחנ"א בדעת התוס' דבעיר אחרת חשיב כאין לו
8. דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דבעיר אחרת חשיב כקביעות זמן ואסור

בדיני יש לו בהוזלה

1. דברי ההג' מרדכי דבהוזלה צריך לתת את מה שפסק ולא דבר אחר
2. דעת הרמ"א דביש לו מעט מותר לפסוק על הרבה
3. דעת הרמ"ך דצריך שיהיה לו כל מה שפסק
4. דברי הגר"א דדעת התוס' דצריך שיהיה לו כל מה שפסק
5. דעת התפארת למשה שצריך שיהיה לו כשיעור ההפרש שמוזיל
6. דברי החוו"ד דבלא קבע לו זמן מותר אף שיש לו קצת

בדיני אין לו בהוזלה

1. קושית האבנ"ז מ"ש יצא השער מיש לו
2. תירוץ האבנ"ז להוזלה חמירא לענין יצא השער
3. דברי הגרעק"א דפסיקה על מקום הזול חשיבא הוזלה ואסור

דעת הראשונים בפסיקה ביש לו בלא שיצא השער

1. דברי הרמב"ן דהיתר דיש לו הוא אף בלא שיצא השער
2. ביאור הרשב"א דבהוזלה לא שייך היתר דיש לו
3. דברי הפנ"י דאף לדעת הרמב"ן אסור לכתחילה להוזיל
4. דעת הגרעק"א דלרמב"ן מותר אף לכתחילה להוזיל
5. קושית רמ"ש על הרשב"א מהמשנה דלא ישכור בפחות
6. ביאור רמ"ש והחזו"א דכוונת הרשב"א להתיר רק כשאין מוזיל לו זולא ניכרת
7. דעת הסמ"ע דביש לו מותר ביצא השער או שיש לו כל מה שפסק

דעת רש"י בפסיקה ביש לו בלא שיצא השער

1. קושית הפנ"י דביש לו ההיתר ע"י הוזלה וא"צ לטעמא דמי שפרע
2. קושית ההשלמה על רש"י דביש לו ההיתר ע"י הוזלה וא"צ למי שפרע
3. דברי ההשלמה דבכל יש לו ההיתר מטעם הוזלה
4. דברי הפנ"י והגרעק"א דרש"י אוסר הוזלה בפסיקה במלוה
5. בדברי הרמב"ם משמע דפליג על הרמב"ן
6. ביאור הפנ"י דלרש"י הוזלה בפסיקה במלוה חשיב כרבית מאוחרת
7. ביאור הגרעק"א דלרש"י במלוה אין קנין ולכן אסור להוזיל
8. ביאור הנימוק"י דרש"י ס"ל כרמב"ן
9. ביאור השע"ד דרש"י ס"ל כרמב"ן דביש לו הוא קנין גמור ומותר להוזיל
10. דברי ספר התרומות דאסור להוזיל בפסיקה במלוה
11. ביאור הגידו"ת דאף לספר התרומות מותר לפסוק כשלא יצא השער

בעינן פסיקה כפי השער ויש לו מעט ולא כל מה שפסק

1. ביאור הרמב"ן בדעת הרמב"ם דההיתר דיש לו הוא רק ביש לו כפי מה שפוסק עמו
2. ביאור הרשב"א בחילוק בין יש לו לסאה בסאה
3. דברי הריטב"א דזהו הביאור בדברי רב ינאי
4. דעת רבינו ירוחם דביש לו ההיתר רק כשיש לו כפי מה שפסק
5. דברי הב"י בדעת הרמב"ם דבעינן יש לו כפי מה שפסק
6. דחית הגידו"ת לדברי הב"י

## ביאורי ראשי הישיבות

1. ביאור האבהא"ז בדעת תוס' דבמחוסר תיקון יש המתנת מעות
2. דברי האבאה"ז דבפסיקה כפי השער המתנה אינה אוסרת
3. קושית האבהא"ז היאך ילפינן היתר דרך מקח מסאה בסאה
4. ביאור האבהא"ז דאף בסאה בסאה חשיב כחליפין וה"ה בדרך מקח
5. דברי האבהא"ז דכל יש לו כחליפין
6. ביאור נוסף באבהא"ז דמחוסר תיקון אינו חליפין אלא אגר נטר



**אסופת מקורות**

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"א:** אסור להרבות על המכר, כיצד המוכר לחבירו קרקע או מטלטלין ואמר לו אם מעכשיו תתן לי הדמים הרי הן שלך במאה ואם עד זמן פלוני הרי הם שלך בעשרים ומאה, הרי זה אבק רבית שזה דומה כמי שנוטל עשרים בשביל שנתן לו מאה להשתמש בה עד זמן פלוני וכשיתבענו בדין אינו חייב ליתן אלא מה שהיה שוה בשעת המכר או יחזיר ממכרו מידו אם היה קיים, וכן אם מכר לו מטלטלין עד זמן פלוני במאה והיו שוין בשוק למי שקונה במעותיו מיד תשעים ה"ז אסור, ואינו נותן לו אלא תשעים או מחזיר מידו סחורתו אם היתה קיימת.
2. **רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ו:** מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטים אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור שלא אמרו חכמים שמותר לפסוק על שער שבשוק אף על פי שאין לו כלום מאותו המין אלא בנותן מעותיו לקנות בהן פירות אבל הרוצה להעמיד הלואתו על גב הפירות אסור עד שיהיו לו פירות, היה ללוה חטים ועשה הלואתו עליו חטים ובא אחר זמן ואמר לו תן לי חטים שאני רוצה למוכרן וליקח בדמיהן יין אמר לו צא ועשה אותן עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין הרי זה מותר ונעשית הלואתו אצלו יין ואם אין לו יין אסור, הרי שלא היה לו ועבר והחזיר ההלואה פירות אף על פי שקנה פירות אחר כך אינו חייב ליתן לו פירות אלא נותן לו מעות שהלוהו.
3. **רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"א:** כשם שמותר למוכר לפסוק על שער שבשוק כך מותר ללוות הפירות סתם ופורעין סתם בלא קביעת זמן על השער שבשוק, כיצד היה השער קבוע וידוע לשניהם ולוה מחבירו עשר סאין חייב להחזיר לו עשר סאין אף על פי שהוקרו החיטים שהרי כשלוה ממנו היה השער ידוע ואילו רצה היה קונה ומחזיר לו שהרי לא קבע לו זמן.

**השגת הראב"ד:** כשם שמותר למוכר וכו' אף על פי שיש לו כו' ה"ז אסור וכו' עד באיזה זמן שיפרע. א"א חדוש זה לא שמענו מעולם אלא אם יש לו או על שער שבשוק לוה סאה בסאה סתם בלא עשיית דמים אפילו לזמן קצוב עכ"ל.

מראי מקומות וביאורים

# בענין הוזלה באין לו

דעת רש"י והריב"ש דבהוזלה ניכר אגר נטר

1. באיסור בפסיקה בהוזלה הנה ברש"י (אות ‎רכו) ובריטב"א (אות ‎רכז) ובמאירי (אותיות ‎רכז) ‎רלד) ביארו דר"נ דאמר דכל אגר נטר אסור בא לאסור פסיקה בהוזלה, ומשמע דזה גדר האיסור דהוזלה חשיב כאגר נטר, וביאר הריב"ש (אות ‎רלד) דכיון שאינו יכול לקנות בשוק מחמת דהוזיל לו מוכח דהוא אגר נטר.

דעת הרמב"ם דבהוזלה חשיב כקובע זמן ועי"ז יש אגר נטר

1. ובדעת הרמב"ם כתב המרכבת המשנה (אות ‎רמא) דהאיסור בהוזלה הוא מחמת דקובע לו זמן לפסיקה, ועי"ז חשיב כאגר נטר, ובלא הקביעות זמן אי"ז נחשב הלואה אלא שאילה.

דעת התוס' רא"ש דאין בהוזלה את ההיתר דיצא השער

1. ובתוס' רא"ש ובתוס' שאנץ(אות ‎רלו) כתבו דטעם האיסור הוא מחמת דלא שייך בהוזלה את טעמי ההיתר בפסיקה ביצא השער, דכיון שהוזיל לו אין את סברת "מאי אהנית לי", וכן א"א לומר מ"ל הן מ"ל דמיהן, ובריב"ש (אות ‎רלה) ג"כ כתב דלא שייך בזה את סברת "מאי אהנית לי".

משמעות דברי האחרונים דלא כהתוס' רא"ש

1. אמנם באחרונים כתבו לאסור בהוזלה אף במקום שיש את סברת "מאי אהנית לי", ומבואר מדבריהם דלא ס"ל כהתוס' הרא"ש דטעם האיסור הוא מחמת דאין את סברת "מאי אהנית לי" עי בדברי הגרעק"א (אות ‎רסא). וכן כתבו באחרונים להתיר בפסיקה בהוזלה אף במקום שאין את סברת "מאי אהנית לי", ומבואר דלא ס"ל כהתוס' הרא"ש דטעם האיסור הוא מחמת דאין את סברת "מאי אהנית לי" עי' בדברי הפרישה (אות ‎רלז) והתורת חיים (יובאו דבריו אי"ה בסימן י' לענין אשראי במתא).

דברי האבנ"ז דא"א לומר כהתוס' רא"ש

1. וכ"כ להדיא באבנ"ז (אות ‎רמה) דא"א לומר דטעם האיסור בהוזלה הוא רק מחמת שאינו יכול לקנות בשוק, וביאר דבהוזלה החמירו יותר מכל פסיקה, ורק במקום שיש לו לגמרי התירו להוזיל, וכן מבואר בדברי הגרעק"א (אות ‎רמו) דבהוזלה החמירו יותר.

# בהיתר הוזלה ביש לו

ביאור הריב"ש דביש לו קנה לגמרי

1. כתב הריב"ש (ש"ו) דטעם ההיתר בהוזלה ביש לו הוא דמאו' יש קנין גמור במעות, ואף מדרבנן יש מי שפרע, וכיון דאיסור רבית בפסיקה הוא מדרבנן, החשיבו רבנן לענין רבית כאילו קנה לגמרי.

דברי הלבוש דהעמידו רבנן בקנין מעות דאורייתא

1. ובלבוש (קע"ג ז') הוסיף ע"ד הריב"ש דלענין רבית אוקמוה רבנן אדאורייתא שקונה במעות לגמרי, וממילא אי"ז הקדמת מעות דאדם יכול להוזיל בשלו ואי"ז הלואה כלל, [אבל באין לו כתב הלבוש (אות ‎רלד) דהוא הלואה].

דעת רה"ג ור"ח דההיתר ביש לו הוא כיון דרק מחוסר מפתח

1. ורה"ג בספר המקח (שער מ"ג ד"ה אבל תדע) כתב דההיתר ביש לו הוא כיון שאם רצה המוכר לתת לו מיד יכול לתתם לו, חשיב כמוזיל במה שבידו. [ויעו"ש שהוסיף בתוך דברי ר"נ "איתנהו שרי דאי בעי יהיב ליה לאלתר", ואולי גריס כן בגמ']. ועו"כ רה"ג בריש ספר משפטי ההלואות דהלואה שיש לו את הפירות ברשותו רק שאינו יכול להגיע אל הפירות מפני דבר שמונע ממנו, והלוה נוטל את דמי הפירות מהמלוה, אין בזה כל איסור אם מוזיל לו, דיכול המוכר להוזיל בשלו, ואין בזה רבית כמבואר בסוגיין. וכ"מ בהג' מרדכי (תל"ג) בשם ר"ח דכתב דההיתר בהוזלה הוא בעד שיבא בני, ורק בדרך מכר מותר להוזיל ביש לו דכן מנהג המוכרים להוזיל, אבל בהלואה אסור[[54]](#footnote-54).

דעת הרמב"ן והרשב"א דפסיקה במלוה מותר להוזיל

1. והנה בפסיקה במלוה ויש לו כתב הרמב"ן (אות ‎רסב) דמותר לפסוק אף היכא שלא יצא השער, וביאר הרשב"א (אות ‎רסג) את דברי הרמב"ן דבפסיקה ביש לו חשיב שמוזיל לו, בין אם פוסק במעות ובין אם פוסק במלוה, ואף דבמלוה אין לו מעות אין לו במה לקנות, מ"מ כיון דיש לו א"צ לקנות, עי' בחי' רמ"ש (אות ‎רסז) במה שביאר בדברי הרשב"א. וע"ע בדברי ההשלמה (אות ‎רעא) דכתב דההיתר בכל יש לו הוא מטעם הוזלה, ולא מטעם קנין.

דברי הפנ"י והגרעק"א בדעת רש"י דבמלוה אסור להוזיל

1. אבל בדעת רש"י כתבו הפנ"י והגרעק"א דס"ל דאף שיש לו מותר לפסוק רק כפי השער, וביאר הפנ"י (אות ‎רעד) דס"ל לרש"י דנראה שנותן לו בזול מחמת ההלואה וחשיב כרבית מאוחרת. והגרעק"א (אות ‎רעה) ביאר דס"ל לרש"י דכיון שלא פסק במעות, אין בזה קנין למי שפרע, ולכן מותר רק לפסוק כפי השער ולא להוזיל. אמנם הנימוק"י (אות ‎רעו) והשער דעה (אות ‎רעז) כתבו דרש"י מודה לרמב"ן.

# ביאור דברי ר"נ בכללא דריבתא

דברי רש"י בביאור כללא דרביתא

1. כתב רש"י (ד"ה אגר) דדברי ר"נ דכללא דריביתא כל אגר נטר ליה אסור, קאי על פסיקה בהוזלה, דהיכא דאין לו אסור להוזיל לו מחמת המתנת מעותיו. ומשמע דזהו טעם האיסור בפסיקה בהוזלה דמוכח שמוזיל לו מחמת המתנת המעות.

ביאור הריטב"א והמאירי מה חידש רב נחמן

1. וביאר הריטב"א (ד"ה כל) דר"נ בא לחדש דהרווחת זמן אסורה לא רק בהלואה, אלא גם במכר, ולכן כשהוזיל לו במכר מחמת הרווחת זמן אסור. והמאירי (ד"ה כלל) ביאר דכוונת ר"נ לומר דבין הוזלה בפסיקה במעות ואין לו, ובין בפסיקה בלא מעות ויש לו ומייקר לו את המקח כיון שאינו נותן מעות אסור, דההיתר בפסיקה ביצא השער ואין לו פירות, הוא דוקא כשאינו מוזיל לו.

דברי המרכבת המשנה בדעת הרמב"ם בביאור דברי רב נחמן

1. כתב הרמב"ם(מלוה ולוה ט' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דהאיסור בפסיקה בהוזלה באית ליה אשראי במתא הוא דחשיב כקובע זמן. וביאר המרכבת המשנה (מלוה ולוה י' א') דהרמב"ם ביאר את כן דברי ר"נ, דכיון שהביאה הגמ' ע"ד ר"נ את דינא דקיראה, מבואר דעיקר האיסור בהוזלה הוא דע"י הקביעות זמן חשיב כאגר נטר, ועי' (אות ‎רמא) במה שביאר המרכבת המשנה את סברת הרמב"ם.

ביאור הראב"ד בדברי רב נחמן

1. אבל בשיטמ"ק בשם הראב"ד כתב דר"נ בא לומר דכל ההיתר בפסיקה הוא רק אם לא הזכיר לו שהוא בשכר המתנת המעות, דבכה"ג הוא רבית מאוחרת. והמאירי הביא בשם הראב"ד (גדולי המפרשים) דההיתר דיצא השער וכן סאה בסאה ויש לו הוא דוקא כשאינו אומר לו דהוא מחמת המתנת המעות.

קושית הט"ז דדין הוזלה נלמד ממתני' לקמן

1. הט"ז (קע"ג י"ב) כתב בתו"ד להקשות דהיאך אפשר להתיר פסיקה לא כפי השער, הא תנן להדיא במתני' לקמן (עב:) דאין פוסקין על הפירות עד שיצא השער, ובפנ"י הוסיף על דבריו דצריך לבאר מה בא ר"נ לחדש דאסור להוזיל מהשער.

ביאור הפנ"י בחידוש דר"נ יותר ממתני'

1. וביאר הפנ"י (ד"ה לכך) דהא דהוצרך ר"נ לומר דפסיקה בהוזלה אסורה, הוא כיון דא"א ללמוד דין זה ממתני' לקמן (עב:) דאין פוסקין על הפירות עד שיצא השער, דאפש"ל דממתני' שמעינן דדוקא היכא דלא יצא השער אסור, כיון דלא חייל המקח, אבל ביצא השער חשיב כיש לו ומותר למכור אף בזול, [כדהק' האבנ"ז (אות ‎רנט) וכמו שהסתפק הפרישה (אות ‎רלז) אם מותר להוזיל ביצא השער].

פלוגתת האחרונים אי מקשה הגמ' פשיטא ביש לו

1. בחוו"ד (קע"ג ט') כתב בתו"ד דקושית הגמ' על פסיקה בהוזלה "פשיטא" היא גם על היתר הוזלה ביש לו, ולא רק על האיסור באין לו, אבל בחדרי דעה (קע"ג ז') ובחי' רמ"ש דחו דההיתר ביש לו אינו פשיטא כלל, והגמ' מקשה רק על האיסור באין לו.

# פסיקה בהוזלה ביצא השער ואין לו

דברי התוס' והריב"ש דאיסור הוזלה הוא ביצא השער

1. כתבו התוס' (ד"ה ואמר) דהאיסור בפסיקה בהוזלה הוא היכא דיצא השער. וכתב הריב"ש (ש"ו) דכן מוכח בלשון הגמ' "וקא אזלי ד' ד'" דהיינו שיצא השער ומחירם בשוק הוא ארבע. וכן דייק הריב"ש ממתני' לעיל (ס:) דתנן "לקח ממנו חיטים בדינר זהב הכור וכן השער", והיינו שההיתר בפסיקה ביצא השער, הוא דפסק כמו השער שהוא דינר ולא הוזיל גביה כלל, ומבואר שאם מוזיל לו מהשער אסור. וכ"כ לדייק את לשון המשנה התוס' הרא"ש לעיל (ס: ד"ה לקח) והשיטמ"ק בשם התוס' שאנץ (שם) והש"ך (קס"ג ד').

ביאור הריב"ש והמאירי דבהוזלה מוכח שיש אגר נטר

1. וכתב הריב"ש (ש"ו) דההאיסור בהוזלה ביצא השער הוא כיון שאין לו פירות ומוזיל לו לא שייך בזה ההיתר דיצא השער, דכל ההיתר הוא רק מחמת שיכול לקנות בשוק, והיכא דמוזיל לו שאינו יכול לקנות בשוק מוכח דהוא מחמת הקדמת המעות. וכ"כ המאירי (ד"ה כלל) דכל שפוסק בפחות מהשער, הוא אגר נטר, דמוכח שעשה כן מחמת הקדמת המעות. ובלבוש (קע"ג ז') הוסיף לבאר דכיון שמוזיל מחמת הקדמת המעות ואין לו, חשיב שנתן לו את המעות כהלואה והוי אגר נטר.

דברי הריב"ש דבהוזלה אין את סברת "מאי אהנית לי"

1. והוסיף הריב"ש דבפסיקה בהוזלה לא שייכא סברת "מאי אהנית לי", דכיון שמוכר לו יותר מזול מהשער אינו יכול לקנות בהיני ושילי.

דברי התוס' הרא"ש דבהוזלה אין את ההיתרים דיצא השער

1. וכ"כ התוס' הרא"ש לעיל (ס: ד"ה לקח) והשיטמ"ק בשם התוס' שאנץ (שם) דבהוזלה ביצא השער לא שייכא סברת "מאי אהנית לי", והוסיפו התוס' הרא"ש והתוס' שאנץ דאף טעמא דרבא דמ"ל הן מ"ל דמיהן לא שייך בהוזלה[[55]](#footnote-55), [אך לא כתבו כדברי הריב"ש דבכל הוזלה ניכר דהוא מחמת הקדמת המעות].

ספק הפרישה אם יש איסור הוזלה ביצא השער

1. אמנם הפרישה (קס"ג ג') כתב דמשמע מדברי הטור דביצא השער אסור להוזיל, וכן נראה מלשון מתני', אך כתב דאינו מוכרע. ומבואר דלא ס"ל **להפרישה** **כתוס' הרא"ש** דהאיסור הוא מחמת דאין את סברת "מאי אהנית לי", ולכן שייך להסתפק אי מותר ביצא השער אף להוזיל, אעפ"י שלא יוכל לקנות בשוק בהוזלה. [ואף **הש"ך** (קס"ג ד') שהביא את דברי הפרישה ופליג עליה, וכתב דמבואר דמותר לפסוק רק כפי השער, לא הקשה עליו דזהו כל טעם האיסור].

# קביעות זמן בהוזלה

דברי רש"י ותוס' דבסוגיין קבע לו זמן

1. כתב רש"י (ד"ה חמש) דהפסיקה בקיראה הייתה לזמן קבוע, והקדים לו את המעות בזמן שפסק עמו. וכ"כ התוס' (ד"ה וא"ל) דהפסיקה בהוזלה היא שקבע לו זמן שיתן לו את הקיראה ואסור דוקא בהוזלה, אבל כפי השער מותר דהא מותר לפסוק באין לו ביצא השער.

ביאור הפנ"י דדעת רש"י ותוס' דהאיסור בהוזלה בקביעות זמן

1. וכתב הפנ"י דמבואר מדברי רש"י ותוס' דהיכא שלא קבע לו זמן לנתינת הקיראה, והתחייב לתת לו את הקיראה בהוזלה מיד, הוא מכר גמור ואין בזה כל איסור רבית.

דברי הרמב"ם דהאיסור בהוזלה הוא מדין קביעות זמן

1. כתב הרמב"ם(מלוה ולוה ט' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דהאיסור בפסיקה בהוזלה באית ליה אשראי במתא הוא דחשיב כקובע זמן.

ביאור המרכבת המשנה בדעת הרמב"ם דדוקא בקביעות זמן חשיב הלואה

1. וביאר המרכבת המשנה (מלוה ולוה י' א') דדעת הרמב"ם דהא דהפסיקה נעשית לההלואה היא רק ע"י שקובע לו זמן, ובלא קביעות זמן אין כאן אגר נטר כלל, וחשיב כשאילה ולא כהלואה,וביאר דהיוקרא והזולא הם נעשים בתוך הזמן שקבע, והיינו שאם אין כאן קביעות זמן ויכול לתבוע מיד לא שייך בזה יוקרא וזולא. ודעת הרמב"ם כן בכל הלואה וכדכתב הרמב"ם (מלוה ולוה פ"י ה"א – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ג) לענין סאה בסאה דהאיסור בזה הוא ע"י קביעות זמן, והיינו דבלא שקבע לו זמן אי"ז הלואה אלא שאילה, [ועיי"ש בראב"ד דפליג, וברא"ש בתשובה (כלל ק"ח) מה שהקשה על הרמב"ם].

ביאור הפנ"י דאף באית ליה אשראי קבע לו זמן

1. והוסיף הפנ"י דאף למסקנא שהעמידה הגמ' דאית ליה אשראי במתא, ג"כ איירי שקבע לו זמן שבתוך הזמן הזה יגבה את האשראי, ולכן יש בזה אגר נטר. אבל אם לא קבע זמן, ויכול לתובעו מיד, חשיב כאילו אמר לו שיש לו, ואף אם כישתבענו יצטרך המוכר לקנות בשוק ולשלם מכיסו את ההפרש של ההוזלה, ג"כ מותר לכו"ע דחשיב כאילו א"ל שהפירות שנמכרים בשוק בה' מוכר לו עתה בד'.

דעת הט"ז דבלא קביעות זמן פשיטא דאסור

1. אבל הט"ז (קע"ג י"ב) כתב להיפך דאם הוזיל לו מיד בלא קביעות זמן פשיטא דאסור באין לו, דודאי שנותן לו יותר ממה שקיבל. ולכך כתבו התוס' דקבע לו זמן, דהיינו שיתכן שיוזלו ויוכל לקנותם כפי מה שפסק עמו בה', וקמ"ל ר"נ דאף בכה"ג אסור, דאף אם הוזלו לבסוף מ"מ בשעת הפסיקה היה איסור בהוזלה. ועי' בדברי הט"ז (יובאו דבריו אי"ה בסימן י' לענין אשראי במתא) דכתב דבפסיקה שיש חשש שיתייקר אסרו התוס' לגמרי.

דעת החוו"ד דבקביעות זמן מותר רק ביש לו הכל

1. ובחוו"ד (קע"ג סוס"ק ט') כתב דהיכא דקבע לו זמן מותר רק כשיש לו כל מה שפסק, אבל בלא קבע לו זמן מותר אף שיש לו רק קצת.

# יש לו ומחוסר תיקון

דעת התוס' והרא"ש דמחוסר תיקון אינו כיש לו לענין הוזלה

1. כתבו התוס' (ד"ה מהו) דהא דמותר לפסוק בהוזלה ביש לו הוא דוקא ביש לו גמור, אבל בפוסק על הגדיש דהוא מחוסר מלאכה מותר לפסוק כפי השער או כשער הלקוטות, אך אסור להוזיל. וכ"כ הרא"ש (סי' ס', ובתוס' הרא"ש לעיל מו.) וביאר דבמחוסר תיקון חשיב קצת כיש לו דמותר לפסוק עליו, וקצת כאין לו דאסור לפסוק בהוזלה, [ועמ"ש הגר"א (אות ‎רנו) ע"ד התוס'].

דברי הגרעק"א דמוכח מתוס' שהוזלה חמורה מפסיקה

1. כתב הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב) דהוזלה חמורה מפסיקה כפי השער, והוכיח כן מדברי התוס' דהתירו לפסוק כפי השער על הגדיש אף שהוא מחוסר מלאכה, אך אסור להוזיל דאינו חשיב לגמרי כיש לו. והוסיף הגרעק"א דהוזלה מותרת רק כשקיבל עליו המוכר אחריות, ובקיראה איירי שלא קיבל אחריות. [וע"ע במ"ש האבנ"ז (אות ‎רס)]

דעת רש"י והרי"ף דמותר לפסוק בגדיש אף בהוזלה

1. אבל רש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) כתב דפוסק באיזה שער שירצה, דבגדיש חשיב כיש לו ואין בזה רבית דמעכשיו הוא קנוי לו. וביאר הטור (קע"ה ד') דאף להוזיל מהשער מותר לדעת רש"י דהוא כיש לו לגמרי, [כן ביארו **הב"י והב"ח** דכוונת הטור לדברי רש"י על מתני' (עב:)]. וכ"כ בשיטמ"ק (עב:) בשם הרי"ף בתשובה דבגדיש הוא כיד לו חיטים, ואם מכר לו בזול מותר ואין בזה רבית.

ביאור הגידו"ת בדעת רש"י והרמב"ם דמותר להוזיל בגדיש

1. וכ"כ הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד נ"ז) דמבואר מדברי רש"י לקמן (עב: ד"ה פוסק) דביש לו יכול לפסוק כפי איזה שער שירצה, ומותר אף להוזיל לו. והוסיף דמסתימת דברי הרמב"ם דלא חילק בזה, וכתב דבשי לו יכול לפסוק אף שלא יצא השער, משמע דס"ל כדעת רש"י.

דברי הרי"ד דבגדיש אדם רשאי לזלזל בשלו

1. ובפסקי הרי"ד (עב:) כתב לענין פסיקה על הגדיש דאף שלא יצא השער מותר לפסוק כיון דביש לו קנוי לו מעכשיו ואף שלא משך, דבאבק רבית לא גזור רבנן ביש לו דאדם רשאי לזלזל בשלו. וכ"כ ברבינו יהונתן דביש לו יכול ליתן במתנה או בזול כפי מה שרוצה, אך משמע דכוונתו בזה רק ביש לו גמור' ולא כתב כן לגבי גדיש.

ביאור המחנ"א בדעת רש"י דפירות בעיר אחרת חשיב יש לו

1. כתב רש"י (ד"ה איתנהו) דהיכא דיש לו היינו שאינם בעיר או שאבד המפתח, וכתב המחנ"א (ריבית כ"ט) דמבואר מדברי רש"י דפסיקה בהוזלה ביש לו מותרת אף כשאינו מזומן לו כגון שיש לו בעיר אחרת. וכשיטת רש"י דבכל יש לו אף שמחוסר תיקון מותר להוזיל לו.

דברי המחנ"א בדעת התוס' דבעיר אחרת חשיב כאין לו

1. אך כתב המחנ"א דמדברי התוס' דכתבו דבהוזלה מותר רק אם יש לו בעין ואינו מחוסר תיקון, ומבואר דאם יש לו בעיר אחרת אסור, ורק באין לו מפתח חשיב כיש לו.

דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דבעיר אחרת חשיב כקביעות זמן ואסור

1. ובדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ט' ו' - הובא לעיל בתחילת הסימן) כתב המחנ"א דס"ל כדעת התוס' דכתב שאם היו לו חיטים בחוב אצל אחרים שהם מחוסרים גביה חשיב כאילו קבע לו זמן וההוזלה היא מחמת המתנת המעות, והוסיף המחנ"א דאף לדעת החולקים על הרמב"ם בסאה בסאה דאף בקביעות זמן מותר, זהו דוקא שם שאינו מוזיל לו עכשיו ולכן לא גזור ביש לו, אבל הכא שמוזיל לו עכשיו כל שהוא קובע לו זמן או שאין לו בעיר שהוא כמו שקבע לו זמן אסור, דבכה"ג הוא אנן סהדי דההוזלה היא מחמת הקדמת המעות. והוסיף המחנ"א דהרא"ש והטור ס"ל כתוס' דבמחוסר תיקון אסור להוזיל. ועיי"ש במה שתמה המגיה בדברי המחנ"א.

# בדיני יש לו בהוזלה

דברי ההג' מרדכי דבהוזלה צריך לתת את מה שפסק ולא דבר אחר

1. כתב בהג' מרדכי (תל"ג) דהא דהוזלה מותרת ביש לו הוא דוקא כשנותן לו את אותם הקיראי עצמם שפסק עמו, אבל אם מכרן לאחר ונותן לו אחרים אסור להוזיל לו. והיינו דס"ל כדעת התוס' לקמן (סד: ד"ה האי) דבפסיקה מותר לתת לו פירות אחרים [וכדביאר **הנתיה"מ** (ר"ט ט') דאי"ז קנין גמור], אבל בהוזלה חייב לתת לו את מה שפסק עמו, [ומשמע דבכה"ג חשיב שהוא קנין גמור ורק משו"ה מותר להוזיל לו]. אמנם בב"י ובפוסקים הביאו את דברי הההגמ"ר על הסוגיא דלקמן דקרי, ומשמע דגרסו כן בדבריו, וא"כ אין מקור לדין זה בהוזלה. וע"ע בחזו"א (יו"ד ע"ה א' ד"ה וכשפוסקין).

דעת הרמ"א דביש לו מעט מותר לפסוק על הרבה

1. כתב הרמ"א (קע"ג ו') דביש לו מעט ממה שפסק עמו סגי, כמו בסאה בסאה דביש לו סאה אחת לוה עליה כמה סאין. ועי' במ"ש אותיות ס"א – ס"ו בדין פסיקה כפי השער ביש לו.

דעת הרמ"ך דצריך שיהיה לו כל מה שפסק

1. אבל השיטמ"ק בשם הרמ"ך כתב דההיתר ביש לו הוא דוקא אם יש לו את כל מה שפסק עמו, ואין בזה את ההיתר דיש לו סאה אחת לוה עליה כמה סאין, דדוקא בפוסק עמו כפי השער שיכול לקנות בשוק שייך להתיר ביש לו מעט.

דברי הגר"א דדעת התוס' דצריך שיהיה לו כל מה שפסק

1. וכ"כ הגר"א (קע"ג ט"ז) דמדברי ר"נ מבואר דההיתר בהוזלה ביש לו הוא רק כשיש לו את כל מה שפסק עמו. והביא ע"ז את דברי התוס' (אות ‎רמה) דבמחוסר מלאכה אסור להוזיל, ומשמע דכוונת הגר"א לומר דבכדי להתיר הוזלה בעינן יש לו גמור, ולכן צריך שיהיה לו הכל.

דעת התפארת למשה שצריך שיהיה לו כשיעור ההפרש שמוזיל

1. התפארת למשה (קע"ג על הש"ך ט"ו) כתב שאם יש לו את ההפרש שבין השער למה שמוזיל לו ועוד מעט יותר מותר, דמקנה לו מיד את שיעור ההפרש שמוזיל לו כיון שיש לו בביתו, ואת השאר פוסק עמו תמורת פרוטה אחת שיש לו ככל דין פסיקה ביש לו, ולא דמי ליצא השער ששם יש חשש יוקרא, והכא מקנה לו את הזולא מיד. והביאו הגרעק"א (קע"ג על הש"ך ט"ו) והביא דכ"כ מהר"י הלוי (אחי הט"ז סי' ד'), עיי"ש.

דברי החוו"ד דבלא קבע לו זמן מותר אף שיש לו קצת

1. ובחוו"ד (קע"ג ט') כתב דהיכא דקבע לו זמן מותר רק כשיש לו כל מה שפסק, אבל בלא קבע לו זמן מותר אף שיש לו רק קצת.

# בדיני אין לו בהוזלה

קושית האבנ"ז מ"ש יצא השער מיש לו

1. בעיקר האיסור בפסיקה בהוזלה הקשה האבנ"ז (רי"ד ח') דהא ביצא השער חשיב כיש לו, וא"כ אמאי אסור להוזיל ביצא השער כמו ביש לו דמותר. וכתב האבנ"ז דא"א לומר דכל ההיתר דיצא השער הוא רק כשיש לו מעות לקנות [כדביאר הריב"ש (אות ‎רלד)], דהא ההג' אשר"י (רא"ש סי' ז' – הובא לעיל סי ו' אות ע') כתב דביש לו למוכר מעות משלו מותר לפסוק ביצא השער, כאילו יש לו פירות כיון שיכול לקנות עמהם בשוק, וא"כ בכה"ג שיש לו מעות יהיה מותר אף להוזיל לו כיון שיכול לקנות עמהם בשוק.

תירוץ האבנ"ז להוזלה חמירא לענין יצא השער

1. ותירץ האבנ"ז (רי"ד ט') דכיון שלא קנה את הפירות, אי"ז ממש כיש לו, וההיתר להוזיל הוא רק ביש לו גמור, וכדכתבו התוס' (אות ‎רמה) דבפוסק על הגדיש מותר רק כפי השער ואסור להוזיל לו דאי"ז כיש לו גמור.

דברי הגרעק"א דפסיקה על מקום הזול חשיבא הוזלה ואסור

1. כתבו המהר"ם אלשקר (סי' נ') והגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב) דהיכא שפוסק עמו במקום שמוכרים בזול להביא לו במקום אחר ששם מוכרים ביוקר, חשיב פסיקה בהוזלה ואסור, דלא דמי לפוסק ביצא השער לתת לו בזמן שיכול להתייקר, דהכא מיד בשעת הפסיקה מוכרים ביוקר באותו מקום. והוסיף המהר"ם אלשקר דאם יש ללוקח מעות במקום הזול שיכול לקנות שם את כל מה שפסק עמו מותר, ומבואר מדבריהם דאין האיסור בפסיקה בהוזלה מחמת שלא שייך בזה סברת "מאי אהנית לי", כדכתב התוס' הרא"ש, דהא באופן של הגרעק"א שייכא סברת "מאי אהנית לי", דיכול לקנות במקום שפוסק עמו בזול, אלא מוכח דסברת האיסור הוא מחמת דמיחזי כאגר נטר. אמנם בחזו"א (ע"ו ב') האריך לדון בדברי הגרעק"א יעויי"ש בדבריו.

# דעת הראשונים בפסיקה ביש לו בלא שיצא השער

דברי הרמב"ן דהיתר דיש לו הוא אף בלא שיצא השער

1. כתב הרמב"ן (סב: ד"ה ומשמע) דההיתר דפסיקה ביש לו הוא אף היכא שלא יצא השער, והא דתני בברייתא דיצא השער, הוא רק בכדי לאסור פסיקה במלוה באין לו ויצא השער. וכ"כ המאירי לקמן (עב:).

ביאור הרשב"א דבהוזלה לא שייך היתר דיש לו

1. וביאר הרשב"א (סג. ד"ה וש"מ) את דברי הרמב"ן דהא כל סברת ההיתר ביצא השער הוא רק דעי"ז יוכל לקנות בשוק, ובפסיקה במלוה שאין לו מעות, לא מהני אם יצא השער דהא אין לו במה לקנות. אבל בפסיקה ביש לו חשיב שמוזיל לו, בין אם פוסק במעות ובין אם פוסק במלוה. ועי' (אות ‎רעא) בדברי ההשלמה.

דברי הפנ"י דאף לדעת הרמב"ן אסור לכתחילה להוזיל

1. וכתב הפנ"י דאף לדעת הרמב"ן והרשב"א לכתחילה אסור לפסוק במלוה בהוזלה דנראה כרבית מאוחרת, אלא דמ"מ אם מכר לו אי"ז אפילו אבק רבית והמקח קיים לפי הזול. והוסיף הפנ"י דכדברי הרמב"ן כן מבואר בכל הסוגיא דאין חילוק ביש לו, בין פסיקה בחוב לפסיקה בדמים וא"כ מותר אף להוזיל.

דעת הגרעק"א דלרמב"ן מותר אף לכתחילה להוזיל

1. אבל הגרעק"א (שו"ת קמא סוף תשו' נ"ב) כתב בדעת הרמב"ן דמותר לכתחילה להוזיל, אף בפסיקה במלוה אך הוסיף הגרעק"א דאם בשעת ההלואה מתחילה קוצץ עמו שבשעת הפרעון ימכור לו ויוזיל לו דאסור אף לדעת הרמב"ן.

קושית רמ"ש על הרשב"א מהמשנה דלא ישכור בפחות

1. בחי' רמ"ש הקשה על דברי הרשב"א דחשיב כמוזיל לו, דהא תנן שלא ישכור ממנו בפחות וה"ה שאסור למכור לו בפחות, והיאך כתב הרשב"א דמותר להוזיל לו.

ביאור רמ"ש והחזו"א דכוונת הרשב"א להתיר רק כשאין מוזיל לו זולא ניכרת

1. וביאר בחי' רמ"ש דכוונת הרשב"א לומר דכמו בפסיקה במעות דמותר לתת לו כשער של הפסיקה ביש לו, ה"ה בפסיקה במלוה ויש לו דחשיב כנותן לו מעות ומשו"ה מוזיל לו, ואי"ז הוזלה מחמת ההלואה שהייתה בתחילה, והוסיף בחי' רמ"ש דאם מוזיל לו יותר מהדרך לפסוק אסור, דניכר שמוזיל מחמת ההלואה. וכ"כ ביד אברהם (גליון שו"ע קס"ג א') ובחזו"א (ע"ו א' ד"ה ומש"כ).

דעת הסמ"ע דביש לו מותר ביצא השער או שיש לו כל מה שפסק

1. והסמ"ע בקונ' הרבית (דרך ארוכה י"ט - נד' בסוף השו"ע) כתב דההיתר דיש לו הוא או היכא דיצא השער, או באופן דיש לו כדי כל מה שפוסק עמו דבכה"ג חשיב שמוזיל לו.

# דעת רש"י בפסיקה ביש לו בלא שיצא השער

קושית הפנ"י דביש לו ההיתר ע"י הוזלה וא"צ לטעמא דמי שפרע

1. וכן דעת הפנ"י דהקשה הפנ"י (סג.) למה הוצרך רש"י (סג. ד"ה יש לו) לומר דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע, הא כיון שיש לו עכשיו פירות אין חשש שיתייקרו, דאף אם יתייקרו אח"כ מותר לו למכור עכשיו בזול, כדמוכח בגמ' (סג:) בסוגיין דמותר להוזיל בקיראה. וכדכתבו הרמב"ן והרשב"א (אות ‎רסב) דביש לו מותר להוזיל אף בפסיקה במלוה.

קושית ההשלמה על רש"י דביש לו ההיתר ע"י הוזלה וא"צ למי שפרע

1. ובאמת מה שהקשה הפנ"י כבר עמד בזה בספר ההשלמה (לעיל פ"ד סוף אות א'[[56]](#footnote-56), הובא בגרש"ש קונ' השעבוד א' ג') דהביא את דברי רש"י והרמב"ם דטעם ההיתר ביש לו הוא מחמת שברשותיה הוקרו ע"י שיש מי שפרע, וכתב שא"צ לטעמא דקנין כלל [דבמלוה אין קנין], אלא דכיון שיש לו חשיב כמוזיל לו ואי"ז אגר נטר.

דברי ההשלמה דבכל יש לו ההיתר מטעם הוזלה

1. אמנם בדברי ההשלמה מבואר דאף בפסיקה כפי השער ביש לו ההיתר הוא ע"י דמוזלי גביה, דהיינו שאף לענין החשש שיתייקרו ההיתר הוא מדין הוזלה, אבל ברשב"א (אות ‎רסג) כתב דההיתר דהוזלה הוא היכא שפסק בפחות מהשער, אבל בפוסק ביש לו כפי השער, דלא הוזיל לו כלל והחשש הוא רק שמא יתייקרו, בזה לא הזכיר הרשב"א כלל דהוא מטעם הוזלה.

דברי הפנ"י והגרעק"א דרש"י אוסר הוזלה בפסיקה במלוה

1. וכתב הפנ"י דיתכן דרש"י פליג על הרמב"ן והרשב"א, וס"ל דההיתר בפסיקה במלוה ויש לו הוא רק ביצא השער, וכדמשמע מלשון רש"י (סג. ד"ה על גבי) דכתב דפסיקה במלוה היא בשער של עכשיו. וכ"כ הגרעק"א (כו"ח, תוס' רעק"א על המשניות) בדעת רש"י.

בדברי הרמב"ם משמע דפליג על הרמב"ן

1. ובדעת הרמב"ם משמע קצת דההיתר ביש לו הוא רק ביצא השער, דהא העתיק הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו') את לשון הברייתא דרב אושעיא "צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו וכו', אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור, ומשמע דאף להיתר דיש לו צריך שיהיה כשער של עכשיו, אך אפשר לדחות דכוונתו כמ"ש הרמב"ן דבאין לו פירות אסור אף ביצא השער כיון שפסק במלוה, ולכן כתב הרמב"ם דיצא השער, [ולפי מה שהקשו הפנ"י (אות ‎רסט) וההשלמה (אות ‎רע) על רש"י, א"כ להסוברים דהרמב"ם ס"ל דההיתר ביש לו הוא מטעם מי שפרע (הובא לעיל סי' ז' אות א'), א"כ אף הכא דעת הרמב"ם כדעת רש"י].

ביאור הפנ"י דלרש"י הוזלה בפסיקה במלוה חשיב כרבית מאוחרת

1. וביאר הפנ"י דסברת רש"י היא דבפסיקה במלוה יכול לפסוק רק כשער של עכשיו, אבל אם מוזיל לו נראה שנותן לו בזול מחמת ההלואה וחשיב כרבית מאוחרת, [והביא הפנ"י דכן משמע בכנה"ג (קס"ו)]. וכתב הפנ"י דלכן הוצרך רש"י לטעם של מי שפרע דכיון שאינו נותן לו את הפירות מיד צריך לחשוש שמא יתייקרו.

ביאור הגרעק"א דלרש"י במלוה אין קנין ולכן אסור להוזיל

1. והגרעק"א (כו"ח, תוס' רעק"א על המשניות) ביאר בסברת רש"י (סג. ד"ה יש לו) דביש לו חשיב שברשותו נתייקרו כיון שיש מי שפרע, א"כ מבואר דבפסיקה במעות ויש לו דמדאו' קנה, הוי קנין גמור ומותר אף להוזיל לו. אבל בפוסק במלוה ויש לו פירות אינו קנין כלל ויש רק מי שפרע, ולכן מותר בזה לפסוק רק כפי השער דאין חשש שיתייקר, דע"י מי שפרע יש קצת קנין וחשיב ברשותיה אייקר, אבל אסור להוזיל לו. [וזהו כסברת הריב"ש (אותיות ‎רכא)‎רלד)].

ביאור הנימוק"י דרש"י ס"ל כרמב"ן

1. אך הנימוק"י (לד: ד"ה והוא) כתב דאפשר לבאר דאף רש"י ס"ל כהרמב"ן דההיתר ביש לו הוא אף בלא יצא השער. וביאר דמ"ש רש"י כשער של עכשיו, הוא לאו דוקא דאין כוונתו שיצא השער שבשוק, אלא שפוסק לפי השווי של הפירות עכשיו ע"מ שיתן לו אותם אח"כ כפי מה שפסק עמו, [ועי' **בחי' אנשי שם** דכתב דלפי"ז צריך להגיה את הברייתא עיי"ש בדבריו, **ובביאור** על המהר"ם שיף (אות ט') כתב לדחות דא"צ להגיה, עיי"ש].

ביאור השע"ד דרש"י ס"ל כרמב"ן דביש לו הוא קנין גמור ומותר להוזיל

1. וכ"כ השער דעה (קס"ג ב') בדעת רש"י דהיתר דיש לו הוא אף שלא יצא השער, וביאר השער דעה דס"ל לרש"י כדכתב הריב"ש (אותיות ‎רכא)‎רלד) דביש לו כיון שיש מי שפרע, חשיב כאילו קנה בקנין גמור מעכשיו, ואי"ז הקדמת מעות כלל. והוסיף השער דעה דזהו הביאור גם ברש"י לקמן (עב:) דכתב דביש לו יש קנין מעכשיו אף שלא משך, וכוונתו דאם יחזור בו יש מי שפרע, וזהו ההטעם גם שמותר להוזיל ביש לו כדכתב הריב"ש.

דברי ספר התרומות דאסור להוזיל בפסיקה במלוה

1. כתב בספר התרומות (שער מ"ו ח"ה אות ח') דבמלוה מותר לפסוק היכא שיש לו פירות כמנין מעותיו, אם פוסק אותם כשער שבשוק. וכתב הגידו"ת (שער מ"ו ח"ה אות ח') דמדברי ספר התרומות משמע דמותר לפסוק רק כפי השוק ואסור להוזיל, ודלא כרמב"ן והרשב"א.

ביאור הגידו"ת דאף לספר התרומות מותר לפסוק כשלא יצא השער

1. אך דחה הגידו"ת דכוונת ספר התרומות שיעשם כפי השער היינו שבזה חלוק פסיקה במלוה מפסיקה במעות, דבמעות ביש לו מותר אף להוזיל מהשער, ובמלוה אם לא יצא השער מותר, אבל ביצא השער אסור להוזיל דנראה שמוזיל לו מחמת ההלואה, וכתב דיתכן דאף הרמב"ן והרשב"א מודו בזה.

# בעינן פסיקה כפי השער ויש לו מעט ולא כל מה שפסק

ביאור הרמב"ן בדעת הרמב"ם דההיתר דיש לו הוא רק ביש לו כפי מה שפוסק עמו

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו') דההיתר ביש לו הוא אם יש לו חטים כשיעור מעותיו, וכתב הרמב"ן דמדברי הרמב"ם מבואר דההיתר דיש לו הוא רק כשיש לו כפי מה שפוסק עמו, ולא אמרינן בזה דביש לו טיפה אחת פוסק עליה כמה טיפין, כדאמרינן בסאה בסאה. וכ"כ המ"מ (מלוה ולוה ט' א') בדעת הרמב"ם, וכן פסק הטור (קע"ה א').

ביאור הרשב"א בחילוק בין יש לו לסאה בסאה

1. וביאר הרשב"א דהדין דטיפה אחת לוה עליה כמה טיפין שייך רק בהלואה דהטיפה הראשונה שלוה היא כנגד הטיפה שיש לו, ואחר שלוה את הראשונה יש לו שתי טיפות, ויכול ללוות כנגדם וכן לעולם, אבל במכר לא שייך לומר כן [דהא רק פסק על הפירות ולא קיבל אותם עכשיו דאפש"ל שיש לו ב' טיפות ע"י המכר].

דברי הריטב"א דזהו הביאור בדברי רב ינאי

1. והריטב"א (סג. בתירוצו השני) כתב דזהו הביאור בדין הב' של רב ינאי "ש"מ והוא דיש לו" שאינו כלול בדין הקודם דמעמידין מלוה ע"ג פירות, דבדין הב' נתחדש שדוקא אם יש לו כפי מה שפסק, וכדעת הרמב"ם.

דעת רבינו ירוחם דביש לו ההיתר רק כשיש לו כפי מה שפסק

1. אבל רבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"ב דף כ"ז) כתב בשם הרא"ש שההיתר בפסיקה ביש לו הוא כמו בסאה בסאה דביש לו סאה אחת לוה עליה כמה סאין. והב"י (קס"ג א') כתב דלא ראה כן ברא"ש.

דברי הב"י בדעת הרמב"ם דבעינן יש לו כפי מה שפסק

1. והב"י (קע"ה א') דייק מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה י' ו') להיפך ממ"ש הרמב"ן והמ"מ בדעתו, דמדכתב הרמב"ם דביש לו מותר היכא דיש לו למוכר מאותו המין "כלום", משמע דאם יש לו סאה אחת פוסק עליה כמה סאין, כדין סאה בסאה [אמנם הב"י (קס"ג א') כתב בשם הרמב"ם כרמב"ן].

דחית הגידו"ת לדברי הב"י

1. ודחה הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד נ"ז) דמ"ש הרמב"ם שיש לו "כלום" אין כוונתו כמה יש לו ממין זה. אלא לומר שיש לו מאותו המין אף שלא נגמרה מלאכתו, ואין לו כלום היינו שהוא מחוסר מלאכה הרבה. אך ס"ל להרמב"ם כדכתבו הרמב"ן והמ"מ דדוקא כשיש לו כדי מה שפוסק.



ביאורי ראשי הישיבות

1. ביאור האבהא"ז בדעת תוס' דבמחוסר תיקון יש המתנת מעות
2. במ"ש התוס' דאסור להוזיל בדבר שמחוסר מלאכה, כתב האבהא"ז (מלוה ולוה ט' ט') דכוונת התוס' לומר דבדרך מקח ויש לו אי"ז המתנה דכיון שיכול לקחת מיד ורק אין לו מפתח, אמרינן דאינו מוזיל מחמת ההמתנה, אלא ההוזלה היא בעיקר המקח שנצרך לו, אבל בפוסק על הגדיש שמחוסר תיקון, יש כאן עדיין המתנה דאינו יכול לקחתו מיד, ולאן חשיב לענין ההוזלה כאין לו.
3. דברי האבאה"ז דבפסיקה כפי השער המתנה אינה אוסרת
4. וכתב האבהא"ז דאם מכר לו כפי השער אף אם יש כאן המתנה אי"ז אוסר כלל דהא לא הועיל לו כלום דהא יכול לקנותו בשוק, כסברת "מאי אהנית לי", ומה שמתייקר אח"כ חשיב שברשותו נתייקר.
5. קושית האבהא"ז היאך ילפינן היתר דרך מקח מסאה בסאה
6. ובמה שכתבו התוס' (ד"ה מהו) דבדרך מקח מותר ביש לו סאה לפסוק סאתיים, כמו דמותר בדרך הלואה, כתב האבהא"ז דלכאורה מסברא דבריהם תמוהים דאי ילפינן לה מדין סאה בסאה היאך ההיתר בדרך מקח, הוא יותר מהדבר שנלמד ממנו. ובדרך הפשט הביאור הוא דכמו דסאה בסאה הוא דרבנן והתירו ביש לו, כמו"כ בדרך מקח דסאה בסאתיים שהוא דרבנן והתירו ביש לו.
7. ביאור האבהא"ז דאף בסאה בסאה חשיב כחליפין וה"ה בדרך מקח
8. אך כתב האבהא"ז דלפי דבריו מבואר שפיר דאף בהלואת סאה בסאה ויש לו הוא דרך מקח, דכל האיסור בסאה בסאה הוא מחמת שמתייקר אח"כ אבל ביש לו חשיב שמתחייב להחזיר לו את הסאה שיש לו בביתו וזהו דרך חליפין, וממילא ברשותו נתייקרה, וזה רק בסאה בסאה ולא בסאה בסאתיים, אבל בדרך מקח אף בסאה בסאתיים שייך לומר כן.
9. דברי האבהא"ז דכל יש לו כחליפין
10. ועוד ביאר האבהא"ז (ד"ה אולם) דכל ההיתר דיש לו הוא שלא יהיה ניכר כאגר נטר וכהלואה, וביש לו מזומן חשיב כחליפין, אלא שלא היה קנין גמור, ויש למוכר רק חיוב לעמוד בדיבורו, ולכן אי"ז נראה כאגר נטר.

ביאור נוסף באבהא"ז דמחוסר תיקון אינו חליפין אלא אגר נטר

1. אבל בדבר שהוא מחוסר תיקון דצריך שיטרח בו המוכר, א"כ אין החיוב שחל על המוכר רק לקיים את דבריו, אלא שהוא צריך לטרוח בשביל הלוקח, וטירחא זו נראית כאגר נטר, ואינו כחליפין.

סימן ט' בענין פסיקה בהוזלה (ב')

בביאור אשראי במתא ודבר שאין שומתו ידועה

**גמ' דף סג ע"ב:** אמר רב נחמן כללא דריביתא כל אגר נטר ליה אסור ואמר רב נחמן האי מאן דיהיב זוזי לקיראה וקא אזלי ארבע ארבע ואמר ליה יהיבנא לך חמש חמש איתנהו גביה שרי ליתנהו גביה אסור פשיטא לא צריכא דאית ליה אשראי במתא מהו דתימא כיון דאית ליה אשראי במתא כעד שיבא בני או עד שאמצא מפתח דמי קא משמע לן כיון דמחסרי גוביינא כמאן דליתנהו דמי.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ו:** היו החטים נמכרות ד' סאין בסלע ונטל את הדמים ונתן לו ה' בסלע אם יש לו חטים מותר, היו לו חטים חוב אצל אחרים ונטל המעות עד שיגבה חטיו ויתן לו אסור שהרי הן מחוסרין גבייה וכאילו אינם והרי זה כקובע לו זמן והוזיל לו מפני שמקיפו.

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

בביאור אשראי במתא

1. ביאור רש"י דאשראי במתא היינו שאף המוכר פסק עם אחרים
2. ביאור הרמב"ם דאשראי במתא היינו שאחרים חייבים לו קיראה
3. ביאור המאירי דאשראי במתא היינו שיש בעיר חנוני שנותן לו בהקפה
4. קושית הרמ"ך מ"ש ממוכר חובו
5. תירוץ הרמ"ך דמוכר חובו מקבל עליו אחריות

בדעת הרמב"ם דאשראי במתא כקבע זמן אי אסור רק בהוזלה

1. דברי הרמב"ם דאשראי במתא חשיב כקבע לו זמן
2. דעת הרמב"ם בסאה בסאה דאסור בקביעות זמן
3. דברי ספר התרומות דלהרמב"ם אף ביצא השער אסור בקביעות זמן
4. הוכחת הגידו"ת דלהרמב"ם ביצא השער מותר בקביעות זמן
5. דעת הריטב"א דברי דלהרמב"ם ביצא השער מותר בקביעות זמן
6. ביאורי המהרי"ט והרדב"ז בטעם דקביעות זמן אסורה רק בדרך הלואה

אשראי במתא בלא יצא השער

1. קושית התורת חיים אמאי אסרינן באשראי רק ביצא השער
2. דעת התורת חיים דבפסיקה בלא יצא השער חשיב אשראי במתא כיש לו
3. ביאור התורת חיים דאשראי במתא מיחזי כאגר נטר רק בהוזלה
4. דעת המהר"ם שיף דאף בלא יצא השער אסור באשראי במתא

חילוקי הראשונים בין הוזלה לטרשא

1. קושית התוס' מ"ש הוזלה דאסור מטרשא דמותר
2. תירוץ התוס' והרא"ש דהאיסור בהוזלה הוא רק בדבר ששומתו ידועה וכן בטרשא
3. תירוץ ספר התרומות דהאיסור בהוזלה הוא רק במפרש
4. תירוץ הריטב"א דבהוזלה דאינו נוטל כלום נראה כרבית משא"כ בטרשא שנוטל

בענין הוזלה בדבר שאין שומתו ידועה

1. דעת הב"י הרמ"א והלבוש דבאין שומתו ידועה מותר לפסוק בהוזלה אף באין לו
2. קושית הט"ז דבהוזלה אף באין שומתו ידועה ניכרת הרבית
3. קושית הט"ז דדין הב"י נסתר ממתני' דאין פוסקין עד שיצא השער

ביאור הט"ז בדעת התוס' דחידש ר"נ איסור ברבית דמוכח

1. דברי הט"ז דברבית שניכרת לא התירו תוס' באין שומתו ידועה
2. דברי הט"ז דבקיראה איירי שבשעת הנתינה הוזלו ועמדו בד' ואין רבית הנראית לעינים
3. ביאור הט"ז דבהוזלה וטרשא הוא רק רבית דמוכח ומותר באין שומתו ידועה
4. ביאור החוו"ד בדעת הט"ז דבדבר שאין הרבית ניכרת לעולם מותר
5. ביאורי החוו"ד בחידוש בר"נ לדעת הט"ז

קושיות האחרונים על ביאור הט"ז

1. קושית החוו"ד דהפסיקה שהייתה באיסור נתבטלה ומותר לתת כשער הזול
2. קושית הפנ"י דלא משמע בגמ' דהוזלו בשעת פרעון
3. דברי השער דעה דבדין הט"ז דאף שהוזלו אח"כ אסור נחלקו הרמב"ן והרשב"א

ביאור הש"ך דבאין שומתו ידועה מותר רק ביצא השער

1. דעת הש"ך והפנ"י דההיתר באין שומתו ידועה הוא רק ביצא השער
2. ביאור החוו"ד בש"ך דבאין שומתו ידועה צריך לראותו בכדי לדעת את השער
3. ביאור החוו"ד בישוב הנקוהכ"ס על קושית הט"ז

קושיות האחרונים על ביאור הש"ך

1. קושית הגרעק"א והתפארת למשה דאם יצא השער הוא כמפרש ושומתו ידועה
2. קושית החוו"ד דלא משמע בגמ' וברמ"א דאיירי ביצא השער
3. קושית השער דעה דבטרשא מבואר דבדבר שיש לו שער ידוע אסור למכור ביוקר
4. קושית הבית מאיר והאבנ"ז דבהוזלה לא מהני יצא השער

יאור החוו"ד דאיירי במוכר דבר ידוע שלא שייך בזה רבית

1. דעת החוו"ד דבדבר ידוע אין איסור רבית
2. ביאור החוו"ד דכוונת התוס' דמוכר דבר ידוע שאין שומתו ידועה

ביאורי אחרונים דבאין שומתו ידועה אין הרבית ניכרת

1. ביאור הבאר הגולה דבאין שומתו ידועה לעולם לא ניכרת הרבית
2. ביאור האבנ"ז דבטרשא והוזלה אין חשש יוקרא
3. ראית השער דעה דבדבר שאין שומתו ידועה לעולם הוא מצוי בשוק ומותר
4. ראית התפארת למשה לביאור הבאר הגולה מתשו' הרשב"א
5. ביאור הבית מאיר בדברי הרשב"א בתשובה

פלוגתת הראשונים במפרש

1. דעת הי"א בטור דהוזלה מותרת אף במפרש
2. דברי הב"י דס"ל להי"א בטור דמבואר בר"נ דמותר אף במפרש
3. דברי הגידו"ת והגר"א דספר התרומות [בתי' הא'] ס"ל כי"א בטור
4. דעת רבינו ישעיה דאף ביש לו אם מפרש אסור להוזיל
5. דברי הב"י דמדברי התוס' והרא"ש אין ראיה דס"ל כרבינו ישעיה
6. דברי הב"י דמדברי התוס' והרא"ש אין ראיה דס"ל כי"א בטור
7. דחית הגידו"ת לדברי הב"י
8. דברי הרמ"א דאף באין שומתו ידועה אסור לפרש
9. דברי הגר"א דהתוס' והרא"ש ס"ל כרמ"א

## ביאורי ראשי הישיבות

1. דברי הגר"ח דאשראי במתא הוא נ"מ רק שיש מי שפרע ואינו דין ברבית
2. דברי הגר"ח דלדעת התוס' דהיתר יצא השער מטעם מי שפרע א"כ אף באשראי במתא מותר
3. ביאור הגר"ח בקושית התוס' מטרשא דאשראי במתא הוא כפסיקה במעות ויצא השער
4. קושית הגר"ח דבאשראי במתא אין את סברת "מאי אהנית לי"
5. תירוץ הגר"ח דביש לו ובאשראי במתא א"צ לסברת "מאי אהנית לי"
6. ביאור הגר"ח דבאשראי במתא אפש"ל ברשותיה אייקר אף בלא יצא השער
7. קושית הגר"ח דלדעת הראב"ד הדרא קושית התוס' לדוכתא
8. דברי הגר"ח דלדעת הראב"ד באשראי במתא חשיב שנגמר המקח לאח"ז ולכן אסור
9. ביאור הגר"ח דלדעת התוס' א"א להתיר בקנין לאח"ז כיון שיכול לחזור בו
10. ישוב הגר"ח לדעת הראב"ד דביש לו מותר אף בלא קנין ולכן מותר באשראי במתא ביש לו
11. ישוב החזון יחזקאל על קושית התוס' מטרשא



אסופת מקורות

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"א:** אסור להרבות על המכר, כיצד המוכר לחבירו קרקע או מטלטלין ואמר לו אם מעכשיו תתן לי הדמים הרי הן שלך במאה ואם עד זמן פלוני הרי הם שלך בעשרים ומאה, הרי זה אבק רבית שזה דומה כמי שנוטל עשרים בשביל שנתן לו מאה להשתמש בה עד זמן פלוני וכשיתבענו בדין אינו חייב ליתן אלא מה שהיה שוה בשעת המכר או יחזיר ממכרו מידו אם היה קיים, וכן אם מכר לו מטלטלין עד זמן פלוני במאה והיו שוין בשוק למי שקונה במעותיו מיד תשעים ה"ז אסור, ואינו נותן לו אלא תשעים או מחזיר מידו סחורתו אם היתה קיימת.
2. **רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"ו:** מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטים אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו מותר ואם אין [לו] אותו המין ה"ז אסור שלא אמרו חכמים שמותר לפסוק על שער שבשוק אף על פי שאין לו כלום מאותו המין אלא בנותן מעותיו לקנות בהן פירות אבל הרוצה להעמיד הלואתו על גב הפירות אסור עד שיהיו לו פירות, היה ללוה חטים ועשה הלואתו עליו חטים ובא אחר זמן ואמר לו תן לי חטים שאני רוצה למוכרן וליקח בדמיהן יין אמר לו צא ועשה אותן עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין הרי זה מותר ונעשית הלואתו אצלו יין ואם אין לו יין אסור, הרי שלא היה לו ועבר והחזיר ההלואה פירות אף על פי שקנה פירות אחר כך אינו חייב ליתן לו פירות אלא נותן לו מעות שהלוהו.
3. **רמב"ם מלוה ולוה פ"י ה"א:** כשם שמותר למוכר לפסוק על שער שבשוק כך מותר ללוות הפירות סתם ופורעין סתם בלא קביעת זמן על השער שבשוק, כיצד היה השער קבוע וידוע לשניהם ולוה מחבירו עשר סאין חייב להחזיר לו עשר סאין אף על פי שהוקרו החיטים שהרי כשלוה ממנו היה השער ידוע ואילו רצה היה קונה ומחזיר לו שהרי לא קבע לו זמן.

**השגת הראב"ד:** כשם שמותר למוכר וכו' אף על פי שיש לו כו' ה"ז אסור וכו' עד באיזה זמן שיפרע. א"א חדוש זה לא שמענו מעולם אלא אם יש לו או על שער שבשוק לוה סאה בסאה סתם בלא עשיית דמים אפילו לזמן קצוב עכ"ל.

**ה"ב:** היה לו מאותו המין שלוה ה"ז מותר ללוות סתם בלא קביעת זמן ופורע סתם אף על פי שעדיין לא יצא השער, ואפילו היתה לו סאה בלבד לוה עליה כמה סאין, היתה לו טיפה אחת של שמן או של יין לוה עליה כמה גרבי יין ושמן, לא היתה לו מאותו המין כלום ולא נקבע שער השוק עדיין או שלא ידעו שער השוק ה"ז אסור ללוות סאה בסאה, וכן בשאר הפירות לא ילוה אותן עד שיעשה אותן דמים, ואם לוה ולא עשה אותן [דמים] והוזלו מחזיר לו פירות כמדה שלוה או כמשקל ואם הוקר נוטל דמים שהיו שוין בשעת הלואה, אף על פי שיש לו מאותו המין או שהיה השער קבוע בשוק הרי זה אסור ללוות פירות בפירות עד זמן קבוע אלא לוה סתם ופורע באיזה זמן שיפרע.

**ה"ג:** לא יאמר אדם לחבירו הלוני כור חטים ואני אחזיר לך כור לגורן אלא אומר לו הלוני עד שיבא בני או עד שאמצא המפתח.

מראי מקומות וביאורים

# בביאור אשראי במתא

ביאור רש"י דאשראי במתא היינו שאף המוכר פסק עם אחרים

1. רש"י (ד"ה דאית) ביאר את כוונת הגמ' דהו"א דבאשראי במתא חשיב כיש לו, דהמוכר פסק עם אחרים במעות שיתנו לו פירות, ולכן הו"א דע"י הפסיקה חשיב כאילו יש לו כבר, וקמ"ל דבעינן שיהיו לו ממש ולא סגי שפסק עליהם.

ביאור הרמב"ם דאשראי במתא היינו שאחרים חייבים לו קיראה

1. והרמב"ם(מלוה ולוה ט' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) ביאר דהיו אחרים חייבים למוכר את הפירות, ועכשיו נותן לו הלוקח מעות עד שיגבה המוכר את הפירות שחייבים לו, ויתן ללוקח, דהו"א דכיון שחייבים לו את הפירות חשיב כיש לו ומותר להוזיל, וקמ"ל דכל שהוא מחוסר גבייה חשיב כאין לו.

ביאור המאירי דאשראי במתא היינו שיש בעיר חנוני שנותן לו בהקפה

1. ובמאירי (סוד"ה כלל) ביאר דהיה למוכר חנוני שנותן לו בהקפה מה שהוא רוצה, והו"א דכיון שיכול ליטול עכשיו מהמוכר חשיב כיש לו, וקמ"ל דכל שלא נטלם מהחנוני אסור.

קושית הרמ"ך מ"ש ממוכר חובו

1. הקשה בשיטמ"ק בשם הרמ"ך דהא במוכר חובו לחבירו מותר למכור לו בזול כיון שמחוסר גוביינא, וא"כ אף באשראי במתא מותר לו למכור את חובו בזול.

תירוץ הרמ"ך דמוכר חובו מקבל עליו אחריות

1. ותירץ הרמ"ך דבמוכר חובו אין המוכר מקבל עליו אחריות על החוב, ואם לא גבה הלוקח את כל החוב הוא מפסיד, משא"כ בפסיקה באשראי במתא דהמוכר מקבל עליו אחריות לתת ללוקח את כל מה שפסק, ולכן אסור, וע"ע במ"ש החוו"ד (אות ‎כא). [ועי' מ"ש בזה בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות י"ג) בשם הרמב"ן].

# בדעת הרמב"ם דאשראי במתא כקבע זמן אי אסור רק בהוזלה

דברי הרמב"ם דאשראי במתא חשיב כקבע לו זמן

1. כתב הרמב"ם(מלוה ולוה ט' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דבאשראי במתא נעשה כאילו קבע הלוקח למוכר זמן לפרעון המעות שנותן לו, ולכן מוכר לו את הפירות בזול, והוא אגר נטר.

דעת הרמב"ם בסאה בסאה דאסור בקביעות זמן

1. ויעוי' בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה י' א', ב' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ג) בדינא דסאה בסאה דכתב דההיתר ביש לו הוא רק כשלא קבע זמן, וביאר המ"מ (מלוה ולוה י' ב') דאף בעד שיבא בני או עד שאמצא מפתח ההיתר הוא רק בלא קבע לו זמן. וא"כ הכא דאיתא בגמ' דהו"א דאשראי במתא הוא כעד שיבא בני, דהיינו שיש לו את הפירות אצל אחרים, ובמסקנת הגמ' דאשראי במתא אינו כעד שיבא בני, היינו דאף שיש לו אצל אחרים וכמו שיש לו אצל בנו, מ"מ כיון שמחוסר גביה אין בזה את ההיתר דעד שיבא בני, דאף שם אין היתר בקביעות זמן, ולכן ביאר דאשראי במתא חשיב כקביעות זמן.

דברי ספר התרומות דלהרמב"ם אף ביצא השער אסור בקביעות זמן

1. והנה בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות נ"ו) כתב דלדעת הרמב"ם אף בפסיקה ביצא השער, אסור בקביעות זמן. [אמנם יעוי' במהרי"ט (ח"ב יו"ד סוף סי' מ') דדייק בדברי ספר התרומות (שער מ"ו ח"ה אות א') להיפך]. [וע"ע ברמב"ן לקמן (עג. ד"ה והא)].

הוכחת הגידו"ת דלהרמב"ם ביצא השער מותר בקביעות זמן

1. ובגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות נ"ו) הקשה על ספר התרומות דלא הזכיר הרמב"ם דין קביעות זמן אלא בדיני הלואה דסאה בסאה, ולא בדיני מקח בפסיקה, ועוד דמדבריו בהוזלה דאשראי במתא חשיב כקביעות זמן, מבואר דדוקא בהוזלה אסור בקביעות זמן, אבל בפסיקה כפי השער מותר אף שקבע לו זמן, דאל"ה היה להרמב"ם לאסור אף בפסיקה כפי השער בקביעות זמן שמא יתייקרו, אלא מוכח דבדרך מקח אין את האיסור בקביעות זמן בפוסק כפי השער, ורק במוזיל לו אסור, דנראה שההוזלה היא מחמת הנתנת המעות עד לזמן שקבע לו.

דעת הריטב"א דברי דלהרמב"ם ביצא השער מותר בקביעות זמן

1. וכ"כ להדיא הריטב"א לקמן (עה. ד"ה מתני') דלענין פסיקה ביש לו או ביצא השער, מודה הרמב"ם דמותר אף בקביעות זמן, כיון שהוא דרך מקח, ורק בהלואה אסור בקביעות זמן, וצ"ל דמ"מ בהוזלה אסור.

ביאורי המהרי"ט והרדב"ז בטעם דקביעות זמן אסורה רק בדרך הלואה

1. וביאר המהרי"ט (ח"ב יו"ד מ') דבהלואה בסאה בסאה שהוא רבית דרבנן, ולכן מסתברא דהחמירו רק במקום שקבע זמן דאיכא דררא דרבית דאורייתא, אבל במכר שאין דררא דרבית דאורייתא מותר. והרדב"ז (ח"ד קפ"ו אלף רנ"ז), ביאר דבהלואה ע"י הקביעות זמן נראה כרבית, אבל בדרך מקח אף ע"י הקביעות זמן אינו נראה כרבית.

# אשראי במתא בלא יצא השער

קושית התורת חיים אמאי אסרינן באשראי רק ביצא השער

1. בתורת חיים הקשה אמאי נקטה הגמ' דיצא השער ושווין ד', הא אף בלא יצא השער אפש"ל דביש לו מותר ובאין לו אסור, וקמ"ל דאף שיש לו אשראי במתא אסור.

דעת התורת חיים דבפסיקה בלא יצא השער חשיב אשראי במתא כיש לו

1. אלא כתב התורת חיים [הובא בגרעק"א (קס"ב ב')] דכ"מ דאשראי במתא חשיב כאין לו הוא רק לענין פסיקה בהוזלה, אבל לענין פסיקה שהחשש הוא שיתייקרו בזה אף היכא שלא יצא השער חשיב אשראי במתא כיש לו ומותר.

ביאור התורת חיים דאשראי במתא מיחזי כאגר נטר רק בהוזלה

1. וביאר התורת חיים דכמו שכתבו התוס' (ד"ה מהו) בפוסק על הגדיש דמותר לפסוק כשער הלקוטות, אבל אסור להוזיל דמיחזי כאגר נטר כיון שעדיין צריך תיקון. וכן באשראי במתא דמחוסר גוביינא, הוא מיחזי כאגר נטר רק ביצא השער ומוזיל לו, אבל בלא יצא השער אי"ז מיחזי כאגר נטר אף באין לו, ולכן מותר לפסוק בלא יצא השער כשיש לו אשראי במתא. [ומוכח מדברי התורת חיים דלא ס"ל כדעת התוס' הרא"ש והתוס' שאנץ (הובאו לעיל סימן ט' אות כ"א) דההאיסור בהוזלה באין לו הוא מחמת שאין את טעמי ההיתר ביצא השער מסברת "מאי אהנית לי", ומסברת מ"ל הן מ"ל דמיהן, דהא בלא יצא השער אף שיש לו אשראי לא שייכי הטעמים הללו].

דעת המהר"ם שיף דאף בלא יצא השער אסור באשראי במתא

1. אבל המהר"ם שיף כתב דדינו של התורת חיים אינו מוכרח, ואפש"ל דנקטה הגמ' יצא השער לרבותא דביש לו מותר בכה"ג להוזיל.

# חילוקי הראשונים בין הוזלה לטרשא

קושית התוס' מ"ש הוזלה דאסור מטרשא דמותר

1. הקשו התוס' (ד"ה וא"ל) אמאי אסר ר"נ פסיקה בהוזלה, ואילו טרשא (סה.) דהתיר רב נחמן למכור ביותר מהשווי אף שהוא מוכר בהמתנה ובלבד שלא יפרש דעכשיו מוכר בפחות.

תירוץ התוס' והרא"ש דהאיסור בהוזלה הוא רק בדבר ששומתו ידועה וכן בטרשא

1. ותירצו התוס' והרא"ש (סי' כ"ב) דכיון שיש שער לקיראה בד' חשיב שמפרש לו דאם ישלם עכשיו ימכור לו בד'. והוסיפו התוס' דלפי"ז כל ההיתר בטרשא הוא רק בדבר שאין שומתו ידועה כמו פרה או טלית, אבל בפירות ביצא השער אסור לעשות טרשא דהוי כמפרש, וכ"כ בספר התרומות בתירוצו השני (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה ויש מן המורים). [וכתב הב"י (קע"ג א') דאף שיש חילוק לשון בין התוס' להרא"ש, שכתב הרא"ש רק פרה או טלית שאין להם שער, ולא הזכיר שאין שומתן ידועה, מ"מ כוונתו כתוס', דכל ששומתו ידועה חשיב כיצא השער, ועי' מ"ש בזה הט"ז (קע"ג י"ב) בתו"ד].

תירוץ ספר התרומות דהאיסור בהוזלה הוא רק במפרש

1. ובתירוץ הראשון כתב בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה ויש מן המורים) דהאיסור בהוזלה הוא דוקא כששקצץ עמו שאם ישלם לו מעכשיו יתן לו בזול ואם ישלם לו בזמן שנותן לו את הקיראה ישלם ביוקר, ואף דבגמ' לא מבואר כן, כתב בספר התרומות דמסתברא דאיירי בקצץ וצ"ל דנקט ר"נ לשון קצרה. [ויעוי' ברמב"ן במלחמת (דף לו: מדפי הרי"ף) דכתב דהכא לא פירש לו, ועיי"ש במה שביאר בטרשא, ובאין שומתו ידועה], ועי' בהמשך (אות ‎שטו) בפלוגתת הראשונים במפרש.

תירוץ הריטב"א דבהוזלה דאינו נוטל כלום נראה כרבית משא"כ בטרשא שנוטל

1. והריטב"א לקמן (סה. ד"ה אמר) בשם רבו תירץ על קושית התוס' דהוזלה שנותן לו מעות ואינו נוטל כלום ואין לו את הפירות, אי"ז נראה כמקח ברור, ולכן כשנותן לו יותר מהשער נראה כאגר נטר. אבל בטרשא שנותן המוכר את הסחורה ללוקח, ואינו פוסק עמו כלל, ואם יפרע לו עכשיו אינו אגר נטר, ולכן אף שמוכר לו לזמן מרובה אי"ז נראה כאגר נטר כלל, דהדרך למוכר לזמן מרובה אפילו בשווי של השוק.

# בענין הוזלה בדבר שאין שומתו ידועה

דעת הב"י הרמ"א והלבוש דבאין שומתו ידועה מותר לפסוק בהוזלה אף באין לו

1. כתבו הב"י (קע"ג ז') והרמ"א (קע"ג ז') דמבואר מדברי התוס' והרא"ש (אות ‎שז) דבדבר שאין שומתו ידועה, מותר לפסוק בהוזלה אף באין לו, והוסיף הב"י (קע"ג ז') דה"ה דמותר בטרשא דר"נ כשאינו מפרש לו, רק בדבר שאין שומתו ידועה, [וע"ע (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** בדברי הרמ"א לענין מפרש]. וכ"כ הלבוש (קע"ג א') והוסיף די"א דאם מייקר הרבה שניכר דהוא בשביל ההמתנה חשיב כמפרש שהוא בשביל אגר נטר ואסור.

קושית הט"ז דבהוזלה אף באין שומתו ידועה ניכרת הרבית

1. והקשה הט"ז (קע"ג י"ב) על הב"י והרמ"א דהיאך אפשר להתיר פסיקה באין לו ולא יצא השער, הרי אף שאין שומתו ידועה שייך בזה רבית דאם יתייקרו עד הזמן שיתן לו את הפרה נותן לו יותר והוא נשך גמור, ולא דמי כלל לטרשא דר"נ דלא נראה להדיא שמשלם יותר ממה שקיבל, דיתכן לומר שפרה זו שאין שומתה ידועה הייתה שוה יותר בשעת המקח כשמכר לו ביוקר, משא"כ בהוזלה ואין לו, שיצטרך אח"כ המוכר להוסיף מעות מכיסו בכדי לקנות בשוק דנראה להדיא שנותן לו יותר ממה שקיבל מהלוקח, ועי' בבית מאיר (קע"ג ז') במה שהאריך ליישב את קושית הט"ז.

קושית הט"ז דדין הב"י נסתר ממתני' דאין פוסקין עד שיצא השער

1. ועוד הקשה הט"ז דלפי ביאור הב"י והרמ"א בדעת התוס' קשה טובא על עיקר דברי התוס' דכתבו האיסור בקיראה הוא כיון דחשיב כמפרש ע"י שיצא השער, ומשמע דאם לא יצא השער לפירות מותר לפסוק אף בזולא, דהא במתני' לקמן (עב:) תני שאין פוסקין על הפירות עד שיצא השער. ועוד למה הגמ' לא הקשתה ע"ד ר"נ מהמשנה. [ועי' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במ"ש בזה הגר"ח, ובמה שביאר בדעת התוס' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** והראב"ד (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**].

# ביאור הט"ז בדעת התוס' דחידש ר"נ איסור ברבית דמוכח

דברי הט"ז דברבית שניכרת לא התירו תוס' באין שומתו ידועה

1. והט"ז (קע"ג י"ב) כתב דאין כוונת התוס' להתיר פסיקה היכא שלא יצא השער, דברבית שנראה לעינים שנותן יותר ממה שקיבל, כפסיקה על פירות שיכולים להתייקר, בזה אסור לפסוק בכל אופן ואף בדבר שאין שומתו ידועה, כדתני במתני' לקמן (עב:).

דברי הט"ז דבקיראה איירי שבשעת הנתינה הוזלו ועמדו בד' ואין רבית הנראית לעינים

1. ומ"ש התוס' דמותר בדבר שאין שומתו ידועה, ביאר הט"ז דהוא דוקא באופן שאין כאן רבית הנראה לעינים, דבהוזלה איירי ר"נ שבשעה שנותן לו את הקיראה כבר הוזלו הקיראה ועמדו על ה' בזוזא כמו שפסק עמו, ובזה מעיקר דין פסיקה אין כל איסור, דמקבל כפי המעות שנתן לו, ובטרשא אין כל חשש יוקרא דהא כבר נתן לו ביוקר, ולכן לא שייך בזה רבית הנראה לעינים.

ביאור הט"ז דבהוזלה וטרשא הוא רק רבית דמוכח ומותר באין שומתו ידועה

1. וכתב הט"ז דחידש ר"נ דמ"מ יש בזה איסור רבית דמוכח דמתוך המקח מעשיו מוכיחים שמחמת הקדמת המעות נותן בזול [כקיראה], או ביוקר [כטרשא], ובזה כתבו התוס' דבאין שומתו ידועה מותר. [וע"ע במה שביאר לפי"ז **הט"ז** (הובא לעיל סימן ט' אות כ"ח) את תחילת דברי **התוס'** ובמה שפליג עליה **בפנ"י** (הובא לעיל סימן ט' אות כ"ד)]. עיי"ש שהאריך הט"ז טובא להוכיח כן מדברי התוס'.

ביאור החוו"ד בדעת הט"ז דבדבר שאין הרבית ניכרת לעולם מותר

1. והחוו"ד (קע"ג י"א) ביאר דכוונת הט"ז לומר דדוקא בפירות ששומתן ידועה אסור לפסוק לפני שיצא השער, דאם יתייקרו תהא הרבית ניכרת, משא"כ בטרשא דאין שומתן ידועה ולא תהיה הרבית ניכרת לעולם ולכן מותר, [ועי' (אות ‎כג) דכן ביאר בבאר הגולה, ובאחרונים משמע דהוא ביאור נוסף ואי"ז כוונת הט"ז].

ביאורי החוו"ד בחידוש בר"נ לדעת הט"ז

1. והוסיף החוו"ד דמ"ש הט"ז בסו"ד שיש חידוש בר"נ במה שפוסק לתת לו ה' בזוזא, כוונתו לתרץ את הקושיה למה נקט ר"נ דיצא השאר בד' ופסק בה', הרי גם בלא שיצא השער אסור. וע"ז תירץ הט"ז דר"נ בא לומר שיש חידוש בהוזלה, דאף אם אח"כ יוזלו הפירות, דבפסיקה כשלא יצא השער מותר דאינו מוסיף לו, בהוזלה אסור.

# קושיות האחרונים על ביאור הט"ז

קושית החוו"ד דהפסיקה שהייתה באיסור נתבטלה ומותר לתת כשער הזול

1. אך הקשה החוו"ד דאמאי יהיה אסור בהוזלה אח"כ לשלם כפי הזול, מחמת שמעיקרא פסק עמו בהוזלה כשהיה השער יקר, דהא כיון שהפסיקה הייתה באיסור ממילא המקח בטל דלא היה בזה מי שפרע [כדאיתא ברמ"א (קע"ה ח')] ואין לו כל חיוב לתת לו כפי שפסק וא"כ מותר לו לתת לו כשער הזול דהשתא.

קושית הפנ"י דלא משמע בגמ' דהוזלו בשעת פרעון

1. והפנ"י (סוד"ה מ"ש מטרשא) הקשה על ביאור הט"ז, דמסתימת דברי הגמ' לא משמע דאיירי שבשעת הפרעון הוזלו.

דברי השער דעה דבדין הט"ז דאף שהוזלו אח"כ אסור נחלקו הרמב"ן והרשב"א

1. והשער דעה (קע"ג ח') כתב דהדין דחידש הט"ז דבפסיקה בהוזלה אסור אף אם בשעת הפרעון הוזלו, כיון שבפסיקה היה רבית דמוכח, הוא תלוי במחלוקת הרמב"ן (סה: ד"ה לא) והרשב"א (סה: ד"ה הא), לפי מה שביארם ביאר השער דעה (קע"ב ה') יעו"ש בפלוגתתם.

# ביאור הש"ך דבאין שומתו ידועה מותר רק ביצא השער

דעת הש"ך והפנ"י דההיתר באין שומתו ידועה הוא רק ביצא השער

1. ובש"ך (קע"ג י"ז) כתב לחלוק על הלבוש [והב"י והרמ"א] (אות ‎שח), וכתב דאין כוונת התוס' להתיר באין שומתו ידועה אף שלא יצא השער. אלא ביאר הש"ך דוקא ביצא השער התירו התוס' לפסוק בהוזלה באין שומתן ידועה אף שאין לו, אבל בלא יצא השער אסור שמא יתייקרו. וכן מבואר בדברי הפנ"י דהאריך לבאר את קושית התוס' (הובא לעיל סי' ט' אותיות ט"ז כ"ד), וכתב דר"נ איירי דוקא ביצא השער, וא"כ לדבריו אף בתירוצם שהתירו התוס' באין שומתו ידועה הוא רק ביצא השער.

ביאור החוו"ד בש"ך דבאין שומתו ידועה צריך לראותו בכדי לדעת את השער

1. והחוו"ד (קע"ג י"א) ביאר את דברי הש"ך דכוונתו דבדבר ששומתו ידועה כגון חיטין שכל אדם יודע כמה השער, וא"צ להראותו בכדי לדעת כמה שווה, בזה אסור להוזיל דהוא רבית שידועה לכל העולם. אבל בדבר שאין שומתו ידועה כגון בהמות, שצריך להראותם בכדי לדעת כמה הם שווים, ורק אח"כ יודעים כמה השער שלהם, דבזה התירו התוס' ביצא השער דאין הרבית ידועה לכל אף ששומעין בכמה מכר לו.

ביאור החוו"ד בישוב הנקוהכ"ס על קושית הט"ז

1. והוסיף הש"ך בנקודות הכסף (קע"ג ג') דלפי דבריו מיושבת קושית הט"ז. וביאר החוו"ד (קע"ג י"א) דכוונתו לומר דמה שהקשה הט"ז (אות ‎שט) אמאי לא הקשו התוס' מהמשנה לקמן (עב:) דאין פוסקין עד שיצא השער. דלפי דברי הש"ך דכל דברי התוס' הם רק ביצא השער מבואר, דבלא יצא השער אין קנין כלל והוי כדבר שאינו ברשותו, ולא דמי לטרשא שיש בו קנין גמור, אבל ביצא השער דחשיב כברשותו ויש בו קנין, ולכן הקשו התוס' על הוזלה מטרשא הוא כיון דבהוזלה יצא השער ויש בו קנין ומ"ש מטרשא דמותר. וכוונת התוס' לתרץ דבדבר ששומתו ידועה אף בטרשא הוא אסור, [לכאו' דברי החוו"ד צ"ב טובא דמ"ש דביצא השער חשיב כברשותו, זוהי דעת הסמ"ע (חו"מ ר"ט כ"ג – הובאו דבריו לעיל סימן ה' אות לז) ופליג עליה הש"ך (חו"מ ר"ט י"ג – הובאו דבריו לעיל סימן ה' אות מב)].

# קושיות האחרונים על ביאור הש"ך

קושית הגרעק"א והתפארת למשה דאם יצא השער הוא כמפרש ושומתו ידועה

1. הגרעק"א (קע"ג על הש"ך י"ז) הקשה על דברי הש"ך דאי מיירי ביצא השער א"כ מה מועיל שאין שומתו ידועה, הא כיון שיצא השער חשיב כמו שמפרש שאם יתן לו את המעות עכשיו יוזיל לו, דקיי"ל (שו"ע קע"ג א') דמפרש בטרשא אסור. והביא הגרעק"א דכן הקשה בתפארת למשה (נד' בסוף השו"ע) ע"ד הש"ך דאי איירי ביצא השער א"כ שומתו ידועה.

קושית החוו"ד דלא משמע בגמ' וברמ"א דאיירי ביצא השער

1. החוו"ד (קע"ג י"א) הקשה על הש"ך דדוחק מאוד לבאר דאיירי רק ביצא השער, וגם ברמ"א לא ביאר כן.

קושית השער דעה דבטרשא מבואר דבדבר שיש לו שער ידוע אסור למכור ביוקר

1. בשער דעה (קע"ג ח') הקשה על הש"ך דבדבר שיש לו שער ידוע אף שאין שומתו ידועה, אסור למוכרו ביוקר בגלל המתנת המעות כמבואר בטרשא, ושם הוא המקור להיתר באין שומתו ידועה.

קושית הבית מאיר והאבנ"ז דבהוזלה לא מהני יצא השער

1. ובבית מאיר (קע"ג ז') הקשה על הש"ך דאין היתר להוזיל ביצא השער ואין לו, דהא בהוזלה לא שייכא בזה סברת "מאי אהנית לי", ומה מהני לזה שאין שומתו ידועה. וכן הקשה באבנ"ז (יו"ד ר"י) דההיתר ביצא השער הוא רק לפסוק כפי השער, ולא להוזיל.

# יאור החוו"ד דאיירי במוכר דבר ידוע שלא שייך בזה רבית

דעת החוו"ד דבדבר ידוע אין איסור רבית

1. החוו"ד (קע"ג י"א) ביאר עפ"י דבריו (בסי' קס"ט ל"ח) דרק בפסיקה בדבר שאינו ידוע כפירות שייך רבית, כיון דהחוב הוא על גופו להעמידו ודמיא להלואה, ולכן שייך להתירו רק ע"י מי שפרע. אבל אם פוסק עמו לתת לו דבר ידוע לכשיגיע לידו שאין החוב על גופו, דאף אם לא עשה קנין ונתייקר אין בו איסור רבית, עיי"ש בחוו"ד שהאריך להוכיח כן, וציין לדברי הרמ"ך (אות ‎רצח) ‎רצז)במוכר חוב דאף שלא קנה מותר לקיים את המקח.

ביאור החוו"ד דכוונת התוס' דמוכר דבר ידוע שאין שומתו ידועה

1. ובזה ביאר החוו"ד את דברי התוס' דהכא איירי שפוסק על דבר ידוע לכשיגיע לידו, ואם לא יגיע לידו יחזיר לו את המעות, אך אינו מקבל חוב על גופו, דבדבר שאין שומתו ידועה מותר, כמו בכל דבר שלא בא לעולם, דבדרך מקח כשאין החיוב על הגוף אין איסור רבית, משא"כ בדבר ששומתו ידועה דאף בטרשא כתבו התסו' דאסור אעפ"י שהוא מכירה גמורה, עיי"ש עוד.

# ביאורי אחרונים דבאין שומתו ידועה אין הרבית ניכרת

ביאור הבאר הגולה דבאין שומתו ידועה לעולם לא ניכרת הרבית

1. ובבאר הגולה (קע"ג ז') ביאר את דברי התוס' דכיון שנותן לו מעות על פרה וטלית סתם, שאין שומתן ידועה בין בשעה שמקבל את המעות, ובין בשעה שמחזיר לו את המעות, א"כ לא שייך לומר בהם יצא השער, דלא גזרו רבנן בזה כיון דלא מיחזי כרבית, דהא יכול לתת לו איזה פרה וטלית שירצה, שתהיה שווה פחות מהדמים שנתן לו, [ועמ"ש בזה בחי' רמ"ש (על השו"ע קע"ג ס"ז - נד' אחרי איזהו נשך)].

ביאור האבנ"ז דבטרשא והוזלה אין חשש יוקרא

1. וכעי"ז כתב באבנ"ז (יו"ד ר"י) דבדבר ששומתו ידועה ולא יצא השער האיסור הוא אף שיתכן שלא יתייקר, דמ"מ בזמן נתינת הפירות יודעים אם נתייקרו, וא"כ נותן לו יותר ממה שפסק. אבל בטרשא לא שייך חשש זה דאף שיתכן שבזמן הפרעון יוזל יותר, מ"מ כיון שקנה בתחילה הוזלו ברשות הלוקח, דכן הוא בכל קנין שקונה מיד ומשלם בשויו בהקפה דאין חשש שמא יתייקר או יוזל. ומזה למד הרמ"א דמותר לפסוק בהוזלה באין שומתו ידועה כיון שאין בהם שער ואם יוקרו לא תהא השומא ניכרת. והוסיף האבנ"ז דאף שיתכן שיתייקר הרבה ותהא השומא ניכרת, לא חששו לכך ברבית דרבנן.

ראית השער דעה דבדבר שאין שומתו ידועה לעולם הוא מצוי בשוק ומותר

1. והשער דעה (קע"ג ח') ג"כ ביאר כבאר הגולה והביא ראיה לזה דהא טעם ההיתר ביצא השער הוא מסברת "מאי אהנית לי", וזה שייך רק בדבר שיש לו שער [וכן שאר הטעמים ביצא השער], דכל שלא יצא השער אינו מצוי לקנות, דכלם ממתינים לשער, משא"כ בדבר שאין לו שער דתמיד הוא מצוי לקנות ולעולם חשיב כיצא השער.

ראית התפארת למשה לביאור הבאר הגולה מתשו' הרשב"א

1. וכ"כ התפארת למשה (נד' בסוף השו"ע), והוסיף דכן משמע מתשו' הרשב"א (ח"ג ר"כ) דכתב דיין שהדרך למוכרו בזול בחורף, ומתייקר מיד אחר פסח, אם מכר ביוקר בהמתנת זמן, חשיב שקצץ מתחילה על שער שדרכו להמשך שהוא כשער קצוב ואסור, אבל במטבעות שהשער שלהם משתנה הרבה אי"ז כשער קצוב ואין בו רבית, [וכוונתו דמשמע מהרשב"א דבדבר שלא ניכר בו הרבית אין בו איסור].

ביאור הבית מאיר בדברי הרשב"א בתשובה

1. והבית מאיר (קע"ג ז') ג"כ ביאר כעין דברי הבאר הגולה,דכתב לתרץ את קושית הט"ז במה שהקשה ממתני' דאין פוסקין עד שיצא השער, דהא כתב הרשב"א בתשובה (ח"ג ר"כ) דיש חילוק בין דבר ששומתו ידועה ויש להם שער לזמן ארוך, ולכן אין פוסקין עד שיצא השער, דאף שבשעת הפסיקה לא ניכרת הרבית, מ"מ אחר שיצא השער תהיה הרבית ניכרת, משא"כ בדבר שאין שומתו ידועה, דאף שעכשיו מוזיל לו לפי השווי של זמן הפסיקה, מ"מ כיון שהשער שלהם משתנה הרבה, לכן אפשר לקנות בלא לפרש שמוזיל לו, כמו שיכול למכר כן ביוקר, וכ"ש שאין לחוש בכה"ג לשמא יתייקר.

# פלוגתת הראשונים במפרש

דעת הי"א בטור דהוזלה מותרת אף במפרש

1. כתב הטור (קע"ג א') בשם י"א דבהוזלה ביש לו מותר אף אם מפרש שאם מקדים את המעות ימכור לו בזול ואם יתן את המעות בשעת קבלת המכר יתן לו ביוקר.

דברי הב"י דס"ל להי"א בטור דמבואר בר"נ דמותר אף במפרש

1. וביאר הב"י (קע"ג ז') דס"ל להי"א דכן מבואר בדברי ר"נ דאף שיש שער ידוע בד', אפ"ה התיר ר"נ ביש לו לתת בה', ואף דהוא כמפרש להדיא דאם מעכשיו יתן לו בזול מ"מ התיר ר"נ, ומוכח דמותר לתת בהוזלה אף במפרש.

דברי הגידו"ת והגר"א דספר התרומות [בתי' הא'] ס"ל כי"א בטור

1. וכתבו הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה ויש מן המורים) והגר"א (קע"ג י"ט) דמדברי ספר התרומות בתירוצו הראשון (אות ‎ז) מבואר דס"ל כדעת הי"א בטור דבהוזלה ביש לו מותר אף לפרש, דהרי ביאר דר"נ איירי במפרש ואפ"ה התיר ביש לו.

דעת רבינו ישעיה דאף ביש לו אם מפרש אסור להוזיל

1. וכתב הטור (קע"ג א') בשם רבינו ישעיה דההיתר בהוזלה ביש לו הוא רק אם אינו מפרש, אבל במפרש אסור, וכתב הטור דכן מסתבר. ועי' בגר"א (קע"ג י"ט) שפסק כרבינו ישעיה, והביא ראיה לדבריו מהגמ' לקמן (סה.).

דברי הב"י דמדברי התוס' והרא"ש אין ראיה דס"ל כרבינו ישעיה

1. וכתב הב"י (קע"ג ז') דמדברי התוס' והרא"ש (אות ‎0 דכתבו דהאיסור בהוזלה באין לו הוא כיון דחשיב כמפרש, אין ראיה דס"ל כדעת רבינו ישעיה, דמדכתבו דאסור במפרש באין לו אין ראיה דס"ל אף ביש לו אסור במפרש, וכל המחלוקת בטור היא רק ביש לו, ובאין לו הרי כו"ע מודו דאסור.

דברי הב"י דמדברי התוס' והרא"ש אין ראיה דס"ל כי"א בטור

1. והוסיף הב"י (קע"ג ז') דגם אין להוכיח דס"ל להתוס' והרא"ש כדעת הי"א מדכתבו דבאין לו הוא כמפרש, ומשמע דביש לו אף שהוא כמפרש מותר, דאפש"ל דס"ל להתוס' והרא"ש דבמפרש להדיא אסור, וביש שער דחשיב כמפרש מותר.

דחית הגידו"ת לדברי הב"י

1. אבל הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה והן אמת) האריך לדחות את חילוק הב"י, וביאר דחילוק זה נצרך רק לדעת הטור שהתיר לפרש בטרשא ואסר לפרש בהוזלה, וכתב הגידו"ת דדוחק לחלק כן, [ומשמע דלדבריו אף דעת התוס' והרא"ש וספר התרומות בתירוצו השני (אות ‎0 כדעת הי"א בטור].

דברי הרמ"א דאף באין שומתו ידועה אסור לפרש

1. והרמ"א (קע"ג ז') פסק כדעת רבינו ישעיה, והוסיף דאף בדבר שאין שומתו ידועה מותר להוזיל אף באין לו, מ"מ אם מפרש אסור אף שאין שומתו ידועה.

דברי הגר"א דהתוס' והרא"ש ס"ל כרמ"א

1. וכתב הגר"א (קע"ג כ') על דברי הרמ"א דכן דעת התוס' והרא"ש וספר התרומות בתירוצו השני (אות ‎0 [והיינו כדעת הב"י ולא כדמשמע בגידו"ת].



ביאורי ראשי הישיבות

דברי הגר"ח דאשראי במתא הוא נ"מ רק שיש מי שפרע ואינו דין ברבית

1. בהא דמבואר מדברי התוס' והרא"ש (אות ‎0 דבלא יצא השער מותר לפסוק בהוזלה אף כשאין לו פירות, והקשה הט"ז (אות ‎שט) דהיאך אפשר להתיר בלא יצא השער, הא מפורש במתני' לקמן (עב:) דבלא יצא השער אסור לפסוק בשוויו וכ"ש שאסור להוזיל. כתב הגר"ח (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ה, שיעור רבינו חיים הלוי לב"מ סג:) דתירוץ הגמ' דאשראי במתא ומחוסר גוביינא חשיב כאין לו, אינו דין לענין רבית, דהא ברבית אין נ"מ במה שמחוסר גוביינא, אלא כוונת הגמ' לומר דמדיני ממונות יש בפסיקה על אשראי קנין מעות מדאו', ומדרבנן יש בזה מי שפרע.

דברי הגר"ח דלדעת התוס' דהיתר יצא השער מטעם מי שפרע א"כ אף באשראי במתא מותר

1. וכתב הגר"ח דכיון דכתבו התוס' לעיל (סב: ד"ה אעפ"י) דההיתר ביצא השער הוא מטעם מי שפרע, ועי"ז אמרינן דברשותיה הוקרו, וא"כ אף בפסיקה באשראי שיש מי שפרע מותר לפסוק כפי השער, כמו בפסיקה במעות ביצא השער שיש בו מי שפרע, ורק בלא יצא השער ואין לו פירות כלל אף באשראי, דאין מי שפרע ולכן אסור לפסוק.

ביאור הגר"ח בקושית התוס' מטרשא דאשראי במתא הוא כפסיקה במעות ויצא השער

1. ובזה ביאר הגר"ח את קושית התוס' דכל האיסור בפסיקה באשראי הוא להוזיל, אבל כפי השער מותר כמו בכל פסיקה במעות ביצא השער, וא"כ קשה אמאי בטרשא התיר ר"נ למכור ביותר מהשווי.

קושית הגר"ח דבאשראי במתא אין את סברת "מאי אהנית לי"

1. אך הקשה **הגר"ח** דבאשראי במתא את את סברת "מאי אהנית לי", וא"כ אף שיש מי שפרע, מ"מ מבואר בגמ' דצריך גם את סברת "מאי אהנית לי", בכדי להתיר ביצא השער.

תירוץ הגר"ח דביש לו ובאשראי במתא א"צ לסברת "מאי אהנית לי"

1. ותירץ הגר"ח דכל סברת "מאי אהנית לי", נצרכת רק ביצא השער באין לו דבכדי שיחשב כברשותיה אייקר צריך שיוכל לקנות בשוק דאעפ"י שאין לזה יש לזה, אבל ביש לו שיכול להקנות ויש מי שפרע, א"צ את סברת "מאי אהנית לי", בכדי לומר דברשותיה אייקר, וא"כ ביש לו א"צ להגיע לסברת "מאי אהנית לי".

ביאור הגר"ח דבאשראי במתא אפש"ל ברשותיה אייקר אף בלא יצא השער

1. ובזה ביאר הגר"ח דבאשראי במתא שפוסק על דבר מסוים, ויש מי שפרע, אפש"ל דברשותיה אייקר אף בלא סברת "מאי אהנית לי", וא"כ אשראי במתא דמי ליש לו ויצא השער, ולכן כתבו התוס' והרא"ש דמותר לפסוק אף בלא יצא השער.

קושית הגר"ח דלדעת הראב"ד הדרא קושית התוס' לדוכתא

1. אך כתב הגר"ח דכל ביאור זה הוא רק לדעת התוס' לעיל (סב: ד"ה אעפ"י) דההיתר ביצא השער הוא מדין מי שפרע, אבל לדעת הראב"ד דס"ל דההיתר בפסיקה הוא מחמת שאין לו ריוח מחמת סברת "מאי אהנית לי", [כדביאר הגר"ח בדעת הראב"ד (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ג, שיעורי רבינו חיים הלוי לב"מ דף סב: - הובא לעיל סי' ו' אותיות צ"ב - צ"ה)], א"כ באשראי במתא שאין את סברת "מאי אהנית לי", מוכח דאסור לפסוק, וא"כ הדרא קושית התוס' לדוכתא, אמאי התיר ר"נ בטרשא.

דברי הגר"ח דלדעת הראב"ד באשראי במתא חשיב שנגמר המקח לאח"ז ולכן אסור

1. וכתב הגר"ח ליישב את קושית התוס' אף לדעת הראב"ד דבפסיקה באשראי נתן מעות, וכיון דמהני קנין כסף לאחר ל' כדאיתא בקידושין (נט:) א"כ נגמר בזה המקח לאח"ז, ולכן היכא דאין לו פירות יש איסור רבית, דכל שלא נגמר המקח מיד שייך שם אגר נטר. משא"כ בטרשא דר"נ, שהקנין נעשה מיד, ובזה אין חשש רבית לדעת הראב"ד.

ביאור הגר"ח דלדעת התוס' א"א להתיר בקנין לאח"ז כיון שיכול לחזור בו

1. אבל לדעת התוס' ביאר הגר"ח דרק במקום שחל קנין למי שפרע אין חשש רבית, ואף ביש לו בלא מי שפרע יש רבית, א"כ בקנין דלאחר ל' דמותר לחזור בו כמבואר בגמ' בקידושין **(נט:)** א"כ א"א לומר דביש לו מותר דהא לא נגמר עכשיו הקנין.

ישוב הגר"ח לדעת הראב"ד דביש לו מותר אף בלא קנין ולכן מותר באשראי במתא ביש לו

1. ובזה ישב הגר"ח את דעת הראב"ד דס"ל דביש לו מותר בכל אופן אף שאין קנין, א"כ אפש"ל דבאשראי במתא נגמר הקנין לאח"ז, ולכן אסור באין לו, וביש לו מותר אף שלא נגמר הקנין, ובטרשא מותר דהקנין נגמר מיד.

ישוב החזון יחזקאל על קושית התוס' מטרשא

1. **ובחזון יחזקאל** (פ"ו ה"א ד"ה ובזה מיושבת) כתב לתרץ את קושית **התוס'** (אות ‎ו) מטרשא, דבטרשא נגמר המקח מיד, והסחורה נמצאת ביד המוכר, ולכן חשיב דרך מקח גמור. אבל בהוזלה באין לו דלא נגמר המקח, וחשיב כאילו חייב לו דמים, ולכן אם פוסק עמו בהוזלה הוא נראה כאגר נטר, [עיי"ש שהאריך בטעמי ההיתר דיצא השער].

סימן י' בסוגיא דגינאה [דלועין]

**גמ' דף סד ע"א:** אמר רב כהנא הוה יתיבנא בשילהי פרקי דרב ושמעית דקאמר קרי קרי ולא ידענא מאי קאמר בתר דקם רב אמרי להו מאי קרי קרי דקאמר רב אמרו לי הכי קאמר רב האי מאן דיהיב זוזי לגינאה אקרי וקא אזלי עשרה קרי בני זרתא ואמר ליה יהבינא לך בני גרמידא איתנהו שרי ליתנהו אסור פשיטא מהו דתימא כיון דממילא קרבו שפיר דמי קא משמע לן וכו'. איכא דאמרי אמר רבא כיון דממילא קרבו שפיר דמי והתניא כך וכך אסור התם לאו מיניה קרבו דשקלי ליה להאי ואתי אחרינא בדוכתיה הכא מיניה קרבו דכי שקלי ליה להאי לא אתי אחרינא בדוכתיה.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"י:** הנותן לבעל הגנה דמי עשרה קשואין אלו דמי עשרה אבטיחים אלו והרי הן קטנים והתנה עמו שיתנם לו לכשיגדילו ה"ז מותר שהרי הוא מניחן והם גדלים מאליהן ואילו קצצן עתה כשהן קטנים לא היו באים אחרים תחתיהן וכן כל כיוצא בזה מדבר שאין בו הפסד ולא חסרון על המוכר.

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

בביאור גדר יש לו בדלועין לל"ק ולל"ב

1. דעת רש"י דלל"ק מותר ביש לו גדולות ולל"ב אף ביש לו קטנות
2. דעת הריטב"א דאף לל"ק מותר ביש לו קטנות
3. דברי הריטב"א דמותר לפסוק כוריים בשווי של כור אחד ביש לו
4. ביאור המהרא"ל צינץ בדעת הרמב"ם דלל"ק ל"מ שיש לו קטנות כיון שצריך להמתין
5. ביאור החת"ס בדעת הרמב"ם דלל"ק אף ביחד לו דלועין יש אגר נטר ביש לו קטנות

דעת הסוברים דבפוסק על הקטנות קונה אותם

1. דברי רש"י בביאור סברת הל"ב דמיניה קרבו
2. ביאור המחנ"א בדעת רש"י דס"ל דקונה את הקטנות וברשותיה גדלו
3. ביאור הרי"ף והרמב"ם בסברת מיניה קרבו דאין המוכר מפסיד
4. ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות והם באחריות הלוקח
5. דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דדוקא בפוסק על דלועין מסוימין מותר
6. משמעות דברי המאירי בדעת הרמב"ם דפוסק על דלועין מסוימין מדין יש לו
7. סברות המ"מ דאין הדלועין צריכין עבודה כדי שיגדלו וכך נמכרין בשוק
8. ביאור הגידו"ת בדברי המ"מ דקונה את הקטנות לגמרי והקשה דיהיה מותר להוזיל
9. ביאור הגידו"ת דכיון שצריך להמתין שיגדלו אם מוזיל מיחזי כאגר נטר
10. ביאור רה"ג בסברת מיניה קרבו

דעת הסוברים דהפסיקה בדלועין היא הוזלה ביש לו

1. ביאור המאירי דפסיקה על הקטנות חשיב כעד שיבא בני ואינו מדין קנין
2. דברי הטור והנימוק"י דחשיב יש לו וביאור המחנ"א דמותר לפסוק ביש לו מעט
3. דברי רבינו יונה דאיסור הוזלה הוא רק כשאין תורת מכר
4. דעת הרשב"א בב"ב ולקמן דההיתר בדלועין הוא מדין יש לו

בפסיקה על דלועין אלו ודלועין סתם

1. דברי הב"י בשם ההגמ"ר דצריך לתת לו דלועין שהיו ברשות בפסיקה
2. דברי הרמב"ם דפוסק על "קשואין אלו"
3. קושית הגידו"ת דלדעת ההגמ"ר א"צ ליחד דלועין כדמשמע מלשון הרמב"ם
4. ביאור הגידו"ת דקמ"ל הרמב"ם שאף אם יחד דלועין אין אגר נטר בעבודתו בהם
5. דברי המאירי בדעת הרמב"ם דצריך ליחד דלועין מסוימים
6. ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות בקנין כסף וגדלות ברשותו
7. דברי המחנ"א דבהגמ"ר משמע כדבריו
8. ביאור החכמ"א דלהרמב"ם מקנה לו את הקטנות ומשאיל לו את שדהו
9. ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם רק בדבר מסוים שייך קנין
10. קושית המהרא"ל צינץ דאמאי אסור לל"ק כיו שקונה את הקטנות
11. ביאור המהרא"ל צינץ דלל"ק אף שקנה יש כאן אגר נטר
12. דחית המהרא"ל צינץ דאין ההיתר בדלועין אלו מדין קנין
13. דברי המחנ"א דלדעת הטור דההיתר לפסוק על הקטנות מדין יש לו א"צ ליחד דלועין
14. קושית החת"ס דלדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות אמאי לל"ק צריך שיהיו לו גדולות
15. ביאור החת"ס דרב איירי בדלועין סתם וביש לו קטנות דמי לאשראי במתא
16. ביאור החת"ס בל"ק דלרב אף בדלועין מסוימים אסור
17. ביאור החת"ס בדברי הרמב"ם דפסק כל"ב דרב אסר רק בדלועין סתם
18. ביאור האבנ"ז דסברת הרמב"ם והרי"ף דאין המוכר מפסיד שייכא רק בדלועין שברשותו

בדין מחוסר מלאכה בדלועין

1. דברי האבנ"ז דהתוס' ס"ל כהרמב"ם והרי"ף דאין ההיתר מדין יש לו
2. ביאור האבנ"ז דהקטנות חשיבי כמחוסר תיקון ולא מהני בהו היתר דיש לו
3. קושית החוו"ד דמ"ש פסיקה בדלועין מגדיש וממחוסר מלאכה בידי שמים
4. ביאור פסקי הרי"ד דדלועין לא חשיב מחוסר מלאכה בידי שמים
5. תירוץ החוו"ד דבדלועין קונה את הקטנות ואיינם מחוסרי מלאכה
6. דברי החוו"ד דבדבר שיצא הפרי אין חסרון דמחוסר מלאכה
7. קושית המחנ"א על תוס' דאסרו לפסוק במחוסר תיקון דא"צ לסברת מיניה קרבו
8. ביאור המחנ"א דלדעת התוס' קמ"ל דאף בקנין גמור אסור בלאו מיניה קרבו

בענין דשלב"ל בדלועין

1. דעת הגר"א דפרי שלא נגמר חשיב בא לעולם
2. דברי החוו"ד בדעת התוס' דרק פרי שלא יצא כלל חשיב דשלב"ל
3. דברי המחנ"א דנחלקו המ"מ והכס"מ אי פרי שלא נגמר חשיב דשלב"ל
4. דברי המחנ"א בדעת רש"י והרמב"ם דבפרדיסא אף שבא לעולם הוי אגר נטר
5. משמע מדברי הרמב"ם דבמחוסר ג' מלאכות חשיב דשלב"ל
6. ביאור המהר"ם אלשיך דלהרמב"ם מחוסר ג' מלאכות חשיב כדשלב"ל רק לענין לרבית

בענין הוזלה משער הקטנות

1. בלשון הרמב"ם משמע שנותן דמים כפי שווי הקטנות וכ"ה להדיא בשו"ע
2. דברי הגידו"ת דלהרמב"ם אף שקונה את הקטנות חשיב כאשראי במתא ואסור להוזיל
3. דברי הגידו"ת בדעת הטור דחשיבי כיש לו אסור להוזיל כאשראי במתא
4. דברי הגידו"ת בדעת הרמב"ם דבפסיקה על הקטנות אין נ"מ בקביעות זמן

בחילוק בין דלועין לפרדיסא

1. קושית התוס' מ"ש פרדיסא דאסר רב מדלועין דמותר
2. תירוץ התוס' דבפרדיסא לא יצא הפרי כלל
3. דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש דבפרדיסא פוסק אחר שיצא הפרי
4. דברי רבינו ירוחם בדעת הרי"ף דאף בפרדיסא מותר לפסוק כמו בדלועין
5. תירוץ הרשב"א דרק בראויין ללקיטה מותר וכ"כ רבינו ירוחם בדעת הרמב"ם
6. תירוץ הנימוק"י בדעת הרמב"ם דבפרדיסא מפסיד המוכר
7. דברי המ"מ בתירוצו השני בדעת הרמב"ם כנימוק"י
8. תירוץ הראשון במ"מ בדעת הרמב"ם דפרדיסא מחוסר עבודה
9. משמעות הגידו"ת דאין כוונת המ"מ לב' תירוצים נפרדים
10. תירוץ הב"ח דבדלועין הוא ריוח מועט ולא אסרו רבנן
11. ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם החילוק מפרדיסא דההיתר הוא רק בדלועין אלו
12. דעת רבינו ירוחם דמותר לפסוק אף באינו ראוי ללקיטה ותמה עליו הב"י
13. קושית הב"י והגר"א על רבינו ירוחם דהפוסקים אסרו בפרדיסא
14. ביאור המחנ"א בדעת רבינו ירוחם דלהרא"ש פרדיסא הוא דלשב"ל
15. ביאור המחנ"א בדעת רבינו ירוחם דלהרמב"ם פרדיסא אינו דשלב"ל

## ביאורי ראשי הישיבות

1. ביאור הגרא"ו דלל"ק לא חל המקח בשעת הפסיקה וחשיב דשלב"ל
2. ביאור הגרא"ו בל"ב דהקנין חל בדלועין בקטנותן וחשיבי כבאו לעולם
3. ביאור האבאה"ז בדברי המ"מ דבדלועין שא"צ עבודה אין על מוכר חיוב ממון ללוקח



**אסופת מקורות**

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"ה:** אסור לקנות פרי הפרדס קודם שיגמר ויתבשל, מפני שזה שמוכר בזול עתה בעשר הוא פרי ששוה עשרים כשיגמר נמצאת התוספת בשביל ההקפה, אבל אם קנה עגל בזול והיה אצל הבעלים עד שיגדיל ה"ז מותר שהרי אם מת או כחש ברשות הלוקח הוא והכחש והמיתה דבר מצוי תמיד.

**השגת הראב"ד:** אסור לקנות פרי הפרדס כו' אבל אם קנה עגל עד דבר מצוי. א"א זה פירוש בתורי דנפיש פסידייהו ואיננו נכון עכ"ל.

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ב:** כל דבר שהוא מחוסר מלאכה אחת או שתים פוסק עמו עליו, היה מחוסר שלש מלאכות אינו פוסק אלא א"כ יצא השער שכיון שהוא מחוסר שלש מלאכות הרי זה כמי שאין לו מאותו המין כלום וכמו לא בא לעולם עדיין, כיצד גדיש שהיה מחוסר הנחה בשמש שיבש ודישה וזרייה אינו פוסק עליו אלא א"כ יצא השער, היה יבש ואינו מחוסר אלא דישה וזרייה פוסק עליו, ביצים של יוצר שהיו מחוסרין לפיפה ויבוש והולכה לכבשן ושריפה והוצאה אינו פוסק עליהן היו יבשין ואינן מחוסרין אלא הולכה לכבשן ושריפה פוסק עליהן, והוא שיהיה דרך הלוקח להוציא אותו מן הכבשן, אבל אם היה המוכר הוא שמוציא הרי אלו מחוסרין ג' ואינו פוסק עליהן עד שיצא השער, וכן כל כיוצא בזה.
2. **רמב"ם זכיה ומתנה פ"ג ה"ה:** כשם שמוכר צריך לסיים הממכר כמו שביארנו כך הנותן, כיצד הכותב לחבירו קרקע מנכסי נתונה לך, או שכתב לו כל נכסי קנויין לך חוץ ממקצתן, הואיל ולא סיים הדבר שנתן לו ואינו ידוע לא קנה כלום, ואינו יכול לומר לו תן לי פחות שבנכסיך עד שיסיים לו המקום שנתן לו, אבל אם אמר לו חלק כך וכך בשדה פלונית הואיל וסיים השדה אף על פי שלא סיים החלק נוטל אותו חלק מן הפחות שבאותה שדה.

**השגת הראב"ד:** אמר לו חלק כך וכו'. א"א זה הדרך הולך על דרך פירוש הרב ז"ל שפירש במסכת גיטין וקשיא לן מה שאמרו במנחות בית בביתי אני מוכר לך מראהו עלייה הגרועה ואם נפלה נפלה ללוקח וכן שור בשורי אמאי והא לא סיים והא לא קנה כלום, ואולי נאמר כיון שהדין ידוע שיד בעל השטר על התחתונה כאילו פירש הגרוע או הנפול או המת ודין זה כשאין שם אלא גרוע אחד או מת אחד שהוא כמסויים אבל אם היו שנים גרועים או שנים מתים לדעת הרב ז"ל לא קנה כלום עכ"ל.

מראי מקומות וביאורים

# בביאור גדר יש לו בדלועין לל"ק ולל"ב

דעת רש"י דלל"ק מותר ביש לו גדולות ולל"ב אף ביש לו קטנות

1. כתב רש"י (ד"ה איתנהו) דיש לו היינו שיש לו גדולות בני גרמידא, אבל ביש לו קטנות בני זרתא כתב רש"י (ד"ה ליתנהו) דחשיב שאין לו, ולל"ק מותר רק כשיש לו גדולות ואסור כשיש לו קטנות. ובל"ב כתב רש"י (ד"ה אבל הכא) דאף ביש לו קטנות מותר, כיון שבשעת הפסיקה היו לו קטנות אמרינן דמיניה קרבו, וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ח ע"א).

דעת הריטב"א דאף לל"ק מותר ביש לו קטנות

1. והריטב"א (ד"ה איתנהו) הביא את דברי רש"י, וכתב דרבו פליג וביאר דאף לל"ק כשיש לו קטנות חשיב יש לו ומותר לפסוק עליהן, דכיון שיכול למכור עכשיו את הקטנות, א"כ מה שפוסק עמו להוסיף לו ולתת לו לכשיגדלו, אי"ז אגר נטר אלא שנותן לו מתנה ומוזיל לו[[57]](#footnote-57). [ועי' בחי' רמ"ש (על השו"ע קע"ה א', נד' אחרי איזהו נשך) במה שביאר בדברי רש"י והריטב"א].

דברי הריטב"א דמותר לפסוק כוריים בשווי של כור אחד ביש לו

1. והוסיף הריטב"א דה"ה בפוסק כוריים בעשרים, ויש לו כור שנמכר עכשיו בעשרים, דמותר דאי"ז אגר נטר, אלא דכיון ששעבד עצמו לתת לו את אותו הכור שיש לו, מותר להוסיף עליו כור שני[[58]](#footnote-58).

ביאור המהרא"ל צינץ בדעת הרמב"ם דלל"ק ל"מ שיש לו קטנות כיון שצריך להמתין

1. ובדעת הרמב"ם(מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) עי' בדברי המהרא"ל צינץ (אות ‎כח) שביאר דלל"ב קונה את הקטנות וברשותיה גדלי [כדביארו הרבה אחרונים (אות ‎ט) בדעת הרמב"ם], ולכן כשיש לו קטנות פוסק עלהים וקונה אותם וא"צ שיהיו לו גדולות. ובל"ק ביאר המהרא"ל צינץ (אות ‎ל) בדעת הרמב"ם דכיון שצריך להמתין שיגדלו אף שקנה את הקטנות יש בזה איסור רבית, וע"ע (אות ‎ע) במה שביאר בשיעורי רבי אלחנן בזה.

ביאור החת"ס בדעת הרמב"ם דלל"ק אף ביחד לו דלועין יש אגר נטר ביש לו קטנות

1. ובחת"ס (אות ‎לה) ביאר בדעת הרמב"ם דלל"ק רב אסר בין בדלועין סתם ובין ביחד לו דלועין ופסק עליהם. ובל"ב ביאר החת"ס (אות ‎לו) בדעת הרמב"ם דהיכא דיחד לו דלועין מסוימים ויש לו אותם אף שהם קטנות, לא אסר רב דאמרינן דמיניה קרבו.

# דעת הסוברים דבפוסק על הקטנות קונה אותם

דברי רש"י בביאור סברת הל"ב דמיניה קרבו

1. בביאור הל"ב כתב רש"י (ד"ה אבל הכא) דאף ביש לו קטנות מותר, וביאר רש"י (ד"ה מיניה קרבו) דכיון שבשעת המכר היו לו קטנות אמרינן דהגדולות באו מכחם שהם עצמם השביחו[[59]](#footnote-59), והוסיף רש"י (ד"ה דכי) דכן מוכח מהא דאם קוצצין אותם לא גדלות אחרות תחתיהם, והיינו דסברא זו היא הוכחה דמיניה קרבו, [ודלא כמבואר בדברי הרמב"ם והרי"ף (אות ‎ח) ועמ"ש בהערה61 במה שנחלקו על רש"י].

ביאור המחנ"א בדעת רש"י דס"ל דקונה את הקטנות וברשותיה גדלו

1. וכתב המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דצ"ל) דמ"ש רש"י דהקטנות היו בשעת המכירה והם משביחות בעצמם, כוונתו דקונה הלוקח אותם כשהם קטנות כפי השער של עכשיו, אבל כשאין לו קטנות בשעת המכר אסור להוזיל.

ביאור הרי"ף והרמב"ם בסברת מיניה קרבו דאין המוכר מפסיד

1. והרמב"ם(מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) פסק כל"ב, וביאר דההיתר לפסוק על קטנות לכשיגדילו, הוא מחמת דאם היה הלוקח קוצץ אותם עכשיו כשהם קטנות, לא היו גודלות אחרות במקומם, וא"כ אין המוכר מפסיד ממה שהלוקח מניחם עד שיגדלו, והוסיף דה"ה דמותר בכל דבר שאין בו הפסד או חסרון למוכר. וברי"ף (לה. מדפי הרי"ף) ג"כ כתב את הסברא דאין בזה הפסד למוכר[[60]](#footnote-60) [[61]](#footnote-61).

ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות והם באחריות הלוקח

1. וביאר המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דצ"ל) את דברי הרמב"ם דהלוקח קונה את הקטנות עכשיו, והוסיף המחנ"א דמבואר מדברי הרמב"ם דבדבר שאינו בידו לגמרי אין בו היתר הוזלה, ורק כיון דמוכר לו את הקטנות עכשיו מותר. וכ"כ הגידו"ת (אות ‎יג) והמהרא"ל צינץ (אות ‎כח) והחת"ס (אות ‎לג) והאבנ"ז (אות ‎לז) והחכמ"א (אות ‎כז). וע"ע באבנ"ז דהוכיח כן מדברי התוס'. ועו"כ המחנ"א דלדעת הרמב"ם אם נגנבו הם באחריות הלוקח.

דברי המחנ"א בדעת הרמב"ם דדוקא בפוסק על דלועין מסוימין מותר

1. והוסיף המחנ"א דלפי"ז רק בפוסק עמו על דלועין מסויימים מותר, דקנאם מעכשיו וגדלו ברשותו, אבל בדלועין סתם דא"א לומר שאלו שנתן לו קנאם מעיקרא ברשותיה גדלו אסור. וכתב המחנ"א דכן מסתבר דכשנתן דמים על הקטנות קנאם לגמרי דמהני קנין כסף במחובר לקרקע, [ועמ"ש באריכות (אות ‎כא)].

משמעות דברי המאירי בדעת הרמב"ם דפוסק על דלועין מסוימין מדין יש לו

1. והמאירי (ד"ה מי שפסק) ביאר דההיתר לפסוק על הקטנות כיון שהם עצמן גדלות חשיב כעד שיבא בני, ואף שלא הקנה לו אותם מעכשיו ואינם באחריות הלוקח. וכתב המאירי דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) שכתב "עשר קשואין אלו" מבואר דס"ל שצריך ליחד את הדלועין שפוסק עמו, והוסיף המאירי די"מ דההיתר הוא דוקא כשהם באחריות הלוקח, וה"ה בכל ההיתר דיש לו. [ומשמע מדבריו דאף לדעת הרמב"ם אין ההיתר מחמת שקונה את הקטנות, אלא דאף הרמב"ם מודה דההיתר מדין יש לו, אלא דס"ל להרמב"ם דאי"ז ככל פסיקה ביש לו, אלא דהכא צריך ליחד קשואין מסויימים, ויש שמפרשים בדעת הרמב"ם דצריך גם שיהיו הדלועין באחריות הלוקח, אך זהו דין בכל יש לו, ולא רק בדלועין, ויל"ע בזה היטב[[62]](#footnote-62)].

סברות המ"מ דאין הדלועין צריכין עבודה כדי שיגדלו וכך נמכרין בשוק

1. המ"מ (מלוה ולוה ט' י') כתב ב' סברות בביאור דעת הרמב"ם [בחילוק בין דלועין לפרדיסא, עי' בדבריו באריכות (אות ‎ס)]. הא' דבדלועין אין המוכר צריך לעבוד בו כדי שיתבשלו דממילא קרבו וכדכתב הרמב"ם דמניחן והן גדלים מאליהם ולכן אי"ז אגר נטר. והב' שהדרך בדלועין למוכרם בשוק בקטנותם, וקונה אותם עתה כפי שווים בשוק, ולכן אין בזה אגר נטר.

ביאור הגידו"ת בדברי המ"מ דקונה את הקטנות לגמרי והקשה דיהיה מותר להוזיל

1. ובגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ג) ביאר את דברי המ"מ דההיתר לפסוק על הקטנות הוא מחמת שקונה אותם הלוקח לגמרי, והקשה עליו דא"כ אמאי מותר לפסוק רק כפי שוי השער שבשוק, הרי ביש לו מותר אף להוזיל כדאיתא בקיראה.

ביאור הגידו"ת דכיון שצריך להמתין שיגדלו אם מוזיל מיחזי כאגר נטר

1. ותירץ הגידו"ת דההיתר בהוזלה ביש לו הוא כדביאר הריב"ש (ש"ו, הובא לעיל סי' ט' אות ו') דביש לו חשיב שקונה בקנין גמור, ואין ההוזלה מחמת אגר נטר דהא יכול לתת לו אותם עכשיו, וא"כ בדלועין שאין יכול לתת ללוקח את הגדולות עכשיו וצריך להמתין שיגדלו, ולכן אסור דמיחזי שמוזיל לו מחמת הקדמת המעות, ודמי לאית ליה אשראי במתא דמחוסר גוביינא, עי' בדבריו (אות ‎נב) שכ"כ גם בדעת החולקים על הרמב"ם.

ביאור רה"ג בסברת מיניה קרבו

1. וברה"ג בספר המקח (שער מ"ג ד"ה ותדע שיש חילוק) כתב דההיתר לפסוק על הקטנות הוא דכיון שהם גדלים מאליהם ואם קוצץ אותם לא יגדלו אחרים תחתיהם, ולכן יכול להתנות בקטנותם כפי השווי שלהם אם יקצצם עכשיו, ולתת לו אותם כשיגדלו.

# דעת הסוברים דהפסיקה בדלועין היא הוזלה ביש לו

ביאור המאירי דפסיקה על הקטנות חשיב כעד שיבא בני ואינו מדין קנין

1. כתב המאירי (ד"ה מי שפסק) דההיתר לפסוק על הקטנות כיון שהם עצמן גדלות חשיב כעד שיבא בני, ואף שלא הקנה לו אותם מעכשיו ואינם באחריות של הלוקח, וא"צ ליחד דלועין מסוימים[[63]](#footnote-63). וכ"כ המחנ"א (אות ‎לב). ולקמן הוסיף המאירי(עג. ד"ה אסור) דהדלועין ראויים לאכילה מעכשיו, וכשגודלות אין בהם כל דבר חדש, רק שגדלים מאליהם.

דברי הטור והנימוק"י דחשיב יש לו וביאור המחנ"א דמותר לפסוק ביש לו מעט

1. וכ"כ בטור (קע"ג ח') דההיתר לפסוק על הקטנות הוא, דחשיבנן כאילו יש לו כבר עכשיו גדולות, כיון דממילא קרבו. וכ"כ בנימוק"י (לה. מדפי הרי"ף) וביאר דחשיב שמוזיל לו[[64]](#footnote-64), וכן מבואר מדברי הריטב"א (אות ‎ב). וכתב המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דצ"ל) דמשמע מדברי הטור דכשיש לו מעט ממה שפוסק עליו מותר לפסוק בהוזלה על הרבה.

דברי רבינו יונה דאיסור הוזלה הוא רק כשאין תורת מכר

1. כתב רבינו יונה בב"ב (פז. ד"ה אמר רבא) דבמכירת חפץ שקיים בעולם, וכן בשכירות פועל שגופו בעולם אין איסור להוזיל. וכל האיסור להוזיל במכר בהקדמת מעות, הוא כשאין תורת מכר, כגון במוכר דבר שלא בא לעולם, [עי' בדבריו בהערה[[65]](#footnote-65)].

דעת הרשב"א בב"ב ולקמן דההיתר בדלועין הוא מדין יש לו

1. והרשב"א בב"ב (פז. ד"ה ותסברא) הביא ראיה לדברי רבינו יונה מהא דמותר להלוות בזול בעד שיבא בני או עד שאמצא מפתח [בסאה בסאה], וכן מדאיתא בסוגיין דמותר לפסוק על דלועין בקטנותם כפי הדמים שלהם בשוק, ע"מ לתת לו אותם בגדולתם, דכיון שמנפשיהו קרבו, דחשיב כעד שיבא בני או עד שאמצא מפתח, וכ"ש במוכר חפץ שנמצא בעולם וכן פועל שגופו בעולם. ומבואר דס"ל דההיתר בדלועין אינו מחמת שקנה את הקטנות, אלא דחשיב כיש לו. וכן מבואר ברשב"א לקמן (עג. ד"ה פרדיסא הובא באות ‎נט) דההיתר בדלועין הוא מדין יש לו.

# בפסיקה על דלועין אלו ודלועין סתם

דברי הב"י בשם ההגמ"ר דצריך לתת לו דלועין שהיו ברשות בפסיקה

1. כתבו הב"י (קע"ג ח') והש"ך (קע"ג כ') והט"ז (קע"ג י"ג) בשם ההג' מרדכי (תל"ג) דההיתר לפסוק על הקטנות הוא רק אם נותן לו את הדלועין שהיו ברשותו בשעת הפסיקה, אבל אסור לתת לו דלועין אחרים, אך עי' בהערה[[66]](#footnote-66) במה שתמהו על הב"י בזה.

דברי הרמב"ם דפוסק על "קשואין אלו"

1. והוסיף הב"י בבד"ה דכדברי ההג' מרדכי כן משמע בדברי הרמב"ם(מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן). וכן דייק המאירי (אות ‎יא) מלשון הרמב"ם שכתב "הנותן לבעל הגנה דמי עשרה קשואין אלו וכו'" דצריך ליחד את הדלועין שפוסק עמו, וכ"כ הגידו"ת (אות ‎יג) והמחנ"א (אות ‎י) והמהרא"ל צינץ (אות ‎כח) והחת"ס (אות ‎לג) והאבנ"ז (אות ‎לז) והחכמ"א (אות ‎כז).

קושית הגידו"ת דלדעת ההגמ"ר א"צ ליחד דלועין כדמשמע מלשון הרמב"ם

1. אך הקשה הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ג) דאף אי ס"ל להרמב"ם כדעת ההג' מרדכי שצריך לתת לו דלועין שהיו ברשותו בשעת הפסיקה, מ"מ ודאי דא"צ לפסוק על דלועין מסוימים שפסק דוקא עליהם ולא על אחרים, וא"כ קשה למה נקט הרמב"ם "קשואין אלו".

ביאור הגידו"ת דקמ"ל הרמב"ם שאף אם יחד דלועין אין אגר נטר בעבודתו בהם

1. אלא ביאר הגידו"ת דהרמב"ם בא לומר שאף אם בעל הקרקע עושה בהם מלאכה אי"ז אגר נטר, אף שידוע שפסק על דלועין אלו, דכיון שאינם צריכים תיקון וגדלים מאליהם, אם מוסיף בהם תיקון אי"ז אגר נטר, אבל לא ס"ל שצריך ליחד דלועין מסויימים.

דברי המאירי בדעת הרמב"ם דצריך ליחד דלועין מסוימים

1. אבל במאירי כתב להדיא דכוונת הרמב"ם שצריך ליחד דלועין מסויימים, ומשמע דלא ביאר כב"י דכוונת הרמב"ם כדברי ההג' מרדכי. אך יעוי' במה שביאר האבנ"ז (אות ‎לז).

ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות בקנין כסף וגדלות ברשותו

1. וביאר המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דצ"ל) את דברי הרמב"ם דהלוקח קונה את הקטנות עכשיו וגדלו ברשותו, אבל בדלועין סתם שלא קנאם מעיקרא אסור. וכתב המחנ"א דכן מסתבר דכשנתן דמים על הקטנות קנאם לגמרי, דמהני קנין כסף במחובר לקרקע.

דברי המחנ"א דבהגמ"ר משמע כדבריו

1. והוסיף המחנ"א דמדברי ההג' מרדכי משמע כדבריו, דכתב דדוקא בנותן לו את אותם הדלועין שפסק עמו מותר, ובנותן לו אחרים אסור, דכוונתו שאם מכר לאחר את הדלועין שפסק עמו אסור לתת לו אחרים שלא גדלו ברשותו.

ביאור החכמ"א דלהרמב"ם מקנה לו את הקטנות ומשאיל לו את שדהו

1. ובחכמ"א (קל"ט ט"ו) ביאר בדעת הרמב"ם [ע"ד השו"ע שהעתיק את לשונו] דחשיב שהקנה לו את הקטנות מעכשיו, והשאיל לו את שדהו שיגדלו שם.

ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם רק בדבר מסוים שייך קנין

1. ובחי' המהא"ל צינץ (קע"ג י"ח) ביאר דהרמב"ם לשיטתו (זכיה ג' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎יז) דכתב דהקונה דבר שאינו מסוים לא קנה, ולכן בדלועין סתם לא קנה, ורק בדלועין אלו שהם דבר מסוים קונה בקנין כסף.

קושית המהרא"ל צינץ דאמאי אסור לל"ק כיו שקונה את הקטנות

1. אך הקשה המהרא"ל צינץ דא"כ לל"ק שאוסרת אף שיש לו קטנות אמאי אסור הא קנאם לגמרי וברשותיה גדלו.

ביאור המהרא"ל צינץ דלל"ק אף שקנה יש כאן אגר נטר

1. ותירץ המהרא"ל צינץ דהל"ק ס"ל דההיתר ביש לו הוא רק בדבר שיכול לתת אותו מיד, אבל הכא שצריך להמתין עד שיגדלו אף שקנה בקנין גמור לא מהני הקנין בכדי להתיר את הרבית [וכדמצינו בטרשא דאף שקנה אסור].

דחית המהרא"ל צינץ דאין ההיתר בדלועין אלו מדין קנין

1. אך הקשה המהרא"ל צינץ דאי ההיתר בדלועין הוא מחמת שקונה בקנין כסף, א"כ מה מקשה הגמ' מחלב, הא מטלטלין אינם נקנים בכסף. ועוד האריך להקשות דלא משמע בגמ' דההיתר הוא רק בדלועין אלו. ועי' (אות ‎סה) מה שביאר במסקנת דבריו בכוונת הרמב"ם דההיתר הוא רק בדלועין אלו.

דברי המחנ"א דלדעת הטור דההיתר לפסוק על הקטנות מדין יש לו א"צ ליחד דלועין

1. כתב המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דצ"ל) דלפי ביאור הטור (אות ‎יז) דההיתר לפסוק על הקטנות אינו מחמת שקונה אותם, אלא דכיון דממילא קרבו חשיב כיש לו, א"כ לא ס"ל כדעת הרמב"ם ורש"י דדוקא בפוסק על דלועין אלו מותר, אלא דפוסק על דלועין סתם, ומותר לאוכלם ולתת אחרים במקומם, והא דחשיב כיש לו הוא רק לענין פסיקה, כמ"ש התוס' (סד:) בפוסק על הגדיש, וכבר מבואר כן בדברי המאירי (אות ‎טז).

קושית החת"ס דלדעת הרמב"ם דקונה את הקטנות אמאי לל"ק צריך שיהיו לו גדולות

1. הקשה החת"ס (ד"ה האי) דכיון דס"ל להרמב"ם כהג' מרדכי דפוסק על דלועין מסוימים, וההיתר הוא מחמת שקונה את הקטנות, א"כ לל"ק אמאי צריך שיהיו לו גדולות, דכ"מ ששייך לומר שצריך שיהיו לו גדולות הוא רק להסוברים שלא קנה את הדלועין האלו אלא פסק עמו בסתם, ומותר לו לתת לו דלועין אחרים [וכמ"ש התוס' (סד: ד"ה האי) לענין כל פסיקה], אבל לדעת הרמב"ם שקונה את את הקטנות לגמרי, אין כל נ"מ שיש לו גדולות[[67]](#footnote-67).

ביאור החת"ס דרב איירי בדלועין סתם וביש לו קטנות דמי לאשראי במתא

1. אלא כתב החת"ס דבין לל"ק ובין לל"ק רב איירי בפוסק על דלועין בסתם ככל דיני פסיקה בגמ', וחידש בזה דרק ביש לו גדולות מותר, אבל ביש לו קטנות חשיב כאין לו, דהסברא דממילא קרבו לא עדיפא מאשראי במתא. [ועי' בגידו"ת (אות ‎נב) שכתב כעי"ז].

ביאור החת"ס בל"ק דלרב אף בדלועין מסוימים אסור

1. ובביאור הל"ק כתב החת"ס דאף דרב איירי בדלועין סתם, מ"מ מוכח בדבריו דאף בדלועין מסוימים אסור, וס"ל כתנא דברייתא דחלב.

ביאור החת"ס בדברי הרמב"ם דפסק כל"ב דרב אסר רק בדלועין סתם

1. ובזה ביאר החת"ס את דברי הרמב"ם דהוא פסק כרבא בל"ב, דפליג על הל"ק וס"ל דדוקא בדלועין סתם אסר רב, אבל בדלועין מסוימים וקנאם מיד והם שלו, אמרינן דמיניה קרבו, ואין המוכר מפסיד כיון שלא יגדלו אחרים תחתיהם אם יקצוץ אותם, ולכן לא דמי לברייתא דחלב דלא מיניה קרבו.

ביאור האבנ"ז דסברת הרמב"ם והרי"ף דאין המוכר מפסיד שייכא רק בדלועין שברשותו

1. כתב האבנ"ז (רי"א א') דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) והרי"ף דביארו בטעם ההיתר לפסוק על הקטנות דאין המוכר מפסיד בזה כיון שלא יגדלו אחרים תחתיהם, א"כ מבואר דס"ל דאין ההיתר לפסוק על הקטנות מדין יש לו, וזהו הביאור בדברי ההג' מרדכי שצריך לתת לו את הדלועין שהיו בשעת הפסיקה, דדוקא בכה"ג שייך לומר שקונה את הקטנות ולכן אינו מפסיד במה שמניחם, [ולא הזכיר האבנ"ז דלדעת הרמב"ם צריך ליחד דלועין מסוימים].

# בדין מחוסר מלאכה בדלועין

דברי האבנ"ז דהתוס' ס"ל כהרמב"ם והרי"ף דאין ההיתר מדין יש לו

1. והוסיף האבנ"ז (רי"א ב') דכן משמע מתוס' (אות ‎נה) דהקשו מפרדיסא, ובפרדיסא א"א לומר דההיתר הוא מדין יש לו, דהא הוא מחוסר ג' מלאכות, ורב גופיה ס"ל דבמחוסר ג' מלאכות אסור לפסוק, ומבואר דאף התוס' ס"ל כהרי"ף והרמב"ם דאין ההיתר מדין יש לו, וה"ה בפרדיסא.

ביאור האבנ"ז דהקטנות חשיבי כמחוסר תיקון ולא מהני בהו היתר דיש לו

1. וביאר האבנ"ז (רי"א ג') דהא דהוצרכו התוס' לומר דאין ההיתר מדין יש לו, הוא כיון דס"ל דפסיקה בהוזלה מותרת רק כשהפירות בעין ואינם מחוסרים תיקון, ולכן ביארו דבדלועין חשיב שקנה את הקטנות ונותן לו להניחם בשדהו כיון שאינו מפסיד, ולכן דוקא אם הם גדלו לבסוף אבל אסור לתת לו אחרים.

קושית החוו"ד דמ"ש פסיקה בדלועין מגדיש וממחוסר מלאכה בידי שמים

1. הקשה החוו"ד (קע"ג י"ב) מ"ש פסיקה על הקטנות דמותר אף שאין לו גדולות מפסיקה על גדיש במחוסר מלאכה, דקיי"ל (שו"ע קע"ה ד') דמותר לפסוק רק אם יש לו את כל מה שפסק. ועוד הקשה דהא שמואל ס"ל (לקמן עד.) דאסור לפסוק בדבר שמחוסר מלאכה בידי שמים, והכא הדלועין מחוסרים מלאכה בידי שמים, וכבר הקשה כן בפסקי הרי"ד (עד. ד"ה ופוסק).

ביאור פסקי הרי"ד דדלועין לא חשיב מחוסר מלאכה בידי שמים

1. ותירץ בפסקי הרי"ד דרבא שהתיר בדלועין ס"ל כרב שהתיר במחוסר מלאכה בידי שמים. ועוד תירץ דאף לשמואל רק במחוסר מלאכה בידי שמים, ומחוסר מלאכה גם בידי אדם ואינם יכולים לתקנה עד שתושלם המלאכה בידי שמים [כגדיש דמחוסר מלאכת דישה בידי אדם, וזריה לרוח דבידי שמים], אבל במחוסר מלאכה בידי שמים בלבד כדלועין, דמיד כשגודלות אפשר ללקטן ואינם מחוסרים מלאכה בידי אדם מודה שמואל דפוסקין כיון דממילא קרבו.

תירוץ החוו"ד דבדלועין קונה את הקטנות ואיינם מחוסרי מלאכה

1. והחוו"ד תירץ דבמחוסר מלאכה איירי שפוסק עמו לתת לו את החיטין אחר שתגמר מלאכתן, משא"כ בדלועין דקונה עכשיו את הקטנות בעצמם וברשותו הם גדלות, [וכביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם ורש"י].

דברי החוו"ד דבדבר שיצא הפרי אין חסרון דמחוסר מלאכה

1. ועוד תירץ החוו"ד(קע"ה א') דאף לדעת שמואל דבמחוסר מלאכה בידי שמים אסור לפסוק, מ"מ בדבר שיצא הפרי [כדלועין וחלב וכו'] פוסקין עליו, אף אם הוא מחוסר הרבה מלאכות. והביא החוו"ד ראיה מדברי התוס' (אות ‎נו) דדוקא בפרדיסא שלא יצא עדיין הפרי לא קנה, וביאר החוו"ד דכיון שלא יצא הפרי חשיב דשלב"ל, והביא דכ"כ בשו"ת מהר"ם אלשיך (אות ‎נ).

קושית המחנ"א על תוס' דאסרו לפסוק במחוסר תיקון דא"צ לסברת מיניה קרבו

1. הקשה המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה איברא דק"ל) לדעת התוס' (ד"ה מהו) דס"ל דאסור לפסוק על דבר שמחוסר תיקון, א"כ מה הוצרכה הגמ' לחלק בין חלב לדלועין, דחלב לא רבי מיניה, דהא אף אי מיניה קרבו מ"מ הוא מחוסר תיקון וא"א להוזיל בו, משא"כ בדלועין דקנאם קנין גמור וברשותיה גדלו.

ביאור המחנ"א דלדעת התוס' קמ"ל דאף בקנין גמור אסור בלאו מיניה קרבו

1. ותירץ המחנ"א דקמ"ל שאף אם הקנה לו את הבהמות או את החלב בקנין אפ"ה אסור דלאו מיניה קרבו, כמו בפרדיסא דאף דמהני בהו קנין כסף אסור.

# בענין דשלב"ל בדלועין

דעת הגר"א דפרי שלא נגמר חשיב בא לעולם

1. כתב הרמ"א (חו"מ ר"ט ד') דפירות אילן שחנטו חשיב דבר שבא לעולם, וציין ע"ז הגר"א (חו"מ ר"ט ח') לסוגיין. ומבואר דס"ל להגר"א דההיתר לפסוק על הקטנות הוא מחמת דחשיב דבר שבא לעולם, [וכ"כ בשיעורי רבי אלחנן (אות ‎ע)].

דברי החוו"ד בדעת התוס' דרק פרי שלא יצא כלל חשיב דשלב"ל

1. וכן מבואר מדברי החוו"ד(קע"ה א', הובא אות ‎מג) בדעת התוס' דכתב (ד"ה מה) דפרי שלא יצא חשיב דשלב"ל, אבל אם יצא הפרי שייך בו קנין. וע"ע מ"ש ע"ד התוס' בפנ"י דיש חילוק בחנטה לענין דשלב"ל בין קנין לרבית, ועמ"ש ע"ז בחת"ס (ד"ה והנה).

דברי המחנ"א דנחלקו המ"מ והכס"מ אי פרי שלא נגמר חשיב דשלב"ל

1. ובמחנ"א (מוכר דשלב"ל ב') כתב דלדעת הכס"מ (מלוה ולוה ח' ה') כל שלא נגמר הפרי חשיב דשלב"ל, ולדעת המ"מ (מלוה ולוה ט' י') כל שבא קצת מהפרי לעולם אינו דשלב"ל ושייך בו קנין עיי"ש, וע"ע במ"ש המחנ"א (רבית ל').

דברי המחנ"א בדעת רש"י והרמב"ם דבפרדיסא אף שבא לעולם הוי אגר נטר

1. עו"כ המחנ"א (על הרמב"ם מלוה ולוה ח' ה' - נד' בסוף המחנ"א) דבפרדיסא דכתב הרמב"ם(מלוה ולוה ח' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎טז) דאיירי שלא נתבשל הפרי ס"ל כרש"י (אות ‎נז) דאפשר לפסוק על פירות בוסר, ומהני בהו קנין גמור, אלא דאפ"ה יש בזה רבית, דכיון שצריך בעל הפרדס לעבוד בהם נראה כאגר נטר. וכתב המחנ"א דלפי"ז אם פסק באיסור על פירות בוסר המקח קיים, דהוא קנין גמור ורק מיחזי כרבית. [אך בדעת רבינו ירוחם כתב המחנ"א (אות ‎סח) דלהרמב"ם איירי שהביא שליש וחשיב בא לעולם, ודלא כרש"י והרא"ש דהוא בוסר ולא בא לעולם].

משמע מדברי הרמב"ם דבמחוסר ג' מלאכות חשיב דשלב"ל

1. והביא החוו"ד(קע"ה א') את דברי מהר"ם אלשיך (קל"ו) דכתב דאף במחוסר מלאכה חשיב בא לעולם, דהביא השואל שם את דברי הרמב"ם (מלוה ולוה ט' ב' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎יז) דכתב דבדבר שמחוסר ג' מלאכות חשיב שאין לו כלום וכמי שלא בא לעולם, ולמד השואל מדבריו דאף לענין קנין מחוסר ג' מלאכות הוא דשלב"ל ולא מהני ביה קנין.

ביאור המהר"ם אלשיך דלהרמב"ם מחוסר ג' מלאכות חשיב כדשלב"ל רק לענין לרבית

1. ודחה המהר"ם אלשיך דכוונת הרמב"ם לומר דלענין פסיקה ביצא השער שאין בה קנין, חשיב שאין לו וכאילו אינו בעולם כלל, אבל לענין קנין חשיב דבר שבא לעולם דאל"ה לא שייך בו פסיקה אף ביצא השער. והביא המהר"ם אלשיך ראיה מדקל לפירותיו דאף שמהני בו קנין, מ"מ אסור לפסוק עליהם אם לא יצא השער, ומוכח דמה שחשיב לא בא לעולם לענין רבית, יכול להחשב כבא לעולם לענין קנין.

# בענין הוזלה משער הקטנות

בלשון הרמב"ם משמע שנותן דמים כפי שווי הקטנות וכ"ה להדיא בשו"ע

1. בלשון הרמב"ם(מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דכתב הנותן לבעל הגנה דמי עשרה קשואין וכו' והרי הן קטנים והתנה עמו שיתנם לו וכו', משמע שנותן לו את דמיהן כפי השווי עכשיו. ובשו"ע (קע"ג ח') העתיק את לשון הרמב"ם וכתב בפירוש דמשלם לו זוז כפי השווי עכשיו.

דברי הגידו"ת דלהרמב"ם אף שקונה את הקטנות חשיב כאשראי במתא ואסור להוזיל

1. כתב הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ג) דאף לדעת הרמב"ם (אות ‎כא) דחשיב שקונה את הקטנות והם ברשותו, מ"מ אסור להוזיל מהשווי של הקטנות. דכיון שפוסק עמו על הגדולות, ואינו יכול לתתם לו עכשיו דצריך להמתין שיגדלו, א"כ מיחזי שמוזיל לו מחמת הקדמת המעות, ודמי לאית ליה אשראי במתא דמחוסר גוביינא, וכן בדלועין הם מחוסרים גדילה לשיעור שפוסק עמו. [ועי' בחת"ס (אות ‎לד) דכתב כעי"ז].

דברי הגידו"ת בדעת הטור דחשיבי כיש לו אסור להוזיל כאשראי במתא

1. והוסיף הגידו"ת דאף לדעת הטור דההיתר הוא מדין יש לו דחשיב כאילו יש לו כבר גדולות כיון דממילא קרבו, מ"מ אסור להוזיל, ואעפ"י דביש לו מותר אף להוזיל כדאיתא בקיראה. דכ"מ דחשיבי כיש לו היינו רק לענין שהם כגדולות אך עדיין אסור להוזיל כמו באשראי במתא דמחוסרי גבייה, ה"ה בדלועין דעדיין חסר בהם בשיעור הגדלות, ולכן אפשר לפסוק עליהם רק כפי השווי שבשוק. ועי' בחי' רמ"ש (על השו"ע קע"ג ס"ז, נד' אחרי איזהו נשך) דכתב שהוא דין חדש, [וע"ע בדברי הריטב"א (אות ‎ב) ובמ"ש שם בהערה, ויל"ע לפי"ז האם לל"ב מותר להוזיל].

דברי הגידו"ת בדעת הרמב"ם דבפסיקה על הקטנות אין נ"מ בקביעות זמן

1. עו"כ הגידו"ת דמדוייק מלשון הרמב"ם (מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) שכתב שהתנה עמו שיתנם לו כשיגדלו, ולא כתב כלשון הגמ' שיהיו בני גרמידא, דס"ל להרמב"ם שאין נ"מ מתי יתנם לו ולא קבע לו זמן.

# בחילוק בין דלועין לפרדיסא

קושית התוס' מ"ש פרדיסא דאסר רב מדלועין דמותר

1. הקשו התוס' (סוד"ה מה) מ"ש דלועין דמותר לפסוק על הקטנות ולתת אותם אחר שגדלו, מסברת ממילא קרבו, מפרדיסא דרב אסר לקמן (עג:) למכור פירות בקטנותם בזול, ולקבלן אחר שיגמרו, דכיון שמוזיל לו חשיב אגר נטר.

תירוץ התוס' דבפרדיסא לא יצא הפרי כלל

1. ותירצו התוס' דבפרדיסא איירי שהפרי לא יצא כלל, ולכן אסור לפסוק עליו, משא"כ בדלועין דפוסק על הקטנות. וביאר החוו"ד(קע"ה א', הובא לעיל אות ‎מג) דס"ל להתוס' כיון שלא יצא הפרי חשיב דשלב"ל, והביא דכ"כ בשו"ת מהר"ם אלשיך (אות ‎נ).

דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש דבפרדיסא פוסק אחר שיצא הפרי

1. אמנם רש"י (עג: ד"ה פרדיסא) והרא"ש (סי' ס"ד) ביארו דבפרדיסא איירי שמוכר פירות בוסר או סמדר, וכ"כ הראשונים לקמן (עג:). וכתב הב"י (קע"ג י') דהרמב"ם (מלוה ולוה ח' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎טז) ס"ל כרש"י מדכתב דמוכר את פירות הפרדס קודם שיגמר ויתבשל. וכתב הגר"א(קע"ג כ"ד) דהראשונים פליגי על התוס' וס"ל דהפסיקה היא אחר שיצא הפרי. [וע"ע במ"ש הרשב"א בתשובה (ח"ח ע"א) בדעת רש"י והרמב"ם בסוגיא דפרדיסא, ועי' מה שביאר המחנ"א (אות ‎מט)].

דברי רבינו ירוחם בדעת הרי"ף דאף בפרדיסא מותר לפסוק כמו בדלועין

1. כתב רבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"ב כ"ז ד') [הובא בב"י (קע"ג י')] דהרי"ף השמיט את דינא דפרדיסא כיון דס"ל דמותר לפסוק על הפירות הקטנים כמו בדלועין.

תירוץ הרשב"א דרק בראויין ללקיטה מותר וכ"כ רבינו ירוחם בדעת הרמב"ם

1. ובדעת הרמב"ם הקשה רבינו ירוחם דכיון דס"ל כרש"י דאיירי שפסק על פירות בוסר, א"כ היאך הביא את דינא דדלועין. ותירץ רבינו ירוחם דס"ל להרמב"ם דבדלועין שראויין ללקיטה בשעת הפסיקה מותר, ובפרדיסא שאינם ראויים אסור. וכן תירץ הרשב"א (עג. ד"ה פרדיסא) [בדעת עצמו] דבדלועין [וכן בכוורת ועיזי חולבות] איירי בפירות גמורין שראויין ללקיטה, ולכן מותר מדין פסיקה ביש לו, משא"כ בפרדיסא שלא נגמרו הפירות, אך הניח שם הרשב"א בצ"ע. ועי' (אות ‎סו) במה שהקשה רבינו ירוחם על הרמב"ם.

תירוץ הנימוק"י בדעת הרמב"ם דבפרדיסא מפסיד המוכר

1. ובנימוק"י (מג: מדפי הרי"ף ד"ה ותו) הביא את ביאור רש"י והרמב"ם בפרדיסא, וביאר את החילוק בין דלועין לפרדיסא, דבדלועין שראויים עכשיו ללקיטה ויכול המוכר למוכרם, לא איכפת למוכר אם מניחם הלוקח שם ואינו מפסיד כלום, ולכן אי"ז אגר נטר. משא"כ בפרדיסא דלא נגמרו הפירות וא"א ללוקטם עכשיו, והמוכר מפסיד עליהם הרבה כשמוכרם עכשיו ממה שהיה מוכרם בזמן הבציר.

דברי המ"מ בתירוצו השני בדעת הרמב"ם כנימוק"י

1. וכתב הדרכ"מ (קע"ג ט') דזו כוונת המ"מ (מלוה ולוה ט' י') בתירוצו השני דכתב דאין דרך לקנות פירות הפרדס לפני שנגמרו, ולכן חשיב אגר נטר, משא"כ בדלועין שהדרך למוכרם בשוק בקטנותם, וקונה אותם עתה כפי שווים בשוק, ומה שמניחם ברשותו, הם גדלים מאליהם, ולכן אין בזה אגר נטר. [ויעוי' בגר"א (קע"ג כ"ד) דמשמע מדבריו דאין כוונת הנימוק"י והמ"מ לתרץ כרבינו ירוחם (אות ‎נח)].

התירוץ הראשון במ"מ בדעת הרמב"ם דפרדיסא מחוסר עבודה

1. ובתירוצו הראשון כתב המ"מ (מלוה ולוה ט' י') דבפרדיסא צריך עדיין לעבוד בו כדי שיתבשלו, ויש בזה חסרון לבעל הפרדס, ולכן חשיב דמוזיל לו מחמת הקדמת המעות. משא"כ בדלועין דממילא קרבו וכדכתב הרמב"ם דמניחן והן גדלים מאליהם, [ועי' בלח"מ (מלוה ולוה ח' ה') דהוכיח מדברי הרמב"ם דלא ס"ל חילוק זה, ובחת"ס (סוד"ה האי) ישב את קושיתו].

משמעות הגידו"ת דאין כוונת המ"מ לב' תירוצים נפרדים

1. אמנם יעוי' בגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות כ"ה, ח"ד אות מ"ג) דמשמע שהבין במ"מ שאי"ז ב' תירוצים נפרדים, אבל הרמ"א (קע"ג ח') פסק רק את התירוץ השני. וע"ע (אות ‎עב) במה שביאר האבהא"ז את דברי המ"מ.

תירוץ הב"ח דבדלועין הוא ריוח מועט ולא אסרו רבנן

1. והב"ח ( קע"ג ט') תירץ דבפרדיסא שמוכר כל מה שיגדל בפרדס מצוי בו רויח גדול ומיחזי כרבית, משא"כ בדלועין דמוכר כמה דלועין, ואין בזה ריוח גדול אינו מיחזי כרבית ולא אסרוהו רבנן.

ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם החילוק מפרדיסא דההיתר הוא רק בדלועין אלו

1. ובחי' המהא"ל צינץ (קע"ג סוס"ק י"ח) ביאר דהרמב"ם(מלוה ולוה ט' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) תירץ את קושית התוס' מפרדיסא במה שכתב דההיתר הוא רק בדלועין אלו, וכדביאר דבדלועין אין המוכר מפסיד, וכוונתו דיכול לתולשן עכשיו, ומה שנותן לו מעות אי"ז אגר נטר כלל, דאי הוא צריך למעות יתלשם וימכרם. משא"כ בפרדיסא שאינו יכול לתולשם עתה ומפסיד מחמת שפוסק עמו עכשיו ולכן אסור, [ועי' (אות ‎כח) במה שביאר בתחילת דבריו].

דעת רבינו ירוחם דמותר לפסוק אף באינו ראוי ללקיטה ותמה עליו הב"י

1. כתב רבינו ירוחם דרוב הפוסקים תמהו על הרמב"ם (כדביארו רבינו ירוחם אות ‎נט) דאסר בפרדיסא שאינו ראוי ללקיטה, וכתבו דמותר לפסוק פירות בהוזלה על שמחוברין לקרקע אף כשאין הפרי ראוי ללקיטה ויקבלו הלוקח אחר שיהיה ראוי. וכתבו הדרכ"מ (קע"ג ט') והגר"א (קע"ג כ"ד) דכן דעת התוס', והוסיף הדרכ"מ דכן דעת ההגמ"ר (תל"ג אות ‎כ).

קושית הב"י והגר"א על רבינו ירוחם דהפוסקים אסרו בפרדיסא

1. והב"י (קע"ג י') הקשה על רבינו ירוחם דמי הם רוב הפוסקים שהתירו והרמב"ם והרא"ש אסרו בפרדיסא, וכן הקשה הגר"א (קע"ג כ"ד) דהרי"ף דלפנינו הביא את דינא דפרדיסא. ועוד תמה הב"י למה לא הקשה רבינו ירוחם על הרא"ש שג"כ כתב כהרמב"ם להתיר בדלועין ולאסור בפרדיסא, [דדרך רבינו ירוחם להביא את דברי הרא"ש].

ביאור המחנ"א בדעת רבינו ירוחם דלהרא"ש פרדיסא הוא דלשב"ל

1. ותירץ המחנ"א (בחי' על הטור ריש הל' רבית ד"ה שם באמצע – נד' בסוף המחנ"א) דס"ל לרבינו ירוחם דלדעת הרא"ש שכתב דהפרי עדיין בוסר, א"כ הוא דשלב"ל ולכן אסור בפרדיסא דלא חל בו קנין.

ביאור המחנ"א בדעת רבינו ירוחם דלהרמב"ם פרדיסא אינו דשלב"ל

1. אבל בדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎טז) שכתב בפרדיסא דאסור לפסוק עליו כל שלא נגמר הפרי, כתב המחנ"א דס"ל לרבינו ירוחם דמשמע מהרמב"ם דאף שכבר הביא שליש והוא דבר שבא לעולם אסור, ולכן הקשה רבינו ירוחם (אות ‎נט) מ"ש מדלועין דמותר.



ביאורי ראשי הישיבות

ביאור הגרא"ו דלל"ק לא חל המקח בשעת הפסיקה וחשיב דשלב"ל

1. בשיעורי רבי אלחנן (סי' י"ב) הביא את דברי המחנ"א (אות ‎ז) דביאר בדעת רש"י והרמב"ם דחל הקנין בקטנות וברשותיה גדלו, וביאר רבי אלחנן דלפי"ז נחלקו הלישנות בהלכות מכירה, דלל"ק המקח חל רק לאחר שיגדלו, אבל עכשיו לא חייל קנין דהוא דשלב"ל, ולכן יש בזה רבית דכיון שהקדים לו את המעות נותן לו את הגדולות במחיר של הקטנות.

ביאור הגרא"ו בל"ב דהקנין חל בדלועין בקטנותן וחשיבי כבאו לעולם

1. ובל"ב ביאר רבי אלחנן דס"ל דמכח סברת מיניה קרבו לא חשיבי הגדולות כדשלב"ל, דהא הקטנות כבר נמצאות בעולם, וא"כ אין בזה רבית דקונה את הקטנות, וגדלות ברשותו.

ביאור האבאה"ז בדברי המ"מ דבדלועין שא"צ עבודה אין על מוכר חיוב ממון ללוקח

1. באבהא"ז (מלוה ולוה ט' ט' ד"ה אולם) ביאר את דברי המ"מ (אות ‎סב) בתירוצו הראשון בדעת הרמב"ם, וכתב דכיון שהדלועין גדלים מאליהם, א"כ המוכר לא התחייב ללוקח דבר, ומכר לו אותם כפי שהם, רק נתן לו זכות שיעמדו בגינתו, ואין לו כל חיוב כלפיו, וכיון שאין לו כל חיוב ממון והמתנה אי"ז רבית.

סימן י"א בענין עיזי חולבות

**גמ' דף סד ע"א:** דתניא ההולך לחלוב את עזיו ולגזוז את רחליו ולרדות את כוורתו מצאו חבירו ואמר לו מה שעזי חולבות מכור לך מה שרחלי גוזזות מכור לך מה שכוורתי רודה מכור לך מותר אבל אם אמר לו מה שעזי חולבות כך וכך מכור לך מה שרחלי גוזזות כך וכך מכור לך מה שכוורתי רודה כך וכך מכור לך אסור ואף על גב דממילא קא רבו כיון דליתנהו בההיא שעתא אסור איכא דאמרי אמר רבא כיון דממילא קא רבו שפיר דמי והתניא כך וכך אסור התם לאו מיניה קא רבו דשקלי ליה להאי ואתי אחרינא בדוכתיה הכא מיניה קא רבו דכי שקלי ליה להאי לא אתי אחרינא בדוכתיה.

**רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ג:** ההולך לחלוב את עזיו ולגזוז את רחליו ולרדות את כוורתו ומצאו חבירו ואמר לו מה שעזי חולבות מכור לך מה שרחלי גוזזות מכור לך מה שכוורתי רודה מכור לך הרי זה מותר, אבל אמר לו מה שעזי חולבות כך וכך מכור לך בכך וכך, מה שרחלי גוזזות כך וכך מכור לך בכך וכך, מה שכוורתי רודה כך וכך מכור לך בכך וכך אסור אא"כ פסק עמו כשער שבשוק וכן כל כיוצא בזה.

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

דעת הסוברים דההיתר מחמת שמקבל עליו הפסד

1. דברי רש"י והרמב"ם דההיתר הוא מחמת שמקבל עליו שכר והפסד
2. ביאור המאירי דאף שכוונתו להרויח בהוזלה מותר דיתכן שיתייקר ויפסיד
3. דברי התוס' דבחלב אין רגילות להוזיל וכן דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש
4. דברי התוס' רי"ד דאיירי בפסק עמו חלב לחודש ומותר דקרוב לשכר והפסד
5. ביאור השני ברמ"ך דהנדון בגמ' אינו לענין דשלב"ל אלא דאין איסור רבית
6. ביאור ההג' מרדכי דיתכן שיהיה פחות חלב ויפסיד ומוכר לו עתה את החלב

דעת הסוברים דכיון שיכול להפסיד הכל חשיב כמקח

1. ביאור הריטב"א דההיתר הוא כיון שיכול להפסיד הכל
2. דברי הרמב"ן והריטב"א בגיטין דהלואה שיכול להפסיד הכל חשיבא כמקח
3. דברי הרמב"ן בגיטין דההיתר בעיזי חולבות דיכול להפסיד הכל והוי כמקח
4. דברי הנתיה"מ דההיתר הוא דאף שמפסיד הוי דרך מקח

דעת הסוברים דההיתר ברישא מדין יש לו

1. דברי הרשב"א לקמן דכיון שיכול לחלוב חשיב כפרי גמור והוי יש לו
2. דברי הרשב"א בתשובה דכשאינו אומר מדה חשיב יש לו וכן מבואר בריב"ש
3. ביאור הגרעק"א וחי' רמ"ש בדעת הרשב"א דדהיתר מחמת דקרוב להפסד
4. משמעות ההג' מרדכי וההג' אשר"י דההיתר הוא כיון שיש לו מעט חלב
5. ביאור חי' רמ"ש בדעת הרמב"ם דס"ל דההיתר מחמת דחשיב יש לו
6. ביאור התפארת למשה דכיון שיבא לידו ממילא חשיב כיש לו

דעת הסוברים דההיתר מחמת דחשיב שהחלב בעולם

1. דברי הריטב"א בביאורו השני דהחלב בעולם ואינו כהלואה
2. דעת הרמ"ך דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שאינו יודע כמה חלב יש עכשיו
3. דברי הרמ"ך דאין החלב חשיב דשלב"ל אלא כפרי שהביא שליש
4. ביאור הגרעק"א בדעת רבינו ירוחם דקונה את החלב ואינו הלואה
5. דברי הריטב"א [ישנים] דפוסק בחלב כפי השער

בביאור האיסור בסיפא דמה שעיזי חולבות בכך וכך

1. דעת רש"י והרמב"ם דהאיסור בסיפא שמוזיל לו מחמת הקדמת המעות
2. דעת הרשב"א דבסיפא חשיב הוזלה באין לו דהחלב דשלב"ל
3. דברי המאירי והריב"ש דהאיסור כיון שאין לו עדיין את כל מה שפסק עמו
4. ביאור ההג' מרדכי וההג' אשר"י דהאיסור מחמת שימתין עד שיהיה את כל החלב
5. ביאור הגרעק"א בדעת רבינו ירוחם דכיון שאינו יכול לתת את החלב מיד אסור
6. ביאור רה"ג דהאיסור בסיפא מחמת שקבע מידה ושער
7. דברי התוס' רי"ד דהאיסור בסיפא מחמת דלא יצא השער
8. קושית הריטב"א [ישנים] דאי איירי ביצא השער מותר להוזיל אף באין לו

קושיות התוס' והראשונים מפרדיסא

1. קושית תוס' מ"ש עיזי חולבות דמותר לפסוק מפרדיסא דאסר רב
2. ביאור רש"י והערוך דשמואל מתיר בפרדיסא מחשש קלקול
3. קושית הרמב"ן על רב דאסר בפרדיסא מהתוספתא דמותר להוזיל
4. קושית הריטב"א דכשאין אחריות על המעות אי"ז אגר נטר
5. קושית ההג' מרדכי מפרדיסא

דברי התוס' בתי' הא' דבחלב אין דרך להוזיל

1. תירוץ התוס' דבעיזי חולבות אין דרך להוזיל ובפרדיסא שהוא זמן מרובה מוזיל
2. דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש כתירוץ הראשון בתוס'
3. דחית הריטב"א דרב אסר בסתמא אף אם אינו מוזיל הרבה

דברי התוס' בתי' הב' דרב אסר רק בכך וכך

1. התירוץ השני בתוס' דרב אסר רק בא"ל בכך וכך
2. דברי הב"י דרש"י והרמב"ם והרא"ש פליגי על התירוץ השני בתוס'
3. דברי הרמב"ן בתירוצו השני דבפרדיסא איירי שא"ל בכך וכך
4. ביאור הרמב"ן בדעת שמואל שמתיר בפרדיסא
5. ביאור רה"ג דהאיסור בתוספתא ובסיפא דעיזי חולבות מחמת שא"ל בכך וכך

קושיות האחרונים על התוס'

1. קושית המהרש"א דאי האיסור בפרדיסא שממתין זמן מרובה אמאי מותר בדלועין
2. דברי המהר"ם שיף דהדלועין גדלין בלילה אחד
3. קושית הפנ"י דאי בפרדיסא לא יצא הפרי כלל ל"ק מחלב שכבר בא לעולם
4. תירוץ הפנ"י דכוונת התוס' לומר דבפרדיסא אסור אף אם הוא בא לעולם

תירוצים נוספים על קושית התוס'

1. תירוץ הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י דרק ביצאו פירות בוסר ניכר האגר נטר
2. דחית הריטב"א דלא משמע לחלק בין לא יצא הפרי לבוסר דלעולם קנה מעכשיו
3. תירוץ הריטב"א דבעיזי חולבות יכול להפסיד הכל משא"כ בפרדיסא
4. התירוץ השני בריטב"א דבפרדיסא שהפירות אינם בעולם מיחזי כהלואה
5. תירוץ הריטב"א [ישנים] דבפרדיסא לא פוסק ביצא השער
6. דברי הלח"מ דלמ"מ החילוק בין עיזי חולבות לפרדיסא הוא דאינם צריכים עבודה
7. תירוץ ההג' מרדכי דבפרדיסא לא יצא הפרי ועיזי חולבות קונה עתה את החלב
8. תירוץ ההג' אשר"י דבפרדיסא אף כשלא א"ל בכך וכך צריך להמתין שאינו ברשותו
9. דברי הנימוקי" בדעת רש"י והרמב"ם דבפרדיסא אסור אף בלא א"ל בכך וכך

קושית התוס' ממשכנתא

1. קושית התוס' ממשכנתא דסורא
2. תירוץ התוס' דבמשכנתא חל קנין עכשיו ואילו בפרדיסא המעות הם הלואה

בפלוגתת הראשונים אי החלב חשיב דשלב"ל

1. דעת הרשב"א בתשובה דהחלב הוא דשלב"ל ואף מה שחולב למחר
2. דעת המאירי דהחלב הוא דשלב"ל
3. דעת רבינו ירוחם דהחלב אינו דשלב"ל והאיסור הוא רק לענין רבית
4. דעת הרמ"ך דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שאינו יודע כמה חלב יש עכשיו
5. דברי הרמ"ך דאין החלב חשיב דשלב"ל אלא כפרי שהביא שליש
6. ביאור הרמ"ך דהנדון בגמ' אינו לענין דשלב"ל אלא דאין איסור רבית
7. דברי התוס' רי"ד דאיירי בפסק עמו חלב לחודש והוי דשלב"ל

קושיות האחרונים מ"ש עיזי חולבות מיצא השער

1. דברי הגרעק"א דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת דהוא דרך מקח
2. קושית הגרעק"א דא"כ אמאי אסור לפסוק קודם שיצא השער הא מקבל ע"ע הפסד
3. ביאור הריטב"א [ישנים] דבלא יצא השער אין דרך שתהיה זולא
4. תירוץ הגרעק"א עפי"ד הרבינו ירוחם דחלב חשיב בא לעולם
5. קושית הגרעק"א על הרשב"א דס"ל דחלב חשיב דשלב"ל
6. קושית האבנ"ז דאף אם אינו מוזיל לו אסור שמא יתייקר דמחוסר תיקון
7. דברי החוו"ד דאף שהחלב הוא דשלב"ל לא נעשו הדמים הלואה
8. ביאור החוו"ד דביצא השער חל חיוב על גופו ולכן דמיא להלואה ואסור
9. דברי רה"ג דבדשלב"ל אם רוצה לקיים את המקח אין בזה איסור
10. דברי רמ"ש דתירוץ החוו"ד מישב את קושית הגרעק"א

# קושית הכס"מ דאמאי אין אונאה בחלב

1. דברי הרמב"ם דבדבר שאינו מסוים אין בו אונאה
2. דברי הכס"מ דבעיזי חולבות אין לו שער ידוע
3. דברי הבאר הגולה דכיון שאין ידוע כמה חלב אין בו אונאה
4. דברי המשל"מ דבסוגיין לא איירי לענין קנין ותמה על הכס"מ דביאר כן לעיל
5. תירוץ הנתיה"מ דהכא הוא דשלב"ל ואין בו קנין

## ביאורי ראשי הישיבות

1. דברי הגרש"ש בשם ההשלמה דא"צ קנין בכדי להתיר רבית וסגי שאינו אגר נטר
2. דברי הגרש"ש דבעיזי חולבות משמע כהשלמה
3. קושית האבהא"ז על הרמב"ן דאי האיסור בפרדיסא בכך וכך אמאי מותר בדלועין
4. דברי האבאה"ז דצ"ל דהחילוק כמ"ש המ"מ דבפרדיסא צריך עבודה
5. ביאור האבהא"ז דבתירוץ השני בתוס' הוסיפו לבאר מ"ש מדלועין
6. קושית האבהא"ז על הרשב"א דחוזר על הפירוש שדחה בתחילה
7. דברי האבהא"ז דהרמב"ן חולק על סו"ד התוס' דבפרדיסא לא יצא הפרי כלל
8. ביאור האבהא"ז דכוונת הרמב"ן בתחילת דבריו לבאר דלרש"י יש ג' דינים
9. ביאור האבהא"ז דהרמב"ן דחה פירוש זה דלא ניחא ליה דיצא קצת גרע מלא יצא כלל
10. ביאור האבהא"ז דלרמב"ן בדלועין מותר אף בכך וכך כיון שנגמרו
11. ביאור האבהא"ז בב' הביאורים שהביא הרשב"א
12. קושית האבאה"ז ע"ד הכס"מ דאין לחלב שער ידוע



**אסופת מקורות**

1. **תוספתא פ"ו ה"ד:** אין פוסקין על החלב ועל הגיזין אלא עד שייעשו התחיל לחלב מותר לקוץ התחיל לגוז מותר לקוץ.
2. **תוספתא פ"ו ה"ו:** היה לפניו מאה צאן ואמר לו הרי גיזיהן של אילו עשויות עליך במאה של זהב מותר מליטרא כך וכך אסור ואם יש לו מותר לגוז וליתן לו היו לפניו מאה כור ואמ' לו קמה זו עשויה עליך במאה של זהב מותר מכור כך בכך אסור ואם יש לו מותר לקצור וליתן לו.
3. **תוספתא פ"ו ה"ז:** אומר אדם לחבירו הילך מאתים זוז על מה ששדך עושה ובלבד שלא יאמר לו מארבע בסלע מסאתים בסלע.
4. **גמ' גיטין דף ל ע"א:** ת"ר המלוה מעות את הכהן וכו' להיות מפריש עליהן מחלקן (המלוה הזה כשיפריש תרומותיו ימכור התרומה ויעכב הדמים לעצמו בפרעון החוב זה בשביל הכהן וכו' - רש"י). וכו'. ופוסק עמהן כשער הזול (שאם יוזלו חיטין בשעת הפרשת תרומות אקבלם באותו השער של שעת הפרשה - רש"י). ואין בו משום רבית (בשאר פוסקין בעינן עד שיצא השער וכאן פוסק בשעת הלואה בכך וכך אף על פי שלא יצא השער - רש"י). וכו'. אמר מר פוסק עמהם כשער הזול פשיטא (בכל תנאי נמי אם בא לפסוק כשער הזול מי ימחה בידו גבי שאר פוסקין על הפירות נמי הכי תניא באיזהו נשך - רש"י). הא קא משמע לן אף על פי שלא פסק כמי שפסק דמי (וה"ק הפיסוק שהוא פוסק עמהן כשער הזול הוא שאם יוזלו מדמים הללו שהוא פוסק בשעת הלוואה יקבלם כשער הזול - רש"י). ואין בו משום רבית מאי טעמא כיון דכי לית ליה (כגון אם נשתדפו שדותיו - רש"י). לא יהיב ליה כי אית ליה נמי אין בו משום רבית.
5. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"י:** הנותן לבעל הגנה דמי עשרה קשואין אלו דמי עשרה אבטיחים אלו והרי הן קטנים והתנה עמו שיתנם לו לכשיגדילו ה"ז מותר שהרי הוא מניחן והם גדלים מאליהן ואילו קצצן עתה כשהן קטנים לא היו באים אחרים תחתיהן וכן כל כיוצא בזה מדבר שאין בו הפסד ולא חסרון על המוכר.
6. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"ה:** אסור לקנות פרי הפרדס קודם שיגמר ויתבשל, מפני שזה שמוכר בזול עתה בעשר הוא פרי ששוה עשרים כשיגמר נמצאת התוספת בשביל ההקפה, אבל אם קנה עגל בזול והיה אצל הבעלים עד שיגדיל ה"ז מותר שהרי אם מת או כחש ברשות הלוקח הוא והכחש והמיתה דבר מצוי תמיד.

**השגת הראב"ד:** אסור לקנות פרי הפרדס כו' אבל אם קנה עגל עד דבר מצוי. א"א זה פירוש בתורי דנפיש פסידייהו ואיננו נכון עכ"ל.

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ב:** כל דבר שהוא מחוסר מלאכה אחת או שתים פוסק עמו עליו, היה מחוסר שלש מלאכות אינו פוסק אלא א"כ יצא השער שכיון שהוא מחוסר שלש מלאכות הרי זה כמי שאין לו מאותו המין כלום וכמו לא בא לעולם עדיין, כיצד גדיש שהיה מחוסר הנחה בשמש שיבש ודישה וזרייה אינו פוסק עליו אלא א"כ יצא השער, היה יבש ואינו מחוסר אלא דישה וזרייה פוסק עליו, ביצים של יוצר שהיו מחוסרין לפיפה ויבוש והולכה לכבשן ושריפה והוצאה אינו פוסק עליהן היו יבשין ואינן מחוסרין אלא הולכה לכבשן ושריפה פוסק עליהן, והוא שיהיה דרך הלוקח להוציא אותו מן הכבשן, אבל אם היה המוכר הוא שמוציא הרי אלו מחוסרין ג' ואינו פוסק עליהן עד שיצא השער, וכן כל כיוצא בזה.
2. **רמב"ם מכירה פכ"א ה"א:** המקנה לחבירו דבר שאינו מסויים, אם היה מינו ידוע אף על פי שאין מדתו ומשקלו ומניינו ידוע הרי זה קנה, ואם אין מינו ידוע לא קנה.
3. **ה"ב:** כיצד ערימה זו של חטים אני מוכר לך בכך וכך, מרתף זה של יין אני מוכר לך בכך וכך, שק של תאנים אני מוכר לך בכך וכך, אף על פי שאין מדת הערימה ידועה ולא משקל התאנים ולא מניין הקנקנים ידוע, הרי זה ממכרו קיים, אף על פי שנמצא חסר או יתר על האומד שהיה בדעתם, ויש להם הונייה לפי השער שבשוק כמו שביארנו.
4. **רמב"ם זכיה ומתנה פ"ג ה"ה:** כשם שמוכר צריך לסיים הממכר כמו שביארנו כך הנותן, כיצד הכותב לחבירו קרקע מנכסי נתונה לך, או שכתב לו כל נכסי קנויין לך חוץ ממקצתן, הואיל ולא סיים הדבר שנתן לו ואינו ידוע לא קנה כלום, ואינו יכול לומר לו תן לי פחות שבנכסיך עד שיסיים לו המקום שנתן לו, אבל אם אמר לו חלק כך וכך בשדה פלונית הואיל וסיים השדה אף על פי שלא סיים החלק נוטל אותו חלק מן הפחות שבאותה שדה.

**השגת הראב"ד:** אמר לו חלק כך וכו'. א"א זה הדרך הולך על דרך פירוש הרב ז"ל שפירש במסכת גיטין וקשיא לן מה שאמרו במנחות בית בביתי אני מוכר לך מראהו עלייה הגרועה ואם נפלה נפלה ללוקח וכן שור בשורי אמאי והא לא סיים והא לא קנה כלום, ואולי נאמר כיון שהדין ידוע שיד בעל השטר על התחתונה כאילו פירש הגרוע או הנפול או המת ודין זה כשאין שם אלא גרוע אחד או מת אחד שהוא כמסויים אבל אם היו שנים גרועים או שנים מתים לדעת הרב ז"ל לא קנה כלום עכ"ל.

מראי מקומות וביאורים

# דעת הסוברים דההיתר מחמת שמקבל עליו הפסד

דברי רש"י והרמב"ם דההיתר הוא מחמת שמקבל עליו שכר והפסד

1. כתב רש"י (ד"ה מותר) דההיתר בעיזי חולבות הוא דאף שיתכן ולבסוף יהיה יותר חלב מהדמים שנתן, מ"מ אי"ז אגר נטר דאף אם יהיה לבסוף פחות מהדמים שנתן, מקבלו עליו. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ט' ג') דהרמב"ם (מלוה ולוה ט' ג' – הובא לעיל בתחילת הסימן) ס"ל כרש"י. ועי' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במה שביאר הגרעק"א (עב: ד"ה מתני') דבדרך מקח מותר לפסוק בקרוב לשכר והפסד.

ביאור המאירי דאף שכוונתו להרויח בהוזלה מותר דיתכן שיתייקר ויפסיד

1. וביאר המאירי (ד"ה ההולך) דאף שבנתינת המעות הוא עושה כן מחמת שחושב שמוזיל לו ממה ששוה החלב, מ"מ כיון שיתכן שימצא לבסוף פחות חלב ממה שחשב בשעת הפסיקה, וא"כ נתברר שפסק עמו ביוקר לכן מותר.

דברי התוס' דבחלב אין רגילות להוזיל וכן דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש

1. והתוס' (ד"ה מה) בתירוצם הראשון הוסיפו לבאר דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שצריך להמתין רק יום או יומיים, ומחמת זה אין רגילות להוזיל, ולכן אם מקבל ע"ע הפסד ושכר, יתכן שיפסיד ויתכן שישתכר ומותר, [עי' בדבריהם (אות ‎לה) במה שכתבו כן לחלק בין חלב לפרדיסא]. וכתב הב"י (קע"ג י') דכן דעת רש"י (עג. ד"ה פרדיסא) והרמב"ם (מלוה ולוה ח' ה') והרא"ש (סי' ס"ד) עי' בדבריו (אות ‎לו).

דברי התוס' רי"ד דאיירי בפסק עמו חלב לחודש ומותר דקרוב לשכר והפסד

1. כתב התוס' רי"ד (ד"ה הולך) [וכן בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רבא)] דא"א לומר דכוונת הברייתא להתיר את החלב שיחלוב היום, דא"כ אף אם לא יצא השער מותר לפסוק עליו דהא יש לו. אלא איירי שפוסק עמו על החלב של כל החודש ואף שאין לו את החלב שאינו בעולם, ובכל יום הוא עביד דאתי, מ"מ מותר כיון שקיבל עליו שכר והפסד, ודמי לפוסק בפרדיסא בפירות שלא נגמרו, דאף שיתכן שיהיו יותר פירות ממה שנתן לו דמים, מ"מ כיון שיש לו מותר לו להוזיל בשלו.

ביאור השני ברמ"ך דהנדון בגמ' אינו לענין דשלב"ל אלא דאין איסור רבית

1. וכ"כ השיטמ"ק בשם הרמ"ך בביאורו השני דאפש"ל דהחלב חשיב דשלב"ל ולא קנאו, וההיתר הוא מחמת שיתכן שיהיה פחות חלב ממה שראוי להיות לו, עי' בדבריו (אות ‎סג).

ביאור ההג' מרדכי דיתכן שיהיה פחות חלב ויפסיד ומוכר לו עתה את החלב

1. כתב ההג' מרדכי (תל"ג) דההיתר הוא כיון שיתכן שלא שווה החלב כמו הדמים שנתן לו ויפסיד, והוסיף ההג' מרדכי דהוא מוכר את החלב שיש לו בשעת מתן מעות ולאחר המכירה אין החלב גדל [והיינו כדעת הרשב"א (אות ‎יב) דחשיב יש לו], עי' בדברי ההג' מרדכי (אות ‎נג) שכ"כ לתרץ מפרדיסא. וע"ע במה שביאר בחי' אנשי שם על ההג' מרדכי.

# דעת הסוברים דכיון שיכול להפסיד הכל חשיב כמקח

ביאור הריטב"א דההיתר הוא כיון שיכול להפסיד הכל

1. והריטב"א (ד"ה מה) בביאורו הראשון כתב דההיתר בעיזי חולבות הוא אף אם הוזיל לו הרבה, דמ"מ הוא קרוב להפסד דיתכן שלא יהיה חלב כלל, ואף שמפסיד הכל מ"מ א"צ להחזיר את המעות, [עי' בדבריו (אות ‎מט) במה שחילק בין חלב לפרדיסא].

דברי הרמב"ן והריטב"א בגיטין דהלואה שיכול להפסיד הכל חשיבא כמקח

1. איתא בגמ' בגיטין (ל. – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ד) דהמלוה מעות לכהן ע"מ שהתרומה שתצא מהשדה של המלוה, תהיה שלו בפרעון החוב וימכרנה, דמותר אף לפסוק בשער הזול ואין בזה רבית, כיון שיתכן שתשדף השדה ויפסיד המלוה את כל ההלואה. וביאר הרמב"ן בגיטין (ל. ד"ה כיון) דכיון שיכול להפסיד את הכל, ולא יקבל לא קרן ולא רבית, חשיב כמקח ומותר, וכ"כ הריטב"א (גיטין ל. ד"ה ואין) והוסיף דכל הלואה שיכול להפסיד הכל מותר דהיא כמקח.

דברי הרמב"ן בגיטין דההיתר בעיזי חולבות דיכול להפסיד הכל והוי כמקח

1. והוסיף הרמב"ן דהגמ' שם דמיא לדין דעיזי חולבות שאין בזה איסור רבית. ומבואר מדברי הרמב"ן דההיתר בעיזי חולבות הוא דכיון שיכול להפסיד את הכל שלא יהיה חלב כלל, חשיב כמקח ולא כהלואה.

דברי הנתיה"מ דההיתר הוא דאף שמפסיד הוי דרך מקח

1. והנתיה"מ (ר"ט סוס"ק א') כתב דהא דהתירו חכמים את הרבית בעיזי חולבות הוא כיון דהוא דרך מקח, ולכן אף כשיש פסידא [ללוה שמוכר בזול] התירו, עי' בדבריו (אות ‎עט).

# דעת הסוברים דההיתר ברישא מדין יש לו

דברי הרשב"א לקמן דכיון שיכול לחלוב חשיב כפרי גמור והוי יש לו

1. כתב הרשב"א (עג. ד"ה פרדיסא) דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת שיכול לחלוב אותם עכשיו, והוא כמי שיש לו פירות גמורין [וכן בדלועין] ולכן מותר, עי' בדבריו (אות ‎מז) אך דחה הרשב"א ביאור זה.

דברי הרשב"א בתשובה דכשאינו אומר מדה חשיב יש לו וכן מבואר בריב"ש

1. וכן ביאר הרשב"א בתשובה (ח"ב ע"ב) דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת דחשיב יש לו [דהא יש לו מעט חלב ואינו אומר לו מידה], ולכן מותר לפסוק עליו בהוזלה, אעפ"י דהוי דשלב"ל עי' בדבריו (אות ‎נח). וכן מבואר בדברי הריב"ש (ש"ו) שביאר בסיפא (אות ‎כג) דהאיסור הוא כיון שא"ל כך וכך ואין לו את כל החלב שפסק עמו ומוזיל לו, ומשמע דההיתר ברישא הוא מדין יש לו.

ביאור הגרעק"א וחי' רמ"ש בדעת הרשב"א דדהיתר מחמת דקרוב להפסד

1. אמנם הגרעק"א (עב: ד"ה מתני') ביאר דכוונת הרשב"א בתשובה המעות הלואה דאין קנין בדשלב"ל, וההיתר הוא מסברת קרוב לשכר ולהפסד ואף בהלואה מותר בכה"ג [עי' בדבריו (אות ‎סט)], וכ"כ בחי' רמ"ש דהרשב"א בתשובה ביאר כתוס' רי"ד (אות ‎ד) דההיתר הוא כיון שקרוב להפסד ושכר דיתכן שלא יהיה לו חלב כמו המעות שנתן לו, וא"כ הוא דלא כדפירש הרשב"א לקמן (אות ‎יא). [וע"ע בשו"ת הרשב"א (ח"ח ע"א) דמשמע שמבאר דההיתר בעיזי חולבות הוא כמו ההיתר דשמואל בפרדיסא מחמת ששייך הפסד, ויל"ע].

משמעות ההג' מרדכי וההג' אשר"י דההיתר הוא כיון שיש לו מעט חלב

1. ובהג' מרדכי(תל"ג) ובהג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ד) משמע דההיתר מדין יש לו, דכתבו בביאור האיסור בסיפא (אות ‎כה) דיתכן שלא יהיה לו את כל המידה וחשיב כאגר נטר דיצטרך להמתין עד שיהיה לו הכל, ומשמע דההיתר ברישא הוא דכיון שלא אמר לו מידה ויש לו מעט חלב, א"צ להמתין ואינו אגר נטר במה שמוזיל לו. וכן הביא הריטב"א [ישנים] (ד"ה מה) בשם יש מפרשים שההיתר אינו מחמת שפסק עמו כפי השער, אלא דכיון שקיבל על עצמו בין אם יהיה הרבה או מעט, חשיב יש לו כיון שלא אמר לו כמה פוסק עמו ויש לו עתה קצת חלב, ואינו צריך להמתין הרבה זמן עד שיחלוב, ולכן אי"ז הקדמת מעות, ואינו נחשב להלואה כלל.

ביאור חי' רמ"ש בדעת הרמב"ם דס"ל דההיתר מחמת דחשיב יש לו

1. ובחי' רמ"ש הביא את דברי הריטב"א [ישנים] וכתב דכן דעת הרמב"ם (מלוה ולוה ט' ג' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דכתב את הדין דעיזי חולבות, אחר שכתב (מלוה ולוה ט' ב' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ז) את ההיתר לפסוק על גדיש כשאינו מחוסר מלאכה, ומבואר דההיתר הוא מחמת דחשיב שיש לו, [ועי' (אות ‎א) בדברי המ"מ]. והביא בחי' רמ"ש ראיה לביאור זה מהתוספתא (פ"ו ה"ב – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) דאסור לפסוק על חלב עד שיהיה לו, ואם התחיל לחלוב מותר, ומשמע דכיון שיש לו מעט חשיב כיש לו.

ביאור התפארת למשה דכיון שיבא לידו ממילא חשיב כיש לו

1. בתפארת למשה (קע"ג על הש"ך סקי"ז) ביאר דההיתר לפסוק בהוזלה בעיזי חולבות הוא דאף שעדיין אין לו את החלב, מ"מ יבא לידו ממילא ולכן חשיב יש לו לענין פסיקה בהוזלה, [אף שהוא דבר שאין שומתו ידועה].

# דעת הסוברים דההיתר מחמת דחשיב שהחלב בעולם

דברי הריטב"א בביאורו השני דהחלב בעולם ואינו כהלואה

1. כתב הריטב"א (ד"ה מה) בביאורו השני דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת דהחלב כבר בעולם, ואי"ז נראה כהלואה, עי' בדבריו (אות ‎נ).

דעת הרמ"ך דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שאינו יודע כמה חלב יש עכשיו

1. כתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך בביאורו הראשון דההיתר בעיזי חולבות הוא אף שכל יום שממתין מתרבה החלב, מ"מ כיון שממילא מתרבה ולא ידוע כמה חלב יש עכשיו מותר.

דברי הרמ"ך דאין החלב חשיב דשלב"ל אלא כפרי שהביא שליש

1. והוסיף הרמ"ך דאם לא הוזיל לו קנה ואינו דשלב"ל דהרי החלב כנוס בדדיה, וחשיב כמוכר פירות אילן שהביאו שליש, ואף שעדיין אין את כל החלב שיהיה למחר, מ"מ אינו נחשב דשלב"ל.

ביאור הגרעק"א בדעת רבינו ירוחם דקונה את החלב ואינו הלואה

1. בדעת רבינו ירוחם (אות ‎ס) דכתב דחשיב שהחלב בעולם ויש בו קנין, ביאר הגרעק"א (עב: ד"ה מתני') דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שחל קנין ואי"ז הלואה.

דברי הריטב"א [ישנים] דפוסק בחלב כפי השער

1. כתב הריטב"א [ישנים] (ד"ה מה) בביאורו הראשון דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שיצא השער, ופוסק עמו שכל החלב שיהיה לו יתן לו כפי השער, אך עי' (אות ‎כט) במה שדחה ביאור זה.

# בביאור האיסור בסיפא דמה שעיזי חולבות בכך וכך

דעת רש"י והרמב"ם דהאיסור בסיפא שמוזיל לו מחמת הקדמת המעות

1. כתב רש"י (ד"ה אבל) דהאיסור בסיפא בא"ל בכך וכך, הוא מחמת שמוזיל לו בהקדמת המעות. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ט' ג') דהרמב"ם (מלוה ולוה ט' ג' – הובא לעיל בתחילת הסימן) ס"ל כרש"י.

דעת הרשב"א דבסיפא חשיב הוזלה באין לו דהחלב דשלב"ל

1. והרשב"א בתשובה (ח"ב ע"ב) ביאר דהאיסור בסיפא בא"ל בכך וכך הוא דחשיב הוזלה באין לו, כיון שאין לו עכשיו את כל המידה של החלב שפסק עמו, ומה שיבא אח"כ הוא דשלב"ל, ואף החלב דמחר הוא דשלב"ל עי' בדבריו (אות ‎נח). והגרעק"א (עב: ד"ה מתני') ביאר דכוונת הרשב"א בתשובה לומר דטעם האיסור בסיפא בא"ל בכך וכך, דהמעות הם הלואה דאין קנין בדשלב"ל, [עי' בדבריו (אות ‎סט)].

דברי המאירי והריב"ש דהאיסור כיון שאין לו עדיין את כל מה שפסק עמו

1. והמאירי (ד"ה ההולך) והריב"ש (ש"ו) כתבו בפירוש דהאיסור הוא כיון שאין לו את כל החלב שפסק עמו ומוזיל לו מהשער. והוסיף הריב"ש דכן מדוייק מלשון הברייתא "ההולך לחלוב וכו'" דמשמע שאין לו עדיין את כל מה שפסק עמו, ומה שיש לו מעט לא מהני דלאו מיניה קרבו. והמאירי הוסיף שאם יצא השער ופסק עמו כפי השער מותר, אף בסיפא שא"ל בכך וכך.

ביאור ההג' מרדכי וההג' אשר"י דהאיסור מחמת שימתין עד שיהיה את כל החלב

1. ובהג' מרדכי(תל"ג) ובהג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ד) הוסיפו לבאר דכיון שאמר לו מדה, ויתכן שלא יהיה לו את כל המידה ויצטרך להמתין עד שיהיה לו את כל המידה, חשיב כאגר נטר במה שהוזיל לו.

ביאור הגרעק"א בדעת רבינו ירוחם דכיון שאינו יכול לתת את החלב מיד אסור

1. בדעת רבינו ירוחם (אות ‎ס) דכתב דחשיב שהחלב בעולם ויש בו קנין, ביאר הגרעק"א (עב: ד"ה מתני') דהאיסור בסיפא באומר לו בכך וכך הוא מחמת דאינו קרוב לשכר ולהפסד דאף דמותר להוזיל ביש לו, מ"מ כיון שאינו יכול לתת לו מיד אסור להוזיל, [עי' בגידו"ת (הובא לעיל סימן י"א אות י"ד) שכתב כסברא זו לענין דלועין].

ביאור רה"ג דהאיסור בסיפא מחמת שקבע מידה ושער

1. ורה"ג בספר משפטי ההלואות (ד"ה וכן כשילוה) כתב דהאיסור בסיפא בא"ל בכך וכך הוא כיון שהזכיר שער ידוע וחקק בו חק קבוע. והיינו דהאיסור הוא מחמת שקבע מידה וקבע בכמה יתן לו, עי' בדבריו (אות ‎מב).

דברי התוס' רי"ד דהאיסור בסיפא מחמת דלא יצא השער

1. והתוס' רי"ד (ד"ה הולך) [וכן בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רבא)] ביאר דהאיסור בסיפא בא"ל בכך וכך הוא ככל פסיקה דהא עדיין לא יצא השער ואין לו את כל החלב, וכן בפרדיסא עדיין לא נגמרו הפירות.

קושית הריטב"א [ישנים] דאי איירי ביצא השער מותר להוזיל אף באין לו

1. והריטב"א [ישנים] (ד"ה מה) בביאורו הראשון כתב דכיון שפירש (אות ‎כא) דההיתר ברישא הוא מחמת דיצא השער, א"כ בסיפא דא"ל בכך וכך, חשיב הוזלה באין לו, דשמא לא יהיה לו חלב כפי מה שפסק עמו. אך הקשה דכיון שפוסק עמו כפי השער אף אם חשיב כאין לו הוא מותר, ולכן דחה ביאור זה.

# קושיות התוס' והראשונים מפרדיסא

קושית תוס' מ"ש עיזי חולבות דמותר לפסוק מפרדיסא דאסר רב

1. הקשו התוס' (ד"ה מה) מ"ש בעיזי חולבות דמותר לפסוק מחמת שיתכן שיפסיד, מפרדיסא (לקמן עג.) דאסר רב אף שפוסק על הפירות בין אם יהיו הרבה או מעט.

ביאור רש"י והערוך דשמואל מתיר בפרדיסא מחשש קלקול

1. הרמב"ן לקמן (עג. ד"ה פרדיסא) הביא דביארו רש"י (עג. ד"ה כיון) והערוך (ערך פרדס) דההיתר בפרדיסא לשמואל הוא כיון שמקבל עליו הפסד, ולא יחזיר לו את מעותיו אם יתקלקל הפרדס ויפסיד הכל.

קושית הרמב"ן על רב דאסר בפרדיסא מהתוספתא דמותר להוזיל

1. והקשה הרמב"ן את קושית התוס' (אות ‎ל) דא"כ אמאי אסר רב דמ"ש מעיזי חולבות, ועוד הקשו הרמב"ן והרשב"א (עג. ד"ה פרדיסא) דאיתא בתוספתא (ו' ז' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ג) דמותר לתת מעות לחבירו על מה שתוציא שדהו, אבל אם פוסק עמו כמה מעות יתן לו בעבור כך וכך סאין אסור, ומבואר דאף שהוזיל לו ועדיין אין לו את הפירות מותר, ובפרדיסא ודאי איירי באין לו פירות דאי ביש לו פשיטא שמותר.

קושית הריטב"א דכשאין אחריות על המעות אי"ז אגר נטר

1. ועוד הקשה הריטב"א (עג. ד"ה פרדיסא) דבפרדיסא אין אגר נטר כיון שלא לוה ואין לו חיוב אחריות על המעות, והיינו דכיון שיכול להפסיד את המעות לגמרי אי"ז אגר נטר. ובמחנ"א (רבית ל' ד"ה ונראה דשורש בתו"ד) ביאר דכוונת הריטב"א לומר דאף שלא עשה קנין, מ"מ מותר כיון שקיבל עליו אחריות, עיי"ש מה שהאריך בזה טובא.

קושית ההג' מרדכי מפרדיסא

1. וההג' מרדכי (תל"ג) הקשה מפרדיסא בממנפ"ש על רב ושמואל, דאי איירי שמקבל עליו שכר והפסד אם ימצא הרבה או מעט, [עי' (אות ‎יד) במה שביאר בהיתר ברישא], א"כ למה אסר רב דמ"ש מעיזי חולבות, ואי איירי שא"ל בכך וכך,[עי' (אות ‎כה) במה שביאר באיסור בסיפא], א"כ מה התיר שמואל מחמת תיוהא הא כיון שיתכן שלא יהיה לו את כל המידה ויצטרך להמתין הוי אגר נטר.

# דברי התוס' בתי' הא' דבחלב אין דרך להוזיל

תירוץ התוס' דבעיזי חולבות אין דרך להוזיל ובפרדיסא שהוא זמן מרובה מוזיל

1. ותירצו התוס' בתירוצם הראשון דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שצריך להמתין רק יום או יומיים, ומחמת זה אין רגילות להוזיל, ולכן אם מקבל ע"ע הפסד ושכר, יתכן שיפסיד ויתכן שישתכר ומותר, אבל בפרדיסא דהרגילות להוזיל הרבה כיון נותן לו מעות בזמן שהפירות עדיין בוסר, ולכן אף ששייך הפסד בפרדס כדאמר שמואל, דאית בהו תיוהא ויכול להפסיד הכל ע"י קרח וגשמים, מ"מ ס"ל לרב דלא שכיח שיפסיד ואסור דמוזיל לו הרבה.

דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש כתירוץ הראשון בתוס'

1. וכתב הב"י (קע"ג י') דכן דעת רש"י (עג. ד"ה פרדיסא) והרמב"ם (מלוה ולוה ח' ה') והרא"ש (סי' ס"ד) דכתבו דאיירי בפרדיסא בפירות בוסר, וקונה אותם בזול מחמת שמקדים לו את המעות.

דחית הריטב"א דרב אסר בסתמא אף אם אינו מוזיל הרבה

1. והריטב"א (ד"ה מה) דחה את תירוץ התוס' וכתב דבפרדיסא אסר רב בסתמא ולא רק אם מוזיל לו הרבה.

# דברי התוס' בתי' הב' דרב אסר רק בכך וכך

התירוץ השני בתוס' דרב אסר רק בא"ל בכך וכך

1. ועוד תירצו התוס' דבפרדיסא איירי שא"ל כך וכך כמו בסיפא דעיזי חולבות ולכן אסר רב, אבל אם א"ל שמוכר לו בין אם יהיה הרבה או מעט מודה רב שמותר, ושמואל מתיר אף בא"ל בכך וכך כיון שיתכן שיתקלקל היין ויהיה שווה פחות מהמעות שנתן לו, משא"כ בעיזי חולבות שלא שייך קלקול ולכן מודה שמואל דבא"ל בכך וכך אסור.

דברי הב"י דרש"י והרמב"ם והרא"ש פליגי על התירוץ השני בתוס'

1. וכתב הב"י דרש"י והרמב"ם והרא"ש פליגי על התירוץ השני של התוס' וס"ל דרב אסר בפרדיסא אף בלא א"ל בכך וכך ואף בקיבל עליו שכר והפסד אם יהיה הרבה או מעט מודה רב דמותר, וכ"כ הגר"א (בהג' על תוס') דכל הפוסקים פליגי. וביאר הגר"א (קע"ג כ"ג) דכיון דסתם הרמב"ם וכתב דבכך וכך אסור ולא כתב דבקיבל עליו שכר והפסד מותר, מוכח דלא ס"ל כתירוץ השני של התוס'.

דברי הרמב"ן בתירוצו השני דבפרדיסא איירי שא"ל בכך וכך

1. והרמב"ן לקמן (עג. ד"ה לפיכך נראה) ביאר בתירוצו השני דבפרדיסא איירי שא"ל בכך וכך ומקבל עליו לשכור פועלים לבצור אף אם יהיה קלקול, ובזה אסר רב כיון שקצץ [וכוונתו דהכי איתא בתוספתא (אות ‎לב)], ובאבהא"ז (מלוה ולהוה ח' ה' ד"ה והנה הרמב"ן) הוסיף דהרמב"ן לא סיים את דבריו דרב אסר בפרדיסא כדאיתא בסיפא דעיזי חולבות דבכך וכך אסור, ועי' בדבריו (אות ‎פו) באריכות שביאר במה חלוק תירוץ הרמב"ן מהתירוץ השני בתוס'.

ביאור הרמב"ן בדעת שמואל שמתיר בפרדיסא

1. ובדעת שמואל דמתיר בפרדיסא ביאר הרמב"ן דהוא כיון שמקבל עליו קלקול, והתוספתא שאוסרת היינו שלא קיבל עליו קלקול כלל [וכן בסיפא דעיזי חולבות]. ועוד ביאר הרמב"ן דשמואל התיר דדוקא בענבים דשכיח בהו קלקול [דחומץ], אבל בשאר פירות מודה דאסור [כתוספתא, וכסיפא דעיזי חולבות].

ביאור רה"ג דהאיסור בתוספתא ובסיפא דעיזי חולבות מחמת שא"ל בכך וכך

1. וכן ביאר רה"ג בספר משפטי ההלואות (ד"ה והאופן הרביעי) את התוספתא (ו' ז' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ג) דכיון שלא הזכיר מנין ידוע של תבואה, ולא פסק על שער ידוע מותר, אף שעדיין אין תבואה כלל או שלא נתבשלה התבואה, אבל אם אומר לו כך וכך פירות בכך וכך דמים אסור כדאיתא בתוספתא, וכן ביאר רה"ג בסיפא דעיזי חולבות בא"ל בכך וכך דהאיסור הוא כיון שהזכיר שער ידוע וחקק בו חק קבוע.

# קושיות האחרונים על התוס'

קושית המהרש"א דאי האיסור בפרדיסא שממתין זמן מרובה אמאי מותר בדלועין

1. המהרש"א הקשה על התירוץ הראשון של תוס' דאי האיסור בפרדיסא הוא מחמת שצריך להמתין זמן מרובה ומוזיל לו, א"כ בדלועין לל"ק למה הוצרכה הגמ' לומר דאסור מחמת שפסק עמו כשהן קטנות וחשיב שהקדים לו מעות, כיון שפסק עמו לתת לו אותם גדולות חשיב כמו שא"ל שיתן לו חלב כך וכך הא אפש"ל דאף אם מכר לו בין אם יהיה הרבה ובין אם יהיה מעט אסור מחמת שצריך להמתין זמן מרובה עד שיגדלו. וכעי"ז הקשה בגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות כ"ה)[[68]](#footnote-68).

דברי המהר"ם שיף דהדלועין גדלין בלילה אחד

1. והמהר"ם שיף תירץ דבדלועין א"צ להמתין זמן מרובה דהדרך שיגדלו בלילה אחד, ולכן דמי לחלב שממתין רק יום או יומיים, ולא לפרדיסא שצריך להמתין זמן מרובה.

קושית הפנ"י דאי בפרדיסא לא יצא הפרי כלל ל"ק מחלב שכבר בא לעולם

1. בפנ"י הקשה על קושית התוס' מפרדיסא, דהא לפי מה שתירצו בהמשך דבריהם את הקושיה מפרדיסא לדלועין, וכתבו דבפרדיסא איירי שלא יצא הפרי כלל, א"כ לא קשה מעיזי חולבות דהא בחלב יש לו כבר חלב וחשיב דבר שבא לעולם, משא"כ בפרדיסא דהוא דשלב"ל וחשיב הלואה דלא חל המקח כלל, וא"כ אפש"ל דבפדיסא ג"כ מכר לו בין אם יהיה הרבה או מעט, ואפ"ה אסור דהוי כהלואה.

תירוץ הפנ"י דכוונת התוס' לומר דבפרדיסא אסור אף אם הוא בא לעולם

1. ותירץ הפנ"י דכוונת התוס' לומר דאליבא דאמת בפרדיסא יהיה אסור אף באופן דחשיב דבר שבא לעולם, כיון שהוזיל לו הרבה.

# תירוצים נוספים על קושית התוס'

תירוץ הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י דרק ביצאו פירות בוסר ניכר האגר נטר

1. כתב הרמב"ן לקמן (עג. ד"ה פרדיסא) בדעת רש"י והערוך (לתרץ את אתה מה שהק' עליהם אות ‎לב) דמשמע דהם ביארו דבתוספתא איירי שפוסק עמו לפני שהצמיחה שדהו שאין לו פירות כלל, ואילו בפרדיסא איירי בפוסק על הפירות כשהם בוסר, דניכר הריוח של הפירות כבר עכשיו, ולכן ס"ל לרב דכיון שכל החשש הוא רק קלקול מיחזי כאגר נטר. ואם יצאו כבר פירות גמורין כדלועין ודאי מותר כדאיתא בסוגיין. וכעי"ז תירץ הרשב"א (עג. ד"ה פרדיסא) והוסיף דבעיזי חולבות שיכול לחלוב אותם עכשיו, חשיב כמי שיש לו פירות גמורין [כדלועין] ולכן מותר.

דחית הריטב"א דלא משמע לחלק בין לא יצא הפרי לבוסר דלעולם קנה מעכשיו

1. אך דחו הרמב"ן והרשב"א דביאור זה אינו נראה, ובריטב"א (עג. ד"ה פרדיסא) כתב דלא נראה לחלק בין אם לא יצא הפרי כלל דמותר, לבין אם יצא בוסר דאסור, דהכל הוא מכר מעכשיו ואין בזה אגר נטר. ועי' במה שביאר האבהא"ז (אות ‎פב) בדברי הרמב"ן והרשב"א. ועוד הקשה הרמב"ן דאיתא בתוספתא (ו' ו' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) דאם היו לפניו מאה כור ופסק במאה זהב מותר, ואם אמר לו מכור כך וכך אסור, [ומשמע דכוונתו לומר דמהתוספתא נראה דהאיסור הוא אם א"ל בכך וכך ואין האיסור רק מחמת שהוא בוסר, דהא אח"כ כתב הרמב"ן דלפיכך נראה כתירוצו השני (אות ‎מ), דהאיסור הוא רק מחמת שא"ל בכך וכך].

תירוץ הריטב"א דבעיזי חולבות יכול להפסיד הכל משא"כ בפרדיסא

1. והריטב"א (ד"ה מה) תירץ על קושית התוס' דההיתר בעיזי חולבות הוא דאף אם מוזיל לו הרבה, מ"מ הוא קרוב להפסד דיתכן שלא יהיה חלב כלל, ואף שמפסיד הכל מ"מ א"צ להחזיר את המעות. ואילו בפרדיסא מקבל עליו שהפירות שלו בין אם יהיו הרבה ובין מעט, אבל אם לא יהיו פירות כלל יחזיר לו את מעותיו. ועי' (אות ‎ח) במה שביארו הרמב"ן והריטב"א בגיטין.

התירוץ השני בריטב"א דבפרדיסא שהפירות אינם בעולם מיחזי כהלואה

1. ועוד תירץ הריטב"א דבפרדיסא כיון שהפירות אינם בעולם מיחזי כהלואה, אבל בעיזי חולבות דהחלב כבר בעולם אינו נראה כהלואה.

תירוץ הריטב"א [ישנים] דבפרדיסא לא פוסק ביצא השער

1. בריטב"א [ישנים] (ד"ה מה) תירץ דבעיזי חולבות איירי ביצא השער, ופוסק עמו כפי השער את כל החלב שיהיה לו ולכן מותר, אבל בפרדיסא לא איירי שפוסק עמו ביצא השער, אך עי' (אות ‎כט) במה שדחה ביאור זה.

דברי הלח"מ דלמ"מ החילוק בין עיזי חולבות לפרדיסא הוא דאינם צריכים עבודה

1. הלח"מ (מלוה ולוה ח' ה') תירץ דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת שא"צ עבודה, ואילו בפרדס עדיין צריך לעבוד בו כדי שיתבשלו הפירות וא"כ א"צ לתרץ כתוס' דהחילוק דבעיזי חולבות אינו מוזיל הרבה. [ביאר כן עפ"י דברי המ"מ בתירוצו הראשון (מלוה ולוה ט' י', הובא סימן י"א אות ס"ב) שכתב לחלק בין פרדיסא לדלועין, דהאיסור בפרדיסא הוא מחמת שעדיין צריך לעבוד בו כדי שיתבשלו, ויש בזה חסרון לבעל הפרדס, ולכן חשיב דמוזיל לו מחמת הקדמת המעות. משא"כ בדלועין דממילא קרבו וכדכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ט' י' הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ה) דמניחן והן גדלים מאליהם].

תירוץ ההג' מרדכי דבפרדיסא לא יצא הפרי ועיזי חולבות קונה עתה את החלב

1. וההג' מרדכי בתירוצו הראשון כתב דבפרדיסא לא גדלו הפירות כלל ולכן אסר רב [כדברי התוס' בסו"ד בתירוץ על הקושיה מדלועין], אבל בעיזי חולבות הוא מוכר את החלב שיש לו בשעת מתן מעות ולאחר המכירה אין החלב גודל [וצ"ב כוונתו, ועי' במהרש"א (אות ‎מג) שהקשה דלפי תירוץ האחרון של התוס' דבפרדיסא לא יצא הפרי כלל, ל"ק מפרדיסא ולכאו' היינו דברי ההג' מרדכי].

תירוץ ההג' אשר"י דבפרדיסא אף כשלא א"ל בכך וכך צריך להמתין שאינו ברשותו

1. ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ד) בתירוצו השני כתב דהאיסור בפרדיסא הוא אף שלא אמר לו בכך וכך, וקיבל ע"ע אם יהיה הרבה או מעט, דכיון שאין הפרדס ברשותו ויצטרך להמתין עד שיקבל את כל הפירות שפסק עמו חשיב אגר נטר לל"ק אף אם הפירות הם כבר בוסר וממילא קרבו. ולל"ב אם הפירות כבר בוסר מותר, אפילו בא"ל בכך וכך.

דברי הנימוקי" בדעת רש"י והרמב"ם דבפרדיסא אסור אף בלא א"ל בכך וכך

1. כתב הנימוק"י (מג: מדפי הרי"ף ד"ה ותו) בדעת הרמב"ם ורש"י דבפרדיסא אף אם לא אמר לו שיתן לו פירות כך וכך, אלא אמר לו בסתם שמה שיצא מהפרדיסא יהיה שלו בין רב למעט אסור, כיון שהוזיל לו הרבה.

# קושית התוס' ממשכנתא

קושית התוס' ממשכנתא דסורא

1. ועוד הקשו התוס' לרב שאוסר בפרדיסא מ"ש ממשכנתא דסורא דאיתא לקמן (סז:) דלכו"ע מותר אף שנותן לו קרקע עם פירותיה לכמה שנים בהוזלה.

תירוץ התוס' דבמשכנתא חל קנין עכשיו ואילו בפרדיסא המעות הם הלואה

1. ותירצו התוס' דבמשכנתא דסורא קונה את הקרקע מעכשיו אם לא יפדנה הלוה, משא"כ בפרדיסא שאינו זוכה בפרדס כלל, והמעות חשיב כהלואה, ועוד דבמשכנתא הקרקע קנויה לו לכל דבר, ובפרדיסא מוכר לו רק את היין.

# בפלוגתת הראשונים אי החלב חשיב דשלב"ל[[69]](#footnote-69)

דעת הרשב"א בתשובה דהחלב הוא דשלב"ל ואף מה שחולב למחר

1. כתב הרשב"א בתשובה (ח"ב ע"ב) דחלב דעיזי חולבות הוי דשלב"ל ואף בחלב שיחלוב למחר. וביאר הרשב"א דהא דמותר לפסוק עליו בהוזלה, באומר מה שעיזי חולבות מותר דחשיב הוזלה ביש לו, [וכוונתו דכיון שלא אמר לו כמה חלב נותן לו ויש להם מעט חלב עתה, א"כ יש לו חלב], אבל בפוסק כך וכך חלב בכך וכך אסור דהוא הוזלה בחלב שאין לו עכשיו דהוא דשלב"ל, וכדאמר רבא דלאו ממילא קרבו, דהחלב שיהיה למחר אינו מהחלב שנמצא עכשיו, וא"כ החלב דמחר הוא דשלב"ל, [ועי' (אות ‎סט) בדברי הגרעק"א].

דעת המאירי דהחלב הוא דשלב"ל

1. וכ"כ המאירי (ד"ה ההולך) דאף דהחלב הוא דשלב"ל ויכול לחזור בו, מ"מ כל שלא חזר מותר, והוסיף המאירי דהיה אפשר לבאר לדינא דמיירי שמוכר עז לחלבה.

דעת רבינו ירוחם דהחלב אינו דשלב"ל והאיסור הוא רק לענין רבית

1. אבל רבינו ירוחם (מישרים נתיב י"ז ח"א דף מט ד') כתב דעיזי חולבות אף שעתה אין את החלב ויבא אח"כ, מ"מ חשיב דבר שבא לעולם ויש בו קנין, וכל האיסור שבו הוא רק לענין רבית, ועי' (אות ‎כ) במה שביאר הגרעק"א לפי"ז את ההיתר ברישא, וכן (אות ‎כו) אמאי אסור בסיפא.

דעת הרמ"ך דההיתר בעיזי חולבות הוא כיון שאינו יודע כמה חלב יש עכשיו

1. כתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך דההיתר בעיזי חולבות הוא אף שכל יום שממתין מתרבה החלב, מ"מ כיון שממילא מתרבה ולא ידוע כמה חלב יש עכשיו מותר. ובאומר לו בכך וכך חשיב שהוזיל לו מחמת הקדמת המעות.

דברי הרמ"ך דאין החלב חשיב דשלב"ל אלא כפרי שהביא שליש

1. כתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך בביאורו הראשון דהחלב אינו שלב"ל דהרי החלב כנוס בדדיה, וחשיב כמוכר פירות אילן שהביאו שליש, ואף שעדיין אין את כל החלב שיהיה למחר, מ"מ אינו נחשב דשלב"ל, ולכן אם לא הוזיל לו קנה.

ביאור הרמ"ך דהנדון בגמ' אינו לענין דשלב"ל אלא דאין איסור רבית

1. ובביאורו השני כתב הרמ"ך דאפש"ל דאין כוונת הגמ' לומר דקנה ואינו דשלב"ל אלא דאין בזה איסור רבית, כיון שיתכן שיהיה פחות חלב ממה שראוי להיות לו, אבל אין בזה מי שפרע ושניהם יכולים לחזור בהם, כמבואר בגמ' (סג:) דצריך לאתחזויי אבי דרי, וכן הכא כל שלא איתחזי בשעה שיש חלב לא סמכא דעתייהו לגמרי. וכ"כ המשל"מ (אות ‎עח) והחת"ס בגיטין (נא. ד"ה ומה שהקשה) דהנדון בסוגיין הוא לענין רבית, ואינו לענין קנין ומותר לחזור בו. [ועי' (אות ‎עא) במה שלמד החוו"ד מדברי הרמ"ך, וכן בדברי הנתיה"מ (אות ‎עט)].

דברי התוס' רי"ד דאיירי בפסק עמו חלב לחודש והוי דשלב"ל

1. כתב התוס' רי"ד (ד"ה הולך) [וכן בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רבא)] דא"א לומר דכוונת הברייתא להתיר את החלב שיחלוב היום, דא"כ אף אם לא יצא השער מותר לפסוק עליו דהא יש לו. אלא איירי שפוסק עמו על החלב של כל החודש ואף שאין לו את החלב שאינו בעולם, ובכל יום הוא עביד דאתי.

# קושיות האחרונים מ"ש עיזי חולבות מיצא השער

דברי הגרעק"א דההיתר בעיזי חולבות הוא מחמת דהוא דרך מקח

1. כתב הגרעק"א (עב: ד"ה מתני') דאף שכתבו התוס' לקמן (ע. ד"ה דקא) דהיתר פסיקה ביצא השער הוא רק בדרך מקח ולא בהלואה, מ"מ מבואר בסוגיין דאף במקום דלא חייל הקנין והמעות הם הלואה, מותר לפסוק בדרך מקח בקרוב לשכר והפסד, וכדביאר רש"י (אות ‎א) דזהו טעם ההיתר בעיזי חולבות דמקבל עליו גם את ההפסד אם יהיה מעט חלב, ומבואר דאף שאין לו עתה חלב מותר, דאי איירי ביש לו חלב מותר אף להוזיל דהוא הוזלה ביש לו. אלא מוכח דאיירי בחלב של מחר שעכשיו אין לו ול"מ בו קנין דהוא דשלב"ל ואפ"ה מותר לפסוק עליו, כיון דהוא דרך מקח וקרוב לשכר ולהפסד.

קושית הגרעק"א דא"כ אמאי אסור לפסוק קודם שיצא השער הא מקבל ע"ע הפסד

1. והקשה הגרעק"א דא"כ אמאי אסור לפסוק קודם שיוצא השער, הרי מקבל ע"ע גם את החשש שיפסיד, [ועי' (אות ‎עד) מה שתירץ בחי' רמ"ש].

ביאור הריטב"א [ישנים] דבלא יצא השער אין דרך שתהיה זולא

1. ויעוי' בריטב"א [ישנים] (עג: ד"ה ושמואל) דהקשה כעין קושית הגרעק"א על פרדיסא, ותירץ דהדרך בפסיקה קודם שיצא השער לפסוק בזול, ולא מצוי שיוזלו הפירות יותר ממה שפסק עמו, ומבואר מדבריו דאי"ז נחשב קרוב להפסד במה שמקבל עליו את הזולא.

תירוץ הגרעק"א עפי"ד הרבינו ירוחם דחלב חשיב בא לעולם

1. וכתב הגרעק"א דצ"ל דעיזי חולבות אינו דשלב"ל דכיון שהוא דבר מצוי דעביד דאתי, והביא הגרעק"א דכ"כ רבינו ירוחם (אות ‎ס) דאינו דשלב"ל, וא"כ אי"ז הלואה, והא דצריך את הטעם דקרוב לשכר ולהפסד הוא דבלא"ה אף שיש לו אסור להוזיל כיון שאינו יכול לתת לו מיד [עי' בגידו"ת (הובא לעיל סימן י"א אות י"ד) שכתב כסברא זו לענין דלועין].

קושית הגרעק"א על הרשב"א דס"ל דחלב חשיב דשלב"ל

1. אך הקשה הגרעק"א דלדעת רשב"א בתשובה (אות ‎נח) דעיזי חולבות חשיב דשלב"ל, וזהו טעם האיסור בסיפא בא"ל בכך וכך דהמעות הלואה דאין קנין בדשלב"ל, וברישא ההיתר הוא מסברת קרוב לשכר ולהפסד ואף בהלואה מותר בכה"ג, א"כ אמאי אסור לפסוק קודם שיצא השער דקרוב לשכר והפסד.

קושית האבנ"ז דאף אם אינו מוזיל לו אסור שמא יתייקר דמחוסר תיקון

1. הקשה האבנ"ז (רי"א ד') דאף אם אינו מוזיל את החלב ופוסק לו בשוויו, עדיין יש חשש שיתייקר, ונ"מ דאם פסק בשוויו והתייקר, מותר לתת לו את החלב שהיה בעולם בשעת הפסיקה, והחלב שבא אח"כ אסור לתת לו. ובפסק עמו בזול אסור לתת לו אף את החלב שהיה בשעת הפסיקה דהוא מחוסר תיקון, וכדתבו התוס' (סג: מהו) דבדבר שמחוסר תיקון אסור להוזיל אף ביש לו.

דברי החוו"ד דאף שהחלב הוא דשלב"ל לא נעשו הדמים הלואה

1. הביא החוו"ד (קס"ט ל"ח, קע"ג י"א) את דברי השיטמ"ק בשם הרמ"ך (אות ‎סג) דדכתב שאף שהפסיקה בעיזי חולבות היא בדשלב"ל, מ"מ אין בזה איסור רבית. וכתב החוו"ד דמבואר דאף דהוא דשלב"ל והמקח לא חל ואין בו מי שפרע, מ"מ לא חשיב שנעשו הדמים להלואה, אלא אם אינו רוצה להיות ממחוסרי אמנה ורוצה לקיים את המקח, אף לענין רבית דינו כמקח ולא כהלואה, דאם נתייקר אחר הפסיקה מותר לתת לו כשעת היוקר. [והוסיף דכל מה דאמרינן במקח דדינו כהלואה ויש איסור רבית כהלואה, היינו במקום שהמקח נתבטל כגון בגמ' לעיל (יד:) בנמצאת שדה שאינה שלו, אבל במוכר שט"ח בלא כתיבה ומסירה דלא חל הקנין, מ"מ אם רוצה לקיים את המקח שלא יהיה ממחוסרי אמנה, לא אמרינן דהמעות נעשו הלואה].

ביאור החוו"ד דביצא השער חל חיוב על גופו ולכן דמיא להלואה ואסור

1. אך הקשה החוו"ד דהא כתבו התוס' (סב: ד"ה אעפ"י) דההיתר ביצא השער הוא מדין מי שפרע, ומשמע דבמקום שאין מי שפרע ואין קנין יש איסור רבית אם נתייקר אח"כ, ותירץ החוו"ד דפסיקה ביצא השער שהאחריות היא על המקבל ויש לו חיוב הגוף להעמידו בזה דמיא להלואה ואסרו אף שהמקח קיים, אבל במוכר דבר ידוע שאינו באחריות של המוכר אף שיש בזה רבית אם מתקיים המקח מותר לתת לו אף אחר שהתייקר, ורק אם חוזר בו מהמקח הביא הב"י (קס"ט י"ח) בשם המרדכי שמסתפק בזה, [וע"ע מ"ש בזה החוו"ד (קע"ו ז')].

דברי רה"ג דבדשלב"ל אם רוצה לקיים את המקח אין בזה איסור

1. ויעוי' בזה בדברי רה"ג בספר המקח (סוף שער מ"ג ד"ה ומי שרוצה) דכתב דבפסיקה על פירות שלא יצאו לא חייל המקח דהוא דשלב"ל, אבל אם רוצה לסמוך על דברי המוכר ולפסוק על דשלב"ל אין בזה איסור, רק שיכול המוכר לחזור בו, ומשמע כדברי החוו"ד.

דברי רמ"ש דתירוץ החוו"ד מישב את קושית הגרעק"א

1. ובחי' רמ"ש כתב לתרץ על קושית הגרעק"א דבפסיקה שאינו פוסק על פירות מסוימים, אלא פוסק להביא לו פירות מכל מקום שירצה, ולכן חשיב שהיוקר הוא של הלוקח, אבל בחלב של עיזים אלו בין אם יהיה הרבה או מעט מותר בדרך מקח ביש לו, ובעיזי חולבות חשיב קצת כיש לו דמיניה קרבו, ועיי"ש במה שהביא ראיה לזה מהתוספתא והביא דכ"כ בחוו"ד (אות ‎עא). [אמנם לכאו' בחוו"ד לא הזכיר כלל דההיתר הוא מטעם קרוב לשכר ולהפסד, ואף שהביא ראיה מעיזי חולבות לא הזכיר דההיתר הוא מטעם קרוב לשכר והפסד, ומשמע מדבריו דבכל דרך מקח בדבר מסוים מותר, ואילו בחי' רמ"ש ישב מחמת דהוא קרוב לשכר והפסד].

# קושית הכס"מ דאמאי אין אונאה בחלב

דברי הרמב"ם דבדבר שאינו מסוים אין בו אונאה

1. כתב הרמב"ם (מכירה כ"א א' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ח) דהקונה דבר שאינו מסוים לא קנה, אבל אם היה מין מסוים קונה אף אם אין מידתו או משקלו ידוע. והוסיף הרמב"ם(מכירה כ"א ב' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎ט) דאם נמצא יותר או פחות ממה ששיערו יש בו אונאה.

דברי הכס"מ דבעיזי חולבות אין לו שער ידוע

1. והקשה הכס"מ (מכירה כ"א א', ב') דהא בסוגיין משמע דאם יהיה יותר חלב מהדמים שנתן לו אפ"ה קנה ואי"ז אונאה. ותירץ הכס"מ דיתכן דכוונת הרמב"ם לדברים שיש להם שער ידוע, אבל לחלב וגיזה שאין להם שער ידוע אין אונאה, ועי' (אות ‎צא) מ"ש בזה האבהא"ז.

דברי הבאר הגולה דכיון שאין ידוע כמה חלב אין בו אונאה

1. ובבאר הגולה (חו"מ ר"ט א') תירץ דכיון שא"א לדעת כמה חלב יש, לכן אין בזה אונאה. וכעי"ז תירץ במרכבת המשנה (מכירה כ"א א') בשם שו"ת לחם רב (קנ"ט) דכיון שהחלב אינו בעולם, ועתיד לבא הרבה או מעט, לא שייך בזה טעות והוא קרוב להפסד ושכר, ואילו הרמב"ם איירי בערימה וכדומה שבשעת המקח כבר קיימת הטעות בעולם, והוסיף הלחם רב דדברי הכס"מ דחוקים.

דברי המשל"מ דבסוגיין לא איירי לענין קנין ותמה על הכס"מ דביאר כן לעיל

1. ובמשנה למלך (מכירה כ"א א') תירץ דבסוגיין לא איירי לענין קנין כלל, אלא לענין רבית, וא"כ א"א להוכיח מסוגיין אם יש אונאה, והוסיף דבאמת הוא דשלב"ל ואין בזה קנין אלא דאם רוצה המוכר שלא לחזור בו מותר מדין רבית, והקשה המלש"מ דהא הכס"מ (מכירה כ"ב ג') גופיה ביאר כן לענין יצא השער, דהנדון בגמ' הוא לענין רבית ולא לענין קנין.

תירוץ הנתיה"מ דהכא הוא דשלב"ל ואין בו קנין

1. וכן תירץ הנתיה"מ (ר"ט א') דבעיזי חולבות הוא דשלב"ל, ואין בזה קנין אלא הוא היתר לענין רבית כדכתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך (אות ‎סג). וא"כ ל"ק קושית הכס"מ דאין יכול לחזור בו מדין אונאה, דהא בלא"ה יכול לחזור בו דהוי דשלב"ל, רק שאם רוצה לקיים את המקח אין בזה רבית, ועו"כ דאף אם היה בזה קנין לא קשה דהא כיון שמוזיל מחמת הקדמת המעות לא שייך בזה אונאה כלל, כדמוכח בדין הוזלה ביש לו דמותר למכור לו בזול ואי"ז אונאה. והא דהתירו חכמים את הרבית בזה הוא כיון דהוא דרך מקח, ולכן אף כשיש פסידא התירו.



ביאורי ראשי הישיבות

דברי הגרש"ש בשם ההשלמה דא"צ קנין בכדי להתיר רבית וסגי שאינו אגר נטר

1. הגרש"ש (קונ' השעבוד א' ג' ד"ה וראיתי) הביא את דברי ספר ההשלמה (לעיל פ"ד סוף אות א', נד' גם בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"א עמ' תשע"ח) דכתב דההיתר ביש לו הוא כיון דאינו אגר נטר, וחשיב רק שמוזיל לו את הפירות. וכתב לדחות את דעת רש"י והרמב"ם דההיתר ביצא השער הוא מחמת שיש מי שפרע. ומבואר מדבריו דבכדי להתיר את הפסיקה א"צ אף שיראה כקנין, וסגי שאינו אגר נטר, [ועיי"ש בגרש"ש במה שהקשה על דברי ההשלמה].

דברי הגרש"ש דבעיזי חולבות משמע כהשלמה

1. וכתב הגרש"ש דבסוגיא דעיזי חולבות (סד.) מבואר כהשלמה, דהא כתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך (אות ‎סג) דבעיזי חולבות הוא דבר שלא בא לעולם, וא"כ אין בו מי שפרע לראשונים דס"ל כן [כוונתו לדעת **השיטמ"ק** (לעיל מז:) **והסמ"ע** (חו"מ ר"ט כ"ג - הובאו דבריהם לעיל סימן ה' אותיות כ"ז ל"ב) דבדשלב"ל אין מי שפרע], וא"כ לדעת רש"י ותוס' דההיתר לפסוק הוא מחמת שיש מי שפרע וברשותיה אייקר, קשה אמאי מותר לפסוק בעיזי חולבות שלא חל קנין, ומבואר כדברי הההשלמה דמותר להוזיל כשאינו נראה כאגר נטר, אף שאין מי שפרע.

קושית האבהא"ז על הרמב"ן דאי האיסור בפרדיסא בכך וכך אמאי מותר בדלועין

1. באבהא"ז (מלוה ולוה ח' ה' ד"ה והנה הרמב"ן) הביא את תירוץ הרמב"ן (אות ‎מז) דבפרדיסא איירי בא"ל בכך וכך, והקשה האבהא"ז דהא כיון דבדלועין מותר מסברת מיניה קרבו, ומבואר בגמ' דזהו החילוק מעיזי חולבות, דהיינו דמותר בדלועין אף בא"ל בכך וכך, וא"כ אף בפרדיסא צריך להתיר דמיניה קרבו.

דברי האבאה"ז דצ"ל דהחילוק כמ"ש המ"מ דבפרדיסא צריך עבודה

1. וכתב האבהא"ז דצ"ל לדברי הרמב"ן דהחילוק בין דלועין שמותרים בכך וכך מסברת מיניה קרבו לפרדיסא דאסור, הוא כדתירץ המ"מ בתירוצו הראשון (מלוה ולוה ט' י') דבפרדיסא צריך עדיין לעבוד בו כדי שיתבשלו, ויש בזה חסרון לבעל הפרדס, ולכן חשיב דמוזיל לו מחמת הקדמת המעות. משא"כ בדלועין דממילא קרבו וכדכתב הרמב"ם דמניחן והן גדלים מאליהם, אך כתב דדברי הרמב"ן צ"ע. [וכתב **האבהא"ז** דאפש"ל דבל"ב גרסינן אמר רבא, ובל"ק אמר רב, וזו כוונת **הרמב"ן** לתרץ את דברי רב לל"ק שאוסרת בדלועין, ולא לל"ב דמתירה בדלועין מסברת מיניה קרבו דהיא כרבא ולא כרב, אך כתב דהגירסא בדק"ס וברי"ף אף ברישא רבא, וכן להלכה פסק **הרי"ף** כל"ב].

ביאור האבהא"ז דבתירוץ השני בתוס' הוסיפו לבאר מ"ש מדלועין

1. וכתב האבהא"ז דאף שהתוס' (אות ‎לח) ג"כ תירצו בתירוצם השני דבפרדיסא איירי בא"ל בכך וכך, מ"מ הוסיפו דלל"ב שהתיר רבא אף בכך וכך דממילא קרבו, אפש"ל דבפרדיסא איירי בשלא יצא הפרי כלל. [ועי' בלשון **התוס' רא"ש** דמשמע דהתירוץ של **התוס'** שלא יצא הפרי הם המשך לתירוץ השני].

קושית האבהא"ז על הרשב"א דחוזר על הפירוש שדחה בתחילה

1. והביא האבהא"ז דהרשב"א (אות ‎מז) תירץ כעין תירוץ הרמב"ן ודחה דאינו מסתבר, ובסו"ד הביא בשם הרמב"ן דבפרדיסא איירי רק בא"ל בכך וכך, והקשה דגם תירוץ זה אינו מתיישב דהיה לגמ' לפרש דהאיסור בפרדיסא הוא מחמת שקצץ וא"ל בכך וכך. והקשה האבהא"ז דמתחילה כבר ביאר הרשב"א כעין הרמב"ן ודאו, ואילו בסו"ד משמע דרק לשון הגמ' בפרדיסא לא ניחא ליה.

דברי האבהא"ז דהרמב"ן חולק על סו"ד התוס' דבפרדיסא לא יצא הפרי כלל

1. ותירץ האבהא"ז דמתוך דברי הרמב"ן נראה דאף שתירץ כתירוץ השני בתוס', מ"מ לא ס"ל את מה שכתבו התוס' בסו"ד דלל"ב איירי בפרדיסא שהפרי לא יצא כלל ולכן אסור, דהא בתוספתא שהביא הרמב"ן מבואר דמותר בשדה, וביאר הרמב"ן דלא יצא הפרי כלל.

ביאור האבהא"ז דכוונת הרמב"ן בתחילת דבריו לבאר דלרש"י יש ג' דינים

1. וכתב האבאה"ז דלכן ביאר הרמב"ן בתחילת דבריו בדעת רש"י (אות ‎לא) שיש ג' דינים, א' אם לא יצא הפרי כלל דמותר, ב' בפירות גמורים ודאי מותר כמו בדלועין, והג' בפרדיסא שיצא קצת והוא בוסר רב אסר כיון שהריוח ניכר, ושמואל מתיר מסברת תיוהא.

ביאור האבהא"ז דהרמב"ן דחה פירוש זה דלא ניחא ליה דיצא קצת גרע מלא יצא כלל

1. וביאר האבהא"ז דהא דדחה הרמב"ן (אות ‎מח) ביאור זה היינו דלא ניחא ליה לומר שיש ג' דינים שונים, וביצא קצת גרע מלא יצא כלל, אבל במה שחילק בין דלועין דהם פירות גמורים לפרדיסא שהוא בוסר לא דחה הרמב"ן דהחילוק הוא כדרבא דבדלועין מותר אף בא"ל בכך וכך כיון דממילא קרבו.

ביאור האבהא"ז דלרמב"ן בדלועין מותר אף בכך וכך כיון שנגמרו

1. וכתב האבאה"ז דהחילוק לפי"ז בין פרדיסא לדלועין הוא דבדלועין מותר אף בא"ל בכך וכך, דכיון שנגמרו הפירות לגמרי מותר, אבל בפרדיסא שהם בוסר אסר רב, ולכן ביאר הרמב"ן דהאיסור בפרדיסא הוא רק בא"ל בכך וכך, דלא ס"ל כרש"י שיש ג' דינים, והרי מבואר בתוספתא דבלא יצאו כלל מותר כשלא א"ל בכך וכך וכ"ש אם יצאו קצת דמותר בלא א"ל בכך וכך.

ביאור האבהא"ז בב' הביאורים שהביא הרשב"א

1. ובדברי הרשב"א ביאר האבהא"ז דבתחילה הביא את ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דיש ג' דינים, ודחאו הרשב"א, וכוונתו דאינו מסתבר לומר דבלא יצאו כלל עדיף מיצאו קצת, ואח"כ הביא את תירוץ הרמב"ן דהאיסור בפרדיסא הוא רק בא"ל בכך וכך, וע"ז הקשה דלא משמע כן בגמ' דהיה לגמ' לפרש כן בהדיא.

קושית האבאה"ז ע"ד הכס"מ דאין לחלב שער ידוע

1. האבהא"ז (מכירה כ"א א') הביא את תירוץ הכס"מ (אות ‎עו) דבחלב וגיזה אין שער ידוע ולכן אין בהם אונאה, והקשה האבהא"ז דמנליה שאין להם שער ידוע אם מוכר לו לפי מידה, ואי כוונתו דכיון שאין ידוע כמה חלב יש לו חשיב שאין השער ידוע, א"כ אף בערימה שלחיטין אין שער ידוע דאינו יודע כמה חיטין יש בערימה, [ועיי"ש במ"ש בדברי המשל"מ (אות ‎עח) ובדברי הבאר הגולה (אות ‎עז)]

סימן י"ב בענין קרוב לשכר ורחוק להפסד (א')

בביאור דברי רב שרביא ואביי

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

פלוגת הראשונים באיזה אופן ולענין מה הנדון בסוגיין

1. דעת רש"י דאיירי בחבית ביד מוכר
2. דעת התוס' הרמב"ן והרשב"א דאיירי בחבית מסוימת
3. דעת התוס' דאיירי בחבית מסוימת ונחלקו האחרונים בדבריהם
4. ב' תירוצי התוס' אי איירי שמשך את החבית וקנאה קנין גמור
5. ביאור המאירי דאיירי ביש למוכר יין והנדון בקבלת אחריות ביש לו
6. ביאור הריטב"א והתור"פ דהנדון בקבלת אחריות בקביעות זמן
7. דברי הריטב"א בשם הראב"ד והמאירי דאיירי בפסיקה ביצא השער
8. דעת הראב"ד דהאחריות היא ברשות הלוקח

קושית רב שרביא לרש"י דהחבית ביד מוכר ונעשה כהלואה

1. דעת רש"י דכיון שקיבל אחריות הוי הלואה ולא מקח
2. דברי הרא"ש דהמעות הם בהלואה אף אם הוליכם לביתו
3. דברי האו"ז דע"י דקרוב לשכר חשיב כהלואה

קושית רב שרביא לראשונים דאיירי בחבית זו ויש צד הלואה

1. קושית הרמב"ן והרשב"א דחבית שביד מוכר היא ככל פסיקה דמקבל אחריות
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א דדוקא בחבית זו בטל המקח אם החמיצה
3. דברי הרמב"ן בתשו' דבסוגיין הוי קרוב לשכר כיון שיש צד הלואה
4. ביאור החזו"א בדברי הנימוק"י דעיון שיש צד ריוח חשיב רבית בצד הלואה
5. ביאור האמרי ברוך דלנימוק"י האחריות היא נתינת זכות בהלואה
6. דברי האמרי ברוך דלתוס' כל שאין השכר בצד ההלואה אי"ז רבית

תירוץ אביי לסוברים דהחבית ביד מוכר או בחבית זו

1. ביאור הרמב"ן בגירסת רש"י ורה"ג דבקבלת זולא חשיב רחוק להפסד
2. הביא הרמב"ן גירסא דהוא קרוב לזה ולזה וכן היא גירסת הרי"ף ותוס'
3. ביאור הרמב"ן דלגי' זו כיון שקיבל זולא לא בטל המקח
4. דעת האו"ז דחשיב מקח ובהלואה לא מהני הזולא וגרס כגי' הראשונה
5. דעת התוס' לקמן דההיתר הוא רק במקח וגריס כגי' השניה
6. ביאור החזו"א בדעת התוס' דבחבית מסוימת מהני קבלת הזולא שלא יחשב רבית
7. ביאור הגרעק"א והחוו"ד והפנ"י בתוס' דאינו ביאור בדברי אביי
8. ביאור ההג' מרדכי דכיון שלא הוזיל לו אי"ז אגר נטר

ביאור התור"פ והריטב"א בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

1. קושית הריטב"א על רש"י דבחבית ביד מוכר הוא מקח גמור ומותר
2. ביאור התור"פ והריטב"א דלרב שרביא כיון שקבע זמן נעשה הלואה
3. דברי התור"פ והריטב"א דהכא לא שייך לומר ברשותיה אייקר
4. ביאור התור"פ והריטב"א דעי" קבלת זולא אין כאן רבית

ביאור הראב"ד בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

1. ביאור הראב"ד דהאחריות היא אף בקנקני הלוקח והיא גופא הרבית
2. דברי הראב"ד בביאורו הב' דהוא מקח טעות והרבית היא שנותן יין ולא מעות
3. ביאור הראב"ד בתירוץ אביי האחריות היא מחמת הזולא ולא מחמת הקדמת המעות
4. ביאור הריטב"א בדעת הראב"ד בקושית רב שרביא דאי"ז דרך מקח אלא הלואה
5. ביאור הריטב"א בדעת הראב"ד בתירוץ אביי דע"י קבלת הזולא חשיב דרך מקח

ביאור המאירי בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

1. ביאור המאירי דבקבלת אחריות אינו מזכה לו את הפירות ולא הוקרו ברשותו
2. ביאור המאירי בתירוץ אביי דכיון שקיבל הלוקח זולא אין לך זיכוי גדול מזה
3. דברי המאירי דההיתר הוא רק ביש לו או ביצא השער

דעות הראשונים מהי הרבית לרב שרביא

1. דברי רש"י דהא דקרוב לשכר הוא הרבית
2. דברי רש"י לקמן והראב"ד דקבלת האחריות היא הרבית
3. דעת הרמב"ן והרא"ש דהיוקרא היא הרבית

בביאור דברי התוס' אי איירי בקנין גמור

1. קושית התוס' דבמשך מותר לקבל אחריות ובלא משך א"צ לקבל אחריות
2. התירוץ הראשון בתוס' דאף בתנאי שבהפסד לא יהיה המקח אסור
3. ביאור הגרעק"א בתירוץ התוס' דבאחריות על המוכר לא נקנה המקח
4. התירוץ השני בתוס' דבלא משך צריך לקבל אחריות דאין הפסד גדול בחומץ
5. דעת הגרעק"א דלתירוץ השני מותר לקבל אחריות בקנין גמור
6. דעת החזו"א דאף לתירוץ השני אסור לקבל אחריות בקנין גמור
7. בתוס' רא"ש מבואר כגרעק"א דנחלקו התירוצים בקנין גמור
8. ביאור הבאר הגולה והגר"א דהטור והשו"ע פסקו כתירוץ הראשון דאסור בקנין
9. דעת המהרי"ט דבפסיקה בקנין גמור מותר למוכר לקבל אחריות
10. דעת הגרעק"א דדינו של המהרי"ט תלוי בתירוצי התוס'
11. קושית הגרעק"א על המהרי"ט דבטור ושו"ע פסקו דאסור בקנין
12. קושית הפנ"י והחזו"א דקושית התוס' דבמשך חשיב כמקח שייכא אף בלא משך
13. תירוץ הפנ"י דקנין מעות מהני ברבית רק בעיקר הדין ולא בתנאי

ביאור החזו"א בדברי התוס'

1. תירוץ החזו"א דסמכו תוס' על סוף דבריהם דבביטול מקח אסרו רבנן
2. דברי החזו"א דס"ל לתוס' דאסרו רבנן רק במקום דהתנאי עצמו מבטל את המקח
3. ביאור החזו"א בקושית התוס' דבלא משך מדיני ממונות בטל המקח ולא מהתנאי
4. ביאור החזו"א בתירוץ הראשון בתוס'
5. דברי החזו"א דאין מחלוקת בין תירוצי התוס'

אי מהני קבלת זולא במקום שמוזיל מהשער

1. דברי המאירי דמותר להוזיל בקבלת אחריות
2. דעת ההג' מרדכי דאסור להוזיל בקבלת אחריות
3. ביאור המחנ"א בדברי ההגמ"ר דאי הוזיל לו לא שכיח דיהיה קרוב לזה ולזה
4. דברי האו"ש בדעת הרמב"ן דמותר לקבל אחריות בזולא
5. ביאור האו"ש בדעת הרמב"ן דבסוגיין חשיב מכר גמור

פלוגתת הראשונים אי איירי בסוגיין בדרך מקח או עיסקא

1. דעת רש"י ותוס' דהנדון בסוגיין בדרך מקח ולא בעיסקא
2. דברי ההגמ"ר דבעיסקא שייך להתיר רק כשיש לו הפסד בגוף העיסקא
3. דעת ספר התרומות דבסוגיין איירי בעיסקא
4. קושית סה"ת על רש"י מהגמ' לקמן

בענין מוכר חובו

1. דברי הרמב"ן בתשו' דמכירת שט"ח בזול בלא אחריות אסור כדאיתא בסוגיין
2. דברי הריטב"א דמבואר בירושלמי דמותר למכור שט"ח בזול והאחריות מתנה
3. דברי הריטב"א בשם רבו דרק במטלטלין וקרקעות מותר לקבל אחריות
4. דברי הריטב"א דאף לפירושו השני מותר לקבל אחריות בשטר רק על הקרן



**אסופת מקורות**

1. **תוספתא פ"ו סוה"ג:** אומר אדם לחבירו הלויני חבית של יין עד שיבא בני או עד שאפתח את הדות היתה לו חבית בתוך הדות ונפתחה הדות ונפלה ונשברה אף על פי שחייב באחריותה מותר והילל אוסר למה זה דומה לנותן מעות לחבירו ליתן לו פירות בגורן ונגנבו או אבדו חייב באחריותן אם פחתו או הותירו חייב להעמיד לו.
2. **תוספתא פ"ד ה"ט:** הנותן מעות לחבירו ליקח בהן פירות למחצית שכר הרי זה מחשב עמו שכר בית שכר בטלה ואי זה שכר בטלה בשעה שלוקח ובשעה שמוכר אחד לוקח ושנים מוכרין מחשב עמו שכר מכירה אחד מוכר ושנים לוקחין מחשב עמו שכר לקיחה אחד מוכר ואחד לוקח שנים לוקחין ושנים מוכרין אף על פי שמעדיפין זה על זה אין בכך כלום אבל אם אמ' לו שכר בית משלי ושכר בטלה משלך בשליש אתה שותף לי והשליש עשוי עליך בבטלה מותר.
3. **ירושלמי פ"ה סוה"א:** תני יש דברים שהן רבית ומותרין. כיצד לוקח אדם שטרות חברו בפחות (שמקדים לפרוע לו קודם זמן שטרותיו ע"מ שימכרנו לו בפחות מסך השטר - פני משה). ומלוותו של חבירו בפחות (וכן במלוה ע"פ שיש לו לחבירו - פני משה). ואינו חושש משום רבית.
4. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"י: מ**ותר לאדם ליתן דמי חבית של יין לחבירו ולומר לו אם החמיצה מכאן עד יום פלוני ברשותך אבל אם הוזילה או הוקירה הרי היא שלי, שכיון שקיבל עליו הזול הרי זה קרוב לשכר ולהפסד וכן כל כיוצא בזה, וכן מותר לאדם לקנות מחבירו בתשרי מאה כדין של יין בדינר ואינו נוטלן עד טבת, וכשנוטלן בודק ומחזיר החומץ ולוקח היין הטוב שלא קנה ממנו אלא יין טוב ואלו שהחמיצו מתחלה היו ראויין להחמיץ אבל לא נודע הדבר עד אחר הזמן.
5. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ה ה"ח:** אסור לאדם שיתן מעותיו קרוב לשכר ורחוק להפסד שזה אבק רבית הוא והעושה כן נקרא רשע, ואם נתן חולקין בשכר ובהפסד כדין העסק, והנותן מעותיו קרוב להפסד ורחוק לשכר הרי זה נקרא חסיד.
6. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"ה:** אסור לקנות פרי הפרדס קודם שיגמר ויתבשל, מפני שזה שמוכר בזול עתה בעשר הוא פרי ששוה עשרים כשיגמר נמצאת התוספת בשביל ההקפה, אבל אם קנה עגל בזול והיה אצל הבעלים עד שיגדיל ה"ז מותר שהרי אם מת או כחש ברשות הלוקח הוא והכחש והמיתה דבר מצוי תמיד.

**השגת הראב"ד:** אסור לקנות פרי הפרדס כו' אבל אם קנה עגל עד דבר מצוי. א"א זה פירוש בתורי דנפיש פסידייהו ואיננו נכון עכ"ל.

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ה:** כיון שנקבע השער מותר לפסוק על השער הגבוה, כיצד היו החטים נמכרות ד' סאין בסלע ופסק עמו שיתן לו החטים כשער הזול אם עמדו אחר כן י' סאין בסלע נותן לו י' סאין כשער שהיה בשוק שהרי פסק עמו בשער גבוה, נתן לו המעות סתם ולא פסק עמו בשער הגבוה והוזלו נותן כשער שהיו שוין כשנתן לו המעות ומי שחזר מקבל מי שפרע, בד"א בפוסק על דעת עצמו אבל אם היה שליח לאחרים בין המוכר בין הלוקח אינו נוטל אלא כשער הזול או מחזיר את הדמים ואינו מקבל מי שפרע בשליח שהרי המשלח אומר לתקן שלחתיך ולא לעוות כמו שביארנו.
2. **רמב"ם שלוחין ושותפין פ"ו ה"א:**  שנים שהן נושאין ונותנין בממון השותפות אף על פי שהממון של אחד מהן הרי זה נקראת שותפות ואם פחתו או הותירו הרי הוא לאמצע, ויש להם להתנות בשכר ובהפסד כל מה שירצו כמו שביארנו, אבל אם היה האחד בלבד הוא שנושא ונותן בממון השתוף אף על פי שהממון משל שניהם הרי זו השותפות נקראת עסק וזה הנושא ונותן נקרא מתעסק שהרי הוא לבדו מתעסק במשא ומתן ושותפו שאינו נושא ונותן נקרא בעל המעות.
3. **ה"ב:** תקנו חכמים שכל הנותן מעות לחבירו להתעסק בהן יהיה חצי הממון בתורת הלואה והרי המתעסק חייב באחריותו אף על פי שאבד באונס והחצי האחר בתורת פקדון והרי הוא באחריות בעל המעות, ואם נגנב או אבד החצי של פקדון אין המתעסק חייב לשלם ולפיכך יהיה שכר זו החצי אם הרויח של בעל המעות ולפי תקנה זו אי אפשר שיהיה השכר או ההפסד של כל הממון לאמצע בשוה שאם אתה אומר כן נמצא בעל הממון נוטל שכר חצי מעותיו שהן פקדון ואינו עושה כלום אלא זה המתעסק טורח לו בחצי של פקדון מפני מעותיו שהלוהו ונמצא באין לידי אבק רבית, והיאך יעשו אם רוצה להיות השכר או ההפסד לאמצע בשוה יתן למתעסק שכרו שבכל יום ויום מימי השותפות כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה, ואם היה לו עסק אחר כל שהוא להתעסק בו עם מעותיו של זה אינו צריך להעלות לו שכר של כל יום ויום אלא אפילו העלה לו דינר בכל ימי השותפות דיו ואם פחתו או הותירו יהיה לאמצע בשוה, וכן אם אמר לו כל הריוח יהיה לך שלישו או עשיריתו בשכרך הואיל ויש לו עסק אחר הרי זה מותר, ואם הפסידו יפסיד מחצה, ואם היה זה המתעסק אריסו והיה לו עסק אחר אינו צריך להעלות לו שכר אחר כלל שהאריס משועבד הוא לבעל השדה.

**השגת הראב"ד:** תקנו חכמים שכל הנותן מעות לחבירו וכו' עד אין המתעסק חייב לשלם. א"א ולמה לא יהיה כשומר שכר על הפקדון והלא נוטל עליו שכר כפועל בטל.

1. **רמב"ם מכירה פי"ז ה"ג:**  המוכר יין לחבירו ונתנו הלוקח בקנקניו והחמיץ מיד אינו חייב באחריותו, ואף על פי שאמר לו לתבשיל אני צריך לו, ואם ידע שיינו מחמיץ הרי זה מקח טעות, מכר לו יין והרי הוא בקנקניו של מוכר והחמיץ, אם אמר לו למקפה אני צריך והחמיץ מחזיר ואומר לו הרי יינך וקנקנך שאני לא קניתי לשתותו אלא לבשל מעט מעט, ואם לא אמר למקפה הוא אינו יכול להחזיר, שהרי אומר לו למה לא שתית אותו, ולא היה לך לשהותו עד שיחמיץ.
2. **ה"ד:** המוכר חבית של שכר לחבירו והחבית של מוכר והחמיצה בתוך שלשה ימים הראשונים, הרי זה ברשות המוכר ומחזיר את הדמים, מכאן ואילך ברשות הלוקח.
3. **ה"ה:** המוכר חבית של יין לחבירו כדי למכרה מעט מעט והחמיצה במחציתה או בשלישה חוזרת למוכר, ואם שינה הלוקח הנקב שלה או שהגיע יום השוק ושהה ולא מכר הרי היא ברשות הלוקח, וכן המקבל חבית של יין מחבירו כדי להוליכה למקום פלוני למכרה שם וקודם שהגיע שם הוזל היין או החמיצה הרי זה ברשות המוכר, מפני שהחבית והיין שלו, וכן כל כיוצא בזה.

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# פלוגת הראשונים באיזה אופן ולענין מה הנדון בסוגיין

דעת רש"י דאיירי בחבית ביד מוכר

1. כתב רש"י (אות ‎ט) דהחבית ברשות המוכר, ועצם קבלת האחריות חשיבא כהלואה ולא כמקח. וכ"כ הרא"ש (אות ‎י) וביאר דהלוקח הוליך את החבית לביתו, או שהניחה ברשות המוכר.

דעת התוס' הרמב"ן והרשב"א דאיירי בחבית מסוימת

1. והרמב"ן והרשב"א והנימוק"י (אות ‎יג) כתבו דהכא איירי דוקא בחבית מבוררת, והנדון הוא דאם החמיצה כיון שקיבל אחריות על חבית זו, נעשו המעות כהלואה. וכתב המ"מ (סימן י"ד אות קי"ג) דכן דעת הרמב"ם.

דעת התוס' דאיירי בחבית מסוימת ונחלקו האחרונים בדבריהם

1. והתוס' (סד: ד"ה האי) כתבו דאיירי בחבית מסוימת, ונחלקו האחרונים (אות ‎כד) בביאור דברי התוס', אי כוונתם לתרץ כן רק את קושיתם על דברי רב שרביא, ואין כוונתם כרמב"ן והרשב"א, או דביארו כן בסוגיין ושייך גם בתירוץ אביי. (הובאו דבריהם באריכות סימן י"ד אותיות לא – מא).

ב' תירוצי התוס' אי איירי שמשך את החבית וקנאה קנין גמור

1. ועו"כ תוס' (ד"ה אי) בתירוצם השני דאף אם משך את החבית אסור וקנאה בקנין גמור אסור לקבל אחריות, וכתב הגרעק"א (אות ‎מה) דלתירוצם הראשון מותר במשך, אבל החזו"א (אות ‎מו) כתב דלב' התירוצים אסור.

ביאור המאירי דאיירי ביש למוכר יין והנדון בקבלת אחריות ביש לו

1. והמאירי (אות ‎לה) כתב דאיירי שיש למוכר יין, והנדון הוא בקבלת אחריות בפסיקה ביש לו, והוסיף דלמסקנא מותר רק ביש לו או ביצא השער, עי' בדבריו.

ביאור הריטב"א והתור"פ דהנדון בקבלת אחריות בקביעות זמן

1. והריטב"א לקמן בשם תוס' והתור"פ (אות ‎כז) ביארו דאיירי בפסיקה אף כשיש למוכר את היין [ומשמע דה"ה בפסיקה ביצא השער], אך קבע הלוקח זמן שאינו חייב לקבל את היין קודם לכן, ובכה"ג הנדון אי קבלת אחריות מיחזי כרבית.

דברי הריטב"א בשם הראב"ד והמאירי דאיירי בפסיקה ביצא השער

1. והריטב"א (אות ‎לג) כתב דרבו ביאר בשם הראב"ד דאיירי בפסיקה על יין ביצא השער ואין לו, וקבלת האחריות היא אף לאחר שיקנה את היין בשוק ויתנו ללוקח.

דעת הראב"ד דהאחריות היא ברשות הלוקח

1. והשיטמ"ק בשם הראב"ד והרמב"ן בשם אחרים (אות ‎ל) כתבו דקבלת האחריות היא בקנקני הלוקח, [אך לא כתבו דאיירי בפסיקה ביצא השער].

# קושית רב שרביא לרש"י דהחבית ביד מוכר ונעשה כהלואה

דעת רש"י דכיון שקיבל אחריות הוי הלואה ולא מקח

1. כתב רש"י (ד"ה אחביתא) דהחבית ברשות המוכר, וביאר רש"י (סד: ד"ה רחוק) דכיון שאין הלוקח מקבל עליו את האחריות על המקח, ממילא אי"ז מקח אלא הלואה, וא"כ מה שהוא קרוב לשכר חשיב רבית, וכן ביאר בשו"ע הגר"ז[[70]](#footnote-70) (הל' רבית ל"ד). [ועי' במה שהקשה הריטב"א (אות ‎כו) על רש"י דאי החבית ברשות מוכר הוא מקח גמור והאחריות היא כשמירה על פקדון].

דברי הרא"ש דהמעות הם בהלואה אף אם הוליכם לביתו

1. וכעי"ז כתב הרא"ש (ט"ו) דהלוקח הוליך את החבית לביתו, או שהניחה ברשות המוכר, וכיון שהאחריות היא על המוכר, אי"ז מכר גמור והמעות הם בהלואה, וביאר דמה שמרויח ביוקרא של היין הוא אגר נטר.

דברי האו"ז דע"י דקרוב לשכר חשיב כהלואה

1. והאו"ז (לקמן ע: סי' (ר"ד) ר"ה ד"ה אמר רב ענן) הביא את דברי רבינו אלחנן בשם אביו רבינו יצחק דביאר דכיון שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד חשיב הלואה, ודמי קצת לרבית.

# קושית רב שרביא לראשונים דאיירי בחבית זו ויש צד הלואה

קושית הרמב"ן והרשב"א דחבית שביד מוכר היא ככל פסיקה דמקבל אחריות

1. הקשו הרמב"ן (ד"ה הילך) והרשב"א (ד"ה הילך) על דברי רש"י דאי איריי בחבית שביד המוכר, מ"ש מכל פסיקה ביצא השער דהמוכר מקבל עליו אחריות ולא חשיבי המעות כהלואה, (הובאו דבריהם באריכות סימן י"ד אות ו').

ביאור הרמב"ן והרשב"א דדוקא בחבית זו בטל המקח אם החמיצה

1. ותירצו הרמב"ן הרשב"א והנימוק"י (לה. מדפי הרי"ף ד"ה האי) דנתינת המעות הייתה על חבית מסוימת, וכיון שעל חבית זו ממש נתן לו מעות, והתנה שאם תחמיץ תשאר החבית ברשות המוכר, א"כ אם החמיצה בטל המקח והוי הלואה, ואם הוקרה חשיב אגר נטר. אבל אם לא פסק על חבית מסוימת אי"ז הלואה דיכול לתת לו חבית אחרת.

דברי הרמב"ן בתשו' דבסוגיין הוי קרוב לשכר כיון שיש צד הלואה

1. ויעוי' ברמב"ן בתשו' (אות ‎סז) [ואותו לשון הוא בתשו' הרשב"א אך בספר התרומות הביא דכן השיב לו הרמב"ן] דכתב דמבואר בסוגיין דבמקום שיש צד של ביטול מקח, והלוקח לא קיבל ע"ע כלום, וממילא הוא יכול רק להרויח ולא להפסיד, הוי קרוב לשכר ורחוק להפסד.

ביאור החזו"א בדברי הנימוק"י דעיון שיש צד ריוח חשיב רבית בצד הלואה

1. והחזו"א (ע"ו ד') כתב לבאר את דברי הנימוק"י דאף דאם החמיצה המעות הם הלואה ואין רבית כלל, ואי לא החמיצה הוא מקח ואינו הלואה. מ"מ כיון שיש צד של הלואה, וצד אחר של ריוח ע"י מקח אסרו רבנן, עיי"ש בדבריו. וע"ע בדברי החזו"א (אות ‎כג) דביאר בדברי התוס' כעין דברי הנימוק"י.

ביאור האמרי ברוך דלנימוק"י האחריות היא נתינת זכות בהלואה

1. ובהג' אמרי ברוך (על החוו"ד קע"ג י"ח) ביאר את דברי הנימוק"י דבמקום שאין כל צד הלואה אי"ז רבית, ובסוגיין שאם החמיצה יהיו המעות בהלואה ויהיה בזה אגר נטר, כיון שמחמת שהקדים לו מעות קיבל ע"ע אחריות שהיא קרובה לשכר, וחשיב כמלוה לחבירו ונותן לו זכות כנגד ההלואה.

דברי האמרי ברוך דלתוס' כל שאין השכר בצד ההלואה אי"ז רבית

1. וכתב האמרי ברוך דהתוס' (סד: ד"ה האי) פליגי על הנימוק"י וס"ל דאם תחמיץ לא יחשב הלואה מעיקרא, דהרי אם תתייקר החבית שיש זכות ללוקח, מתקיים המקח ולא יחשב מעיקרא כהלואה, א"כ אי"ז נחשב רבית דאין כאן צד אחד שיש בו הלואה עם רבית, אלא ההלואה היא בצד של ביטול מקח אם תחמיץ, ובזה אין רבית כלל, והרבית היא בצד של קיום המקח אם תתייקר[[71]](#footnote-71).

# תירוץ אביי לסוברים דהחבית ביד מוכר או בחבית זו

ביאור הרמב"ן בגירסת רש"י ורה"ג דבקבלת זולא חשיב רחוק להפסד

1. בתירוץ אביי גרס רש"י (ד"ה ה"ג) דכיון דקביל עליה זולא קרוב לזה ולזה הוא, וכן הביא הרמב"ן דזוהי גירסת רה"ג בספר המקח, וביאר הרמב"ן דכיון שמקבל עליו גם את הזולא אי"ז נחשב רחוק להפסד, דיתכן שיפסיד אם תוזל, וכ"כ הרשב"א בשם י"מ. ומשמע מדבריו דאף שיש צד הלואה מהני קבלת הזולא להתיר. [דבביאורו השני כתב הרמב"ן (אות ‎כ) דהוא מקח ולא הלואה, ומשמע דלביאורו הראשון מותר אף בהלואה], ועי' בדברי הגרעק"א (אות ‎מג) דביאר כן בדעת התוס'.

הביא הרמב"ן גירסא דהוא קרוב לזה ולזה וכן היא גירסת הרי"ף ותוס'

1. והביא הרמב"ן גירסא נוספת דאביי תירץ שקיבל עליו יוקרא וזולא קרוב לזה ולזה הוא, וכן היא גירסת הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף), וכן משמע מלשון התוס' (סוד"ה אי) דגרסו כן.

ביאור הרמב"ן דלגי' זו כיון שקיבל זולא לא בטל המקח

1. וביאר הרמב"ן דכיון שמקבל עליו גם את היוקרא וגם את הזולא חשיב מקח ולא הלואה, ולכן מותר. ובלשון קרוב לזה ולזה הכוונה שכיון שיכול להפסיד בזולא אי"ז נחשב אגר נטר. [ומשמע דתירץ אביי דלא מתבטל המקח כלל, ודחה את דברי רב שרביא לגמרי]. [ועי' באו"ש (אות ‎0 דהוכיח מדברי מהרמב"ן לקמן דבסוגיין חשיב כמכר גמור].

דעת האו"ז דחשיב מקח ובהלואה לא מהני הזולא וגרס כגי' הראשונה

1. והאו"ז (לקמן ע: סי' (ר"ד) ר"ה ד"ה אמר רב ענן) הביא את דברי **רבינו אלחנן** בשם אביו **רבינו יצחק,** וביאר את תירוץ אביי דע"י שמקבל הלוקח ע"ע את הזולא, חשיב כמכר ולא כהלואה, וכיון שנותן לו מעות מתחייב לקבל ע"ע את הזולא, אבל בהלואה אסור לקבל עליו אחריות אף שמקבל עליו את הזולא. אמנם משמע מלשונו דגרס כגירסא הראשונה ברמב"ן (אות ‎יח) דקביל עליה זולא, ואפ"ה ביאר כביאור השני ברמב"ן (אות ‎כ) דהוא מקח ולא הלואה.

דעת התוס' לקמן דההיתר הוא רק במקח וגריס כגי' השניה

1. וכדברי האו"ז כן מבואר בתוס' לקמן (ע. ד"ה דקא) דכתבו דההיתר בקרוב לשכר ורחוק להפסד הוא רק במכר גמור, ולכן מהני מה שמקבל עליו זולא דיהיה קרוב לזה ולזה ומותר לקבל אחריות, אמנם משמע מלשונם דגרסו כגירסא השניה ברמב"ן (אות ‎יט) דקביל עליה יוקא וזולא. [ועי' (אות ‎סג) במה שנחלקו התוס' ע"ד הריב"ן ואולי ביאר הריב"ן כביאור הראשון ברמב"ן (אות ‎יח) דאף שהוא הלואה מותר]. [וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (סימן י"ד אות מב) מפסיקה בלא יצא השער, ובמה שמבואר מדבריו לענין דרך מקח].

ביאור החזו"א בדעת התוס' דבחבית מסוימת מהני קבלת הזולא שלא יחשב רבית

1. והתוס' (סד: ד"ה האי) כתבו דבסוגיין איירי בחבית מבוררת ולכן יותר ניכר שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, וביאר החזו"א (ע"ו א', הובאו דבריו באריכות סימן י"ד אות לד) דתירוץ אביי הוא דאף שניכר דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, כשהתקלקלה החבית של הלוקח נותן לו המוכר חבית אחרת, מ"מ כיון שמקבל הלוקח את הזולא [או אחריות על קלקול אחר] אי"ז רבית, וכן מבואר מדברי המהרש"א דתירוץ התוס' מהני אף על (הובאו דבריו באריכות סימן י"ד אות לב).

ביאור הגרעק"א והחוו"ד והפנ"י בתוס' דאינו ביאור בדברי אביי

1. אמנם יעוי' בדברי הגרעק"א והחוו"ד (קע"ג י"ח) והפנ"י (הובאו דבריהם באריכות סימן י"ד אותיות לה – מא) דביארו את תירוץ התוס' לענין אחריות על אונסין ולא לענין זולא, דבחבית שהחמיצה ניכר לכל שהוא קרוב לשכר, כיון דאיירי בחבית מסוימת, אבל בזולא אין נ"מ בין חבית מסוימת או לא, דהזולא היא לעולם בכל הפירות. ולפי"ז אין כוונת התוס' לבאר את תירוץ אביי בזולא, אלא באו לתרץ את קושיתם מכל פסיקה, אמנם מבואר בדברי הגרעק"א דלדעת המהרש"א תירוץ התוס' הוא אף על זולא, וכדכתב החזו"א.

ביאור ההג' מרדכי דכיון שלא הוזיל לו אי"ז אגר נטר

1. וההג' מרדכי בשם ראבי"ה (סוף רמז תל"ג ד"ה אלא אמר רב חמא) [הביאו הב"י (קע"ג סו"ס י"ג)] כתב שההיתר בסוגיין הוא כיון שקיבל עליה זולא ופסק כפי השער, ולכן אין בזה אגר נטר. [וע"ע (אות ‎ס) במ"ש המחנ"א בביאור דבריו, ובמה שהביא האו"ש (אות ‎סא) מדברי הרמב"ן דלא כהמחנ"א].

# ביאור התור"פ והריטב"א בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

קושית הריטב"א על רש"י דבחבית ביד מוכר הוא מקח גמור ומותר

1. והריטב"א (ד"ה האי) הקשה על רש"י דאי החבית ברשות המוכר, הוא מכר גמור וקבלת האחריות של המוכר אינה מגרעת במקח, דהיא כשמירה על פקדון, וחשיב דקבלת האחריות היא מתנה שנותן לו, דהא אינו מוזיל לו יותר ממה שהיין שוה עכשיו.

ביאור התור"פ והריטב"א דלרב שרביא כיון שקבע זמן נעשה הלואה

1. וציין הריטב"א לביאור התור"פ לקמן (עג: ד"ה דקאכלי) [הביאו הריטב"א לקמן (עג: ד"ה והקשו)] דהכא איירי בפסיקה על יין אף כשיש למוכר את היין [או ביצא השער], והתנה הלוקח דאינו חייב לקבל את היין בתוך הזמן, וממילא עד שיגיע הזמן לא נגמר המקח והמעות הם הלואה, והקשה רב שרביא דמה שמוזיל לו מהשער של הזמן שקבעו ביניהם, ומקבל המוכר עליו אחריות אף שלא נגמר המקח הוא רבית.

דברי התור"פ והריטב"א דהכא לא שייך לומר ברשותיה אייקר

1. והוסיפו התור"פ והריטב"א דלא מהני הכא היתר דפסיקה ביש לו, לומר דברשותיה אייקר ואי"ז הוזלה מהשער של הזמן שקבעו, דכיון שלא נגמר המקח א"א לומר דברשותיה הוקרו. [ועי' בדברי המאירי (אות ‎לה)].

ביאור התור"פ והריטב"א דעי" קבלת זולא אין כאן רבית

1. ובתירוץ אביי ביארו התור"פ והריטב"א דכיון שלא נגמר המקח ואין את ההיתר דיש לו, לכן הוצרכו להתנות שהיוקרא והזולא יהיו על הלוקח, שאם יתייקר היין יצטרך הלוקח לשלם את היוקרא, וא"כ אין כאן רבית, דאף שלא נגמר המקח והמעות הם הלואה אין כאן אגר נטר דאין הלוקח מרויח את היוקרא, [ועמ"ש בזה החזו"א (ע"ו ב') בתו"ד].

# ביאור הראב"ד בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

ביאור הראב"ד דהאחריות היא אף בקנקני הלוקח והיא גופא הרבית

1. כתב השיטמ"ק בשם הראב"ד דקושית רב שרביא היא דהמוכר מקבל עליו אחריות אף במקום שאינו מחויב מדינא, כגון שמקבל אחריות אף בקנקני הלוקח, וא"כ עצם קבלת האחריות היא מחמת הקדמת המעות. וכן ביאר הרמב"ן בשם אחרים והוסיף דאיירי דנתן לו מעות ע"מ שיתן לו חבית מכאן ועד י"ב חודש, ואי החמיצה ברשות הלוקח קודם שמכרה בחנותו יחזירנה ליד המוכר, [וע"ע במ"ש המאירי (סוד"ה זה שביארנו) בשם גדולי המפרשים (הראב"ד)].

דברי הראב"ד בביאורו הב' דהוא מקח טעות והרבית היא שנותן יין ולא מעות

1. ועוד פירש השיטמ"ק בשם הראב"ד דאיירי בקנקני המוכר ומדינא הוא מקח טעות ובטל המקח, דקנה ממנו ע"מ להשהות את היין אצלו דהא פסק עמו לזמן פלוני, ולכן כשהחמיץ הוא מקח טעות ולא קנה כלל, וממילא המעות הם הלואה. וכשמחמת האחריות נותן לו לבסוף יין ששוה כמו המעות שלקח ממנו חשיב רבית. וביאר הראב"ד דהלשון קרוב לשכר, הוא לשון בעלמא ובא לומר שהוא עסק שאסור, דמחמת הקדמת המעות מקבל עליו את האחריות, [הרמב"ן הביא ביאור זה בלשון קרוב לשכר, על האופן הראשון בראב"ד דהאחריות ברשות הלוקח[[72]](#footnote-72)].

ביאור הראב"ד בתירוץ אביי האחריות היא מחמת הזולא ולא מחמת הקדמת המעות

1. ובתירוץ אביי ביאר השיטמ"ק בשם הראב"ד דכיון שהלוקח מקבל עליו זולא אף שהיה יכול לפסוק כשער הגבוה, לכן המוכר מקבל ע"ע את האחריות, ואי"ז מחמת הקדמת המעות. וכעי"ז כתב הרמב"ן בשם אחרים דכיון שהלוקח מקבל עליו זולא אינו רחוק להפסד, ומה שהמוכר מקבל עליו את האחריות חשיב שמוזיל לו במכר ולכן מותר.

ביאור הריטב"א בדעת הראב"ד בקושית רב שרביא דאי"ז דרך מקח אלא הלואה

1. והריטב"א (ד"ה האי) הביא בשם רבו דביאר כדברי הראב"ד דאיירי בפסיקה על יין ביצא השער ואין לו, וקבלת האחריות היא אף לאחר שיקנה את היין בשוק ויתנו ללוקח, וביאר דאי"ז דרך מקח לקבל אחריות גדולה כ"כ, דהוא קרוב לשכר ורחוק מהפסד, ולכן חשיב כעין הלואה, וא"כ קבלת האחריות היא מחמת שהקדים לו מעות[[73]](#footnote-73), [ומקושיתו על רש"י (אות ‎כו) מבואר דאי החבית ברשות המוכר הוא מקח גמור, ואין כל איסור בקבלת אחריות אף לביאור רבו בדעת הראב"ד, ויל"ע בזה (אות ‎ל) בדברי הראב"ד בשיטמ"ק ובדברי הרמב"ן בשם אחרים].

ביאור הריטב"א בדעת הראב"ד בתירוץ אביי דע"י קבלת הזולא חשיב דרך מקח

1. ובתירוץ אביי ביאר הריטב"א בשם הראב"ד דכיון שהלוקח מקבל עליו את היוקרא והזולא, אי"ז אחריות גדולה מידי ועדיין הוא דרך מקח, דע"י הזולא נעשה קרוב לזה ולזה, דתמורת מה שהלוקח מקבל עליו את הזולא מקבל המוכר עליו אחריות לעולם אם תחמיץ, ועי"ז יזהר המוכר לתת לו יין שאין בו חשש חימוץ כלל.

# ביאור המאירי בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

ביאור המאירי דבקבלת אחריות אינו מזכה לו את הפירות ולא הוקרו ברשותו

1. והמאירי (ד"ה מי שאמר) ביאר דאיירי בפסיקה על יין ביש לו, וכיון דכל ההיתר ביש לו הוא דחשיב שמזכה לו מעכשיו [וברשותיה הוקרו], הקשה רב שרביא דהכא שקיבל עליו אחריות חשיב שלא מזכה לו, והמעות הם הלואה, [ועי' בדברי התור"פ (אות ‎כח)].

ביאור המאירי בתירוץ אביי דכיון שקיבל הלוקח זולא אין לך זיכוי גדול מזה

1. ובתירוץ אביי ביאר המאירי דכיון שהיוקרא והזולא על הלוקח, אין לך זיכוי גדול מזה, וכן מותר בכל פסיקה שמחייב את עצמו לתת פירות טובים.

דברי המאירי דההיתר הוא רק ביש לו או ביצא השער

1. והוסיף המאירי דבגמ' לקמן (עג:) מבואר דההיתר בסוגיין בקבלת האחריות הוא רק ביצא השער או ביש לו.

# דעות הראשונים מהי הרבית לרב שרביא

דברי רש"י דהא דקרוב לשכר הוא הרבית

1. כתב רש"י (סד: ד"ה רחוק) דהרבית היא במה שחשיב קרוב לשכר, וביאר דע"י שאין ללוקח אחריות על המקח, א"כ אינו מכר אלא הלואה, ומה שהוא קרוב לשכר הוא הרבית, ועמ"ש הפנ"י בדברי רש"י.

דברי רש"י לקמן והראב"ד דקבלת האחריות היא הרבית

1. והנה בהא דאיתא בגמ' לקמן (עג:) בהו"א דאסור לתת מעות על היין בתשרי, ע"מ לבחור יין טוב בטבת שלא החמיץ, כתב רש"י (עג: ד"ה ומבחרי) דמחמת הקדמת המעות קיבל עליו המוכר אחריות, ומשמע דקבלת האחריות היא הרבית, [ועמ"ש השיטמ"ק (עג: ד"ה א"ל) והמהר"ם שיף בדברי רש"י], וכן דעת השיטמ"ק בשם הראב"ד (אות ‎ל) וכ"כ הטור (קע"ג י"ג).

דעת הרמב"ן והרא"ש דהיוקרא היא הרבית

1. והרמב"ן כתב דהיוקרא הוא אגר נטר, וכ"כ הרא"ש (ט"ו) דמה שמרויח ביוקרא של היין הוא אגר נטר, וכן מבואר מדברי התור"פ והריטב"א (אות ‎כז), ומדברי המאירי (אות ‎לה)[[74]](#footnote-74), ועמ"ש הפנ"י בדברי הרא"ש.

# בביאור דברי התוס' אי איירי בקנין גמור

קושית התוס' דבמשך מותר לקבל אחריות ובלא משך א"צ לקבל אחריות

1. הקשו התוס' (ד"ה אי) דאי מיירי שמשך מותר אף אם האחריות והזולא הם על המוכר והיוקרא ללוקח, דהוא תנאי שאם תתייקר החבית יתקיים המקח מעכשיו, ואי"ז הלואה כלל, ואם תחמיץ או תוזל יתבטל המקח, ויהיו המעות הלואה ויחזירם לו, ואין בזה כל רבית. ואי איירי בשלא משך א"כ א"צ המוכר לקבל ע"ע אחריות, דבלא"ה הלוקח יכול לחזור בו דהא אין מי שפרע כיון שהוא מפסיד את הכל, כמבואר בגמ' לעיל (מט:).

התירוץ הראשון בתוס' דאף בתנאי שבהפסד לא יהיה המקח אסור

1. ותירצו התוס' בתירוצם הראשון דאיירי בשמשך, ואפ"ה הקשה רב שרביא דכל שהזולא היא על המוכר אסור, דחשיב קרוב להפסד, כדאיתא בברייתא לקמן (ע.) דבעיסקא אסור להתנות שאם יהיה הפסד תתבטל העיסקא ויהיו המעות הלואה, ואם יהיה ריוח הכל יהיה פקדון, דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד. ומבואר דכל שהאחריות היא על המוכר אסור, שיהיה צד של פקדון אף אם הוא ע"י תנאי[[75]](#footnote-75).

ביאור הגרעק"א בתירוץ התוס' דבאחריות על המוכר לא נקנה המקח

1. וביאר הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב ד"ה ולענ"ד) דכיון שהאחריות היא על המוכר חשיב שלא נקנה המקח, [ועי' (אות ‎כב) בביאור דעת התוס' בתירוץ אביי].

התירוץ השני בתוס' דבלא משך צריך לקבל אחריות דאין הפסד גדול בחומץ

1. ועוד תירצו התוס' דאיירי שלא משך, וצריך לקבל ע"ע אחריות, דבלא"ה יש מי שפרע, דאין הפסד גדול בהחמיצה דאיכא מאן דניחא ליה בחלא טפי מבחמרא, כדאיתא בב"ב (פד:).

דעת הגרעק"א דלתירוץ השני מותר לקבל אחריות בקנין גמור

1. וכתב הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב ד"ה ולענ"ד) דמבואר דלתירוץ השני בתוס' היכא דמשך ועשה קנין גמור מותר אף בקבלת אחריות.

דעת החזו"א דאף לתירוץ השני אסור לקבל אחריות בקנין גמור

1. אבל בחזו"א (ע"ו ג') כתב דאף לתירוץ השני יש איסור קבלת אחריות גם במשך, [עי' בדבריו באריכות (אות ‎נג)].

בתוס' רא"ש מבואר כגרעק"א דנחלקו התירוצים בקנין גמור

1. ובתוס' הרא"ש בקושיתו כתב דאיירי בשלא משך, וע"ז כתב התוס' הרא"ש בתירוצו הראשון [כתירוץ השני של התוס'] דאיכא דניחא ליה בחלא והיינו דאף שאיירי בשלא משך מ"מ לולא ההיתר של אביי היה אסור. ובתירוצו השני כתב התוס' הרא"ש [כתירוץ הראשון של התוס'], והוסיף דאיירי במשך ואפ"ה אסור, ומשמע דלתירוץ הקודם מותר במשך, ומוכח דביאר התוס' הרא"ש כגרעק"א דהדין דמשך נחלקו בו ב' התירוצים בתוס'.

ביאור הבאר הגולה והגר"א דהטור והשו"ע פסקו כתירוץ הראשון דאסור בקנין

1. ובטור ובשו"ע (קע"ג י"ג) פסקו דהאיסור בקבלת אחריות הוא אפילו אם מושכו לרשותו, וביארו הבאר הגולה (קע"ג כ"ז) והגר"א (קע"ג כ"ט) דס"ל כתירוץ הראשון בתוס'. ומבואר דס"ל כגרעק"א דהוא מחלוקת התירוצים בתוס'.

דעת המהרי"ט דבפסיקה בקנין גמור מותר למוכר לקבל אחריות

1. כתב הגרעק"א (שו"ת קמא נ"ב ד"ה תו כתב) בשם המהרי"ט (ח"א פ') דהיכא שעשו קנין בפסיקה ואינו יכול לחזור בו חשיב שנגמר המקח מיד, והאחריות של המוכר אינה אוסרת, דלא שייכי בזה כל האיסורים שנאמרו בפסיקה, דהם רק בקנין מעות אבל בקנין גמור מותר.

דעת הגרעק"א דדינו של המהרי"ט תלוי בתירוצי התוס'

1. וכתב הגרעק"א דדין זה תלוי בב' התירוצים בתוס', דלתירוץ הראשון בתוס' (אות ‎מב) דכתבו דאיירי במשך ואפ"ה אסור לקבל אחריות, דע"י האחריות חשיב שלא נקנה המקח, א"כ מבואר דלא כמהרי"ט דאף בקנין גמור האחריות אוסרת דהיא מבטלת את המקח. אבל לפי התירוץ השני בתוס' (אות ‎מד) דאיירי בלא משך, משמע כדברי המהרי"ט דבמשך שעשה קנין גמור מותר.

קושית הגרעק"א על המהרי"ט דבטור ושו"ע פסקו דאסור בקנין

1. והקשה הגרעק"א דהטור והשו"ע (קע"ג י"ג) פסקו כמבואר מהתירוץ הראשון של התוס' דההאיסור הוא בין במשך ובין בלא משך, ודלא כמהרי"ט.

קושית הפנ"י והחזו"א דקושית התוס' דבמשך חשיב כמקח שייכא אף בלא משך

1. הקשו הפנ"י והחזו"א (ע"ו ג') דכמו שהקשו התוס' דבמשך דהוא מקח גמור ומותר להתנות שביוקרא וזולא יתקיים המקח, ואם תחמיץ יתבטל ויהיה הלואה, כך אפשר להקשות בלא משך, דהא לענין רבית מהני קנין כסף כמו משיכה.

תירוץ הפנ"י דקנין מעות מהני ברבית רק בעיקר הדין ולא בתנאי

1. ותירץ הפנ"י דכ"מ דמהני קנין מעות ברבית היינו שהעמידוהו על הדין דאו', אבל בהתנה שאין הלוקח מקבל אחריות חשיב שאמר שהמעות לא יקנו לו כלל ויהיו הלואה, ולכן אי היוקרא היא ברשותו מיחזי כרבית אם לא מקבל עליו זולא.

# ביאור החזו"א בדברי התוס'

תירוץ החזו"א דסמכו תוס' על סוף דבריהם דבביטול מקח אסרו רבנן

1. והחזו"א (ע"ו ג') תירץ דאין כוונת התוס' לומר שבלא משך אין את התנאי, אלא דסמכו התוס' עמ"ש בהמשך דבריהם דאף שממנפ"ש מותר לקבל את האחריות, מ"מ אסרו רבנן במקום שע"י תנאו לקבל אחריות מתבטל המקח דחשיב כהלואה.

דברי החזו"א דס"ל לתוס' דאסרו רבנן רק במקום דהתנאי עצמו מבטל את המקח

1. וביאר החזו"א דכוונת התוס' לומר דכ"מ שאסרו רבנן הוא כשע"י התנאי מתבטל המקח, אבל במקום שמדיני ממונות מתבטל המקח אף בלא התנאי שלו לא אסרו, כמבואר בגמ' לקמן (עג:) בסברת "מעיקרא דחלא חלא", דאף שמתבטל המקח לא אסרו רבנן, דהביטול אינו מחמת התנאי.

ביאור החזו"א בקושית התוס' דבלא משך מדיני ממונות בטל המקח ולא מהתנאי

1. וכתב החזו"א דזו כוונת התוס' להקשות דבנתן מעות ולא משך דמדיני ממונות מותר לקבל אחריות, [אם היה יכול לחזור בו בלא מי שפרע], אף בלא שיקבל הלוקח ע"ע יוקרא וזולא, ואי"ז נחשב קרוב לשעכר ורחוק להפסד, דקבלת האחריות לא גרמה לזה, אלא דמדיני הממונות יכול לחזור בו ונעשה קרוב לשכר, ולכן בכה"ג לא אסרו רבנן. וא"כ הקשו התוס' דאי איירי בלא משך קשה יותר אמאי קרי לה קרוב להפסד, דלא רק שמצד התנאי אפשר להתיר כמו במשך, אלא אף בלא התנאי קשה דהא יכול לחזור בו מדיני ממונות.

ביאור החזו"א בתירוץ הראשון בתוס'

1. וביאר החזו"א דע"ז תירצו התוס' בתירוצם הראשון דאיירי במשך, ולכן מדינא אינו קרוב לשכר ורחוק להפסד, דאינו יכול לחזור בו, ורק ע"י שקיבל עליו אחריות נעשה כן, ובזה אסרו רבנן, ובתירוצם השני תירצו התוס' דכיון שיש מי שפרע אינו יכול לחזור בו מדינא, ורק ע"י קבלת האחריות נעשה קרוב לשכר ורחוק להפסד.

דברי החזו"א דאין מחלוקת בין תירוצי התוס'

1. וכתב החזו"א דלפי"ז בין לתירוץ הראשון ובין לתירוץ השני אף במשך אסור לקבל עליו אחריות, ודלא כהגרעק"א (אות ‎מה), וכל החילוק בין התירוצים הוא דלתירוץ הראשון התיר אביי רק במשך, ובלא משך בלא"ה מותר, ולתירוץ השני אף במשך צריך להגיע להיתר של אביי.

# אי מהני קבלת זולא במקום שמוזיל מהשער

דברי המאירי דמותר להוזיל בקבלת אחריות

1. כתב המאירי (ד"ה מי שאמר) דכיון שיש למוכר יין מותר לפסוק אף בלא יצא השער, וכן מותר להוזיל מהשער, וביאר המאירי דבקבלת האחריות חשיב שהתנה עמו שלא תהיה החבית קנויה לו לגמרי, ועי' בדברי המאירי (אות ‎לה) במה שביאר בקושית רב שרביא ותירוץ אביי.

דעת ההג' מרדכי דאסור להוזיל בקבלת אחריות

1. וההג' מרדכי כתב בשם ראבי"ה (סוף רמז תל"ג ד"ה אלא אמר רב חמא) [הביאו הב"י (קע"ג סו"ס י"ג)] שההיתר בסוגיין הוא כיון שקיבל עליה זולא ופסק כפי השער, ולכן אין בזה אגר נטר. [ועי' בדברי החזו"א (ע"ו א')].

ביאור המחנ"א בדברי ההגמ"ר דאי הוזיל לו לא שכיח דיהיה קרוב לזה ולזה

1. וכתב המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה וראיתי) דמבואר מדברי ההג' מרדכי דהא דמהני במקבל עליו זולא, הוא רק אם פסק עמו כשער שבשוק, אבל אם מלכתחילה הוזיל לו אסור, וביאר המחנ"א דהטעם בזה הוא דאם מעיקרא הוזיל לו, לא שכיח שאח"כ יוזל כ"כ ממה שהיה שווה מעיקרא, עד כדי שיחשב קרוב לזה ולזה[[76]](#footnote-76),] וע"ע בדבריו שהאריך בענין קבלת אחריות על סחורה בספינה בים, והביא בשם שו"ת פני משה (ח"א ע"ד) שהתיר בזה, והאריך המחנ"א לחלוק עליו].

דברי האו"ש בדעת הרמב"ן דמותר לקבל אחריות בזולא

1. אבל האו"ש (מלוה ולוה ט' ח') הביא את דברי הרמב"ן לקמן (עג. ד"ה החמרין) דכתב דמותר לקבל אחריות במקום הזול ע"מ להוליך למקום היוקר, אף אם מוזיל מהשער דמקום הזול, וביאר האו"ש דהמכר נגמר מיד והוא קנוי לבעלים, ואפ"ה מקבל ע"ע אחריות מחמת דמוזיל לו.

ביאור האו"ש בדעת הרמב"ן דבסוגיין חשיב מכר גמור

1. וכתב האו"ש דכמו דס"ל להרמב"ן דבחמרין הוא מכר גמור, ה"ה בסוגיין דהוא מכר גמור, ולכן מותר בין בחמרין ובין בחביתא לקבל אחריות, אף אם מוזיל לו הרבה יותר ממה ששווה. [והוסיף האו"ש דמדברי הרמב"ן מוכח כפני משה (אות ‎ס) ולא כדברי המחנ"א שאסר להוזיל, ולקבל אחריות על ספינה].

# פלוגתת הראשונים אי איירי בסוגיין בדרך מקח או עיסקא

דעת רש"י ותוס' דהנדון בסוגיין בדרך מקח ולא בעיסקא

1. כתב הב"י (קע"ג י"ג ד"ה וכן) דמבואר ברש"י (סד: ד"ה רחוק) דהנדון בסוגיין הוא בדרך מכר, וכן דעת התוס' לקמן (ע. ד"ה דקא) דכתבו דההיתר בקרוב לשכר ורחוק להפסד הוא רק במכר גמור, אבל בדרך עיסקא אסור ולכן מהני מה שמקבל עליו זולא דיהיה קרוב לזה ולזה ומותר לקבל אחריות. אבל בדרך עיסקא אסור לקבל אחריות. ודחו את דעת הריב"ן שהתיר אף בעיסקא היכא דקיבל עליו את הזולא דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, וביאר האו"ז (לקמן ע: סי' (ר"ד) ר"ה ד"ה אמר רב ענן) דהתם הוא הלואה ולכן אסור. ועי' בדברי הגרעק"א [הובאו דבריו באריכות (סימן י"ד אות מג)].

דברי ההגמ"ר דבעיסקא שייך להתיר רק כשיש לו הפסד בגוף העיסקא

1. והביא הב"י דכ"כ ההג' מרדכי (תל"ג ד"ה אי תקפה) דכל ההיתר הוא רק בקבלת אחריות הוא רק במקח ולא בהלואה ולא בעסקא, אף אם מקבל ע"ע זולא, ורק באופן שיהיה לנותן הפסד בגוף העיסקא מותר, עיי"ש.

דעת ספר התרומות דבסוגיין איירי בעיסקא

1. הביא בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות מ"ד) [הובא בב"י (קע"ג י"ג ד"ה וכן)] בשם הראב"י (הר"א אב"ד בעל האשכול) דביאר את דינא דחביתא בעיסקא, דנותן לחבירו חבית שימכרנה בחנותו מעט מעט דמותר לקבל אחריות אם הלוקח מקבל ע"ע זולא, ואי"ז אגר נטר דהוא קרוב לשכר והפסד. וכ"כ המאירי בשם גדולי קדמונינו ועי' במה שביאר בזה.

קושית סה"ת על רש"י מהגמ' לקמן

1. אך בספר התרומות דרש"י פירש דאיירי בדרך הלואה, והקשה עליו דהא בגמ' לקמן (עג:) מבואר דאסור לתת מעות בתשרי ולבחור בניסן דיתכן שמעיקרא היה חמרא והשתא חלא, ולא מהני שקיבל עליו יוקרא וזולא.

# בענין מוכר חובו

דברי הרמב"ן בתשו' דמכירת שט"ח בזול בלא אחריות אסור כדאיתא בסוגיין

1. כתב הרמב"ן בתשו' (מ"ג) [ואותו לשון הוא בתשו' הרשב"א (ח"ה קמ"ד) אך בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות י"ג) הביא דכן השיב לו הרמב"ן] דבמוכר שט"ח בזול, ומקבל המוכר אחריות שאם לא יוכל לגבות מהלוה יחזיר לו את המעות, דאם לבסוף לא גבה והחזיר לו את מעותיו, חשיב שנתבטל המקח, וכתב הרמב"ן דאסור כיון שהלוקח לא קיבל הלוקח ע"ע כלום, והוא יכול רק להרויח ולא להפסיד, א"כ הוי קרוב לשכר ורחוק להפסד, ומבואר בסוגיין דדוקא אם הלוקח מקבל עליו זולא מותר.

דברי הריטב"א דמבואר בירושלמי דמותר למכור שט"ח בזול והאחריות מתנה

1. והריטב"א הביא דיש לומדים מהירושלמי (פ"ה סוה"א – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎כא) דמותר למכור חובו לחבירו בפחות ואין בו רבית, וביאר הריטב"א דאם מכר לחבירו חוב שחייב לו עכו"ם בפחות מותר לקבל עליו אחריות, דהאחריות היא מתנה והוזיל לו במה שמכר לו בפחות, כמו שמוזיל במוכר חבית יין או קרקע ומקבל אחריות.

דברי הריטב"א בשם רבו דרק במטלטלין וקרקעות מותר לקבל אחריות

1. אך הביא הריטב"א בשם רבו דפליג וס"ל דכל ההיתר לקבל אחריות הוא רק במכירת מטלטלין או קרקעות, אבל במעות לקבל אחריות, דכיון שנתן לו מעות ותמורתן קיבל ע"ע אחריות היא הלואה גמורה ברבית קצוצה, ואף כשקיבל אחריות רק על הקרן, הוי הלואה גמורה, ומה שלוקח מהריוח הוא רבית קצוצה.

דברי הריטב"א דאף לפירושו השני מותר לקבל אחריות בשטר רק על הקרן

1. וכתב הריטב"א דמסתבר כפירוש הראשון, אך הוסיף הריטב"א דאף לפירוש השני אם קיבל אחריות רק על הקרן אין בזה רבית, דהרי לא יחזיר לו באחריות אם לא יגבה מהעכו"ם, רק את מה שקיבל ממנו ואי"ז רבית.

סימן י"ג בענין קרוב לשכר ורחוק להפסד (ב')

בביאור קושיות התוס' והראשונים על סוגיא דחביתא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

קושיות הראשונים והאחרונים מ"ש קבלת אחריות מפסיקה

1. קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי פסיקה מותרת אף שמקבל אחריות
2. קושית התוס' אמאי מותר לפסוק ביצא השער אף דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד
3. קושית ההג' אשר"י דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה בלא קבלת זולא
4. קושית רש"י אמאי מותר לפסוק ביש לו בלא סברת "מעיקרא דחלא חלא"
5. קושית הגרעק"א אמאי אסור לפסוק בלא יצא השער הא מקבל עליה זולא

דעת הרמב"ן והרשב"א דבפירות מסויימים יש ביטול מקח

1. קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי פסיקה מותרת אף שמקבל אחריות
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א דדוקא בחבית זו בטל המקח אם החמיצה
3. ביאור הנימוק"י דבפסיקה בעלמא לעולם אין ביטול מקח
4. ביאור החזו"א בדברי הנימוק"י דעיון שיש צד ריוח חשיב רבית בצד הלואה
5. ביאור האמרי ברוך דלנימוק"י האחריות היא נתינת זכות בהלואה
6. דברי האמרי ברוך דלתוס' כל שאין השכר בצד ההלואה אי"ז רבית

דעת רש"י דביין הוא רבית דרגיל להחמיץ

1. קושית רש"י אמאי מותר לפסוק ביש לו בלא סברת "מעיקרא דחלא חלא"
2. תירוץ רש"י דרק ביין חשיב רבית כיון שרגיל להחמיץ
3. קושיות התור"פ והריטב"א דבמתני' מפורש דאין חילוק בין יין לשאר פירות
4. דברי הב"ח בדעת רש"י דאף שלא יצא השער אין חשש יוקרא דקנה לגמרי

דעת הריטב"א והתור"פ דבסוגיין קבע זמן ולא נגמר המקח

1. דברי התור"פ והריטב"א דבכל פסיקה חשיב שנגמר המקח מיד
2. ביאור הריטב"א והתור"פ דבסוגיין ובגמ' לקמן קבעו זמן ולא נגמר המקח
3. ביאור התור"פ והריטב"א דע"י קבלת זולא אין כאן רבית
4. ביאור התור"פ והריטב"א דבגמ' לקמן אין קביעות זמן רק דעד טבת א"א לברר

דעת התוס' דבפסיקה לא איירי בפירות מבוררין

1. קושית התוס' אמאי מותר לפסוק ביצא השער אף דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד
2. תירוץ התוס' דבסוגיין פסק על פירות מבוררין ובהם ניכר דקרוב לשכר

פלוגתת האחרונים בדברי התוס'

1. ביאור הט"ז והמהרש"א והחזו"א בתוס' דבפסיקה אין האחריות אוסרת את המקח
2. ביאור הט"ז והמהרש"א והחזו"א בתירוץ התוס' דהוא אף בקיבל הלוקח זולא
3. ביאור הגרעק"א והפנ"י והחוו"ד בתוס' דבפסיקה לא ניכר אחריות על אונסין
4. דברי הגרעק"א והפנ"י והחוו"ד דתירוץ התוס' אינו מתרץ על דברי אביי

דעת ההג' אשר"י וההג' מרדכי

1. קושית ההג' אשר"י דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה הא אין הלוקח מקבל זולא
2. תירוץ ההג' אשר"י דביצא השער שאין הפירות מזומנים א"צ לקבל ע"ע אחריות
3. דברי ההג' מרדכי דהיכא שלא קיבל אחריות אינו יכול לחזור בו בלא משך
4. דברי ההגמ"ר דמהני קבלת אחריות של הלוה על כל דבר ואין נ"מ כמה ההפסד
5. דברי הגר"ז והחזו"א דמהני קבלת אחריות של הלוה אף על קלקול אחר

הסוברים דתירוץ התוס' הוא אף לענין זולא ובד' ההג"א

1. קושית המהרש"א דאמאי לא הקשו התוס' על אביי דהתיר בזולא מ"ש מפסיקה
2. משמעות המהרש"א דתירוץ התוס' מתרץ גם על דברי אביי
3. ביאור הט"ז בתוס' דבפסיקה אין איסור בקרוב לשכר כמתני' דפוסקין על שער הגבוה
4. ביאור החזו"א בתוס' דכיון שלא ניכר הרבית מהני קבלת הזולא להחשיבו כמקח

הסוברים דהתוס' לא תירצו לענין זולא וביאור ההג' אשר"י

1. קושית הגרעק"א דבזולא שכל הפירות הוזלו ניכר השכר אף בפירות שאינם מבוררים
2. קושית הפנ"י על תוס' דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה
3. ביאור הפנ"י בתוס' ובהג' אשר"י דדרך מקח להתנות ולומר דדעתו על שער הזול
4. תירוץ הפנ"י על קושית המהרש"א דבפוסק על שער הגבוה דעתו על שער הזול
5. דברי הפנ"י דלתוס' דבסוגיין דאיירי בקלקול אחר קבלת אחריות אינה דרך מקח
6. קושית החוו"ד דכיון שכל הפירות הוזלו אין חילוק בין פירות מבוררין לאינם מבוררים
7. ביאור החוו"ד דכוונת ההג' אשר"י כעין דברי הנימוק"י

ביאור הגרעק"א בחילוק בין סוגיין לפסיקה בלא יצא השער

1. קושית הגרעק"א אמאי אסור לפסוק בלא יצא השער הא מקבל עליה זולא
2. ביאור הריטב"א [ישנים] דבלא יצא השער אין דרך שתהיה זולא
3. תירוץ הגרעק"א דכתבו התוס' דהיתר דקרוב לשכר והפסד הוא רק בדרך מקח
4. קושית הגרעק"א דלרשב"א מהני ההיתר דקרוב לשכר והפסד אף בהלואה

קושית התוס' דהחמיצה הוא מקח טעות

1. קושית התוס' דמבואר בגמ' בב"ב דאף שלא קיבל אחריות חייב המוכר בהחמיצה
2. קושית התוס' בב"ב דאף שלא קיבל הלוקח זולא חייב המוכר בהחמיצה
3. תירוץ התוס' דבסוגיין איירי בקלקול אחר ולא בהחמיצה
4. דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש דבסוגיין איירי בהחמיצה

תירוצים נוספים על קושית התוס' דאמאי אינו מקח טעות

1. תירוץ התוס' בב"ב דבסוגיין מקבל אחריות ביין טוב שמא יחמיץ מחמת דבר אחר
2. תירוץ התוס' הרא"ש והריטב"א דבסוגיין איירי בכלי הלוקח
3. תירוץ הב' בריטב"א דבסוגיין השהה את היין זמן מרובה
4. תירוץ הרשב"א בב"ב וההג' אשר"י דבב"ב התנה שיתן לו למקפה
5. דחית הפנ"י דא"א לומר דהגמ' בב"ב איירי רק בלמקפה
6. תירוץ המהרש"א בב"ב דהתם איירי בקנין גמור

קושית התוס' מהגמ' לקמן מההיתר דקודם טבת

1. הקשו התוס' דאמאי א"א להתיר בסוגיין מסברת "מעיקרא דחלא חלא"
2. תירוץ התוס' דהכא איירי בקלקול אחר ולא בהחמיץ
3. דברי סה"ת ותלמידי הרשב"א וההג' אשר"י דרק קודם טבת שייך מעיקרא דחלא חלא
4. ביאור הב"י דבגמ' לקמן לא התנה ולכן א"א להתיר מדין קרוב להפסד
5. קושית הגידו"ת דאם לא מתנה כ"ש שמותר
6. ביאור הט"ז דבחבית מסוימת לא שייך מקח טעות
7. ביאור החוו"ד דבסוגיין התנאי הוא שיהיה ביטול מקח ואסור לתת יין טוב
8. ביאור החוו"ד דביין סתם מותר לתת יין טוב מהשוק
9. דברי החוו"ד דאם נתקלקל היין בקלקול אחר מותר לתת יין טוב

קושיות התוס' מהגמ' לקמן ד"מעיקרא דחלא חלא"

1. קושית התוס' דאמאי בגמ' לקמן אין היתר דקרוב לזה ולזה
2. תירוץ התוס' דחומץ הוא דבר שכיח
3. תירוץ הרי"ד והמהרש"א והחזו"א דלקמן לא קיבל הלוקח ע"ע את הזולא

קושית הרי"ד אמאי דבסוגיין אין היתר דמעיקרא דחלא חלא

1. קושית הרי"ד אמאי בסוגיין ל"א מעיקרא דחלא חלא
2. תירוץ הרי"ד דדוקא בסוגיין שהוא פירות מסויימים צריך הלוקח לקבל ע"ע את הזולא

ביאור החוו"ד דבגמ' לקמן פסקו על ענבים ולא על יין

1. ביאור הב' בחוו"ד דבגמ' לקמן לא פסקו על יין
2. דברי החוו"ד דיין שמחוסר דריכה מותר לפסוק ואסור לקבל אחריות
3. תירוץ החוו"ד דלקמן א"א להתיר מדין קרוב להפסד
4. ביאור החוו"ד דבסוגיין א"א להתיר מסברת "מעיקרא דחלא חלא"

פלוגתת הדרישה והש"ך בקבלת כל האחריות ע"י המוכר

1. דעת הדרישה והתפאל"מ והגרעק"א דבפסיקה אחריות זולא על המוכר
2. דעת הב"ח והש"ך דההיתר באחריות הוא רק כשמקבל הלוקח ע"ע זולא

דעת הסוברים דבפסיקה מותר למוכר לקבל את כל האחריות

1. ביאור הדרישה בתירוץ הטור דבפירות בעלמא מותר באחריות גמורה על המוכר
2. דברי הדרישה בדעת הטור דלאחר טבת מותר רק אם הלוקח קיבל ע"ע זולא
3. קושית הגרעק"א והתפאל"מ והפנ"י על הש"ך ממתנ' דפוסקין בשער הגבוה
4. קושית הפנ"י על הש"ך מדברי ההג' אשר"י
5. קושית התפאל"מ מדברי הש"ך גופיה דכתב דהפסיקה כשער הזול
6. ראית השער דעה לדרישה מדברי הרמב"ם דצריך שיקבע השער

דעת הסוברים דבפסיקה אסור למוכר לקבל את כל האחריות

1. דעת הש"ך דאסור לפסוק באחריות אם אין הלוקח מקבל ע"ע את הזולא
2. ביאור הש"ך בדברי הנימוק"י דאף לרב שרביא מקבל את הזולא ואפ"ה אסור
3. דעת הב"ח דבפסיקה אסור לקבל אחריות בתשרי אם אין המוכר מקבל זולא
4. ביאור הפנ"י בדעת הב"ח דביש לו אפש"ל דדעתו על שער הזול
5. ביאור החוו"ד דכוונת הש"ך לדברי הנימוק"י דבצד ביטול מקח אסור
6. ביאור החוו"ד דכיון שיכול להוזיל עתה מותר להתנות על שער הזול
7. ביאור החוו"ד דלא נחלקו הדרישה והש"ך והאיסור הוא רק בביטול מקח
8. ביאור החוו"ד דכוונת הש"ך לדברי הנימוק"י
9. ביאור החזו"א דכוונת הש"ך דקיבל ע"ע שער של יום פלוני אף אם יתייקר
10. קושית רמ"ש על החוו"ד מדברי רבי יהודה במתני'
11. ביאור רמ"ש בדברי החוו"ד
12. ביאור רמ"ש דבחבית מסוימת אינו יכול למוכרה ולכן הוא קרוב להפסד
13. ביאור רמ"ש בהג' אשר"י דהאיסור במה שמקבל לתת יין טוב ולא לבטל את המקח
14. ביאור רמ"ש בדעת הראב"ד דאף בדלא א"ל למקפה הוא מקח טעות

ביאור הב"י בתירוץ הטור על קושיות התוס'

1. דברי הטור בביאור סוגיין והגמ' לקמן
2. ביאור הב"י דכוונת הטור לישב את קושיות התוס'
3. קושית הגידו"ת דבגמ' בב"ב לא משמע כביאור הב"י
4. ביאור הגידו"ת בדעת הטור דבב"ב איירי בא"ל למקפה
5. ביאור הט"ז בדעת הטור דבגמ' לקמן האחריות רק על יין טוב ולא על שאר קלקול
6. דברי החוו"ד דמותר לקבל קלקול אחר רק כשכל היין נתקלקל
7. ביאור החוו"ד דבנתקלקל כל הגדיש חשיב פירות מבוררין
8. דברי החוו"ד דבגמ' לקמן אם התקלקל הכל יתן יין מהשוק

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. דברי האבהא"ז דבפירות מסוימים החשיבו רבנן קבלת אחריות כהלואה
2. ביאור האבאה"ז בקושית רב שרביא ותירוץ אביי
3. דברי האבאה"ז דכשמקבל אחריות חייב אף אם נתן לו קודם הזמן ולכן חשיב כמלוה
4. תירוץ האבאה"ז על הש"ך דפסיקה בשער הגבוה לעולם אינה כהלואה
5. קושית האבאה"ז דא"כ אמאי אסור לפסוק בהוזלה דאינו כהלאוה
6. ביאור האבאה"ז דבהוזלה אף בדרך מקח אסרו רבנן דנראה כאגר נטר
7. ביאור האבאה"ז דשער הגבוה היינו שמתנה שאם יוזלו לא יחול המקח עד זמן הנתינה
8. דברי האבהא"ז דבלא קבלת הזולא א"א לומר דלא יחול המקח עד זמן נתינת הפירות
9. דברי האבהא"ז דסברת מעיקרא דחלא חלא א"א לומר דהוא חומץ גמור דא"כ אינו מקח טעות
10. ביאור האבאה"ז דאף שהוא יין מותר להתנות שקונה רק יין מעולה שאינו ראוי להחמיץ

## ליקוטי הרמב"ם

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

1. דברי המ"מ והמחנ"א דלדעת הרמב"ם בסוגיין איירי בחבית מסוימת
2. דברי הרמב"ם בביאור סוגיין והגמ' לקמן
3. דברי הב"י דלדעת הרמב"ם אף בסוגיין איירי בהחמיצה
4. ביאור הב"י דלדעת הרמב"ם ההיתר בסוגיין הוא אף לאחר טבת
5. דברי הגידו"ת דלהב"י בגמ' בב"ב הוא מקח טעות מסברת "מעיקרא דחלא חלא"
6. דברי הרמב"ם בביאור הגמ' בב"ב דיכול לומר לו שלא היה לו להשהותו
7. קושית הגידו"ת דמבואר מהרמב"ם דבב"ב אינו שייך לסברת "מעיקרא דחלא חלא"
8. ביאור הגידו"ת דלהרמב"ם בגמ' בב"ב איירי אחר טבת ובדא"ל למקפה
9. דברי המחנ"א דלהרמב"ם והטור הטעם בגמ' בב"ב בהוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא"
10. ביאור המחנ"א דבגמ' בב"ב ולקמן אייר דקנו רק יין טוב
11. ביאור המחנ"א בברייתא בב"ב דביין סתם מותר לתת יין שהחמיץ קצת
12. ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם והטור דבסוגיין לא התנה על יין טוב
13. דחית המחנ"א דבהרמב"ם ובטור מבואר דלא כב"י דבגמ' לקמן לא התנה
14. ביאור המחנ"א דלהרמב"ם בסוגיין פסק כפי השער
15. ביאור המחנ"א דלהרמב"ם והטור בגמ' לקמן איירי בהוזלה

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

1. דברי הגר"ח דבדברי הרמב"ם מבואר דלא ס"ל כתוס'
2. קושית הגר"ח אמאי צריך את סברת "מעיקרא דחלא חלא" לדעת הרמב"ם
3. ביאור הגר"ח דכיון שנותן לו יין טוב זהו יותר ממה שמגיע לו מדין מקח טעות
4. ביאור הגר"ח דהוצרך הרמב"ם בסוגיין לטעם דקרוב לזה ולזה כיון שהוא ביטול מקח
5. ביאור הגר"ח דבגמ' לקמן רק מסברת "מעיקרא דחלא חלא" אין ללוקח חלק בהפסד
6. ביאור האהבא"ז בדברי התוס' עפי"ד הנימוק"י
7. דברי האבהא"ז דבדעת הרמב"ם מוכח החסרון בגדיש דמחוסר תיקון כדכתבו התוס'
8. ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם החסרון בגדיש שמקבל ע"ע אחריות ולכן אסור להוזיל
9. ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ם דבסוגיין נותן לכפי השווי ולקמן איירי בהוזלה
10. ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם בהוזלה מותר לקבל אחריות רק על חומץ ולא על קלקול אחר
11. הוכחת האבאה"ז מדברי הרמב"ם דלא כחוו"ד דביאר דלקמן פוסק על ענבים ולא על יין



## אסופת מקורות

1. **גמ' בבא בתרא דף צג ע"ב**: **מתני'.** המוכר פירות לחבירו הרי זה מקבל עליו רובע טנופת לסאה, תאנים מקבל עליו עשר מתולעות למאה, מרתף של יין (ויש בו חביות הרבה - רשב"ם) מקבל עליו עשר קוססות למאה (קוססות יין רע כלומר עשר חביות של יין רע דסתם מאה חביות אורחייהו בעשר קוססות ומחיל איניש - רשב"ם), קנקנים (כדים - רשב"ם) בשרון מקבל עליו עשר פיטסות (כדים רעים - רשב"ם) למאה. ועי' **בליקוטי הרמב"ם** בדבריו **בפיהמ"ש** (עמ' 121 אות ‎ח).
2. **גמ' בבא בתרא דף צז ע"ב**: **מתני'.** המוכר יין לחבירו והחמיץ אינו חייב באחריותו (דבשעת מכירה יין הוה - רשב"ם) ואם ידוע שיינו מחמיץ (בכל שנה - רשב"ם) הרי זה מקח טעות (כדמוקי לה בגמרא כדאמר ליה למקפה דאי לא א"ל למקפה למה יתחייב באחריותו הרי היה יכול לשתותו ולא איבעי ליה לשהויי דהא אפי' אי רובא לשהויי זבני אין הולכין בממון אחר הרוב וכל שכן השתא דפלגא לשתיה ופלגא לשהייה- רשב"ם) וכו'. **[דף צח ע"א]** **גמ'**. אמר ר' יוסי בר' חנינא לא שנו אלא בקנקנים דלוקח (שקבל הלוקח היין בחביותיו דאיכא למימר כליו גרמו ומיהו סיפא דקתני ואם ידוע כו' התם ליכא למימר כלי הלוקח גרמו דאנן סהדי שהיין רגיל בכך - רשב"ם) אבל בקנקנים דמוכר אמר ליה הא חמרך והא קנקנך (מצי אמר ליה לוקח אפילו לזמן מרובה הא חמרך והא קנקנך דודאי יינך וכליך גרמו דסבירא ליה דמימות הבציר הוה יין מקולקל כבר אלא שאין ניכר הדבר עד שעת חימוץ כדאמרינן באיזהו נשך (ב"מ דף עג:) מעיקרא דחמרא חמרא דחלא חלא ההוא שעתא הוא דמבחרי אנפשייהו חמרא ולרב דאמר לעיל כל שלשה ימים ברשות מוכר איכא לאוקומי מתני' בקנקנים דלוקח ואפילו תוך שלשה או בקנקנים של מוכר ולאחר שלשה והלכך מוכר פטור - רשב"ם) וכי קנקנין דמוכר מאי הוי לימא ליה לא איבעי לך לשהויי לא צריכא דאמר ליה למקפה (להסתפק מעט מעט לקדירות דהיינו לשהויי - רשב"ם) ומאי דוחקיה דר' יוסי בר' חנינא לאוקמא למתניתין בקנקנין דלוקח ודאמר ליה למקפה לוקמא בקנקנין דמוכר ודלא אמר ליה למקפה אמר רבא מתניתין קשיתיה דקתני אם ידוע שיינו מחמיץ הרי זה מקח טעות אמאי לימא ליה לא איבעי לך לשהויי אלא לאו שמע מינה דאמר ליה למקפה שמע מינה ופליגא דרב חייא בר יוסף דאמר רב חייא בר יוסף חמרא מזלא דמריה גרים (דאיהו מוקי לה נמי בקנקנים דמוכר ואף על גב דא"ל למקפה כדמוכח סיפא אפי' הכי מוכר פטור דלא מצי אמר ליה הא חמרך והא קנקנך דלאו קנקנים דמוכר גרמו אלא מזלא דלוקח שהוא בעליו של יין גרים - רשב"ם).
3. **תוספתא פ"ו סוה"ג:** אומר אדם לחבירו הלויני חבית של יין עד שיבא בני או עד שאפתח את הדות היתה לו חבית בתוך הדות ונפתחה הדות ונפלה ונשברה אף על פי שחייב באחריותה מותר והילל אוסר למה זה דומה לנותן מעות לחבירו ליתן לו פירות בגורן ונגנבו או אבדו חייב באחריותן אם פחתו או הותירו חייב להעמיד לו.
4. **תוספתא פ"ד ה"ט:** הנותן מעות לחבירו ליקח בהן פירות למחצית שכר הרי זה מחשב עמו שכר בית שכר בטלה ואי זה שכר בטלה בשעה שלוקח ובשעה שמוכר אחד לוקח ושנים מוכרין מחשב עמו שכר מכירה אחד מוכר ושנים לוקחין מחשב עמו שכר לקיחה אחד מוכר ואחד לוקח שנים לוקחין ושנים מוכרין אף על פי שמעדיפין זה על זה אין בכך כלום אבל אם אמ' לו שכר בית משלי ושכר בטלה משלך בשליש אתה שותף לי והשליש עשוי עליך בבטלה מותר.

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# קושיות הראשונים והאחרונים מ"ש קבלת אחריות מפסיקה

קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי פסיקה מותרת אף שמקבל אחריות

1. הקשו הרמב"ן והרשב"א (אות ‎ו) מ"ש קבלת אחריות על חבית שביד המוכר, דאמר רב שרביא דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, מכל פסיקה על הפירות ביש לו, דמבואר בתוספתא דהאחריות היא על המוכר ואפ"ה מותר.

קושית התוס' אמאי מותר לפסוק ביצא השער אף דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד

1. וכעי"ז הקשו התוס' (אות ‎כ) אמאי מותר לפסוק ביצא השער ואין לו, הא כיון שאין הלוקח מפסיד אם יתקלקלו הפירות, חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד.

קושית ההג' אשר"י דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה בלא קבלת זולא

1. בהג' אשר"י ובהג' מרדכי (אות ‎כו) הקשו על תירוץ אביי דאמר דמותר למוכר לקבל אחריות, רק אם הלוקח קיבל ע"ע את הזולא, דא"כ אמאי מותר במתני' (עב:) לפסוק בשער הגבוה, הא כל האחריות על המוכר, והלוקח לא קיבל ע"ע את הזולא.

קושית רש"י אמאי מותר לפסוק ביש לו בלא סברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (עג:) דההיתר לקבל אחריות על יין אם יחמיץ הוא רק מסברת "מעיקרא דחלא חלא", הקשה רש"י (אות ‎לט) דהיאך מותר לפסוק על הפירות ביש לו ולא יצא השער, הא יכולים הפירות להתקלקל, ובפירות אין את סברת "מעיקרא דחלא חלא".

קושית הגרעק"א אמאי אסור לפסוק בלא יצא השער הא מקבל עליה זולא

1. והגרעק"א (אות ‎מב) הקשה על אביי שהתיר בקרוב לשכר ורחוק להפסד מותר היכא דמקבל עליה הלוקח את הזולא, א"כ אמאי אסור לפסוק על פירות באין לו ולא יצא השער, הרי הלוקח מקבל עליו את הזולא.

# דעת הרמב"ן והרשב"א דבפירות מסויימים יש ביטול מקח

קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי פסיקה מותרת אף שמקבל אחריות

1. כתב רש"י (ד"ה אחביתא) דבסוגיין איירי דהחבית ברשות המוכר, ובזה הקשה רב שרביא דאסור מחמת דקיבל עליו המוכר אחריות, והקשו הרמב"ן (ד"ה הילך) והרשב"א (ד"ה הילך) דא"כ מ"ש מכל פסיקה על הפירות ביש לו, דהאחריות היא של המוכר, כדאיתא בתוספתא (פ"ו סוף ה"ג – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎לא) דהפוסק על הפירות ונגנבו או אבדו, חייב המוכר להעמיד את הפירות ללוקח, וא"כ מה הקשה רב שרביא. דע"י האחריות יש כאן רבית, הא מ"ש בכל פסיקה דמותר למוכר לקבל אחריות.

ביאור הרמב"ן והרשב"א דדוקא בחבית זו בטל המקח אם החמיצה

1. ותירצו הרמב"ן הרשב"א והנימוק"י (לה. מדפי הרי"ף ד"ה האי) דנתינת המעות הייתה על חבית מסוימת, וכיון שעל חבית זו ממש נתן לו מעות, והתנה שאם תחמיץ תשאר החבית ברשות המוכר, א"כ אם החמיצה בטל המקח והוי הלואה, ולכן הקשה רב שרביא דאם הוקרה חשיב אגר נטר.

ביאור הנימוק"י דבפסיקה בעלמא לעולם אין ביטול מקח

1. אבל בפסיקה על פירות ביאר הנימוק"י דכיון שפסק על פירות בעלמא ולא על פירות מסוימים, א"כ אף שמבואר בתוספתא דאם נגנבו או אבדו האחריות היא על המוכר, מ"מ יכול המוכר לתת לו פירות אחרים ולא מתבטל המקח, ולכן חשיב מכר ולא הלואה, וזה הטעם שבכל פסיקה אין איסור מחמת דקרוב לשכר ורחוק להפסד[[77]](#footnote-77). וע"ע במה שביארו בדברי הנימוק"י הש"ך (אות ‎פג) והחוו"ד (אות ‎מא) והפנ"י (אות ‎לח).

ביאור החזו"א בדברי הנימוק"י דעיון שיש צד ריוח חשיב רבית בצד הלואה

1. וביאר החזו"א (ע"ו ד') את דברי הנימוק"י דאף דאם החמיצה המעות הם הלואה ואין רבית כלל, ואם לא החמיצה הוא מקח ואינו הלואה. מ"מ כיון שיש צד של הלואה, וצד אחר של ריוח ע"י מקח אסרו רבנן, עיי"ש בדבריו, וע"ע בדברי החזו"א (אות ‎לד) דביאר בדברי התוס' כנימוק"י.

ביאור האמרי ברוך דלנימוק"י האחריות היא נתינת זכות בהלואה

1. ובהג' אמרי ברוך (על החוו"ד קע"ג י"ח) ביאר את דברי הנימוק"י דבמקום שאין כל צד הלואה אי"ז רבית, ובסוגיין שאם החמיצה יהיו המעות בהלואה ויהיה בזה אגר נטר, כיון שמחמת שהקדים לו מעות קיבל ע"ע אחריות שהיא קרובה לשכר, וחשיב כמלוה לחבירו ונותן לו זכות כנגד ההלואה.

דברי האמרי ברוך דלתוס' כל שאין השכר בצד ההלואה אי"ז רבית

1. וכתב האמרי ברוך דהתוס' (סד: ד"ה האי) פליגי על הנימוק"י וס"ל דאם תחמיץ לא יחשב הלואה מעיקרא, דהרי אם תתייקר החבית שיש זכות ללוקח, מתקיים המקח ולא יחשב מעיקרא כהלואה, א"כ אי"ז נחשב רבית דאין כאן צד אחד שיש בו הלואה עם רבית, אלא ההלואה היא בצד של ביטול מקח אם תחמיץ, ובזה אין רבית כלל, והרבית היא בצד של קיום המקח אם תתייקר[[78]](#footnote-78).

# דעת רש"י דביין הוא רבית דרגיל להחמיץ

קושית רש"י אמאי מותר לפסוק ביש לו בלא סברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (עג:) בהו"א דאסור לתת מעות על היין בתשרי, ע"מ לבחור יין טוב בטבת שלא החמיץ, דאמרינן שקיבל עליו אחריות מחמת הקדמת המעות, ולמסקנא מותר מסברת "מעיקרא דחלא חלא", הקשה רש"י (עג: ד"ה ומבחרי) דא"כ היאך מותר לפסוק על הפירות ביש לו ולא יצא השער, הא יכולים הפירות להתקלקל, ובפירות אין את סברת "מעיקרא דחלא חלא".

תירוץ רש"י דרק ביין חשיב רבית כיון שרגיל להחמיץ

1. ותירץ רש"י דדוקא ביין חשיב רבית כיון שרגיל להחמיץ ושמא כולו החמיץ, [וע"ע במהר"ם שיף ובצמח צדק (יו"ד פ"ד א') במה שביארו את דברי רש"י דכתב דאיירי דלא יצא השער].

קושיות התור"פ והריטב"א דבמתני' מפורש דאין חילוק בין יין לשאר פירות

1. והקשו עליו התור"פ (עג: ד"ה דקאכלי) והריטב"א בשם תוס' (עג: ד"ה א"ל) דהרי במשנה (עב:) תנן דפוסקין על כל פירות ואף יין בכלל, ותנן להדיא דפוסקין על עביט של ענבים דחשיב שיש לו יין, וכן במשנה (ס:) תני ויין אין לו, ומשמע דאם יש לו מותר אף ביין.

דברי הב"ח בדעת רש"י דאף שלא יצא השער אין חשש יוקרא דקנה לגמרי

1. ויעוי' בדברי **הב"ח** (קע"ג י"א קונ' אחרון) דכתבבביאור הגמ' לקמן (עג:) דאף דפירש **רש"י** (עג: ד"ה ומבחרי) דבתשרי עדיין לא יצא השער, מ"מ אין חשש יוקרא דכיון שנתן דמים על יין ולא על החומץ, א"כ ביין קנה לגמרי וברשותו נתייקר, דבתשרי היה למוכר את היין וקנאו, ופשיטא דהזולא היא גם על הלוקח אף שלא התנה בפירוש, דקנה בתשרי לגמרי.

# דעת הריטב"א והתור"פ דבסוגיין קבע זמן ולא נגמר המקח

דברי התור"פ והריטב"א דבכל פסיקה חשיב שנגמר המקח מיד

1. והתור"פ (עג: ד"ה דקאכלי) והריטב"א בשם תוס' (עג: ד"ה והקשו) תירצו על קושית רש"י דבכל פסיקה ביש לו או ביצא השער, המוכר והלוקח קובעים ביניהם זמן שבו יקבל הלוקח את הפירות. וקביעות הזמן היא לטובת המוכר, דאינו חייב לתת את הפירות קודם לכן, אך אם רוצה המוכר לתת בתוך הזמן, חייב הלוקח לקבל ממנו. ולכן חשיב שנגמר המכר מיד, וממילא האחריות על הפירות היא של המוכר, והיוקרא והזולא הם ללוקח דחשיב שברשותיה הוקרו.

ביאור הריטב"א והתור"פ דבסוגיין ובגמ' לקמן קבעו זמן ולא נגמר המקח

1. אבל בסוגיין ביארו הריטב"א והתור"פ דאיירי שקביעות הזמן היא לטובת הלוקח שהתנה הלוקח דאינו חייב לקבל את היין בתוך הזמן, וכן בגמ' לקמן (עג:) שהתנו בפירוש לקבל את היין רק בטבת כדי שיוכלו לבחור יין שלא החמיץ, וממילא עד שיגיע הזמן לא נגמר המקח והמעות הם הלואה, וממילא היוקרא היא ברשות המוכר, ומה שמוזיל לו מהשער של הזמן שקבעו ביניהם, ומקבל המוכר עליו אחריות אף שלא נגמר המקח הוא רבית.

ביאור התור"פ והריטב"א דע"י קבלת זולא אין כאן רבית

1. ובתירוץ אביי ביארו התור"פ והריטב"א דכיון שלא נגמר המקח ואין את ההיתר דיש לו, לכן הוצרכו להתנות שהיוקרא והזולא יהיו על הלוקח, שאם יתייקר היין יצטרך הלוקח לשלם את היוקרא, וא"כ אין כאן רבית, דאף שלא נגמר המקח והמעות הם הלואה אין כאן אגר נטר דאין הלוקח מרויח את היוקרא, [ועמ"ש בזה החזו"א (ע"ו ב') בתו"ד].

ביאור התור"פ והריטב"א דבגמ' לקמן אין קביעות זמן רק דעד טבת א"א לברר

1. ובתירוץ רב אשי בגמ' לקמן (עג:) ביארו התור"פ והריטב"א דאין כוונתם להתנות שלא יקבלו יין בתוך הזמן קודם טבת, אלא דעד טבת א"א לדעת אם היין טוב או לא ולכן אין המוכר יכול לתת להם בתוך הזמן, דהם קנו יין ולא חומץ, ואם יתן להם יין קודם טבת ויתברר לבסוף שהוא חומץ יחזירוהו למוכר, ולכן קביעות הזמן אינה לטובת הלוקח, דגם המוכר ניחא ליה שיקחו בטבת יין טוב ולא יתן להם קודם טבת ואח"כ יחזירוהו אם יחמיץ.

# דעת התוס' דבפסיקה לא איירי בפירות מבוררין

קושית התוס' אמאי מותר לפסוק ביצא השער אף דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד

1. הקשו התוס' (סד: ד"ה האי) דכיון דאסר רב שרביא בקרוב לשכר ורחוק להפסד, א"כ אמאי מותר לפסוק במתני' (עב.) ביצא השער ואין לו, הא כיון שאין הלוקח מפסיד אם יתקלקלו הפירות, חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד.

תירוץ התוס' דבסוגיין פסק על פירות מבוררין ובהם ניכר דקרוב לשכר

1. ותירצו התוס' דבסוגיין איירי בחבית מבוררת, ולכן יותר ניכר שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, משא"כ בכל פסיקה על פירות בעלמא שאינם מבוררין, דלא ניכר שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד.

# פלוגתת האחרונים בדברי התוס'

ביאור הט"ז והמהרש"א והחזו"א בתוס' דבפסיקה אין האחריות אוסרת את המקח

1. כתבו הט"ז (אות ‎לג) והמהרש"א (אות ‎לב) והחזו"א (אות ‎לד) דכוונת התוס' לבאר את כל החילוק בין סוגיין לכל פסיקה דכ"מ דקבלת אחריות אוסרת את המקח, ומיחזי כרבית הוא רק בפירות מסוימים כסוגיין, אבל בכל פסיקה על פירות בעלמא שאינם פירות מסוימים [ואף ביש לו מותר לאוכלם ולתת לו פירות אחרים], דבזה אין כל איסור בקבלת אחריות.

ביאור הט"ז והמהרש"א והחזו"א בתירוץ התוס' דהוא אף בקיבל הלוקח זולא

1. ולכן ביארו הט"ז והמהרש"א והחזו"א דתירוץ התוס' הוא בין על קושית רב שרביא דהאחריות אוסרת, ובין על תירוץ אביי דקבלת הזולא ע"י הלוקח מתירה. דבסוגיין שקבלת אחריות היא על דבר מסוים, לכן אסור למוכר לקבל אחריות דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, ואם הלוקח מקבל ע"ע אחריות על הזולא מותר דהוא קרוב לזה ולזה. ואילו בפסיקה על פירות בעלמא שאינם פירות מסוימים, אין כל איסור בקבלת אחריות, בין לקושית רב שרביא, ובין לתירוץ אביי דא"צ שהלוקח יקבל ע"ע את הזולא. וכן מבואר במתני' לקמן (עב:) דפוסקין על שער הגבוה, והיינו דאף שהאחריות על המוכר ככל פסיקה, והזולא היא על המוכר ולא על הלוקח אפ"ה מותר, כיון שאינם פירות מסוימים.

ביאור הגרעק"א והפנ"י והחוו"ד בתוס' דבפסיקה לא ניכר אחריות על אונסין

1. אבל הגרעק"א (אות ‎לה) והפנ"י (אות ‎לח) והחוו"ד (אות ‎מ) ביארו את תירוץ התוס' דאינו לענין עצם קבלת האחריות, אלא דבפירות מסוימים אם נאנסו ניכר דהוא קרוב לשכר, דניכר לכל שהפירות של הלוקח נפסדו, ולכן כשמקבל המוכר אחריות אסור מדין קרוב לשכר ורחוק להפסד, משא"כ בפסיקה בעלמא על פירות שאינם מבוררין, דלא ניכר שנפסדו הפירות שפסק עם הלוקח, ולכן אין בזה איסור מחמת דקרוב לשכר ורחוק להפסד.

דברי הגרעק"א והפנ"י והחוו"ד דתירוץ התוס' אינו מתרץ על דברי אביי

1. ולכן ביארו הגרעק"א והפנ"י והחוו"ד דאין כוונת התוס' לבאר את תירוץ אביי דקבלת הזולא ע"י הלוקח מתירה, אלא כוונתם לחלק רק בקושית רב שרביא דלענין קבלת אונסין בפירות מסוימים ניכר דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, ובפסיקה בעלמא אי"ז ניכר, אך אין תירוץ התוס' מתרץ לאביי דלענין זולא אין חילוק בין פירות מבוררין לאינם מבוררים, דכיון שכל הפירות הוזלו, אף כשאין הפירות מבוררין ניכר דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד.

# דעת ההג' אשר"י וההג' מרדכי

קושית ההג' אשר"י דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה הא אין הלוקח מקבל זולא

1. בהג' אשר"י (סי' ט"ו) ובהג' מרדכי (תל"ג ד"ה אמר אביי) הקשו על תירוץ אביי דרק כשקיבל הלוקח ע"ע את הזולא מותר, דא"כ אמאי מותר במתני' (עב:) לפסוק בשער הגבוה דכל האחריות על המוכר, והלוקח לא קיבל ע"ע את הזולא.

תירוץ ההג' אשר"י דביצא השער שאין הפירות מזומנים א"צ לקבל ע"ע אחריות

1. ותירצו בהג' אשר"י ובהג' מרדכי בשם ר"י דבפסיקה ביצא השער שאין למוכר פירות מזומנים לתת ללוקח, מסברא האחריות היא על הלוקח ואינו צריך להתנות כן בפירוש, ולכן אי"ז מיחזי כרבית, ועי' בהמשך במה שביארו האחרונים בדברי ההג' אשר"י ובדברי התוס'.

דברי ההג' מרדכי דהיכא שלא קיבל אחריות אינו יכול לחזור בו בלא משך

1. עו"כ בהג' מרדכי (תל"ג ד"ה אמר אביי) דאם לא קיבל ע"ע אחריות אינו יכול לחזור בו אם החמיצה, ואף שלא משך יש בו מי שפרע, כיון שאינו מפסיד את כל היין דחומץ ג"כ שווה כסף [כדכתבו התוס'].

דברי ההגמ"ר דמהני קבלת אחריות של הלוה על כל דבר ואין נ"מ כמה ההפסד

1. ועו"כ בהג' מרדכי (תל"ג ד"ה אי תקפה) דמבואר דאף אם הלוה מקבל ע"ע אחריות גמורה, והמלוה מקבל כל דבר אחר מותר דהוא קרוב לזה ולזה, וכן מוכח מהא דלא דנה הגמ' אם ההפסד של האחריות שקול כנגד ההפסד של הזולא.

דברי הגר"ז והחזו"א דמהני קבלת אחריות של הלוה אף על קלקול אחר

1. וכן ביאר בשו"ע הגר"ז (הל' רבית ל"ד) דההיתר שהלוקח מקבל ע"ע זולא, הוא אף אם מקבל הלוקח אחריות על קלקול אחר, ואחריות הזולא היא על המוכר. וכ"כ החזו"א (ע"ו א') דהלוקח יכול לקבל ע"ע אחד מהחסרונות ולאו דוקא זולא.

# הסוברים דתירוץ התוס' הוא אף לענין זולא ובד' ההג"א

קושית המהרש"א דאמאי לא הקשו התוס' על אביי דהתיר בזולא מ"ש מפסיקה

1. הקשה המהרש"א דאמאי הקשו התוס' רק מקושית רב שרביא, הא אפשר להקשות אף למסקנת אביי, דאמאי התיר רק בקיבל עליו הלוקח את הזולא, הא מבואר בפסיקה ביצא השער דמותר לפסוק בשער הגבוה והאחריות היא רק על המוכר והביא המהרש"א דכן הקשה בהג' אשר"י (אות ‎כו).

משמעות המהרש"א דתירוץ התוס' מתרץ גם על דברי אביי

1. ויעוי' בלשון המהרש"א דכתב דלקושית התוס' שלא חילקו בין סוגיין לפסיקה דאינה על פירות מסוימים, היה להם להקשות אף על אביי. ומבואר בדברי הגרעק"א והשער דעה דהמהרש"א הבין דתירוץ התוס' שחילקו בין פירות מסוימים לפסיקה בעלמא, מתרץ גם את קושית ההג' אשר"י על אביי.

ביאור הט"ז בתוס' דבפסיקה אין איסור בקרוב לשכר כמתני' דפוסקין על שער הגבוה

1. וכ"כ להדיא הט"ז (קע"ה ט') דביאר את תירוץ התוס' דדוקא בפסיקה על פירות מסוימים אסור בקרוב לשכר ורחוק להפסד, אבל בפסיקה דהיא על פירות דעלמא שאינם מבוררין, אין בזה חשש דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, ומותר למוכר לקבל אחריות אף כשאין הלוקח מקבל ע"ע את הזולא, וכדאיתא במתני' לקמן (עב:) דפוסקין על שער הגבוה. [וכן בפסיקה ביש לו דכתבו התוס' בהמשך דבריהם, דמותר לאכול את הפירות וכל דין יש לו הוא רק להיתר פסיקה].

ביאור החזו"א בתוס' דכיון שלא ניכר הרבית מהני קבלת הזולא להחשיבו כמקח

1. וכן ביאר החזו"א (ע"ו א') את תירוץ התוס' דכיון שאין הפירות מבוררין אף שהאחריות היא על המוכר, אי"ז נחשב קרוב לשכר, דמה שהפסיד המוכר פירות אינו שייך ללוקח, דלא פסק עמו על פירות אלו, והיוקרא וזולא אינו נחשב לרבית כיון שהוא מקח ולא הלואה דקנה את הפירות למי שפרע. אבל בסוגיין איירי דפסק על חבית מסויימת, ולכן אסור לפסוק כשער הגבוה אם המוכר מקבל אחריות, דרק אם מקבל הלוקח עליו את הזולא, או אחריות על הקלקול מותר, [ועי' בדברי האמרי ברוך (עי' הערה78) דמשמע דביאר דכוונת התוס' לתרץ דלעולם הוא הלואה].

# הסוברים דהתוס' לא תירצו לענין זולא וביאור ההג' אשר"י

קושית הגרעק"א דבזולא שכל הפירות הוזלו ניכר השכר אף בפירות שאינם מבוררים

1. הגרעק"א הקשה על המהרש"א (אות ‎לב) דתירוץ התוס' אינו מתרץ את קושית ההג' אשר"י, דכ"מ שתירצו התוס' הוא דכיון שאין הפירות מבוררים, א"כ לא ניכר האונס כגון אם נשרפו הפירות דלא נראה שנשרפו הפירות שלו כיון שאינם מבוררים לו, ולכן אי"ז ניכר דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, אבל בהפסד דזולא שכל החיטין הוזלו ניכר ההפסד, ועדיין קשה דבכל פסיקה צריך לאסור מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד בזולא.

קושית הפנ"י על תוס' דאמאי מותר לפסוק בשער הגבוה

1. וכעי"ז הקשה הפנ"י (על תוד"ה האי) על תירוץ התוס', דעדיין קשה ממתני' (עב:) דפוסק עמו בשער הגבוה, דאף שאין הפירות מבוררין וא"א לאסור מחמת קבלת אחריות על האונסין, מ"מ עדיין הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד אם יוזלו הפירות.

ביאור הפנ"י בתוס' ובהג' אשר"י דדרך מקח להתנות ולומר דדעתו על שער הזול

1. אלא ביאר הפנ"י דבפירות שאינם מבוררים ס"ל להתוס' דלעולם מותר אף אם קיבל המוכר את כל האחריות בין דאונסין ובין דזולא, וכמבואר בדברי ההג' אשר"י בשם ר"י בעל התוס' (אות ‎כו), שבריש דבריו כתב את דברי אביי בחביתא דמותר לקבל אחריות רק אם הלוקח מקבל אחריות על הזולא, וע"ז הביא ההג' אשר"י בשם ר"י דאפ"ה מבואר במשנה לקמן דמותר לפסוק בשער הגבוה. ומוכח דכוונתו לומר דאף שהתם כל האחריות על המוכר מותר, וביאר דכיון שאין לו פירות מזומנים מדינא האחריות היא על המוכר. וביאר הפנ"י דכוונת ההג' אשר"י דיכול אדם להתנות ולומר דדעתיה על שער הזול, ואי"ז נראה כאגר נטר, דכן הוא דרך מקח, ולא דמי להלואה כלל, [ועיי"ש דהביא הפנ"י דההו"א בגמ' דכן דעת בנ"א, אף אם אינו מתנה וכ"ש במתנה בפירוש].

תירוץ הפנ"י על קושית המהרש"א דבפוסק על שער הגבוה דעתו על שער הזול

1. ובזה תירץ הפנ"י את קושית המהרש"א, דהתוס' לא הקשו על אביי ממתני' דפוסק עמו בשער הגבוה, דלא דמי כלל לדברי אביי, דהתם דעתיה על שער הזול והוא דרך מקח ואין בו צד הלואה, ולכן לא שייך לאסור בזה מטעם דקרוב לשכר ורחוק להפסד, וקושית רב שרביא היא דע"י דקרוב לשכר נעשה כהלואה, אבל במקום שהוא ודאי דרך מקח פשיטא דמותר, כדכתב הנימוק"י.

דברי הפנ"י דלתוס' דבסוגיין דאיירי בקלקול אחר קבלת אחריות אינה דרך מקח

1. והוסיף הפנ"י דלדעת התוס' דבסוגיין איירי בקלקול אחר ולא בהחמיצה מיושב יותר, דבסוגיין א"א לומר דהוא דרך מקח בלבד, דאם קנה בקנין גמור מסברא אונס קלקול אחר הוא על הלוקח ולא על המוכר, אלא מוכר דהתנאי הוא דיעשו המעות כהלואה, ולכן הקשה רב שרביא דיחשב כרבית.

קושית החוו"ד דכיון שכל הפירות הוזלו אין חילוק בין פירות מבוררין לאינם מבוררים

1. והחוו"ד (קע"ג י"ח) הקשה על דברי ההג' אשר"י (אות ‎כו) [כקושית הגרעק"א (אות ‎לה) על המהרש"א] דכיון שכל הפירות בעולם הוזלו אין כל נ"מ אם הפירות מבוררין, דכ"מ שאפשר לחלק בין פירות מבוררין לאינם מבוררים הוא כדחילקו התוס' לענין קבלת אחריות אם נאבדו, דכיון שאינם מבוררין לא ניכר דשלו נאבדו.

ביאור החוו"ד דכוונת ההג' אשר"י כעין דברי הנימוק"י

1. וביאר החוו"ד את דברי ההג' אשר"י עפי"ד דברי הנימוק"י (אות ‎ח) דכיון שאין הפירות מבוררין לא שייך בזה ביטול מקח, דלעולם יצטרך לתת לו פירות כפי הפסיקה בכל שער שיהיה, משא"כ בחבית מסויימת שיש צד דביטול מקח ע"י שמקבל אחריות אם החמיצה[[79]](#footnote-79) [עי' בביאור החוו"ד בדברי הנימוק"י (אות ‎פו)]. ובהג' אמרי ברוך (על החוו"ד קע"ג י"ח) תמה על החוו"ד דאין כל שייכות בין דברי ההג' אשר"י ותוס' לדברי הנימוק"י ועי' (אות ‎י) במה שביאר האמרי ברוך את דברי הנימוק"י, וע"ע (אות ‎צא) במה שהקשה בחי' רמ"ש על ביאור החוו"ד.

# ביאור הגרעק"א בחילוק בין סוגיין לפסיקה בלא יצא השער

קושית הגרעק"א אמאי אסור לפסוק בלא יצא השער הא מקבל עליה זולא

1. ועי' בגרעק"א (עב:) דהקשה דכיון דמבואר בסוגיין דבקרוב לשכר ורחוק להפסד מותר היכא דמקבל עליה את הזולא, א"כ אמאי אסור לפסוק על פירות באין לו ולא יצא השער דאסור, אעפ"י הרי מקבל עליו את הזולא.

ביאור הריטב"א [ישנים] דבלא יצא השער אין דרך שתהיה זולא

1. ויעוי' בריטב"א [ישנים] (עג: ד"ה ושמואל) דהקשה כעין קושית הגרעק"א על פרדיסא, ותירץ דהדרך בפסיקה קודם שיצא השער לפסוק בזול, ולא מצוי שיוזלו הפירות יותר ממה שפסק עמו, ומבואר מדבריו דאי"ז נחשב קרוב להפסד במה שמקבל עליו את הזולא.

תירוץ הגרעק"א דכתבו התוס' דהיתר דקרוב לשכר והפסד הוא רק בדרך מקח

1. והביא הגרעק"א את דברי התוס' לקמן (ע. ד"ה דקא) דכתבו דההיתר בקרוב לשכר ורחוק להפסד הוא רק במכר גמור, וכתב הגרעק"א דלפי"ז מתורץ דבפסיקה בלא יצא השער ואין לו, אפש"ל דחשיב הלואה ולא מקח ולכן אסור.

קושית הגרעק"א דלרשב"א מהני ההיתר דקרוב לשכר והפסד אף בהלואה

1. אך הקשה הגרעק"א ע"ד הרשב"א בתשו' דס"ל דבעיזי חולבות חשיב החלב דשלב"ל, דאמאי מותר מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד הא כיון שהחלב דשלב"ל ולא קנאו, חשיב כהלואה, והניח בצ"ע. וכתב הגרעק"א דלדעת רבינו ירוחם דבעיזי חולבות חשיב החלב כבא לעולם מיושב דהוא כמקח, [ועי' בחי' רמ"ש (הובא לעיל סימן י"ב אות ע"ג) במ"ש לישב את קושית הגרעק"א מעיזי חולבות].

# קושית התוס' דהחמיצה הוא מקח טעות

קושית התוס' דמבואר בגמ' בב"ב דאף שלא קיבל אחריות חייב המוכר בהחמיצה

1. הקשו התוס' (ד"ה אי) דמשמע בגמ' דבהחמיצה יכול הלוקח לחזור בו רק כיון שהמוכר קיבל עליו אחריות, ואילו בגמ' בב"ב (צח.) מבואר דבהחמיצה הוא מקח טעות, אף אם לא קיבל ע"ע אחריות, ואף אם החבית שההתה הרבה ברשות הלוקח ואח"כ החמיצה.

קושית התוס' בב"ב דאף שלא קיבל הלוקח זולא חייב המוכר בהחמיצה

1. ובתוס' בב"ב (צז: ד"ה ואם) הוסיפו על קושית התוס' דאף בדלא קיבל עליו הלוקח את הזולא, אין איסור במה שהאחריות על המוכר. ועוד הקשו על רב שרביא דהיה לו להקשות על המשנה בב"ב דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, ואף בדלא קיבל עליו המוכר אחריות. [אמנם יעוי' בט"ז (קע"ג י"ח) ובפנ"י משמע דביארו דאין כוונת התוס' הכא להקשות מה הנדון לענין הרבית, אלא הקשו רק על לשון הגמ' שצריך לקבל אחריות, אבל החזו"א ביאר את קושית התוס' כתוס' בב"ב].

תירוץ התוס' דבסוגיין איירי בקלקול אחר ולא בהחמיצה

1. ותירצו התוס' דהכא לא קיבל ע"ע אחריות אם תחמיץ, דבהכ"ג אף בלא קיבל ע"ע הוי מקח טעות דמתחילה היה עומד להחמיץ כמבואר בגמ' לקמן (עג:) ובזה איירי בגמ' בב"ב (צח:), אבל הכא איירי שקיבל אחריות לקלקול אחר, דבכה"ג מתחילה היה היין ראוי ואי"ז מקח טעות.

דעת רש"י והרמב"ם והרא"ש דבסוגיין איירי בהחמיצה

1. אבל רש"י (ד"ה אם תקפה) והרמב"ם (מלוה ולוה ח' י' – הובא לעיל בתחילת הסימן) והרא"ש (ט"ו) כתבו בפירוש דאיירי בהחמיצה, וכתב הב"י (קע"ג י"ג ד"ה וכן מותר) דפליגי על התוס' וס"ל דאף דהחמיצה אי"ז מקח טעות.

# תירוצים נוספים על קושית התוס' דאמאי אינו מקח טעות

תירוץ התוס' בב"ב דבסוגיין מקבל אחריות ביין טוב שמא יחמיץ מחמת דבר אחר

1. התוס' בב"ב (צז: ד"ה ואם) דחו את תירוץ התוס', דא"א לחלק בין תקפה להחמיצה [עי' בדבריהם], אלא כתבו דבגמ' בב"ב איירי ביין שאין ידוע אם יתקיים, ולכן בהחמיץ מוכח דמתחילה לא היה ראוי להתקיים, אבל בסוגיין איירי אפילו ביין שידוע דעומד להתקיים, ומקבל המוכר אחריות, אף אם יחמיץ מחמת דבר אחר כגון חום וכדומה, ולכן מיחזי כרבית.

תירוץ התוס' הרא"ש והריטב"א דבסוגיין איירי בכלי הלוקח

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה אי) והריטב"א (ד"ה אי) תירצו את קושית התוס' דבסוגיין איירי שהמוכר עירה את היין לכלי הלוקח, ולכן מדינא אינו חייב באחריות.

תירוץ הב' בריטב"א דבסוגיין השהה את היין זמן מרובה

1. ועוד תירץ הריטב"א דבסוגיין איירי דהשהה הלוקח את היין זמן מרובה אצל המוכר דמבואר בב"ב דבכה"ג אינו חייב מדינא באחריות.

תירוץ הרשב"א בב"ב וההג' אשר"י דבב"ב התנה שיתן לו למקפה

1. והרשב"א בב"ב (צח: ד"ה לא שנו) ביאר דבגמ' בב"ב כיון דא"ל למקפה צריך להעמיד לו יין לזמן מרובה, וכעי"ז תירץ ההג' אשר"י (סי' ט"ו) בשם ר"י דביאר את הגמ' בב"ב (צז:) דהתנה עמו שיתן לו יין טוב כיון דא"ל שם שרוצה יין למקפה. וכתב התפארת שמואל (אות ב') דלפי"ז מתורצת קושית התוס' דבסוגיין לא א"ל "למקפה" ולכן מדינא א"צ לתת לו יין טוב אם לא קיבל עליו אחריות, ועי' (אות ‎צד) במה שביאר בחי' רמ"ש את דברי ההג' אשר"י. וע"ע בדברי הגידו"ת (אות ‎קיז) והמחנ"א (את ‎קכא) במה שביארו כעי"ז בדעת הרמב"ם.

דחית הפנ"י דא"א לומר דהגמ' בב"ב איירי רק בלמקפה

1. אבל הפנ"י (ד"ה וא"ת אכתי) דחה את התירוץ דהתם איירי דוקא בדא"ל למקפה, דהא מבואר בגמ' שם דהיכא דלא א"ל למקפה, יכול המוכר לטעון שלא היה לו להשהות את היין אצלו לזמן מרובה, וא"כ בסוגיין איירי דקבע עמו זמן, דהא בלא קביעות זמן אין איסור רבית, וממילא אינו יכול לטעון שלא היה לו להשהותו, וחשיב כאמר ליה למקפה.

תירוץ המהרש"א בב"ב דהתם איירי בקנין גמור

1. והמהרש"א בב"ב (צז:) תירץ דבגמ' בב"ב איירי שהלוקח עשה משיכה בחבית מסויימת, ולכן הוא מקח טעות, משא"כ בסוגיין דנותן לו מעות על אחרת מהחביות שברשות המוכר, ולכן אם נותן לו יין טוב ולא חומץ מיחזי כרבית.

# קושית התוס' מהגמ' לקמן מההיתר דקודם טבת

הקשו התוס' דאמאי א"א להתיר בסוגיין מסברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. ועוד הקשו התוס' דבגמ' לקמן (עג:) איתא דלפני טבת מותר לבחור יין טוב מסברת "מעיקרא דחלא חלא", ואמאי בסוגיין צריך להתנות דהאחריות על המוכר, וא"א לומר דהחילוק הוא דהתם איירי קודם טבת ובסוגיין איירי לאחר טבת דהא בגמ' בב"ב אין חילוק בין לפני טבת ללאחר טבת.

תירוץ התוס' דהכא איירי בקלקול אחר ולא בהחמיץ

1. ותירצו התוס' דהכא לא קיבל ע"ע אחריות אם תחמיץ, אלא על קלקול אחר ולא שייך בזה סברת "מעיקרא דחלא חלא", [עי (אות ‎מח) דעיקר תירוצם הוא לחלק מהגמ' בב"ב, ועי' (אות ‎מט) במה דפליגי הראשונים ע"ז].

דברי סה"ת ותלמידי הרשב"א וההג' אשר"י דרק קודם טבת שייך מעיקרא דחלא חלא

1. אבל הב"י (קע"ג י"ג) הביא בשם תלמידי הרשב"א וספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות מ"ד) דתירצו הא דהתירו בגמ' לקמן (עג:) לקחת את היין הטוב היינו רק עד טבת, דבזה מתברר שמעיקרא לא היה היין ראוי, אבל לאחר טבת אסור, דיתכן שהיה יין טוב ואח"כ החמיץ. וכ"כ ההג' אשר"י (סי' ט"ו) וההג' מרדכי (תל"ג).

ביאור הב"י דבגמ' לקמן לא התנה ולכן א"א להתיר מדין קרוב להפסד

1. וביאר הב"י דבגמ' לקמן א"א להתיר לאחר טבת, דכיון שלא קיבל התנה המוכר מעיקרא שמקבל ע"ע אחריות אם תחמיץ, נראה כאגר נטר אם נותן לו לבחור את היין הטוב, ועי' (אות ‎קטו) במה שביאר הב"י בדברי הרמב"ם, וע"ע (אות ‎קכה) במה שדחה המחנ"א את דברי הב"י דאיירי בלא התנה ובדברי האבהא"ז (אות ‎קלג) בזה.

קושית הגידו"ת דאם לא מתנה כ"ש שמותר

1. והקשה הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ה) דהרי גם בסוגיין וגם לקמן קיבל ע"ע את הזולא, ואם בסוגיין שמתנה חשיב שהוא קרוב לזה ולזה, כ"ש בגמ' לקמן שאם לא מתנה מותר, ועי' במה שביאר הגידו"ת (אות ‎קכ) בדעת הרמב"ם.

ביאור הט"ז דבחבית מסוימת לא שייך מקח טעות

1. והט"ז (קע"ג סוס"ק י"ח) תירץ דבסוגיין איירי בחבית מסויימת ולכן אם לא קיבל אחריות אי"ז מקח טעות בהחמיצה, דהלוקח בחר חבית זו, ועי' במחנ"א (אות ‎קכד) במה שביאר בדעת הרמב"ם.

ביאור החוו"ד דבסוגיין התנאי הוא שיהיה ביטול מקח ואסור לתת יין טוב

1. החוו"ד (קע"ג י"ט) תירץ דבסוגיין איירי שמתנה עמו דאם תחמיץ תהיה החבית ברשותו דהיינו שיחזיר לו את המעות, אבל אסור לתת לו יין טוב אף אם יתייקר כיון שאיירי בחבית מסויימת וכדכתב בהג' אשר"י.

ביאור החוו"ד דביין סתם מותר לתת יין טוב מהשוק

1. אבל בגמ' לקמן (עג:) ביאר החוו"ד דאיירי שנתן לו מעות על יין סתם ומקצתו החמיץ, ולכן מותר לו להתנות שיתן לו מהיין שיש לו שלא החמיץ מסברת "מעיקרא דחלא חלא", אבל אסור לתת לו יין מהשוק אם התייקר דכיון שכל היין שהיה לו החמיץ, א"כ לא היה לו יין מעיקרא כלל אלא חומץ וחשיב כאין לו דאסור לפסוק בזה.

דברי החוו"ד דאם נתקלקל היין בקלקול אחר מותר לתת יין טוב

1. והוסיף החוו"ד דאם מקצת היין נתקלקל בקלקול אחר יכול לתת לו יין טוב מתוך היין שיש לו כדכתבו התוס' (סד: ד"ה האי), ועמ"ש להקשות לפי"ז על הט"ז.

# קושיות התוס' מהגמ' לקמן ד"מעיקרא דחלא חלא"

קושית התוס' דאמאי בגמ' לקמן אין היתר דקרוב לזה ולזה

1. הקשו התוס' (סוד"ה אי) דהא מבואר בסוגיין דאף בקלקול אחר שלא שייך בו את סברת "מעיקרא דחלא חלא" [לביאור התוס' דבסוגיין לא איירי בחימוץ אלא בקלקול אחר], מותר לקבל ע"ע אחריות אם הלוקח מקבל ע"ע את הזולא, וא"כ למה הוצרכה הגמ' לקמן (עג:) לסברת דמעיקרא חלא חלא, וכן הקשה בפסקי הרי"ד (עג: ד"ה ואי[[80]](#footnote-80)).

תירוץ התוס' דחומץ הוא דבר שכיח

1. ותירצו התוס' דהחמיצה הוא דבר שכיח, ולכן בגמ' לקמן (עג:) דאיירי בהחמיצה לולא הטעם דמעיקרא חלא חלא, חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד אף אם מקבל הלוקח ע"ע יוקרא וזולא, ודמי לרבית, [אבל בסוגיין ביארו התוס' (אות ‎מח) דאיירי בשאר קלקולים ולא בהחמיצה].

תירוץ הרי"ד והמהרש"א והחזו"א דלקמן לא קיבל הלוקח ע"ע את הזולא

1. ובפסקי הרי"ד (עג: ד"ה ואי80) תירץ דבגמ' לקמן (עג:) איירי בפסק עמו בשער הגבוה כדאיתא במתני', ואינו מקבל עליה זולא ואינו קרוב להפסד. וכן תירץ המהרש"א (סד: על תוד"ה האי) דכיון דבגמ' לקמן (עג:) הלוקח לא קיבל ע"ע את הזולא, א"כ אסור למוכר לקבל ע"ע את האחריות על החימוץ, ולכן ההיתר בזה הוא רק מסברת "מעיקרא דחלא חלא". וכעי"ז כתב החזו"א (ע"ו א') דבגמ' לקמן (עג:) איירי שפסקו על יין מסוים ופסקו ג"כ על שער הגבוה, ולכן מדינא האחריות על הקלקול היא על הלוקח, דאל"ה אסור לפסוק, ולכן הוצרכה הגמ' שם לסברת "מעיקרא דחלא חלא".

# קושית הרי"ד אמאי דבסוגיין אין היתר דמעיקרא דחלא חלא

קושית הרי"ד אמאי בסוגיין ל"א מעיקרא דחלא חלא

1. ועוד הקשה בפסקי הרי"ד (עג: ד"ה ואי80) דאמאי בסוגיין צריך להתיר מחמת דקביל עליה זולא, הא אפשר להתיר מסברת "מעיקרא דחלא חלא".

תירוץ הרי"ד דדוקא בסוגיין שהוא פירות מסויימים צריך הלוקח לקבל ע"ע את הזולא

1. ותירץ בפסקי הרי"ד דבסוגיין איירי בפירות מסויימים, ולכן אם אינו מקבל ע"ע את הזולא, חשיב כהלואה ולא כמקח והיוקרא היא כאגר נטר, אבל בגמ' לקמן (עג:) לא איירי ביין מסויים, אלא בכך וכך חביות בדינר זהב, ואף אם כל היין שלו יחמיץ צריך לקנות לו יין אחר מהשוק, ולכן המקח לא מתבטל כלל ואין כאן הלואה, ואי התייקר היין חשיב דשלו נתייקר ואינו כרבית, ואף היכא דלא יצא השער מותר בהיה לו יין מעיקרא והחמיץ, דאף שסמך על היין שיש לו לענין רבית, מ"מ לענין האחריות חייב מדינא לתת לו יין מעלמא.

# ביאור החוו"ד דבגמ' לקמן פסקו על ענבים ולא על יין

ביאור הב' בחוו"ד דבגמ' לקמן לא פסקו על יין

1. והחוו"ד (קע"ג י"ח) בביאורו השני תירץ על קושיות התוס' דבגמ' לקמן (עג:) לא היה למוכר יין כלל, [דהא בגמ' ובדברי הרמב"ם לא מוזכר שהיה לו יין], אלא היו נותנין מעות על הענבים בזמן הבציר, וכדמשמע מלשון הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') ומלשון השו"ע (קע"ג י"ג), [ובאבהא"ז העיר דרק בלשון השו"ע משמע כן ולא בלשון הרמב"ם עי' בדבריו (אות ‎קלג)].

דברי החוו"ד דיין שמחוסר דריכה מותר לפסוק ואסור לקבל אחריות

1. ועיי"ש בדברי החוו"ד דהאריך לבאר דבכה"ג שפוסק עמו על יין ויש לו ענבים, ומחוסר רק דריכה דמותר לפסוק בזה, אך אסור לקבל אחריות, ולכן הוצרכה הגמ' לסברת "מעיקרא דחלא חלא".

תירוץ החוו"ד דלקמן א"א להתיר מדין קרוב להפסד

1. וכתב החוו"ד דבזה מיושבות קושיות התוס' דבגמ' לקמן (עג:) דלא מהני שם ההיתר דקרוב לשכר והפסד דזה מותר רק כשיש לו יין, ולא על ענבים בשעת בצירה.

ביאור החוו"ד דבסוגיין א"א להתיר מסברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. וכן ישב בזה החוו"ד את קושית התוס' דאמאי בסוגיין צריך את ההיתר דקרוב לשכר והפסד, ולא סגי בהיתר ד"מעיקרא דחלא חלא", דבכה"ג יש למוכר אחריות על גניבה ואבידה עד שיחזירנו למוכר, וכן אין המעות נחשבות כהלואה, אבל כשמקבל ע"ע אחריות ועי"ז מתבטל המקח, ובזה חשיב מיחזי כרבית כדכתב הנימוק"י דיש בזה צד הלואה, ואפ"ה קמ"ל אביי דהיכא דמקבל עליה הלוקח את הזולא מותר.

# פלוגתת הדרישה והש"ך בקבלת כל האחריות ע"י המוכר

דעת הדרישה והתפאל"מ והגרעק"א דבפסיקה אחריות זולא על המוכר

1. כתב הדרישה (אות ‎עו) דבפירות שאינם מסוימים מותר למוכר לקבל ע"ע כל אחריות בין על האונסין ובין על יוקרא וזולא. והגרעק"א והתפארת למשה (אות ‎עח) הביאו ראיה לדבריו ממתני' לקמן (עב:) דפוסקין על שער הגבוה, דאף שהזולא על הלוקח מותר.

דעת הב"ח והש"ך דההיתר באחריות הוא רק כשמקבל הלוקח ע"ע זולא

1. אבל הב"ח (אות ‎פד) והש"ך (אות ‎פב) פליגי וכתבו דדוקא אם הלוקח מקבל עליו את הזולא מותר.

# דעת הסוברים דבפסיקה מותר למוכר לקבל את כל האחריות

ביאור הדרישה בתירוץ הטור דבפירות בעלמא מותר באחריות גמורה על המוכר

1. בדרישה (קע"ג ח') הביא את קושיות התוס' דאמאי צריך לקבל ע"ע זולא ולא סגי בטעם ד"מעיקרא דחלא חלא", וכן דא"צ לקבל ע"ע אחריות, דבהחמיצה הוא מקח טעות. וכתב הדרישה לבאר עפ"י דברי הנימוק"י את דעת הטור (קע"ג ז') דחילק בין קונה יין סתם לבין קונה חבית מסויימת, דכוונת הטור לתרץ את קושיות התוס' דבחבית סתם הוא ככל פסיקה, דכל האחריות אף על חימוץ היא על המוכר, דנותן דמים על חמרא ולא על חלא, ואף אם לא קיבל הלוקח ע"ע את הזולא לא מיחזי כרבית, אך כ"ז הוא רק עד לניסן דאם החמיצה התברר שמעיקרא היה חומץ.

דברי הדרישה בדעת הטור דלאחר טבת מותר רק אם הלוקח קיבל ע"ע זולא

1. אבל לאחר ניסן כתב הדרישה דס"ל להטור דכיון שיתכן שמתחילה היה יין, [ומדינא אין האחריות על המוכר], רק אם קיבל הלוקח ע"ע את הזולא מותר למוכר לקבל אחריות, ואם קנה חבית מסויימת אף לפני ניסן מותר למוכר לקבל אחריות רק אם קיבל הלוקח ע"ע את הזולא, דכיון שהקנין חל על החבית ואין המוכר יכול לחזור בו א"כ קבלת האחריות היא רבית אם אין הלוקח מקבל ע"ע את הזולא, דאינו יכול לומר שנתן דמים רק על יין כיון שקנה את החבית הזו.

קושית הגרעק"א והתפאל"מ והפנ"י על הש"ך ממתנ' דפוסקין בשער הגבוה

1. והתפארת למשה (קע"ג על הש"ך סקכ"ד - נד' בילקוט מפרשים שו"ע מהדו' פרידמן) והגרעק"א (קע"ג על הש"ך סקכ"ד) הביאו ראיה לדברי הדרישה [והקשו על הש"ך] דמבואר להדיא במתני' (עב:) דמותר לפסוק כשער הגבוה אף שהאחריות על הזולא היא על המוכר, והיוקרא היא ללוקח[[81]](#footnote-81). וכ"כ הפנ"י (על תוד"ה האי) דבלשון המשנה וברש"י מבואר להדיא דפוסק עמו בשער של זמן הפסיקה והיוקרא היא על הלוקח, אלא דמתנה עמו שאם יוזלו יתן לו כשער הזול, ואפ"ה מותר ואינו קרוב לשכר ורחוק להפסד, ודלא כהש"ך והב"ח, אלא כדכתב הדרישה.

קושית הפנ"י על הש"ך מדברי ההג' אשר"י

1. והוסיף הפנ"י דבהג' אשר"י כתב בשם ר"י מבואר דמותר לפסוק בשער הגבוה. והטעם הוא דכיון שאין לו פירות מזומנים מדינא האחריות היא על המוכר, ויכול אדם להתנות ולומר דדעתיה על שער הזול, ואי"ז נראה כאגר נטר, דכן הוא דרך מקח, ולא דמי להלואה כלל [עי' בדבריו (אות ‎לז)], וכתב הפנ"י דדברי הש"ך צ"ע, ואולי נעלמו ממנו דברי ההג' אשר"י.

קושית התפאל"מ מדברי הש"ך גופיה דכתב דהפסיקה כשער הזול

1. והתפארת למשה הוסיף להוכיח כדעת הדרישה, ולהקשות על הש"ך דלדברי הש"ך שהפסיקה היא כשער הזול ולא כפי השווי של עכשיו, א"כ היוקרא והזולא היא על המוכר, ואיך כתב הש"ך דאם קיבל המוכר אחריות על היוקרא והזולא אסור, [ועי' במ"ש החוו"ד (אות ‎פט) לבאר את לשון הש"ך].

ראית השער דעה לדרישה מדברי הרמב"ם דצריך שיקבע השער

1. והשער דעה (קע"ג י') כתב להוכיח כדעת הדרישה מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ט' ה') והשו"ע (קע"ה ז') דאחר שנקבע השער מותר לפסוק על שער הגבוה, ומוכח שא"צ המוכר לקבל ע"ע את הזולא דאל"ה אמאי צריך שיקבע השער, הא אף אם לא יצא השער מותר דיקבל ע"ע אחריות בין אם יתייקר ובין אם יוזל ואין בזה כל חשש רבית. ועיי"ש עוד במה שהביא השער דעה ראיות לדברי הדרישה.

# דעת הסוברים דבפסיקה אסור למוכר לקבל את כל האחריות

דעת הש"ך דאסור לפסוק באחריות אם אין הלוקח מקבל ע"ע את הזולא

1. כתב הש"ך (קע"ג כ"ד) דדעת הטור דלא כדביארו הדרישה דבפירות שאינם ברשותו יכול לקבל המוכר ע"ע אף את הזולא, אלא דהמוכר יכול לקבל אחריות אם החמיצה רק אם הלוקח מקבל ע"ע את הזולא[[82]](#footnote-82).

ביאור הש"ך בדברי הנימוק"י דאף לרב שרביא מקבל את הזולא ואפ"ה אסור

1. ובביאור דברי הנימוק"י כתב הש"ך דבין לרב שרביא ובין לאביי הלוקח צריך לקבל ע"ע את הזולא, ובלא"ה ודאי דהוא רבית ואסור, אלא דרב שרביא ס"ל דאף שמקבל עליו זולא אסור כיון שהוא חבית מסויימת, וחשיב כאילו מקבל ע"ע אחריות אם תחמיץ.

דעת הב"ח דבפסיקה אסור לקבל אחריות בתשרי אם אין המוכר מקבל זולא

1. וכ"כ **הב"ח** (קע"ג י"א קונ' אחרון) דבחבית מסוימת מותר אם מקבל הלוקח את הזולא, אבל בלא שקיבל המוכר אחריות, אם נותן לו יין טוב נראה כרבית, דהלוקח קנה כבר וקבלת האחריות היא מחמת הקדמת המעות, ודלא **כהדרישה** דכתב בדעת הב"י דבתשרי מותר אף אם כל האחריות על המוכר.

ביאור הפנ"י בדעת הב"ח דביש לו אפש"ל דדעתו על שער הזול

1. והפנ"י (אות ‎עח) הקשה על הש"ך והב"ח מהמשנה דפוסקין על שער הגבוה, וביאר הפנ"י (אות ‎עט) בדעת ההג' אשר"י דהוא דרך מקח דאדם דעתו על שער הזול. וכתב הפנ"י דאת דברי הב"ח שכתב את דבריו על פסיקה ביש לו אפשר ליישב, דבפסיקה ביש לו א"א לומר דדעתו על שער הזול, דכיון שיש לו נראה דכוונתו לגמור את המקח מעכשיו, דהוא יכול למכור עתה לפי שער היוקר, ולכן כתב הב"ח דבזה האחריות על הזולא היא על הלוקח, אבל כתב הפנ"י דהש"ך דכתב כן אפילו באין לו הוא צ"ע.

ביאור החוו"ד דכוונת הש"ך לדברי הנימוק"י דבצד ביטול מקח אסור

1. והחוו"ד (קע"ג י"ח) כתב לבאר את דברי הש"ך עפי"ד הנימוק"י (אות ‎ח), דמדברי הנימוק"י מבואר להדיא דהאיסור בקרוב לשכר ורחוק להפסד הוא רק כשיש צד של ביטול מקח והמעות יהיו בהלואה, וזהו הטעם שמותר לפסוק בשער הגבוה ואם יוזלו הפירות יתן לו כשער הזול ואם יתייקרו יתן לו כשער של עכשיו, דכיון שאין כאן צד של ביטול מקח אי"ז נחשב קרוב לשכר.

ביאור החוו"ד דכיון שיכול להוזיל עתה מותר להתנות על שער הזול

1. והוסיף החוו"ד דכמו שביש לו מותר להוזיל כפי שירצה, ופשיטא שמותר להתנות שאם יתייקר ישלם לו כפי השער של עכשיו, דהיוקרא היא הרי לטובת המוכר, וא"כ אף אם עושה תנאי להיפך שקונה אותו כפי השער ואם יוזל ישלם כפי הזול מותר, דאף שהוא רחוק להפסד שאינו מקבל ע"ע את האחריות על ההוזלה, הרי גם אם יקנה אותו מלכתחילה עכשיו בהוזלה ג"כ מותר, ואין לאסור מחמת שנותן לו עכשיו שלא בהוזלה להתנות שבסוף ישלם בהוזלה, וכל האיסור הוא רק כשיש צד של ביטול מקח, ועי' (אות ‎מא) במה שביאר החוו"ד דזו כוונת ההג' אשר"י, [ובהג' אמרי ברוך (על החוו"ד קע"ג י"ח) תמה על החוו"ד דאין כל שייכות בין דברי ההג' אשר"י ותוס' לדברי הנימוק"י ועי' (אות ‎י) במה שביאר את דברי הנימוק"י].

ביאור החוו"ד דלא נחלקו הדרישה והש"ך והאיסור הוא רק בביטול מקח

1. ועפי"ז כתב החוו"ד דאפש"ל שלא נחלקו הש"ך והפרישה כלל, דבמקום שאומר הלוקח למוכר "אי זולא ברשותך", היינו דאם תהיה הוזלה יתבטל המקח, א"כ כיון שיש כאן צד הלואה אסור בקרוב לשכר ורחוק להפסד, אבל אם אומר הלוקח למוכר "אי זולא כשער הזול", דהיינו שלעולם לא יתבטל המקח אלא ישלם כפי הזול, זהו מותר כדביאר החוו"ד דהיה יכול למוכרו עתה בזול, ואין כן איסור שמתנה שאם יתייקר ישלם ביוקר.

ביאור החוו"ד דכוונת הש"ך לדברי הנימוק"י

1. וכתב החוו"ד דאפשר לדחוק כן בדברי הש"ך דכתב דמותר רק כשער של עכשיו או כשער הזול, דכוונתו דבכה"ג אין כאן צד הלואה ולעולם הוא מקח, דכשהוזל שניהם אינם יכולים לחזור. אבל בסוגיין דמקבל המוכר אחריות אם החמיצה דיהיה ביטול מקח, בזה אם אין הלוקח מקבל ע"ע את הזולא אסור כיון שיש צד הלואה וכדכתב הנימוק"י.

ביאור החזו"א דכוונת הש"ך דקיבל ע"ע שער של יום פלוני אף אם יתייקר

1. והחזו"א (ע"ו ו') ביאר את דברי הש"ך דכוונתו שפוסק כשער של יום פלוני דהרגילות היא שביום זה יהיה בזול, אבל מקבל ע"ע לשלם כאותו היום אף אם יהיה ביוקר, וזהו הביאור במתני' (עב:), דפוסק כשער של עכשיו, דהיינו שהרגילות היא שיתייקר אח"כ, וכן פוסק בזמן היוקר וקובע זמן שישלם כפי השער של אותו הזמן, שברוב השנים הוא שער הזול. אך כתב החזו"א דלא משמע כן בהג' אשר"י (אות ‎כז), אלא הכוונה שער הגבוה דמתנה שאם יתייקר ישלם כשער של עכשיו ואם יוזל כשער הזול.

קושית רמ"ש על החוו"ד מדברי רבי יהודה במתני'

1. בחי' רמ"ש (סג: ד"ה ודע) הביא את דברי החוו"ד דביאר את דברי הש"ך, וכן במה שביאר (אות ‎מא) את דברי ההג' אשר"י עפי"ד הנימוק"י, דהא דאיתא במתני' דפוסקין כשער הגבוה הוא מחמת שאין צד הלואה ולעולם הוא מכר, אבל אסור לפסקו שאם יוזל יהיה ברשות המוכר דהוא צד הלואה, והקשה בחי' רמ"ש על החוו"ד דהרי בסיפא דמתני' תני "רבי יהודה אומר אף על פי שלא פסק עמו בשער הגבוה, יכול לומר תן לי כזה או תן לי את מעותי". ומבואר דלר"י מותר לפסוק דאם יוקרו יהיה של הלוקח ואם יוזלו של המוכר דדעתיה דלוקח על שער הזול, ואעפ"י שיש צד הלואה אפ"ה מותר.

ביאור רמ"ש בדברי החוו"ד

1. [וכתב בחי' רמ"ש (סג: ד"ה נהדור) דהיה אפשר לבאר את דברי החוו"ד דאם המוכר רוצה לתת ללוקח כשער הזול ואינו רוצה לחזור בו מהמקח, הלוקח אינו יכול לחזור בו וקאי במי שפרע, וממילא יש צד הלואה רק אם המוכר לא ירצה במקח, וכיון שביד המוכר לגרום שלעולם יהיה מקח ולא הלואה, לכן עדיף מצד הלואה דמותר לר"י, אך דחה רמ"ש ביאור זה יעויי"ש בדבריו].

ביאור רמ"ש דבחבית מסוימת אינו יכול למוכרה ולכן הוא קרוב להפסד

1. אלא ביאר בחי' רמ"ש (סג: ד"ה אבל) דכיון דאיירי בחבית מסויימת, ואין המוכר יכול להרויח בה ע"י שימכרנה לאחר ויתן לו חבית אחרת, ולכן כשמקבל עליה אחריות על החימוץ, חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד. משא"כ בכל פסיקה דכתבו התוס' (סד: ד"ה האי) דמותר למוכר למכור את הפירות ולתת לו אחרים, לכן אי"ז נחשב כ"כ קרוב לשכר.

ביאור רמ"ש בהג' אשר"י דהאיסור במה שמקבל לתת יין טוב ולא לבטל את המקח

1. וכתב בחי' רמ"ש דזהו הביאור בדברי ההג' אשר"י דכתב כדברי התוס' (ד"ה אי) דאם לא התנה בפירוש אינו יכול לחזור בו כיון שחומץ אינו נחשב שנתקלקל לגמרי, ודוקא אם החמיץ אחר טבת, אבל קודם טבת מותר מסברת "מעיקרא דחלא חלא", והוסיף ההג' אשר"י דאינו חייב לפרוע לו יין אלא יתן לו מעות. וביאר בחי' רמ"ש דכוונת ההג' אשר"י לומר דבקבלת אחריות שמקבל ע"ע לתת לו יין טוב חשיב קרוב לשכר, כיון שמדינא אף שהוא מקח טעות, מ"מ אינו צריך לתת לו יין, אלא רק להחזיר לו את מעותיו, ואף לאחר טבת ג"כ חשיב מקח טעות, דכ"מ דאיתא בגמ' בב"ב דאם לא א"ל למקפה אינו מקח טעות, הוא כשיכול המוכר לו שלא היה לו להשהותו, אבל הכא שפסק עמו לזמן עדיף מאם א"ל למקפה [וכתב בחי' רמ"ש דזהו דלא כדביאר התפארת שמואל (אות ‎נג) בדברי ההג' אשר"י].

ביאור רמ"ש בדעת הראב"ד דאף בדלא א"ל למקפה הוא מקח טעות

1. והוסיף בחי' רמ"ש דזהו הביאור בדברי הריטב"א בשם הראב"ד דכתב דאף בקנקנים דמוכר הוא מקח טעות דכיון שא"ל ליום פלוני חשיב שא"ל דרוצה להשהותו, ומבואר מדבריו דאף שלא א"ל למקפה הוא מקח טעות, והמעות הם בהלואה אם לא קיבל המוכר ע"ע אחריות, ולכן אם התייקר היין ונותן לו לבסוף יין טוב ביוקר חשיב רבית.

# ביאור הב"י בתירוץ הטור על קושיות התוס'

דברי הטור בביאור סוגיין והגמ' לקמן

1. כתב הטור (קע"ג י"ג) דמותר להקדים מעות ע"מ שיתן לו יין טוב בניסן וקבלת האחריות אינה רבית, וכן מותר להקדים מעות כל חבית מסויימת, והמוכר מקבל עליו אחריות אם החמיצה, והלוקח מקבל עליו יוקרא וזולא, אבל אם אין הלוקח מקבל עליו את הזולא אסור.

ביאור הב"י דכוונת הטור לישב את קושיות התוס'

1. וכתב הב"י (קע"ג י"ג) דהטור תירץ את קושית התוס' דקודם ניסן הוי מקח טעות דגרס בגמ' ניסן ולא טבת, ובכה"ג איירי בגמ' בב"ב (צז:), ולאחר ניסן אינו מקח טעות כדאיתא בסוגיין. ועוד ביאר הב"י דכתב הטור ניסן ולא טבת, דס"ל דאף לאחר טבת בכל השנה הוא מקח טעות כדעת התוס', וע"ע (אות ‎קטז) במה שביאר הב"י בדעת הרמב"ם כדביאר בדעת הטור. [ועי' בדרישה (קע"ג ח') במה שהאריך בביאור דברי הב"י, והט"ז (קע"ג י"ח) דחה את ביאור הב"י דהטור גרס ניסן, דא"כ היה לו להביא דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש גרסי טבת]. ועי' בדברי הגר"ח (אות ‎קלא).

קושית הגידו"ת דבגמ' בב"ב לא משמע כביאור הב"י

1. והגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ה) הקשה על ביאור הב"י בדעת והטור, דאי ס"ל דההיתר הוא רק קודם ניסן א"כ הביאור בגמ' בב"ב (צז:) הוא דאמרינן "מעיקרא דחלא חלא", כגמ' לקמן (עג:), ובטור (חו"מ ר"ל) כתב דהגמ' בב"ב היא רק אם לא עירה לקנקני הלוקח, וכן דוקא אם א"ל למקפה, ואי ס"ל להטור דהאחריות היא רק קודם או ניסן, א"כ אף כשלא א"ל למקפה חייב באחריות קודם טבת מסברת "מעיקרא דחלא חלא". וע"ע (אות ‎קיט) במה שהקשה הגידו"ת על ביאור הב"י בדעת הרמב"ם.

ביאור הגידו"ת בדעת הטור דבב"ב איירי בא"ל למקפה

1. ולכן ביאר הגידו"ת דדעת הטור דהגמ' בב"ב (צז:) היא לאחר ניסן, והוי מקח טעות כיון שא"ל למקפה, ואין המוכר יכול לומר לו דלא היה לו להשהותו, אך אי"ז שייך לסברת "מעיקרא דחלא חלא" כלל, וכ"כ בדעת הרמב"ם (אות ‎קכ). ועי' (אות ‎קכא) במה שביאר המחנ"א בדברי הרמב"ם והטור.

ביאור הט"ז בדעת הטור דבגמ' לקמן האחריות רק על יין טוב ולא על שאר קלקול

1. אבל הט"ז (קע"ג י"ז) כתב דהטור ס"ל כתוס' (ד"ה אי) דהאחריות בגמ' לקמן (עג:) היא רק על יין טוב שלא יחמיץ, אבל האחריות על זולא ושאר קלקולים מקבל הלוקח, כדאיתא בסוגייין, ודייק הט"ז כן מלשון הטור שכתב "האחריות" בה"א הידיעה, דכוונתו רק על מ"ש בסמוך דהוא שלא יחמיץ.

דברי החוו"ד דמותר לקבל קלקול אחר רק כשכל היין נתקלקל

1. וכתב החוו"ד (קע"ג י"ז) דמ"ש הט"ז שמותר ללוקח לקבל ע"ע קלקול אחר חוץ מחימוץ היינו דוקא אם כל היין התקלקל, כמבואר בתוס' (סד: ד"ה האי) דכתבו דאפש"ל שאם מתקלקל כל הגדיש אינו נותן לו אחרות וכן בגמ' ד"מעיקרא דחלא חלא", ומשמע דאף ביין הוא דוקא אם כל היין התקלקל.

ביאור החוו"ד דבנתקלקל כל הגדיש חשיב פירות מבוררין

1. וביאר החוו"ד דכיון שפוסק על גדיש שלם או על כל היין חשיבי הפירות שבתוך הגדיש, כפירות שאינם מבוררים ללוקח, ולכן אם נתקלקלו רק חלק מהם מותר כמו בכל פסיקה ביצאה השער, ורק אם כל הגדיש התקלקל חשיב פירות מבוררין.

דברי החוו"ד דבגמ' לקמן אם התקלקל הכל יתן יין מהשוק

1. והוסיף החוו"ד דלפי"ז צ"ל דהתוס' ביארו בגמ' לקמן (עג:) דאף אם כל היין היה מתקלקל היו צריך לתת להם יין אחר מהשוק [אם לא התייקר השער], ודלא כדמשמע מרש"י (עג: ד"ה ומבחרי).



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי האבהא"ז דבפירות מסוימים החשיבו רבנן קבלת אחריות כהלואה

1. האבהא"ז (מלוה ולוה ט' ט' ד"ה והנה בתוס' הקשו דמ"ש) ביאר את התירוץ השני בתוס' (סד: ד"ה האי) דבפירות מבוררין אם אין האחריות על הלוקח, מוכח שיש בזה גדר הלואה, ואף שאינו הלואה גמורה דהא קונה את המקח לאח"ז, מ"מ לדעת הרמב"ם (מכירה ז' ד') דס"ל דבקונה במלוה יש מי שפרע, אפש"ל דעד שמקבל את המקח הוא מלוה, וכשמקבל את המקח נעשה מכר, ואף להראב"ד (מכירה ז' ד') דס"ל דמלוה אינו קונה למי שפרע ג"כ אפש"ל דמדרבנן יש במעות גדר של הלואה, דאי הוא קנין גמור אמאי אין האחריות על הלוקח. אבל בפסיקה על פירות בעלמא שמותר לו לתת פירות אחרים, א"כ אף שהוא מקח גמור מדינא האחריות על המוכר ולא על הלוקח, כיון שיכול לתת לו איזה פירות שירצה.

ביאור האבאה"ז בקושית רב שרביא ותירוץ אביי

1. ובזה ביאר האבאה"ז את קושית רב שרביא לדעת התוס' דכיון שהמעות מדרבנן הם בגדר הלואה, א"כ אם יתייקרו הפירות חשיב רבית, אף דבאמת הוא מקח, ותירץ אביי דכיון שהלוקח מקבל ע"ע את הזולא, א"כ בשעת פסיקה לא היה קרוב לשכר ומותר.

דברי האבאה"ז דכשמקבל אחריות חייב אף אם נתן לו קודם הזמן ולכן חשיב כמלוה

1. במה שהקשו התוס' (ד"ה אי) דאף בלא שמקבל ע"ע אחריות הוא מקח טעות, תירץ האבהא"ז (מלוה ולוה ט' ט' ד"ה והנה בתוס' הקשו מקודם) דאם לא היה מתנה שמקבל אחריות היה יכול לתת לו קודם הזמן שקבעו ביניהם ויפטר מאחריות, אבל כשמקבל בפירוש אחריות עד הזמן שקבעו, ואף אם כבר יתן לו את היין האחריות תהיה על המוכר, בזה חשיב מדרבנן כמלוה, [ועו"כ שם לישב כתירוץ התור"פ (אות ‎טז)].

תירוץ האבאה"ז על הש"ך דפסיקה בשער הגבוה לעולם אינה כהלואה

1. והוסיף האבהא"ז דלפי"ז אפשר לתרץ [את דעת הש"ך (אות ‎פב)] דאף שבקרוב לשכר ורחוק להפסד אסור, מ"מ מותר לפסוק על שער הגבוה אף שאינו מקבל ע"ע זולא [דדוחק לחלק כהחוו"ד (אות ‎פח) דבא"ל שאם יוזל תהיה ברשותו מותר דהוא ביטול מקח], דבכל פסיקה לא חשיב דהמעות הם בהלואה, לדעת התוס' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** מחמת דפוסק על פירות בעלמא, ולדעת התור"פ (אות ‎טז) מחמת שיכול לתת לו את הפירות קודם הזמן שקבעו, וכיון שהוא דרך מקח יכול להתחייב בכל מה שירצה דאם יוזלו יתן לו כשער הזול ואם יתייקרו כשער של זמן הפסיקה.

קושית האבאה"ז דא"כ אמאי אסור לפסוק בהוזלה דאינו כהלאוה

1. אך הקשה האבאה"ז דכיון שפסיקה בהוזלה יותר מהשער של עכשיו אסורה אף בדרך מקח, ואף שהרבית אינה במעות אלא בפירות, א"כ מוכח דאף בדרך מקח כשיש רבית בפירות אסור, וא"כ בכל פסיקה ביש לו נימא דיש רבית בפירות שנותן לו באיזה שער שירצה אף שאינו דרך הלואה.

ביאור האבאה"ז דבהוזלה אף בדרך מקח אסרו רבנן דנראה כאגר נטר

1. ותירץ האבאה"ז (ד"ה אכן נ"ל) דכיון שהאיסור בקרוב לשכר ורחוק להפסד הוא דמדרבנן הוא גדר של הלואה [כדביאר האבהא"ז (אות ‎קו)], והרבית היא ביוקרא, א"כ בפסיקה בהוזלה אף שהמעות אינם בהלואה אלא במקח, והרבית היא בפירות ולא במעות, מ"מ מוכח דמוזיל לו מחמת הקדמת המעות ולכן נותן יותר פירות. .

ביאור האבאה"ז דשער הגבוה היינו שמתנה שאם יוזלו לא יחול המקח עד זמן הנתינה

1. אבל בפוסק עמו כפי השער של עכשיו ביאר האבאה"ז דהוא מקח גמור דחייב לו חיטין, א"כ אין בזה רבית אם יתייקרו דחשיב שברשותו נתייקרו, ומה שפוסק עמו שאם יוזלו יתן לו כשער הזול, היינו שפוסק עמו שאם יוקרו קונה מעכשיו, ואם יוזלו אינו קונה ממנו עד הזמן שנותן לו את הפירות שהוא שער הזול, ואי"ז רבית במה שפוסק כשער הזול, כיון שאם יתייקרו קונה מעכשיו.

דברי האבהא"ז דבלא קבלת הזולא א"א לומר דלא יחול המקח עד זמן נתינת הפירות

1. אבל היכא שהלוקח אינו מקבל ע"ע את הזולא, והאחריות על האונסין היא על המוכר דניכר שהוא ברשות המוכר לגמרי ואינו מקח, ביאר האבהא"ז דא"א לומר דמתנה עמו שאם יהיה אונס לא יחול המקח עד זמן נתינת הפירות, דזהו עיקר האיסור דרבנן בקרוב לשכר ורחוק להפסד דכשהלוקח אינו מקבל אחריות על אונסין עשאוהו כמלוה, אבל במקום שהוא כמקח אין כל איסור לפסוק שהמקח יחול בשער הזול, דאינו מרויח בזה כלום, דהא יכול לקנות באותו הזמן כשער הזול. ורק באונס שמפסיד את הפירות לגמרי החשיבוהו רבנן כמלוה. ואף שיש רויח לקונה שאם יתייקר ישלם לו כשער של עכשיו ואם יוזלו כשער הזול, מ"מ כיון שאין בו דררא דרבית ואין המוכר מפסיד לא אסרו רבנן.

דברי האבהא"ז דסברת מעיקרא דחלא חלא א"א לומר דהוא חומץ גמור דא"כ אינו מקח טעות

1. האבהא"ז (אישות י' סוהט"ו ד"ה ומה שכתב הש"ש) ביאר את הגמ' לקמן (עג:) בסברת "מעיקרא דחלא חלא", דאף שביאר רש"י (עג: ד"ה דחמרא) שנמצא קלקלו בתוכו רק שאינו ניכר, א"א לומר דהוא חומץ מעיקרא ואינו יין, דא"כ אף ברשות הלוקח הוא מקח טעות [כדהקשו התוס'], והוי כמו מוכר בהמה ונמצאת טריפה בטריפה שאינו ניכר, [וכוונתו דבגמ' לקמן מבואר דאחר טבת אי"ז מקח טעות, וכן דבגמ' בב"ב (צז:) מבואר דרק ברשות המוכר הוא מקח טעות].

ביאור האבאה"ז דאף שהוא יין מותר להתנות שקונה רק יין מעולה שאינו ראוי להחמיץ

1. ולכן ביאר האבאה"ז דסברת "מעיקרא דחלא חלא" אין הכוונה שהיה חומץ מעיקרא, אלא דבתשרי הוא יין גמור, רק שיש יין שאינו ראוי להחמיץ, ויש יין שראוי להחמיץ. ומ"ש רש"י דקלקולו בתוכו, היינו דכיון שאינו יין מעולה ויכול להחמיץ, מותר ללוקח התנות שקונה רק יין טוב, ואי"ז רבית במה שמקבל המוכר אחריות, אבל אי"ז מקח טעות כלל דרוב היינות מחמיצין במשך הזמן.



ליקוטי הרמב"ם

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"י: מ**ותר לאדם ליתן דמי חבית של יין לחבירו ולומר לו, אם החמיצה מכאן עד יום פלוני ברשותך, אבל אם הוזילה או הוקירה הרי היא שלי, שכיון שקיבל עליו הזול הרי זה קרוב לשכר ולהפסד, וכן כל כיוצא בזה. וכן מותר לאדם לקנות מחבירו בתשרי, מאה כדין של יין בדינר, ואינו נוטלן עד טבת, וכשנוטלן בודק ומחזיר החומץ, ולוקח היין הטוב, שלא קנה ממנו אלא יין טוב, ואלו שהחמיצו מתחלה היו ראויין להחמיץ, אבל לא נודע הדבר עד אחר הזמן.
2. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ה ה"ח:** אסור לאדם שיתן מעותיו קרוב לשכר ורחוק להפסד שזה אבק רבית הוא והעושה כן נקרא רשע, ואם נתן חולקין בשכר ובהפסד כדין העסק, והנותן מעותיו קרוב להפסד ורחוק לשכר הרי זה נקרא חסיד.
3. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ט ה"ה:** כיון שנקבע השער מותר לפסוק על השער הגבוה, כיצד היו החטים נמכרות ד' סאין בסלע ופסק עמו שיתן לו החטים כשער הזול אם עמדו אחר כן י' סאין בסלע נותן לו י' סאין כשער שהיה בשוק שהרי פסק עמו בשער גבוה, נתן לו המעות סתם ולא פסק עמו בשער הגבוה והוזלו נותן כשער שהיו שוין כשנתן לו המעות ומי שחזר מקבל מי שפרע, בד"א בפוסק על דעת עצמו אבל אם היה שליח לאחרים בין המוכר בין הלוקח אינו נוטל אלא כשער הזול או מחזיר את הדמים ואינו מקבל מי שפרע בשליח שהרי המשלח אומר לתקן שלחתיך ולא לעוות כמו שביארנו.
4. **רמב"ם מכירה פי"ז ה"ג:** המוכר יין לחבירו ונתנו הלוקח בקנקניו והחמיץ מיד אינו חייב באחריותו, ואף על פי שאמר לו לתבשיל אני צריך לו, ואם ידע שיינו מחמיץ הרי זה מקח טעות, מכר לו יין והרי הוא בקנקניו של מוכר והחמיץ, אם אמר לו למקפה אני צריך והחמיץ מחזיר ואומר לו הרי יינך וקנקנך שאני לא קניתי לשתותו אלא לבשל מעט מעט, ואם לא אמר למקפה הוא אינו יכול להחזיר, שהרי אומר לו למה לא שתית אותו, ולא היה לך לשהותו עד שיחמיץ.
5. **ה"ד:** המוכר חבית של שכר לחבירו והחבית של מוכר והחמיצה בתוך שלשה ימים הראשונים, הרי זה ברשות המוכר ומחזיר את הדמים, מכאן ואילך ברשות הלוקח.
6. **ה"ה:** המוכר חבית של יין לחבירו כדי למכרה מעט מעט והחמיצה במחציתה או בשלישה חוזרת למוכר, ואם שינה הלוקח הנקב שלה או שהגיע יום השוק ושהה ולא מכר הרי היא ברשות הלוקח, וכן המקבל חבית של יין מחבירו כדי להוליכה למקום פלוני למכרה שם וקודם שהגיע שם הוזל היין או החמיצה הרי זה ברשות המוכר, מפני שהחבית והיין שלו, וכן כל כיוצא בזה.
7. **ה"ז:** האומר לחבירו מרתף זה של יין אני מוכר לך למקפה, או שמכר לו מרתף של יין סתם, הרי הלוקח מקבל עליו עשרה קנקנים בכל מאה שלא יהיה יינם טוב אלא כבר התחיל להשתנות, יתר על זה לא יקבל.
8. **פיהמ"ש להרמב"ם בבא בתרא פ"ו מ"ב:** קוססות, מחמיצות. אם היה המרתף חביות הרי עשר חביות, ואם היה כדין הרי עשרה כדין. במה דברים אמורים כשאמר לו מרתף זה של יין אני מוכר לך ולמקפה, כלומר שישתמש בו לתבשילים, אבל אם אמר לו מרתף של יין למקפה אני מוכר לך, וצריך שיהא כולו טוב בתכלית לפי שאין משתמשין בתבשיל אלא בטוב שביין. ואם אמר לו מרתף זה של יין אני מוכר לך ולא הזכיר לו מקפה, הרי זה נותן לו יין הנמכר בחנות שאינו טוב בתכלית. ואם אמר לו מרתף של יין אני מוכר לך ולא הזכיר מקפה ולא ייחדו במלת זה, הרי גם זה מקבל עליו עשר למאה כמו שנתבאר במשנה. אבל אם אמר לו מרתף זה ולא הזכיר יין אפילו כולו חומץ הגיעו. וע"ע בדברי **הרשב"ם** (הובאו לעיל באסופת מקורות עמ' 111 אות ‎לא).
9. **מ"ג:** ובתנאי שיהא בכלים דלוקח ואמר לו בפירוש שהוא לבשול שהוא מוציאו מעט מעט, ואז לא יהא מוכר חייב באחריותו. אבל אם היה בקנקנים דמוכר אומר לו הא חמרך והא קנקנך. ואין המוכר יכול לומר לו למה הנחתו עד שנתקלקל, לפי שכבר פירש לו שהוא מוציאו מעט מעט.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי המ"מ והמחנ"א דלדעת הרמב"ם בסוגיין איירי בחבית מסוימת

1. כתב המ"מ (מלוה ולוה ח' י') דדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') דההיתר בקבלת אחריות בסוגיין הוא אפילו בנותן לו דמים על חבית מסוימת, כדכתבו הרמב"ן והרשב"א (אות ‎ז)[[83]](#footnote-83). וכ"כ המחנ"א (אונאה סו"ס י"א) דכן מדויק בלשון הרמב"ם.

דברי הרמב"ם בביאור סוגיין והגמ' לקמן

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') דבנותן לו דמי חבית וקיבל המוכר אחריות [כסוגיין], דאם קיבל הלוקח ע"ע את היוקרא וזולא מותר דהוא קרוב לשכר והפסד. ואם קנה מחבירו מאה כדין של יין בדינר ויטלם ממנו רק בטבת [כגמ' לקמן (עג:)], דמותר לבדוק בזמן שנוטל ולקחת רק את היין הטוב, מסברת "מעיקרא דחלא חלא".

דברי הב"י דלדעת הרמב"ם אף בסוגיין איירי בהחמיצה

1. וכתב הב"י (קע"ג י"ג) דמדברי הרמב"ם מבואר דקודם טבת הוא מקח טעות ד"מעיקרא דחלא חלא", ולאחר טבת אינו מקח טעות. ולכן ביאר הרמב"ם דאיירי בהחמיצה, ולא בקלקול אחר כדכתבו התוס'.

ביאור הב"י דלדעת הרמב"ם ההיתר בסוגיין הוא אף לאחר טבת

1. וביאר הב"י דלדעת הרמב"ם ההיתר בסוגיין הוא אף לאחר טבת, דכיון שמעיקרא התנה עמו וקיבל ע"ע זולא אינו נראה כאגר נטר דהוא קרוב לזה ולזה, וע"ע במה שביאר הב"י (אות ‎נח).

דברי הגידו"ת דלהב"י בגמ' בב"ב הוא מקח טעות מסברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. וכתב הגידו"ת (שער מ"ו ח"ד אות מ"ה) דלפי ביאור הב"י בדעת הרמב"ם, דההיתר הוא רק קודם טבת, א"כ הביאור בגמ' בב"ב (צז:) דבהחמיצה הוא מקח טעות, הוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא", כדאיתא בגמ' לקמן (עג:). וע"ע (אות ‎קכה) במה שדחה המחנ"א את דברי הב"י.

דברי הרמב"ם בביאור הגמ' בב"ב דיכול לומר לו שלא היה לו להשהותו

1. והביא הגידו"ת את דברי הרמב"ם (מכירה י"ז ג') דכתב בביאור הגמ' בב"ב דהאחריות היא רק בקנקני המוכר ורק בא"ל למקפה ושלא השההו אצל המוכר זמן מרובה, דבכה"ג יכול הלוקח לומר לו "הרי יינך וקנקנך שאני לא קניתי לשהותו אלא לבשל מעט מעט, ואם לא אמר למקפה הוא אינו יכול לחזור שהרי אומר לו למה לא שתית אותו ולא היה לך לשהותו עד שיחמיץ".

קושית הגידו"ת דמבואר מהרמב"ם דבב"ב אינו שייך לסברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. והקשה הגידו"ת דאי בגמ' בב"ב (צז:) איירי רק קודם טבת והטעם הוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא", א"כ אין כל טענה במה שאומר לו דלא היה לו להשהותו, הא הוא חומץ מעיקרא.

ביאור הגידו"ת דלהרמב"ם בגמ' בב"ב איירי אחר טבת ובדא"ל למקפה

1. ולכן ביאר הגידו"ת דדעת הרמב"ם דבגמ' בב"ב (צז:) איירי לאחר טבת והוי מקח טעות כיון שא"ל למקפה, ואין המוכר יכול לומר לו דלא היה לו להשהותו, אך אי"ז שייך לסברת "מעיקרא דחלא חלא" כלל, וכן ביאר בדעת הטור (אות ‎צט).

דברי המחנ"א דלהרמב"ם והטור הטעם בגמ' בב"ב בהוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא"

1. כתב המחנ"א (אונאה י"א) דהרמב"ם והטור (קע"ג י"ג) דביארו דאיירי בהחמיצה, ס"ל דהא דאיתא בגמ' בב"ב (צז:) דבהחמיצה הוא מקח טעות הטעם הוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא" כמבואר בגמ' לקמן (עג:), [ועי' מה שהקשה על ביאור זה הגידו"ת (אות ‎קיט)].

ביאור המחנ"א דבגמ' בב"ב ולקמן אייר דקנו רק יין טוב

1. וביאר המחנ"א דבגמ' בב"ב איירי שא"ל שרוצה יין טוב לזמן מרובה [דזהו משמעות למקפה כדאי' התם], ולכן אם החמיץ בתוך הזמן הוא מקח טעות דאינו יין טוב. וכדכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') בביאור הגמ' לקמן (עג:) דהטעם הוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא" וביאר שמתחילה קנו ממנו יין טוב, ולא קנה את מה שהיה ראוי להחמיץ מתחילה, דהמקח היה רק על יין שיתברר בסוף שמתחילה היה טוב.

ביאור המחנ"א בברייתא בב"ב דביין סתם מותר לתת יין שהחמיץ קצת

1. והביא המחנ"א דאיתא בברייתא בב"ב (צה:) "מרתף של יין אני מוכר לך נותן לו יין שכולו יפה, מרתף זה של יין אני מוכר לך נותן לו יין הנמכר בחנות", וביאר המחנ"א דהכוונה ליין שהתחיל להחמיץ קצת, וכיון שא"ל יין כמות שהוא ולא א"ל יין טוב מותר לתת לו יין כזה.

ביאור המחנ"א בדעת הרמב"ם והטור דבסוגיין לא התנה על יין טוב

1. ולפי"ז ביאר המחנ"א דבסוגיין מבואר בדברי הרמב"ם והטור דאיירי בחבית מסויימת, וכיון שבשעה שקנה את החבית הזו היה באמת יין, ואף שהחמיץ והתברר שלא היה יין טוב מעיקרא, מ"מ כיון שלא א"ל שרוצה דוקא יין טוב, אי"ז מקח טעות ומדינא החמיצה ללוקח. ולכן כתבו הרמב"ם והטור דבסוגיין מותר למוכר לקבל אחריות, רק אם הלוקח מקבל את הזולא דהוא קרוב לזה ולזה, ולא כתבו בזה את סברת "מעיקרא דחלא חלא".

דחית המחנ"א דבהרמב"ם ובטור מבואר דלא כב"י דבגמ' לקמן לא התנה

1. עוד הביא המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה וראיתי) את קושית הב"י דההיתר דקרוב לשכר והפסד מהני אף לאחר טבת, ולמה כתב הרמב"ם את ההיתר ד"מעיקרא דחלא חלא", דמהני רק קודם טבת. ומה שתירץ הב"י (אות ‎נח) דבגמ' לקמן לא התנה עמו ולכן מיחזי כרבית, דחה המחנ"א דבלשון הרמב"ם לא מבואר כן. ובדברי הטור מבואר יותר דאף בהתנה כתב את הסברא ד"מעיקרא דחלא חלא", דכתב בפירוש דאמר לו ע"מ שיתן לו יין טוב בניסן, והקשה המחנ"א דא"כ אמאי כתב הטור רק ניסן הא כיון שקיבל עליו אחריות אף לאחר ניסן מותר.

ביאור המחנ"א דלהרמב"ם בסוגיין פסק כפי השער

1. ותירץ המחנ"א דמדויק בלשון הרמב"ם והטור דבסוגיין כתבו דמותר לתת דמי חבית והיינו שנותן לו את דמי החבית כפי שוויה בשוק, ולא מוזיל לו מהשער. וביאר המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה וראיתי, אונאה י"א) דכיון דבסוגיין ההיתר הוא מחמת שהלוקח קיבל עליו את הזולא אסור להוזיל לו יותר מהשער.

ביאור המחנ"א דלהרמב"ם והטור בגמ' לקמן איירי בהוזלה

1. אבל בגמ' לקמן (עג:) כתב המחנ"א (רבית כ"ט ד"ה וראיתי, אונאה י"א) דמדברי הרמב"ם דכתב שקונה מאה כדין בדינר, מבואר שמוזיל לו מהשער, ומותר להוזיל אף בפחות מהשער דהוא הוזלה ביש לו. וא"כ א"א להתיר מדין קרוב לשכר והפסד, דלא שייך לומר שהלוקח מקבל את הזולא דהא מוזיל לו הרבה, ולא שכיח שיוזל כ"כ עד שיחשב קרוב להפסד, ולכן כתב הרמב"ם דההיתר בזה הוא רק דחשיב מקח טעות מסברת "מעיקרא דחלא חלא".



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

דברי הגר"ח דבדברי הרמב"ם מבואר דלא ס"ל כתוס'

1. כתב הגר"ח (חי' הגר"ח לב"מ סי' ע"ו, שיעורי רבינו חיים הלוי ב"מ סד.) דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') מבואר דבין בסוגיין ובין בגמ' לקמן (עג:) איירי בהחמיץ, ובסוגיין ביאר דהטעם הוא מחמת דקרוב לשכר ולהפסד, ובגמ' לקמן ביאר דהטעם הוא מסברת "מעיקרא דחלא חלא". ומבואר דלא ס"ל כתוס' שביארו דהכא איירי בקלקול אחר, ובגמ' לקמן איירי בהחמיצה דהוא שכיח ובלא סברת "מעיקרא דחלא חלא" חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד.

קושית הגר"ח אמאי צריך את סברת "מעיקרא דחלא חלא" לדעת הרמב"ם

1. והקשה הגר"ח דאמאי לדעת הרמב"ם צריך את סברת "מעיקרא דחלא חלא", הא כיון שקיבל הלוקח ע"ע יוקרא וזולא חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד.

ביאור הגר"ח דכיון שנותן לו יין טוב זהו יותר ממה שמגיע לו מדין מקח טעות

1. ותירץ הגר"ח דאם מוכר לחבירו חלק מתוך חפץ מסוים, ואח"כ נתקלקל מקצת מאותו החפץ, צריך לחלק את הנזק בין כולם כ"א לפי חלקו, וא"כ אם הוא מתנה שאם יתקלקל יתבטל המקח לגמרי, אי"ז רבית כלל דהוא קרוב לזה ולזה. אבל כשמקבל אחריות לתת לו יין טוב אם יחמיץ, א"כ נוטל יותר מהחלק שמגיע לו ולכן חשיב רבית.

ביאור הגר"ח דהוצרך הרמב"ם בסוגיין לטעם דקרוב לזה ולזה כיון שהוא ביטול מקח

1. ובזה ביאר הגר"ח את דברי הרמב"ם דפסק את ב' הטעמים, דבסוגיין שהתנה שאם תחמיץ החבית יתבטל המקח לגמרי, שייך הטעם דקרוב לזה ולזה כשקיבל הלוקח ע"ע את הזולא.

ביאור הגר"ח דבגמ' לקמן רק מסברת "מעיקרא דחלא חלא" אין ללוקח חלק בהפסד

1. אבל בגמ' לקמן (עג:) כתב הגר"ח דביאר הרמב"ם דכיון שלא היה תנאי, מותר למוכר לתת ללוקח יין טוב רק מסברת "מעיקרא דחלא חלא", דרק מחמת סברא זו חשיב שאין ללוקח חלק בהיזק שהחמיץ היין, ומותר לו לקחת יין טוב, אבל בלא סברת "מעיקרא דחלא חלא", לא נחשב שקרוב לשכר ורחוק להפסד, כיון שהקלקול שהחמיץ צריך להיות גם על הלוקח, וכשלעולם נוטל יין טוב אי"ז נחשב קרוב לשכר והפסד.

ביאור האהבא"ז בדברי התוס' עפי"ד הנימוק"י

1. במ"ש הב"י לישב את קושית התוס' דבגמ' לקמן לא איירי שהתנו הקשה האבהא"ז (מלוה ולוה ט' ט' ד"ה והנה) דעדיין קשה למה בסוגיין צריך את ההיתר דקרוב לשכר והפסד, ולא סגי בהיתר דמעיקרא דחלא חלא, ותירץ עפי"ד הנמוק"י והרשב"א (אות ‎ז) דהכא איירי בחבית ידועה שאם תחמיץ יתבטל המקח, והמעות יהיו הלואה ולכן יש בזה חשש רבית, ולכן צריך את ההיתר דקרוב לזה ולזה, דאף אם יהיה הלואה לא יהיה רבית. אבל בפסיקה על פירות בעלמא שאינם מסויימים מותר ביש לו כדביאר החוו"ד (אות ‎מא) את דברי הנימוק"י והא דהוצרכה הגמ' לקמן (עג:) לסברת "מעיקרא דחלא חלא" ולא סגי בהא דקרוב לשכר ולהפסד כבכל פסיקה, כתב האבהא"ז דכבר תירץ רש"י (אות ‎יג) דשאני יין דרגיל להחמיץ ושמא שלו החמיץ.

דברי האבהא"ז דבדעת הרמב"ם מוכח החסרון בגדיש דמחוסר תיקון כדכתבו התוס'

1. אך כתב האבהא"ז דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י') נראה לבאר באופ"א דמבואר בתוס' (סג: ד"ה מהו) דבדבר שמחוסר תיקון אסור להוזיל, אבל ביש לו מותר לפסוק אף בהוזלה, וזהו החילוק לדעת התוס' בין פסיקה על הגדיש דהוא מחוסר תיקון לפסיקה ביש לו דאינו מחוסר תיקון.

ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם החסרון בגדיש שמקבל ע"ע אחריות ולכן אסור להוזיל

1. וכתב האבאה"ז דמדברי הרמב"ם נראה שחילק בין פסיקה על הגדיש לפסיקה ביש לו, דבמקום שמקבל הלוקח ע"ע אחריות מותר להוזיל דהוא מכירה בהוזלה, אבל אם אין הלוקח מקבל אחריות, ואינו קונה את מה שיש לו דינו כפוסק על הגדיש דהמוכר חייב לתת לו פירות אף אם יפסדו פירותיו בזה ס"ל להרמב"ם דאסור להוזיל כיון שלא קיבל הלוקח אחריות.

ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ם דבסוגיין נותן לכפי השווי ולקמן איירי בהוזלה

1. ובזה ביאר האבאה"ז את דברי הרמב"ם דבסוגיין כתב הרמב"ם דנותן לו דמי חבית והיינו כפי השווי שלה, ובגמ' לקמן (עג:) כתב הרמב"ם דנותן לו מאה כדין של יין בתשרי בדינר, ומוכח מדבריו דמוזיל לו [וכבר כ"כ במחנ"א (אות ‎קכו)].

ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם בהוזלה מותר לקבל אחריות רק על חומץ ולא על קלקול אחר

1. וביאר האבהא"ז דבגמ' לקמן כיון שמוזיל לו ס"ל להרמב"ם דהוא מותר רק אם הלוקח מקבל ע"ע אחריות, ולכן כתב הרמב"ם את סברת "מעיקרא דחלא חלא", דרק לענין חומץ יש אחריות למוכר דלא קנה ממנו אלא יין, אבל על שאר אונסין כגון ליסטים וכדו' האחריות היא על הלוקח.

הוכחת האבאה"ז מדברי הרמב"ם דלא כחוו"ד דביאר דלקמן פוסק על ענבים ולא על יין

1. והוסיף האבאה"ז דלפי"ז מוכח דא"א לפרש בדעת הרמב"ם כדפירש החוו"ד (אות ‎ע) דבגמ' לקמן (עג:) איירי דקנה ממנו בזמן הבציר כשהיו לו רק ענבים ולא יין, דבזה לדעת התוס' דאסור להוזיל בדבר המחוסר תיקון, וכתב האבהא"ז דבענבים יתכן דאף הרמב"ם מודה דאסור להוזיל דאי"ז כיש לו ממש. ומ"ש החוו"ד דמדויק מדברי הרמב"ם והשו"ע דאיירי בזמן הבציר, כתב האבהא"ז דכוונתו דמדויק כן בדברי הטור והשו"ע אך לא בדברי הרמב"ם.

סימן י"ד בענין לא ידור בחצירו חנם

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

עיקר דעות הראשונים בסוגיין

1. ביאור סה"ת וההג"מ בדעת הרי"ף דאיירי בין בקיימא לאגרא ובין בלא קיימא לאגרא
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף דרק בקיימא לאגרא שחסרו הוא רבית קצוצה
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דבהלוהו בלא קיימא לאגרא חייב רק לכתחילה ולא בדיעבד
4. פלוגתת הטור והלח"מ בדעת הרמב"ן בהלויני ולא קיימא לאגרא
5. דברי סה"ת וההג"מ דדעת הרמב"ם דאף בלא קיימא לאגרא הלויני הוא רבית קצוצה
6. דעת הרמב"ם דבלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית
7. ביאור המהרש"ך והחוו"ד דהרמב"ם מודה לרמב"ן ורק בהתנה בפירוש הוא ר"ק

ביאור ספר התרומות וההג"מ בדעת הרי"ף

1. דברי הרי"ף דבהלויני הוא רבית קצוצה ובהלוהו הוא אבק רבית
2. ביאור סה"ת בדעת הרי"ף דאף בחצר דלא קיימא לאגרא הוי רבית קצוצה
3. דעת סה"ת דבהלוהו לדעת הרי"ף הוא אבק רבית אף בחצר דלא קיימא לאגרא
4. ביאור סה"ת דבהלואה גרע מדר בה סתם
5. ביאור ההג"מ בדעת הרי"ף דכל שהתנה הוא רבית קצוצה
6. ביאור הב"י דע"י שקצץ עמו נעשית החצר קיימא לאגרא
7. דברי הר"י מגאש דבהלוהו חייב בבא לצאת ידי שמים

ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף דרק בקיימא לאגרא שחסרו הוא רבית קצוצה
2. דברי הרמב"ן והרשב"א דבהלוהו בחצר דלא קיימא לאגרא הוא רק מיחזי כרבית
3. דעת הרמב"ן והרשב"א דבלא קיימא לאגרא בדיעבד פטור מלשלם אף בלצי"ש
4. דברי הגר"א דמשמעות הגמ' אינה כהרמב"ן אלא דחייב אף בדיעבד
5. הוכחת הרמב"ן דבדיעבד פטור מדברי רב יוסף דלא שילם לבעלי העבדים אחר שחזר בו
6. דברי הרמב"ן דבאבק רבית חייב לשלם בבא לצי"ש אף בדיעבד
7. ביאור הרמב"ן בל"ב דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא
8. ראית הרשב"א דבגמ' מוכח דלא איירי בחצר דקיימא לאגרא
9. ראית הרשב"א מהגמ' דבהלויני בלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה

ביאור הרא"ש בדברי הרמב"ן

1. ביאור הרא"ש דאף בגברא דעביד למיגר דאין כאן נשך
2. דברי הפלפולא חריפתא בדעת הרא"ש דאף שלא נהנה מ"מ חייב כיון שחסרו
3. ביאור הגרעק"א דע"י שקוצץ עמו חשיב עביד למיגר
4. דברי הרא"ש דחצר דלא קיימא לאגרא דמי לטובת הנאה
5. ביאור הרא"ש דלא מחזקינן ליה כרשע דכוונתו להשכיר לו במה שקצץ
6. קושית הגידו"ת דאף בחצר דקיימא לאגרא נאמר שכוונתו להשכירה בשכר
7. ביאור הגידו"ת דבלא קיימא לאגרא להחזיקו ברשע היינו דשביק היתרא ואכיל איסורא
8. דעת הלבוש דבאמר בפירוש שידור בשכר הלואתו אף לרמב"ן הוא רבית קצוצה

פלוגתת הטור והלח"מ בחיוב לצי"ש בהלויני

1. דברי הטור והמ"מ בדעת הרמב"ן דבהלויני בלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית
2. דברי הב"י דאף הרשב"א והנימוק"י ס"ל כדעת הטור
3. דברי הב"י בביאור דברי הטור בדעת הרא"ש
4. דברי הלח"מ דברא"ש ובנימוק"י מבואר דלא כהטור ואף בהלויני אינו אבק רבית
5. דברי הגיד"ות דבמלחמת וברא"ש ובנימוק"י מוכח דלא כהטור
6. דברי הב"י דברשב"א בב"ק מבואר להדיא דס"ל כהטור
7. דחית הגידו"ת דברשב"א בב"ק איתא דאף לצי"ש פטור ודלא כטור
8. ביאור המהרא"ל בדעת הטור דהלויני חמור מהלוהו ואסור לכתחילה

חילוק הרמב"ן בין דר מדעת הבעלים לדר שלא מדעתו

1. דברי הרמב"ן דבחצר דקיימא לאגרא ודר שלא מדעת הבעלים חייב אף שהלוהו
2. דעת רבינו אפרים דהחיוב רק כיון שהחסירו ממון ודחית הרמב"ן דבלא מדעתו לעולם חייב
3. דברי תלמידי הרשב"א דבשתק אי"ז ראיה שידור בחנם ובאמר שידור בסתם אינו אבק רבית
4. דברי הב"י דבמ"מ משמע דאף בא"ל שידור סתם חשיב מדעתו
5. ביאור הב"י דכל שלא אמר בפירוש בחנם חשיב שידור ברבית

ביאור הגמ' לדעת הרמב"ן

1. ביאורי הרא"ש והריב"ש בלשון הגמ' לדעת הרמב"ן
2. ביאור הריטב"א בלשון הגמ' לדעת הרמב"ן
3. דחית הריטב"א דמשמע במשנה דאיירי ברבית דאורייתא
4. ביאור הגידו"ת דלרמב"ן המשנה איירי בקיימא לאגרא ורב יוסף הוסיף בלא קיימא לאגרא
5. ביאור הגידו"ת דלרמב"ן דברי הרי"ף קאי על המשנה בקיימא לאגרא
6. ביאור הגידו"ת בדברי הרא"ש דאף לדבריו קיימא לאגרא מוזכר במשנה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. דברי הגרא"ל דבפשטות נחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות
2. דברי המחנ"א דביאר ברמב"ן דרבית מדין גזל ולכן בלא קיימא לאגרא אין רבית
3. קושית הגרא"ל על המחנ"א דא"כ מה הטעם של הרמב"ן באבק רבית
4. דברי הגרא"ל בדעת הרא"ש דהחידוש ברבית דדעת הנותן לא מפקיע את הגזל
5. ביאור הגרא"ל דהבחיוב ברבית הוא על ממון שחייב בגזל לכן רק במקום שיש נשך יש איסור
6. ביאור הגרא"ל בדברי הרא"ש דחיוב חזרת רבית הוא רק בדבר שהוא ממון אצל הלוה
7. ישוב הגרא"ל ע"ד המחנ"א דאף באבק רבית האיסור הוא רק בממון שיש בו דין גזל
8. ביאור הגרא"ל ברמב"ן דפטור אף בלצאת ידי שמים דאף אם ישיב לא יפקע האיסור שעשה
9. קושית הגרא"ל על הגר"א בחיוב לצאת ידי שמים באבק רבית
10. ביאור הגרא"ל דבדבר שהוא רק מיחזי כרבית לא מהני השבתו להפקיע את האיסור
11. קושית הגרא"ל על הטור דאינו ממון לענין רבית קצוצה ו אמאי חשיב ממון לענין אבק
12. ביאור הגרא"ל בדעת הטור דבהלויני החשיבוהו רבנן כממון ובהלוהו א"א להחשיבו כממון

## ליקוטי הרמב"ם

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

ביאור פלוגתת הרמב"ם והרמב"ן

1. דברי הרמב"ם דבהלויני הוא רבית קצוצה
2. דברי הרמב"ם דבהלוהו הוא אבק רבית אף בחצר דלא קיימא לאגרא
3. דברי ההג"מ דהרמב"ם פסק כל"ק וכדמוכח מרבא ורב יוסף
4. דברי ההג"מ דהרמב"ם ס"ל דבהלויני בלא קיימא לאגרא הוא רבית קצוצה
5. ביאור סה"ת והב"י דמוכח מדברי הרמב"ם דכל שקצץ בהלויני הוי רבית קצוצה
6. דברי ספר התרומות דבדברי הרמב"ם מבואר דכל שהתנה הוא רבית קצוצה
7. ביאור סה"ת דבהלואה הוי רבית קצוצה אף דבעלמא פטור
8. ביאור המאירי והב"י דע"י שקצץ נעשית קיימא לאגרא
9. קושית הלח"מ דלביאור הב"י הלויני בלא קיימא לאגרא הוא תרבית בלא נשך
10. קושית הלח"מ דלב"י הלויני בלא עביד למיגר הוא נשך בלא תרבית
11. ישוב המרכה"מ דכל שיש קציצה אי"ז חשיב שלא עביד למיגר
12. ביאור החוו"ד בדעת הש"ך דמשמע בהרמב"ם דאף שלא התנה בפירוש הוא רבית קצוצה
13. דברי המ"מ והב"י והגר"א דהרמב"ם ס"ל דבלא קיימא לאגרא חייב בלצי"ש
14. דברי הגר"א דמשמעות הגמ' אינה כהרמב"ן אלא דחייב אף בדיעבד
15. דברי המ"מ דהרמב"ם מודה לרמב"ן דבדר שלא מדעת הבעלים חייב לשלם
16. ביאור המהרא"ל דלהרמב"ם הלויני תלוי בהלוהו

דעת הסוברים דהרמב"ם לא פליג על הרמב"ן בהלויני

1. דברי המ"מ דבהלוהו פליג הרמב"ם על הרמב"ן וחייב אף בדיעבד
2. קושית הב"י על המ"מ דלא כתב דהרמב"ם פליג על הרמב"ן בהלויני
3. ביאור הלח"מ דאולי ס"ל למ"מ דמודה הרמב"ם לרמב"ן בהלויני בלא קיימא לאגרא
4. דברי המהרש"ך דהרמב"ם לא פליג על הרמב"ן בהלויני
5. ביאור הגידו"ת בד' המהרש"ך דהרמב"ם מודה לרמב"ן ובהתנה בפירוש הוי רבית קצוצה
6. ביאור החוו"ד דהרמב"ם מודה לסברת הרא"ש ואין כל מחלוקת בין הרמב"ם לרמב"ן

ביאור הלח"מ בדעת הרמב"ם בגברא דלא עביד למיגר

1. דברי הרמב"ם דבלא עביד למיגר היינו שאין דרך המשכיר להשכיר
2. קושית הלח"מ דבהל' גזילה ביאר הרמב"ם כפשטות דהגברא לא עביד למיגר
3. ביאור הלח"מ דבסוגיין קאי על המשכיר דלענין רבית אין נ"מ בגברא אלא במשכיר

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

1. דברי הגרא"ל דבפשטות נחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות
2. קושית הרשב"א דבגמ' משמע דהלוהו והלוינו הוא דין אחד ולא ב' דינים שונים
3. ביאור הגרא"ל בחילוק שבין הלויני להלוהו
4. ביאור המשנת ר"א דלדעת הרמב"ם אף בלא עביד למיגר כיון שהחסיר את השני הוא תרבית
5. ביאור המשנת ר"א דבלא קיימא לאגרא אם עושה קנין בגוף החצר הוי גזל ויש נשך
6. ביאור המשנת ר"א דכיון שקצץ מתחילה חשיב קנין בגוף החצר והוי גזל אף בלא קיימא לאגרא
7. ביאור הקוב"ש דע"י הקציצה חשיבא כקיימא לאגרא ויש בה נשך, וחשיב עביד למיגר ויש תרבית
8. דברי הקונ' שיעורים דלרמב"ן רבית מדין גזל אך בהרמב"ם א"א לבאר כן
9. ביאור הקונ' שיעורים בדעת הרמב"ם עפ"י ביאור הגרש"ש במשתרשי ליה
10. ביאור הקונ' שיעורים עפ"י הגרש"ש דלהרמב"ם בקציצה הוי קנין ועדיף ממשתרשי ליה
11. ביאור הקונ' שיעורים בדעת הרמב"ן דכיון שלא מפרשינן דבריו דקצץ אין כאן קנין
12. קושית הקונ' שיעורים על הרמב"ן והרא"ש דבקיימא לאגרא אין קנין ואינו רבית קצוצה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# עיקר דעות הראשונים בסוגיין

ביאור סה"ת וההג"מ בדעת הרי"ף דאיירי בין בקיימא לאגרא ובין בלא קיימא לאגרא

1. כתב הרי"ף (עי' אות ‎מו) דבהלויני ודור בחצירי הוא רבית קצוצה, ובהלוהו ודר הוא אבק רבית, כיון שלא על דעת כן הלוהו. וביארו בספר התרומות וההג"מ (עי' אות ‎מז) דכוונת הרי"ף אף בחצר דלא קיימא לאגרא בהלויני הוא רבית קצוצה, כיון שהתנה שעל דעת כן מלוהו, ובהלוהו הוא אבק רבית כיון שלא קצץ עמו מתחילה.

ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף דרק בקיימא לאגרא שחסרו הוא רבית קצוצה

1. אבל הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎נג) כתבו דמ"ש הרי"ף דבהלויני הוא רבית קצוצה ובהלוהו הוא אבק רבית, זהו דוקא בחצר דקיימא לאגרא, כיון שחיסר את הבעלים. אבל בחצר דלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה, כיון שבדיני ממונות [היכא שלא הלוה לו דבר] אינו חייב לשלם, ואין בעל החצר חסר.

דברי הרמב"ן והרשב"א דבהלוהו בלא קיימא לאגרא חייב רק לכתחילה ולא בדיעבד

1. והוסיפו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎נה) דבהלוהו ודר חייב לשלם, הוא דוקא מלכתחילה היכא שעדיין הוא דר בחצר, אבל אם כבר דר בה פטור בדיעבד לשלם דלא נטל ממנו דבר. וכתבו דמדאמרינן בחצר דלא קיימא לאגרא דהוא מיחזי כרבית, משמע דאינו אפילו אבק רבית אלא רק נראה כרבית, ופטור אף בבא לצאת ידי שמים.

פלוגתת הטור והלח"מ בדעת הרמב"ן בהלויני ולא קיימא לאגרא

1. ופשטות דברי הרמב"ן דאף בהלויני בחצר דלא קיימא לאגרא אינו אפילו אבק רבית אלא רק מיחזי כרבית ופטור בבא לצאת ידי שמים, וכן ביארו הלח"מ והגידו"ת (עי' אות ‎עג) בדעת הרא"ש והנימוק"י . אבל הטור (עי' אות ‎ע) כתב בדעת הרמב"ן דבהלויני בחצר דלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית, וחייב בבא לצאת ידי שמים.

דברי סה"ת וההג"מ דדעת הרמב"ם דאף בלא קיימא לאגרא הלויני הוא רבית קצוצה

1. עו"כ בספר התרומות וההג"מ (עי' אות ‎קד) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קא) דבין בחצר דקיימא לאגרא ובין בלא קיימא לאגרא, כל היכא שהתנה עמו מתחילה הוי רבית קצוצה, ובהלוהו הוא אבק רבית, כיון שלא קצץ עמו מתחילה.

דעת הרמב"ם דבלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית

1. ובמ"ש הרמב"ם (ע'י אות ‎קב) דבהלוהו בחצר דלא קיימא לאגרא חייב דהוא אבק רבית. ביאר המ"מ (מלוה ולוה ו' ב') דחייב בבא לצאת ידי שמים חייב, (עי' אות ‎קיג).

ביאור המהרש"ך והחוו"ד דהרמב"ם מודה לרמב"ן ורק בהתנה בפירוש הוא ר"ק

1. אבל המהרש"ך (עי' אות ‎קכ) והחוו"ד (עי' אות ‎קכב) ביארו בדעת הרמב"ם דס"ל כהרמב"ן והרשב"א דבהלויני בחצר דלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה, והא דמבואר בדברי הרמב"ם דבהתנה עמו הוא רבית קצוצה, היינו דוקא כשאמר לו בפירוש שידור בשכר מעותיו, דבזה אף הרמב"ן והרשב"א מודו דהוא רבית קצוצה.

# ביאור ספר התרומות וההג"מ בדעת הרי"ף

דברי הרי"ף דבהלויני הוא רבית קצוצה ובהלוהו הוא אבק רבית

1. כתב הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף) דקיי"ל כלישנא קמא דאף בהלוהו ודר צריך להעלות לו שכר, וביאר הרי"ף דבהלויני ודור הוא רבית קצוצה ויוצאה בדיינים, אבל בהלוהו ודר הוא אבק רבית כיון שלא על דעת כן הלוהו, ואין מוציאין אותה ממנו, והו"ל כרבית מוקדמת ומאוחרת.

ביאור סה"ת בדעת הרי"ף דאף בחצר דלא קיימא לאגרא הוי רבית קצוצה

1. כתב בספר התרומות (שער מ"ו ח"ג י"ט) דכוונת הרי"ף דאף בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, הוא רבית קצוצה ויוצאה בדיינים, דכן מבואר מדפסק הרי"ף כל"ק והגמ' העמידה בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, וע"ז כתב הרי"ף דבהלויני ודור דקצץ בשעת ההלואה, הוא רבית קצוצה. והוסיף הגידו"ת דכן הפשטות דברי הרי"ף דבא לבאר את הגמ' דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא.

דעת סה"ת דבהלוהו לדעת הרי"ף הוא אבק רבית אף בחצר דלא קיימא לאגרא

1. ולדברי ספר התרומות אף בהלוהו דכתב הרי"ף דהוא אבק רבית, היינו הוא בחצר דקיימא לאגרא ובין בדלא קיימא לאגרא.

ביאור סה"ת דבהלואה גרע מדר בה סתם

1. וביאר בספר התרומות דאף דאם דר סתם בחצר חבירו בלא שהלוהו, פטור בחצר דלא קיימא לאגרא ולא עביד למיגר, מ"מ אם דר בחצר של הלוה ואמר לו הלוינו ודור חייב לשלם, ואף בהלוהו ודר דהוא אבק רבית צריך לשלם לפני שנכנס לדור [ואח"כ הוא אבק רבית שאינו יוצא בדיינים].

ביאור ההג"מ בדעת הרי"ף דכל שהתנה הוא רבית קצוצה

1. וכן מבואר בהג' מיימוניות (מלוה ולוה ו' ב' אות ג') בדעת הרי"ף דבין בחצר דקיימא לאגרא, ובין בחצר דלא קיימא לאגרא, בהלויני ודור הוא רבית קצוצה ויוצאה בדיינים, ובהלוהו הוא אבק רבית כיון שלא קצץ עמו מתחילה. ועי' מ"ש במ"ש ההג"מ וסה"ת (עי' אות ‎קא) בביאור דברי הרמב"םבאריכות, דס"ל כהרי"ף.

ביאור הב"י דע"י שקצץ עמו נעשית החצר קיימא לאגרא

1. וכתבו המאירי הב"י (קס"ו א' ד"ה והרמב"ם) דדעת הרי"ף והרמב"ם דאף שהחצר לא קיימא לאגרא, בדיני ממונות פטור מלשלם, מ"מ בהלויני הוי רבית קצוצה, דע"י שהתנה עמו חשיב שהיא עומדת לשכר והשכירה לו. [ועי' במה שדחה הרא"ש (אות ‎סו) סברא זו].

דברי הר"י מגאש דבהלוהו חייב בבא לצאת ידי שמים

1. כתב השיטמ"ק בשם הר"י מגאש (שו"ת סו"ס רי"א) דבהלוהו משלם רק לצאת ידי שמים, דהוא אבק רבית, [אך לא כתב אי איירי בחצר דקיימא לאגרא או לא קיימא לאגרא]. וכן ביארו המ"מ והב"י והגר"א (עי' אות ‎קיג) בדעת הרמב"ם בחצר דלא קיימא לאגרא דחייב בבא לצאת ידי שמים.

# ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף

ביאור הרמב"ן והרשב"א בדעת הרי"ף דרק בקיימא לאגרא שחסרו הוא רבית קצוצה

1. אבל הרמב"ן (ד"ה הלוהו) והרשב"א (ד"ה הלוהו) כתבו דמ"ש הרי"ף דבהלויני הוא רבית קצוצה הוא דוקא בחצר דקיימא לאגרא, כיון שחיסר את הבעלים, והוא דין בפנ"ע שלא מוזכר בגמ'. אבל בגמ' איירי בחצר דלא קיימא לאגרא, ובזה אינו רבית קצוצה, כיון שאם לא היה המלוה שלו והיה דר בה אינו חייב מדינא לשלם, וא"כ אין בעל החצר חסר.

דברי הרמב"ן והרשב"א דבהלוהו בחצר דלא קיימא לאגרא הוא רק מיחזי כרבית

1. וכן במ"ש הרי"ף דבהלוהו הוא אבק רבית כתבו הרמב"ן (ד"ה הלוהו) והרשב"א (ד"ה הלוהו וד"ה וכתב הרי"ף) דהיינו דוקא בחצר דקיימא לאגרא, אבל בחצר דלא קיימא לאגרא אינו אפילו אבק רבית, אלא הוא רק נראה כרבית, דכן משמע מדאיתא בגמ' דהוא מיחזי כרבית, ומבואר דאינו אפילו אבק רבית ורק נראה כרבית. וכתב הרשב"א דאף למ"ד דהדר בחצר חבירו שלא מדעתו פטור הכא חייב, דכיון שהלוהו מיחזי כרבית.

דעת הרמב"ן והרשב"א דבלא קיימא לאגרא בדיעבד פטור מלשלם אף בלצי"ש

1. וביארו הרמב"ן והרשב"א דהא דבהלוהו ודר חייב לשלם, דחייב להעלות לו שכר, הוא דוקא מלכתחילה היכא שעדיין הוא דר בחצר, אבל אם כבר דר בה פטור בדיעבד לשלם דלא נטל ממנו דבר. והוסיפו הרמב"ן והרשב"א דפטור אף בבא לצאת ידי שמים, דלא נטל ממנו דבר. [ועי' בפלוגתת הטור (אות ‎ע) והלח"מ (אות ‎עג) בדעת הרמב"ן בהלויני].

דברי הגר"א דמשמעות הגמ' אינה כהרמב"ן אלא דחייב אף בדיעבד

1. וכתב הגר"א (קס"ו ג') דמפשטות הגמ' "דצריך לעלות לו שכר", משמע כהרמב"ם דצריך להעלות לו שכר היינו לצאת ידי שמים, ולא משמע כהרמב"ן דביאר דצריך להעלות לו שכר היינו שלכתחילה לא ידור בה.

הוכחת הרמב"ן דבדיעבד פטור מדברי רב יוסף דלא שילם לבעלי העבדים אחר שחזר בו

1. והוסיף הרמב"ן דמבואר כדבריו מהא דאמר רב יוסף שחזר בו ממה שתפס את העבדים, ולא אמר שמנכה לו מהחוב את מה שהתשמש כבר, כיון שלא עביד למיגר ואחר שהשתמש פטור, ומוכח דאף הכא פטור.

דברי הרמב"ן דבאבק רבית חייב לשלם בבא לצי"ש אף בדיעבד

1. אך כתב הרמב"ן דאם היה חשיב כאבק רבית חייב לשלם בבא לצאת ידי שמים כיון שדר שם בסתמא. אבל אם דר שם מדעתו של הנותן אבק רבית אינו חוזר אפילו בבא לצאת ידי שמים.

ביאור הרמב"ן בל"ב דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה והלויני) דאף בלישנא בתרא דהעמידה בהלויני ודור, איירי דוקא בחצר דלא קיימא לאגרא כמו בל"ק, וחידשה הל"ב דאף בהלויני היכא שכבר דר בה אינו צריך להעלות לו שכר, כיון שלא נטל ממנו כלום. וכן מוכח דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא מהא דהביאה הגמ' בל"ב את הגמ' בב"ק (כא.) דאעפ"י שאמרו וכו', והתם איירי בדלא קיימא לאגרא.

ראית הרשב"א דבגמ' מוכח דלא איירי בחצר דקיימא לאגרא

1. והרשב"א (ד"ה הלויני) הביא ראיה דמוכח דבגמ' איירי בחצר דלא קיימא לאגרא, בחצר דקיימא לאגרא אין כל חידוש דחייב לשלם ומאי קמ"ל רב נחמן, ועוד דבחצר דקיימא לאגרא בלא"ה חייב לשלם אף בלא שהלוהו וכ"ש בהלוהו דיש בו איסור, וא"כ היאך אפש"ל דלל"ב פטור בהלוהו, הא מדינא חייב לשלם, וכ"כ הריב"ש (ש"ה ד"ה ומה שהוקשה לך על הרי"ף), [ועיי"ש בריב"ש במה שביאר בדברי הרי"ף].

ראית הרשב"א מהגמ' דבהלויני בלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה

1. והוסיף הרשב"א דמוכח דבהלויני בחצר דלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה אף שהלוהו על דעת כן, דאי הוא רבית קצוצה היה לרב נחמן לומר כן בפירוש דהוא חידוש גדול יותר, ועוד דאי בהלוהו הוא רבית קצוצה אין צ"ל דכ"ש בהלויני ועיי"ש עוד במ"ש הרשב"א להוכיח כן מלשון הגמ'.

# ביאור הרא"ש בדברי הרמב"ן

ביאור הרא"ש דאף בגברא דעביד למיגר דאין כאן נשך

1. הרא"ש (סי' ט"ז י"ז) הביא את ביאור הרמב"ן בדעת הרי"ף דבחצר דלא קיימא לאגרא אף בהלויני אי"ז רבית קצוצה והוסיף הרא"ש דאי"ז רבית אף אם הגברא הוא עביד למיגר, דאעפ"י שהוא נהנה וחשיב שנתרבה ממונו, מ"מ אין כאן נשך דלא חסרו כלום. ואיתא בגמ' לעיל (ס:) דאין תרבית בלא נשך, וכל דין השבת רבית הוא רק במקום שחסרו דאהדר ליה כי היכי דניחי עמך[[84]](#footnote-84).

דברי הפלפולא חריפתא בדעת הרא"ש דאף שלא נהנה מ"מ חייב כיון שחסרו

1. ובפלפולא חריפתא (סי' י"ז אות ר') ביאר את דברי הרא"ש דאף שהגברא לא עביד למיגר ולא נהנה, מ"מ חייב כיון שחסרו ממון דהחצר קיימא לאגרא, [והביא ראיה לזה מדברי הרא"ש בב"ק עיי"ש, וע"ע במהר"ם שיף (ס: ד"ה ותסברא) ובפלפולא חריפתא (סי' י"ז אות ש')].

ביאור הגרעק"א דע"י שקוצץ עמו חשיב עביד למיגר

1. אבל הגרעק"א (ס: ד"ה האמת) ביאר את דברי הרא"ש דאף שהוא גברא דלא עביד למיגר מ"מ בהלויני הוא רבית קצוצה, דכיון שהוא מלוה לבעל החצר בעבור שנותן לו לדור בה, חשיב דמעתה הוא גברא עביד למיגר. וע"ע בדברי הגר"א (קס"ה ד') דכתב דהרמב"ן העמיד את דברי הרי"ף בחצר דקיימא לאגרא, הוא אף בגברא דלא עביד למיגר, [ומשמע דלא ס"ל כגרעק"א דנעשה עביד למיגר].

דברי הרא"ש דחצר דלא קיימא לאגרא דמי לטובת הנאה

1. והוסיף הרא"ש דדמי לכהן שהלוה מעות לישראל ע"מ שיתן לו את תרומותיו, דלמ"ד טובת הנאה אינה ממון לא מוציאין ממנו כלום, וכן חצר דלא קיימא לאגרא לא חשיבא ממון [[85]](#footnote-85).

ביאור הרא"ש דלא מחזקינן ליה כרשע דכוונתו להשכיר לו במה שקצץ

1. וביאר הרא"ש דא"א לומר דבמה שאמר הלויני ודור חשיב שהשכירה לו, אף שאינו רגיל להשכירה, דלא מחזיקינן ליה כרשע שיתן לו את חצירו בתורת רבית, אלא אדרבה אמרינן שנותן לו לדור בחצירו כיון דבלא"ה אינו משכירה, [ודלא כסברת המאירי והב"י (אות ‎נא)].

קושית הגידו"ת דאף בחצר דקיימא לאגרא נאמר שכוונתו להשכירה בשכר

1. הגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח ד"ה ודע דהרא"ש) הקשה על הרא"ש דאי לא אמרינן דהשתא משכיר לו דאחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן, א"כ אף בחצר דקיימא לאגרא נאמר דכוונתו לומר לו שידור בחצירו בשכר, דהא דרך בנ"א לומר על חצר דקיימא לאגרא דידור בה בשכר, והיאך אמרינן דהוא רבית קצוצה.

ביאור הגידו"ת דבלא קיימא לאגרא להחזיקו ברשע היינו דשביק היתרא ואכיל איסורא

1. ותירץ הגידו"ת דכוונת הרא"ש לומר דבחצר דלא קיימא לאגרא, כיון דבלא שהיה מלוה לו, לא היה נוטל שכר על הדירה, וגם המלוה שדר בה אינו נהנה ממנה, לכן אין סברא לפרש דהכא נתן לו בשכר מחמת ההלואה, דזהו אחזוקי אינשי ברשיעי דשביק היתרא ואכיל איסורא. אבל בחצר דקיימא לאגרא דמסברא אפש"ל דנתן לו בחנם כדי שילוה לו, דזהו הפשטות של דבריו, ואף דעי"ז אמרינן שעושה איסור מ"מ כיון שאינו יכול לתת לו את החצר בהיתר דאם יבקש ממנו לשלם לא ילוה לו, אי"ז חשיב דשביק היתרא ואכיל איסורא, ואי"ז אחזוקי אינשי ברשיעי.

דעת הלבוש דבאמר בפירוש שידור בשכר הלואתו אף לרמב"ן הוא רבית קצוצה

1. כתב הלבוש (קס"ו א') [בדעת הרמב"ן והרא"ש] דהא דבלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית, וזה דוקא אם אמר בלשון שאפשר לפרשו דהלויני ומלבד זה גם מבקש ממנו לדור בחצירו חנם, אם ירצה אף אם לא ילוה לו, בזה אמרינן דהוא אבק רבית בחצר דלא קיימא לאגרא. אבל באמר לו בפירוש שידור בשכר הלואתו, אף בחצר דלא קיימא לאגרא הוא רבית קצוצה, דמעכשיו הוא משכירה לו, אף שלא היה דרכו להשכירה כלל. [אמנם ברמב"ן לא הזכיר דזהו הטעם דאינו רבית קצוצה אלא כיון שלא חסר]. ועי' בחוו"ד (אות ‎קכב) דביאר כלבוש.

# פלוגתת הטור והלח"מ בחיוב לצי"ש בהלויני

דברי הטור והמ"מ בדעת הרמב"ן דבהלויני בלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית

1. כתב הטור (קס"ו א') דאף לדעת הרמב"ן יש חילוק בחצר דלא קיימא לאגרא בין הלויני להלוהו, דמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎נה) דבהלוהו אינו אבק רבית ורק מיחזי כרבית, ופטור בבא לצאת ידי שמים, אבל בהלויני הוא אבק רבית וחייב לצאת ידי שמים, אף שהחצר לא קיימא לאגרא. וכתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' א') דכן משמע מדברי המ"מ (מלוה ולוה ו' א') בדעת הרמב"ן.

דברי הב"י דאף הרשב"א והנימוק"י ס"ל כדעת הטור

1. והוסיף הב"י (קס"ו א' ד"ה ומ"מ) דאף הרשב"א והנימוק"י ביארו בדעת הרמב"ן, דאין חילוק בין הלויני להלוהו, אפש"ל דלא פליגי על הטור אלא דבתרוויהו א"צ לשלם, אבל בהלוהו אינו אפילו אבק רבית וא"צ לשלם אף בבא לצאת ידי שמים, אבל בהלויני אף לנימוק"י ולרשב"א הוא אבק רבית וחייב בבא לצאת ידי שמים. ועי' מה שביאר בזה הגרא"ל מאלין (אות ‎צט).

דברי הב"י בביאור דברי הטור בדעת הרא"ש

1. ועו"כ הב"י דהטור מפרש את דברי הרא"ש דמה שכתב דאינו אפילו אבק רבית הוא דוקא בהלוהו ולא בהלויני, אך הטעם שכתב הרא"ש דכיון שהוא חצר דלא קיימא לאגרא לא נטל ממנו כלום ופטור, זהו שייך בין בהלוהו ובין בהלויני, ועיי"ש דנדחק הב"י בלשון הרא"ש.

דברי הלח"מ דברא"ש ובנימוק"י מבואר דלא כהטור ואף בהלויני אינו אבק רבית

1. אבל הלח"מ (מלוה ולוה ו' א') כתב דמדברי הנימוק"י מבואר דלדעת הרמב"ן בחצר דלא קיימא לאגרא אף בהלויני אינו אפילו אבק רבית, דמדאמרינן בגמ' הלוהו וכ"ש הלויני משמע דדינם שוה, והלשון כל שכן משמע דלדינא אין חומרא בהלויני יותר מהלוהו. וכן מבואר ברא"ש בשם הרמב"ן. והקשה הלח"מ על הב"י שביאר דאין מחלוקת בין הנימוק"י והרא"ש לטור, ודחק בלשון הרא"ש, והרי בסו"ד הרא"ש מבואר להדיא דלא כהטור.

דברי הגיד"ות דבמלחמת וברא"ש ובנימוק"י מוכח דלא כהטור

1. וכ"כ הגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח ד"ה ובחצר) דבדברי הרמב"ן במלחמת ובדברי הרא"ש והנימוק"י מבואר להדיא דלא כהטור דבין בהלוהו ובין בהלויני אינו אבק רבית ורק מיחזי כרבית, עיי"ש במה שדייק מדבריהם.

דברי הב"י דברשב"א בב"ק מבואר להדיא דס"ל כהטור

1. עו"כ הב"י (קס"ו א') דכדעת הטור כן משמע בתלמידי הרשב"א, וכ"כ להדיא ברשב"א בב"ק (עה. ד"א אמר) דכתב דאבק רבית פטור אף בבא לצאת ידי שמים כדמוכח מהא דאחר שרב יוסף חזר בו ממה שתפס את העבדים לא מצינו ששילם לבעלים. [ומשמע דהב"י ביאר בדעתו דכיון דאיירי בהלוהו הוא פחות מאבק רבית ולכן פטור בלצאת ידי שמים].

דחית הגידו"ת דברשב"א בב"ק איתא דאף לצי"ש פטור ודלא כטור

1. ודחה הגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח ד"ה ובחצר) דברשב"א בב"ק משמע להיפך דאף באבק רבית פטור אף בבא לצאת ידי שמים, וכ"ש דבהלויני אינו חייב בבא לצאת ידי שמים, וזהו כדעת הרשב"א בתשו' (ח"ה קפ"ז) שהביא הב"י עצמו (קס"א ב') דברבית מאוחרת לא שייך להחזיר אף בלצאת ידי שמים.

ביאור המהרא"ל בדעת הטור דהלויני חמור מהלוהו ואסור לכתחילה

1. ובחי' מהרא"ל (קס"ו ה' ד"ה עוד אפשר) ביאר את דעת הטור דס"ל דהלויני חמור מהלוהו בדרגה אחת, ואי בהלוהו לכתחילה אסור ממילא בהלויני הוא אבק רבית אף בדיעבד, ועיי"ש דביאר את הגמ' לפי"ז. ובזה ישב את קושית הלח"מ על הטור דברא"ש מבואר דלא כדבריו, דמ"ש הרא"ש דבין בהלויני ובין בהלוהו צריך להעלות לו שכר היינו לכתחילה, [עיי"ש בדבריו, וכן במ"ש בתחילת דבריו בביאור דברי הטור].

# חילוק הרמב"ן בין דר מדעת הבעלים לדר שלא מדעתו

דברי הרמב"ן דבחצר דקיימא לאגרא ודר שלא מדעת הבעלים חייב אף שהלוהו

1. והוסיף הרמב"ן דהא דבהלוהו בחצר דקיימא לאגרא הוא אבק רבית, זהו דוקא בדר בה מדעתו, אבל אם דר בחצר הלוה דקיימא לאגרא שלא מדעת הלוה חייב מדינא לשלם דלא גרע מאם לא הלוהו, והוסיף הרמב"ן במלחמת דבהלוהו כיון שדר בה מדעתו בחנם, אמרינן שאי"ז מתנה סתם אלא הוא רבית, אבל בעלמא הוא מתנה.

דעת רבינו אפרים דהחיוב רק כיון שהחסירו ממון ודחית הרמב"ן דבלא מדעתו לעולם חייב

1. אך הביא הרמב"ן (בחי' ובמלחמת) בשם רבינו אפרים דכתב דהא דבחצר דקיימא לאגרא חייב הוא כיון שהחסירו ממון, דאף אם לא הלוהו חייב לשלם כ"ש בהלוהו שיש איסור. ודחה הרמב"ן דבעלמא בלא הלוהו הוא פטור דהא איירי בדר בה מדעתו, אבל בדר שלא מדעתו חייב אף בהלוהו.

דברי תלמידי הרשב"א דבשתק אי"ז ראיה שידור בחנם ובאמר שידור בסתם אינו אבק רבית

1. כתב הב"י (קס"ו א') בשם תלמידי הרשב"א דהא דבחצר דקיימא לאגרא חייב דהחסירו ממון, ולא גרע מאם לא הלוהו, דאף אם ידע בעל החצר שדר בה ושתק ג"כ חייב דאי"ז ראיה שדעתו שידור בה בחנם, אבל אם א"ל אחר ההלואה שידור בה ולא הזכיר שהוא בשכר המעות אי"ז אפילו אבק רבית, אף בדקיימא לאגרא.

דברי הב"י דבמ"מ משמע דאף בא"ל שידור סתם חשיב מדעתו

1. אבל כתב הב"י דהמ"מ (מלוה ולוה ו' א') שהביא את דברי הרמב"ן והרשב"א שבקיימא לאגרא חייב לשלם, לא חילק בין אם א"ל דור בחנם לאם א"ל שידור סתם או אם ידע ושתק, ומשמע דבכולם חייב.

ביאור הב"י דכל שלא אמר בפירוש בחנם חשיב שידור ברבית

1. וביאר הב"י דאם לא אמר לו בפירוש שידור בה בחנם חשיב שדר שלא מדעת הבעלים לשם רבית, וכן מסתבר דמה שאמר לו לדור שם אי"ז ראיה דכוונתו בחנם ולשם רבית, דלא מחזיקינן ליה לרשע שרוצה לתת לו רבית כמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סו).

# ביאור הגמ' לדעת הרמב"ן

ביאורי הרא"ש והריב"ש בלשון הגמ' לדעת הרמב"ן

1. ובלשון הגמ' ביאר הרא"ש (סי' ט"ז י"ז) דהא דצריך להעלות לו שכר בין בהלוהו ובין בהלויני, היינו שלא ידור בו לכתחילה בחנם דמיחזי כרבית שדר שם מחמת חובו. אבל אם כבר דר בו אין לו כל חיוב ממון. ועי' בריב"ש (ש"ה ד"ה ומה שהוקשה לך על הרי"ף) דביאר את לשון הגמ' הלוהו ודר היינו שהלוהו והוא דר בה עכשיו לשון הוה ולא לשון עבר.

ביאור הריטב"א בלשון הגמ' לדעת הרמב"ן

1. והריטב"א (ד"ה הלוהו) כתב דלדעת הרמב"ן הביאור בלשון הגמ' "הלוהו ודר בחצרו צריך להעלות לו שכר", היינו שאסור לו לדור אא"כ משלם, בין מדעת המלוה ובין שלא מדעתו, וזו הראיה שהביאה הגמ' מהמשנה דלא ידור בחצירו, ואי בגמ' איירי אף כשכבר דר בה חייב, מה הראיה מהמשנה דמנלן דהשנה חייבה בכה"ג.

דחית הריטב"א דמשמע במשנה דאיירי ברבית דאורייתא

1. אך דחה הריטב"א דאי"ז ראיה דאפש"ל דהגמ' איירי אף בשכבר דר בה, והראיה מהמשנה היא, דמלשון המשנה "מפני שהוא רבית" משמע דהוא רבית דאורייתא שיוצא בדיינים, וא"כ אף שכבר דר בה חייב להחזיר דיוצאה בדיינים. אך כתב הריטב"א דהביאור הראשון עיקר.

ביאור הגידו"ת דלרמב"ן המשנה איירי בקיימא לאגרא ורב יוסף הוסיף בלא קיימא לאגרא

1. והגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח) כתב לבאר את השו"ט בסוגיין לדעת הרמב"ן, דהא דאמרינן בגמ' דלולי דברי רב יוסף היה אפשר להעמיד את המשנה דהחיוב הוא רק בחצר דקיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר, אין הכוונה דרב יוסף ביאר את המשנה דאיירי אף בחצר דלא קיימא לאגרא, אלא דבמשנה מבואר דהאיסור הוא רק בקיימא לאגרא, ורב יוסף חידש דאסור אף בדלא קיימא לאגרא שלא איירי בה במתני'. וא"כ המשנה באה לחדש דבקיימא לאגרא הוא רבית קצוצה, ולכן תני במתני "מפני שהוא רבית" [עי' מ"ש הריטב"א (אות ‎פה)]. ורב יוסף חידש דבלא קיימא לאגרא יש איסור מדרבנן.

ביאור הגידו"ת דלרמב"ן דברי הרי"ף קאי על המשנה בקיימא לאגרא

1. וכתב הגידו"ת דלפי דברי הרמב"ן מ"ש הרי"ף דבהלויני מוציאין בדיינים, הוא קאי על המשנה שהיא בחצר דקיימא לאגרא, ומפרש הרי"ף דאומר לו שידור בחצירו חנם, והוא דומיא דלא ישכור בפחות, שהוא רבית קצוצה ממש.

ביאור הגידו"ת בדברי הרא"ש דאף לדבריו קיימא לאגרא מוזכר במשנה

1. והוסיף הגידו"ת דאף שהרא"ש מבאר ברמב"ן דאין כוונת הרי"ף לבאר את המשנה דהמשנה היא בדלא קיימא לאגרא ואי"ז רבית כלל, אין כוונתו דהדין דקיימא לאגרא לא מוזכר במשנה, אלא דאין כוונת הרי"ף לדברי הגמ' דהיא בדלא קיימא לאגרא, עיי"ש בדבריו. [אמנם בנימוק"י לכאו' כ' בפירוש דהגמ' העמידה את המשנה בדלא קיימא לאגרא].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי הגרא"ל דבפשטות נחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות

1. כתב **הגרא"ל מאלין** (ח"א צ' ד"ה ולפום) דלכאורה נראה דנחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות, הא' בהלויני דקצץ שידור בחצירו, **דלהרמב"ם** חשיב כרבית קצוצה, **ולרמב"ן** אינו רבית קצוצה. והב' בהלוהו **דלהרמב"ם** צריך להעלות לו שכר מחמת דהוא אבק רבית ואף כשדר בה חייב, **ולרמב"ן** אינו אפילו אבק רבית, ורק לכתחילה צריך להעלות לו שכר, אבל אם כבר דר בה פטור אף לצאת ידי שמים.

דברי המחנ"א דביאר ברמב"ן דרבית מדין גזל ולכן בלא קיימא לאגרא אין רבית

1. והביא **הגרא"ל** (ד"ה והנה עיין) את דברי **המחנ"א** שכתב דמשמע בלשון **הרמב"ן** דאיסור רבית הוא איסור גזל, ומשו"ה יוצא בדיינים, וא"כ בסוגיין דבחצר דלא קיימא לאגרא שלא חסר לבעלים כלום דזה נהנה וזה לא חסר, לכן אין כאן איסור רבית, דהא מדין גזל אינו חייב בזה.

קושית הגרא"ל על המחנ"א דא"כ מה הטעם של הרמב"ן באבק רבית

1. וכתב **הגרא"ל** דאף שבדברי **הרמב"ן** משמע כדברי **המחנ"א**, מ"מ קשה לבאר כן דהא הרמב"ן איירי אף לענין אבק רבית, ובזה לא שייך לומר דהוא גזל דהא אינו יוצא בדיינים, והוסיף **הגרא"ל** דכן מבואר בדברי **הרא"ש** (עי' אות ‎סב) דהביא את **הרמב"ן** באריכות, וביאר שאין תרבית בלא נשך, ולא כתב בפשטות דרבית היא מדין גזל ולכן בחצר דלא קיימא לאגרא אי"ז רבית, ומבואר דאי"ז הטעם ברמב"ן, ועי' (אות ‎צה) במה שישב הגרא"ל את דברי המחנ"א.

דברי הגרא"ל בדעת הרא"ש דהחידוש ברבית דדעת הנותן לא מפקיע את הגזל

1. אלא כתב **הגרא"ל** (ד"ה ונראה דהכי פירושו) דכוונת **הרא"ש** לומר דמבואר בגמ' לעיל (סא.) שא"א ללמוד את רבית מגזילה, כיון דרבית נתן לו מדעתו, אך עוד מבואר דכיון שנתן לו מדעתו רבית הוא חידוש ואינו ממש כגזילה. וביאר **הגרא"ל** דגדר החידוש ברבית דלא מהני דעת הנותן להפקיע את האיסור גזילה.

ביאור הגרא"ל דהבחיוב ברבית הוא על ממון שחייב בגזל לכן רק במקום שיש נשך יש איסור

1. ובזה ביאר **הגרא"ל** את דברי **הרמב"ן והרא"ש** דכיון שמדין גזל ילפינן את האיסור בממון של רבית, ואותו ממון שאסרה תורה בגזל אסור ברבית, וכן השבתו היא מדין השבת גזילה, אף שהוא מצוה בפנ"ע, מ"מ גדר המצוה היא שישיב כמו בגזל, וכתב **הגרא"ל** דלכן ביאר **הרא"ש** דאי היה איסור רבית בלא נשך א"כ בגברא דעביד למיגר שנתרבה ממונו היה איסור אף שלא נשך דדר בחצר דלא קיימא לאגרא, דהנדון הוא רק אם חשיב ממון כלפי המלוה. אבל כיון דאין נשך בלא תרבית, והאיסור הוא מה שמחסר את הלוה, לכן בחצר דלא קיימא לאגרא דאינו ממון לענין גזל אינו ממון לענין רבית.

ביאור הגרא"ל בדברי הרא"ש דחיוב חזרת רבית הוא רק בדבר שהוא ממון אצל הלוה

1. וכתב **הגרא"ל** דלכן הביא **הרא"ש** בסו"ד דאהדר ליה כי היכי דניחי בהדך, דכוונתו לומר דכמו שבחזרת רבית פשיטא דהחיוב הוא במה שנחשב ממון של הלוה, ה"ה בעיקר האיסור דהוא רק בדבר שהוא ממון אצל הלוה.

ישוב הגרא"ל ע"ד המחנ"א דאף באבק רבית האיסור הוא רק בממון שיש בו דין גזל

1. ובזה ישב **הגרא"ל** את קושיתו על **המחנ"א** (עי' אות **‎**צא) וביאר דמ"ש **הרמב"ן** את דבריו גם לענין אבק רבית, כוונתו לומר דכ"מ שאסרו רבנן אבק רבית הוא בממון שאסרתו תורה ברבית קצוצה, וא"כ בחצר דלא קיימא לאגרא דלענין גזל ורבית קצוצה אינו ממון, ה"ה דאינו ממון לענין אבק רבית.

ביאור הגרא"ל בדברי הרמב"ן דפטור אף בלצאת ידי שמים דאף אם ישיב לא יפקע האיסור שעשה

1. ובמה שכתב **הרמב"ן** דכיון שאינו אבק רבית אף בבא לצאת ידי שמים פטור, אבל אם היה אבק רבית היה חייב בבא לצאת ידי שמים, כתב **הגרא"ל** (ד"ה והנה מפורש) דמבואר בדבריו דכיון שאכלו בסתמא בלא דעת הנותן, היה צריך להשיבו אם היה אבק רבית, אבל אם נתנו מדעתו, פטור אף בבא לצאת ידי שמים, וביאר **הגרא"ל** דכיון שנטל שלא מדעתו, א"כ אם ישלם לו את השכירות מתברר ששכר ממנו כדין, שבשעת כניסתו לדירה לא היה איסור, דהא מותר לו לשכור ממנו, משא"כ אם נתן לו אבק רבית מדעתו, דאף אם יחזירה לו, עדיין נשאר האיסור שבשעת הנתינה נתן אבק רבית, והדין הוא דאבק רבית אינו חוזר.

קושית הגרא"ל על הגר"א בחיוב לצאת ידי שמים באבק רבית

1. [במ"ש **הגר"א** (קס"א ז') שמבואר מדברי **הרמב"ן במלחמת והרא"ש** דאבק רבית חוזר בבא לצאת ידי שמים, הקשה **הגרא"ל** דבדברי **הרמב"ן בחי'** מבואר להדיא דאינו חוזר, ורק כשאכלו בלא דעת הנותן, אבל אם נותן מדעתו א"צ להחזיר].

ביאור הגרא"ל דבדבר שהוא רק מיחזי כרבית לא מהני השבתו להפקיע את האיסור

1. והוסיף **הגרא"ל** (ד"ה אולם) דכל מה ששייך לומר שאם משלם נתברר שלא נטל ממנו רבית, ומפקיע את הרבית מעיקרא, זה דוקא באבק רבית שהוא ממון, אבל כיון שביאר **הרמב"ן** דבחצר דלא קיימא לאגרא הוא רק מיחזי כרבית דאין כאן ממון שאפשר לאסור, א"כ אף כשמשלם לו אינו מפקיע את הרבית, דהרבית לא הייתה ממון אלא טובה שעשה לו כמו רבית דברים, ומה שמשלם לו לא מפקיע את הרבית מעיקרא, וזו כוונת **הרמב"ן** דכתב דכיון שהוא רק מיחזי כרבית, שאחר שכבר דר בה, אינו חייב לשלם אפילו לצאת ידי שמים, דלא יתקן את הרבית שכבר נטל ע"י שישלם לו.

קושית הגרא"ל על הטור דאינו ממון לענין רבית קצוצה ו אמאי חשיב ממון לענין אבק

1. והביא **הגרא"ל** (ד"ה והנה בדעת) **דהרשב"א הרא"ש והנימוק"י** (עי' אות ‎עג) ביארו את דברי **הרמב"ן** דבין בהלויני ובין בהלוהו הוא רק מיחזי כרבית. אבל **הטור** (עי' אות ‎ע) כתב דאף לדעת **הרמב"ן** בהלויני הוא אבק רבית. והקשה **הגרא"ל** על **הטור** דהרי כל מה שביאר הרמב"ן דאינו רבית קצוצה הוא כיון שאינו נחשב ממון, וא"כ היאך חשיב כאבק רבית, ומ"ש מהלוהו.

ביאור הגרא"ל בדעת הטור דבהלויני החשיבוהו רבנן כממון ובהלוהו א"א להחשיבו כממון

1. וביאר **הגרא"ל דהטור** ס"ל דא"א לומר בדעת **הרמב"ן** דאינו ממון כלל, דכיון שרבנן אסרו אף בחצר דלא קיימא לאגרא, הם לא אסרו את הטובה, אלא את הריוח שיש לו משכירות החצר, כאילו היה ממון, וממילא הוא אבק רבית. אלא דס"ל **לטור** דכ"ז שייך לומר רק בהלויני דכיון שקצץ עמו שלא ישלם על השכירות, החשיבו רבנן דמה שלא משלם הוא ממון, אבל בהלוהו שלא קצץ מתחילה, וגם לא נטל ממנו ממון, כ"מ ששייך לאסור זהו רק את ההטבה שנטל ממנו, ועדיין הוא מיחזי כרבית ולא אבק רבית.



ליקוטי הרמב"ם

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ו ה"א:** המלוה את חבירו סלע בחמשה דינרים או סאתים חטים בשלש או סלע בסלע וסאה או שלש סאין בשלש סאין ודינר כללו של דבר כל הלואה בתוספת כל שהו הרי זו רבית של תורה ויוצאה בדיינין, וכן המלוה את חבירו והתנה עמו שידור בחצרו חנם עד שיחזיר לו הלואתו, או ששכר ממנו בפחות וקצב הדבר שפוחת לו מן השכר עד שיחזיר לו הלואתו, או שמשכן בידו מקום שפירותיו מצויין בעת ההלואה כגון שמשכן חצרו ע"מ שידור בו בחנם הרי זו רבית של תורה ויוצאה בדיינין, וכן המוכר שדה או חצר באסמכתא הואיל ולא קנה הגוף הרי כל הפירות שאכל רבית ומחזיר אותן, והוא הדין לכל מי [שלא] קנה קניין גמור מתחלה שהוא מחזיר את הפירות מפני שאם אכל את הפירות הרי זו רבית של תורה, וכל דבר שהוא אסור משום רבית חוץ מאלו הרי הוא אסור מדבריהם גזירה שמא יבא לרבית של תורה והוא הנקרא אבק רבית ואינו מוציא בדיינין.
2. **ה"ב:** המלוה את חבירו לא ימשוך את עבדו כדי שיעשה בו מלאכה אף על פי שהעבד יושב ובטל, ולא ידור בחצרו בחנם אף על פי שאין החצר עשויה לשכר ואין דרך בעל החצר להשכיר, ואם דר צריך להעלות לו שכר, ואם לא העלה לו הרי זה אבק רבית לפי שלא התנה עמו שילוהו וידור בחצרו, לפיכך אם עדיין לא החזיר לו חובו ובא לנכות שכר החצר שדר בה מן החוב אם היה השכר כנגד החוב אינו מנכה לו הכל אלא כמו שיראו הדיינים, שאם תסלק אותו בלא כלום הרי זה כמו שהוציא אותו בדיינין ואבק רבית אינה יוצאה בדיינין.

**השגת הראב"ד:** לפיכך אם לא החזיר חובו וכו' עד ואינה יוצאה בדיינים. א"א אין כאן מקום לשודא דדייני ואולי ר"ל מנכה לו כמנהג נכיית המקום ולא נהיר שאם לא הורידו הוא לדירה אין כאן סילוק דהא ליכא תפיסה ולא עוד אלא שיכול לתבוע בדין כל שכר החצר כדין כל הדר בחצר חבירו בסתם שהוא מעלה לו שכר הרגיל לו ואם לא תבעו ופרע לו את חובו משלם כבר נתן לו רבית מאוחרת ושניהם באיסור וזה דרך אמת עכ"ל.

1. **רמב"ם גזלה ואבדה פ"ג ה"ט:** הדר בחצר חבירו שלא מדעתו, אם אותה חצר אינה עשויה לשכר אינו צריך להעלות לו שכר, אף על פי שדרך זה הדר לשכור מקום לעצמו, שזה נהנה וזה לא חסר, ואם החצר עשויה לשכר אף על פי שאין דרך זה לשכור צריך להעלות לו שכר שהרי חסרו ממון.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# ביאור פלוגתת הרמב"ם והרמב"ן

דברי הרמב"ם דבהלויני הוא רבית קצוצה

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' א') דבהלויני והתנה שידור בחנם עד זמן הפרעון, וכן אם שכר ממנו בפחות וקצב עמו שפוחת לו עד זמן הפרעון, דהוא רבית דאורייתא ויוצאה בדיינים.

דברי הרמב"ם דבהלוהו הוא אבק רבית אף בחצר דלא קיימא לאגרא

1. ובהלוהו כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ב') דלא ידור אף בחצר שאינה עשויה לשכר, ואין דרך בעל החצר להשכיר, ואם דר צריך להעלות לו שכר, ובלא העלה הוא אבק רבית, כיון שלא קצץ עמו בשעת ההלואה שידור בחצירו.

דברי ההג"מ דהרמב"ם פסק כל"ק וכדמוכח מרבא ורב יוסף

1. וכתב בההג"מ (מלוה ולוה ו' ב' אות ג') דפסק הרמב"ם כל"ק שאוסרת אף בהלוהו, וביאר ההג"מ דרבא שהקשה על רב יוסף דתפס עבדים, ס"ל כל"ק, ורב יוסף ג"כ חזר בו ומוכח דס"ל כל"ק, מדלא השיב לרבא דס"ל כל"ב שמתירה בהלוהו.

דברי ההג"מ דהרמב"ם ס"ל דבהלויני בלא קיימא לאגרא הוא רבית קצוצה

1. והוסיף ההג"מ (מלוה ולוה ו' ב' אות ד') דדעת הרמב"ם והרי"ף וספר התרומות והאביאסף, דבחצר דלא קיימא לאגרא בהלויני הוא רבית קצוצה, [אף שלא כתב ההג"מ בפירוש דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא, מ"מ כיון דכתב ע"ד הרמב"ם דאיירי בחצר דלא קיימא לאגרא, דבהלויני הוא רבית קצוצה. מבואר דביאר בדעת הרמב"ם דאף בחצר דלא קיימא לאגרא הוא רבית קצוצה].

ביאור סה"ת והב"י דמוכח מדברי הרמב"ם דכל שקצץ בהלויני הוי רבית קצוצה

1. וכ"כ בספר התרומות (שער מ"ו ח"ג י"ט) ובב"י (קס"ו א' ד"ה והרמב"ם) דדעת הרמב"ם דבהלויני ודור דקצץ בשעת ההלואה, דאף בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר הוא רבית קצוצה ויוצאה בדיינים. ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎ס) דבגמ' לא משמע כן.

דברי ספר התרומות דבדברי הרמב"ם מבואר דכל שהתנה הוא רבית קצוצה

1. וכתב בספר התרומות דמבואר כן מדכתב הרמב"ם דבחצר דלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית כיון שלא קצץ עמו שילוהו וידור בחצירו, ומשמע דבקצץ הוא רבית קצוצה אף דהוא חצר דלא קיימא לאגרא. וביאר הגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח) דמדכתב הרמב"ם דהוא אבק רבית כיון שלא התנה, מבואר להדיא דכל ש התנה הוא רבית קצוצה. [ועי' (אות ‎מז) דכתב בסה"ת דכן מבואר מדברי הרי"ף].

ביאור סה"ת דבהלואה הוי רבית קצוצה אף דבעלמא פטור

1. והוסיף בספר התרומות דאף דבעלמא אם לא הלוה לו כלל פטור בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, מ"מ בהלואה חייב לשלם, ואף באבק רבית קודם שבא לדור צריך לשלם.

ביאור המאירי והב"י דע"י שקצץ נעשית קיימא לאגרא

1. וביארו המאירי והב"י (קס"ו א' ד"ה והרמב"ם) דדעת הרי"ף והרמב"ם דאף שהחצר לא קיימא לאגרא, בדיני ממונות פטור מלשלם, מ"מ בהלויני הוי רבית קצוצה, דע"י שהתנה עמו חשיב שהיא עומדת לשכר והשכירה לו. [ועי' במה שדחה הרא"ש (אות ‎סו) סברא זו].

קושית הלח"מ דלביאור הב"י הלויני בלא קיימא לאגרא הוא תרבית בלא נשך

1. והלח"מ (מלוה ולוה ו' א') הקשה על ביאור הב"י [וההג"מ וסה"ת] בדעת הרמב"ם דפליג על הרמב"ן ובהלויני הוי רבית קצוצה אף בחצר דלא קיימא לאגרא, דהא בגמ' לעיל (ס:) אמרינן דלא שייך נשך בלא תרבית, ולדברי הב"י שייך כן בהלויני בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר, דזה נהנה וזה לא חסר, והוא תרבית בלא נשך, ואפ"ה הוי רבית קצוצה. [ועי' (אות ‎קל) במה שביאר במשנת ר"א].

קושית הלח"מ דלב"י הלויני בלא עביד למיגר הוא נשך בלא תרבית

1. ועוד הקשה הלח"מ דלדברי הב"י [וההג"מ וסה"ת] שייך גם נשך בלא תרבית, בהלויני בחצר דקיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר דזה לא נהנה וזה חסר, ואפ"ה הוי רבית קצוצה. [ועי' (אות ‎קכט) במה שביאר במשנת ר"א].

ישוב המרכה"מ דכל שיש קציצה אי"ז חשיב שלא עביד למיגר

1. והמרכה"מ (מלוה ולוה ו' א') דחה את קושית הלח"מ דכל מה ששייך רבית דאורייתא הוא בקצץ בשעת ההלואה, ולא שייך לומר שקצץ אם המלוה לא עביד למיגר, ואינו נהנה, [וכוונתו כביאור הב"י והמאירי (עי' אות ‎קח) דע"י שקצץ נעשה גברא דעביד למיגר דמעכשיו הוא שוכר].

ביאור החוו"ד בדעת הש"ך דמשמע בהרמב"ם דאף שלא התנה בפירוש הוא רבית קצוצה

1. והחוו"ד (קס"ו ג') הביא את דברי הש"ך (קס"ו ו') דכתב דדעת הרמב"ם דבהלויני בחצר דקיימא לאגרא הוא רבית קצוצה, וכתב החוו"ד דמשמע דכוונת הש"ך לומר דאף שלא אמר לו בפירוש שידור בשכר ההלואה הוא רבית קצוצה, [ועי' במה שדחה החוו"ד (אות ‎קכב) את דברי הש"ך].

דברי המ"מ והב"י והגר"א דהרמב"ם ס"ל דבלא קיימא לאגרא חייב בלצי"ש

1. במ"ש הרמב"ם דבהלוהו בחצר דלא קיימא לאגרא חייב לשלם, כתבו המ"מ (מלוה ולוה ו' ב') והב"י (קס"ו א' ד"ה והרמב"ם) והגר"א (קס"ו ג') דמדברי הרמב"ם משמע דהיינו בבא לצאת ידי שמים, ודלא כרמב"ן והרשב"א (אות דכתבו דדוקא קודם שבא לדור חייב בלא קיימא לאגרא. וכ"כ השיטמ"ק בשם הר"י מגאש (שו"ת סו"ס רי"א) דבהלוהו משלם רק לצאת ידי שמים, דהוא אבק רבית, [אך לא כתב אי איירי בחצר דקיימא לאגרא או לא קיימא לאגרא].

דברי הגר"א דמשמעות הגמ' אינה כהרמב"ן אלא דחייב אף בדיעבד

1. וכתב הגר"א (קס"ו ג') דמפשטות הגמ' "דצריך לעלות לו שכר", משמע כהרמב"ם דצריך להעלות לו שכר היינו לצאת ידי שמים, ולא משמע כהרמב"ן דביאר דצריך להעלות לו שכר היינו שלכתחילה לא ידור בה.

דברי המ"מ דהרמב"ם מודה לרמב"ן דבדר שלא מדעת הבעלים חייב לשלם

1. כתב המ"מ (מלוה ולוה ו' ב') דהרמב"ם פסק כרי"ף, דבחצר דלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית, אפילו אם דר שלא מדעת הבעלים, ובחצר דקיימא לאגרא, רק אם דר בה מדעת הבעלים הוא אבק רבית, אבל שלא מדעת הבעלים חייב לשלם, ומוציאין ממנו דלא גרע מאם לא הלוהו כלל, וכתב המ"מ דכן דעת הרמב"ן והרשב"א.

ביאור המהרא"ל דלהרמב"ם הלויני תלוי בהלוהו

1. ובחי' מהרא"ל (קס"ו ה' ד"ה ולכן נראה) הביא את קושיות הרשב"א על הרמב"ם, דבגמ' משמע דהלויני והלוהו הוא דין אחד, וביאר המהרא"ל את דעת הרמב"ם דס"ל דהלויני חמור מהלוהו בדרגה אחת, ואי בהלוהו הוא אבק רבית ממילא בהלויני הוא רבית קצוצה, ואי בהלויני אינו רבית קצוצה ממילא בהלוהו אינו אפילו אבק רבית, וזוהדעת הלישנא בתרא, אבל לדידן דקיי"ל כל"ק ממילא הלויני הוא רבית קצוצה והלוהו הוא אבק רבית, [עיי"ש בדבריו].

# דעת הסוברים דהרמב"ם לא פליג על הרמב"ן בהלויני

דברי המ"מ דבהלוהו פליג הרמב"ם על הרמב"ן וחייב אף בדיעבד

1. עו"כ המ"מ (מלוה ולוה ו' ב') דמדברי הרמב"ם משמע דבהלוהו בחצר דלא קיימא לאגרא חייב לשלם בבא לצאת ידי שמים ופליג על הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎נה) דכתבו שאם דר כבר פטור כיון שלא החסירו כלום, וכל הדין בגמ' שצריך להעלות לו שכר הוא רק לכתחילה.

קושית הב"י על המ"מ דלא כתב דהרמב"ם פליג על הרמב"ן בהלויני

1. והקשה הב"י (קס"ו א' ד"ה והרמב"ם) על המ"מ דכמו שכתב דנחלקו הרמב"ם והרמב"ן בחצר דלא קיימא לאגרא בהלוהו דלהרמב"ם אף בדיעבד חייב לשלם ולרמב"ן רק אם בא לדור משלם, אבל בדיעבד פטור, כך היה לו לכתוב דנחלקו הרמב"ם והרמב"ן בהלויני, דלהרמב"ם הוא רבית קצוצה אף דהוא חצר דלא קיימא לאגרא, ולרמב"ן אינו רבית קצוצה, ואמאי הביא המ"מ (מלוה ולוה ו' א') לענין הלויני רק את דעת הרמב"ן והרשב"א ולא ציין דהרמב"ם פליג.

ביאור הלח"מ דאולי ס"ל למ"מ דמודה הרמב"ם לרמב"ן בהלויני בלא קיימא לאגרא

1. וכתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ב') דיתכן שסובר המ"מ דמה שכתב הרמב"ם כיון שלא התנה אין כוונתו לומר דכל שהתנה הוא רבית קצוצה אף בחצר דאל קיימא לאגרא, אלא דכוונת הרמב"ם לומר דבין בחצר דקיימא לאגרא ובין בלא קיימא לאגרא, הוא אבק רבית בלא התנה, אבל אם התנה באחת מהם דהיינו רק בחצר דקיימא לאגרא דאמר לו הלויני הוא רבית קצוצה, ואין כל ראיה מדבריו דס"ל דלא כהרמב"ן דבחצר דלא קיימא לאגרא והתנה דאמר הלויני דהוא רבית קצוצה.

דברי המהרש"ך דהרמב"ם לא פליג על הרמב"ן בהלויני

1. וכ"כ המהרש"ך (שו"ת ח"ג ב' ד"ה איברא שההגהות) ליישב את קושית הב"י על המ"מ, דלא מבואר בדברי הרמב"ם דפליג על הרמב"ן בהלויני, והביא המהרש"ך את דברי ההג"מ דכתב דהרמב"ם פליג על הרמב"ן, ודחה המהרש"ך דאין כל ראיה לזה מדברי הרמב"ם, והוסיף דאין פוסק שסובר דבהלויני הוא רבית קצוצה בחצר דלא קיימא לאגרא, אא"כ אמר בפירוש הלויני ודור בשכרי.

ביאור הגידו"ת בד' המהרש"ך דהרמב"ם מודה לרמב"ן ובהתנה בפירוש הוי רבית קצוצה

1. וביאר הגידו"ת (שער מ"ו ח"ג אות י"ח) דצ"ל דהמהרש"ך ביאר דמ"ש הרמב"ם דבחצר דלא קיימא לאגרא הוא אבק רבית כיון שלא התנה, דמשמע דאם התנה הוא רבית קצוצה, כוונתו דלא התנה שלא אמר לו בפירוש שידור בחצר בשער מעותיו, אבל באמר לו כן בפירוש הוא רבית כדכתב המהרש"ך וכדהביא הב"י בשם תלמידי הרשב"א (עי' אות ‎פ) וכוונתו בלשון תנאי דבלא שיתן לו לדור בחנם לא היה מלוה לו, והוסיף הגידו"ת דאף לדעת הרמב"ן אם אמר לו בפירוש שידור בשכר מעותיו הוא אבק רבית.

ביאור החוו"ד דהרמב"ם מודה לסברת הרא"ש ואין כל מחלוקת בין הרמב"ם לרמב"ן

1. וכ"כ החוו"ד (קס"ו ג') דאין ראיה מדברי הרמב"ם דפליג על הרמב"ן, ואפש"ל דהרמב"ם מודה לרא"ש דכתב דבאומר דור בחצרי סתם לא מפרשינן דכוונתו להשכירו לו דאחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן, ומה שכתב הרמב"ם שבהלוהו הוא אבק רבית כיון שלא התנה עמו, ומשמע דבהתנה הוא רבית קצוצה, כוונתו דאם אמר לו בפירוש הלויני ע"מ שתדור בחצירי, וזהו רבית קצוצה לכו"ע, וכתב החוו"ד דכ"כ בספר התרומות (שער מ"ו ח"ג אות י"ט), וא"כ אין כל מחלוקת בין הרמב"ם לרא"ש והרמב"ן.

# ביאור הלח"מ בדעת הרמב"ם בגברא דלא עביד למיגר

דברי הרמב"ם דבלא עביד למיגר היינו שאין דרך המשכיר להשכיר

1. כתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ב') דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ב') משמע דביאר דגברא דלא עביד למיגר אין הכוונה שהשוכר אינו צריך דירה לשכור, דהמשכיר אין דרכו להשכיר.

קושית הלח"מ דבהל' גזילה ביאר הרמב"ם כפשטות דהגברא לא עביד למיגר

1. והקשה הלח"מ דהא בביאור הגמ' בב"ק (כ.) כתב הרמב"ם (גזילה ג' ט') דהשוכר אינו צריך לשכור, וכדפירש רש"י בסוגיין (ד"ה וגברא), וכן מוכח בגמ' בב"ק דבגברא דעביד למיגר השוכר הוא נהנה, ואי קאי על המשכיר היאך השוכר חשיב נהנה מחמת מה שהמשכיר דרכו להשכיר.

ביאור הלח"מ דבסוגיין קאי על המשכיר דלענין רבית אין נ"מ בגברא אלא במשכיר

1. וביאר הלח"מ דמסברא הוכרח הרמב"ם לבאר דבסוגיין "גברא דלא עביד למיגר" קאי על המשכיר, דלענין רבית א"א לומר דקאי על השוכר, דא"כ בגברא דלא עביד למיגר אמאי אסור אם דרך המשכיר להשכיר, ולכן פירש דהכא קאי על המשכיר דאין דרכו להשכיר.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

דברי הגרא"ל דבפשטות נחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות

1. כתב **הגרא"ל מאלין** (ח"א צ' ד"ה ולפום) דלכאורה נראה דנחלקו הרמב"ם והרמב"ן בב' מחלוקות, הא' בהלויני דקצץ שידור בחצירו, **דלהרמב"ם** חשיב כרבית קצוצה, **ולרמב"ן** אינו רבית קצוצה. והב' בהלוהו **דלהרמב"ם** צריך להעלות לו שכר מחמת דהוא אבק רבית ואף כשדר בה חייב, **ולרמב"ן** אינו אפילו אבק רבית, ורק לכתחילה צריך להעלות לו שכר, אבל אם כבר דר בה פטור אף לצאת ידי שמים.

קושית הרשב"א דבגמ' משמע דהלוהו והלוינו הוא דין אחד ולא ב' דינים שונים

1. והביא **הגרא"ל** את קושיות **הרשב"א** (עי' אות ‎ס) על דברי **הרמב"ם** דהגמ' מדמה את דין הלוהו להלויני, דלמ"ד הלוהו כ"ש הלויני, ולדעת הרמב"ם הם ב' דינים שונים, דבהלויני נתחדש דהוא רבית קצוצה, ובהלוהו הוא אבק רבית, וא"כ אף למ"ד דאוסר בהלוהו מדין אבק רבית מנלן דס"ל דבהלויני הוא רבית קצוצה. ועוד דלשון הגמ' משמע דאותו הדין שנאמר בהלוהו נאמר בהלויני. ועוד קשה דאמרינן בגמ' דמ"ד הלויני אבל הלוהו לא, ואי בהלויני הוא בא לחדש דהוי רבית קצוצה, מנלן דס"ל דבהלוהו אינו אפילו אבק רבית.

ביאור הגרא"ל בחילוק שבין הלויני להלוהו

1. ועי' (אות ‎ק) דביאר **הגרא"ל** בדברי **הטור** דהלויני דבחצר דקיימא לאגרא הוא ממון גמור, ובחצר דלא קיימא לאגרא אף שאינו ממון גמור, מ"מ כיון שקצץ עמו שלא ישלם על השכירות, החשיבוהו רבנן כממון, ואסרו את הריוח שיש לו משכירות החצר, כאילו היה ממון, אבל בהלוהו שלא קצץ מתחילה, וגם לא נטל ממנו ממון, כ"מ ששייך לאסור זהו רק את ההטבה שנטל ממנו, ומשמע דכוונת הגרא"ל ליישב בזה גם את דעת הרמב"ם בחילוק בין דאו' לדרבנן ולא ביאר הגרא"ל את דבריו. ואולי כוונתו דאי"ז ב' מחלוקות שונות אלא מאן דס"ל דבהלויני הוא רבית קצוצה א"כ ס"ל דכיון שקצץ עמו חשיב ממון, אבל בהלוהו אינו ממון כלל, אבל למ"ד דאוסר בהלוהו מדין אבק רבית לדעת הרמב"ם א"כ ס"ל דאפשר להחשיבו כממון, וא"כ כ"ש שבהלויני הוא ממון גמור כיון שקצץ עמו וכיון דהוא ממון וקצץ עמו ממילא הוא רבית קצוצה.

ביאור המשנת ר"א דלדעת הרמב"ם אף בלא עביד למיגר כיון שהחסיר את השני הוא תרבית

1. במה שהקשה **הלח"מ** (עי' אות ‎קי) דבחצר דקיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר הוא נשך בלא תרבית, תירץ **במשנת ר"א** (ב"ק ריש סי' י"א ד"ה והנה מה) דכיון דדעת **הרמב"ם** (גזילה ג' ט') כדעת **הרי"ף** דזה לא נהנה וזה חסר חייב מחמת שהחסיר את השני, א"כ ממילא הוא תרבית דבסוגיין הוא פטור מלשלם את חיובו עפ"י דיני הממונות.

ביאור המשנת ר"א דבלא קיימא לאגרא אם עושה קנין בגוף החצר הוי גזל ויש נשך

1. ובמה שהקשה **הלח"מ** (עי' אות ‎קט) דבחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר הוא תרבית בלא נשך, תירץ **במשנת ר"א** (ב"ק י"א ה') דדעת הרמב"ם דהחיוב בזה נהנה וזה חסר הוא מדין גזלן שגזל מאת התשמיש של החצר, [עיי"ש שהאריך בזה ואכמ"ל], ובזה נהנה וזה לא חסר לא חשיב שאכל את הפירות של הבעה"ב, דכיון שהחצר לא קיימא לאגרא חשיב שלא היו פירות אלו בחצר, והדר חידש את התשמיש הזה בחצר. אבל אם הדר יעשה קנין בגוף החצר על התשמיש של הדירה, הוא כן חשיב גזלן דכל שעשה קנין בגוף החצר הוא מחסר בזה את הבעלים, ואף שבתשמיש לא החסיר כלום, מ"מ בגוף החצר החסיר את הבעלים.

ביאור המשנת ר"א דכיון שקצץ מתחילה חשיב קנין בגוף החצר והוי גזל אף בלא קיימא לאגרא

1. ובזה ביאר **במשנת ר"א** דבסוגיין שקצץ המלוה עם הלוה שיתן לו לדור בחנם, הוא נשך ותרבית, דע"י הקציצה קנה המלוה את החצר בקנין שכירות לזמן ההלואה, ובזה הוא מחסר ללוה את גוף החצר, ועי"ז יש כאן נשך.

ביאור הקוב"ש דע"י הקציצה חשיבא כקיימא לאגרא ויש בה נשך, וחשיב עביד למיגר ויש תרבית

1. וכן ביאר **הקוב"ש** (ח"ב קובץ שמועות ב"מ אות כ"ה) דהביא את דברי **הפלפולא חריפתא** דכתב בדעת **הרא"ש** דא"א לומר דחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר הוא תרבית בלא נשך, דהא בגמ' לעיל איירי בלאו דאל תקח, ואם תקח תחזיר ובלא קיימא לאגרא לא שייך להחזיר, ודחה **הקוב"ש** דכיון שקצץ עמו דתמורת ההלואה ידור בחצירו נעשית החצר כקיימא לאגרא, וממילא יש כאן נשך, וכן בחצר דקיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, ע"י שקצץ עמו נעשה גברא דעביד למיגר ויש כאן תרבית.

דברי הקונ' שיעורים דלרמב"ן רבית מדין גזל אך בהרמב"ם א"א לבאר כן

1. **בקונטרסי שיעורים להגר"י גוסטמאן** (שיעור כ"ו ו') כתב בביאור דעת **הרמב"ן** דרק בחצר דקיימא לאגרא הוא רבית קצוצה, דס"ל דאיסור רבית הוא מדין גזל, ולכן בחצר דלא קיימא לאגרא שאין כאן חסרון ואין בזה גזל, לא שייך לחייבו ברבית קצוצה. אך בדעת **הרמב"ם** כתב **בקונ' שיעורים** דמוכח דלא ס"ל כן [עיי"ש שהוכיח מדברי הרמב"ם לענין מחילת רבית ואכמ"ל, וע"ע (אות ‎צ) במ"ש **הגרא"ל מאלין** בשם **המחנ"א**].

ביאור הקונ' שיעורים בדעת הרמב"ם עפ"י ביאור הגרש"ש במשתרשי ליה

1. ולכן ביאר **בקונ' שיעורים** את דברי **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ב') עפ"י דברי **הגרש"ש** (חי' הגרש"ש ב"ק כ') דבמשתרשי ליה חייב אף במקום שאינו חסר, וחשיב כאילו ממונו גביה, והוסיף **הגרש"ש** דכל הפטור בזה נהנה וזה לא חסר הוא רק מדין נהנה, אבל היכא דמשתרשי ליה חייב, דאף שלא חיסרו מ"מ ממונו גביה.

ביאור הקונ' שיעורים עפ"י הגרש"ש דלהרמב"ם בקציצה הוי קנין ועדיף ממשתרשי ליה

1. ולפי"ז ביאר **בקונ' שיעורים** את דעת **הרמב"ם** דהא דבדיני ממונות זה נהנה וזה לא חסר פטור, הוא דוקא כיון שלא חסר. אבל היכא שקצץ עמו שידור בה ברבית מחמת שהלוה לו, א"כ הקציצה מהני מדין קנין, וממילא מיד זכה המלוה בקנין שכירות בחצר של הלוה ונתרבה ממונו, וזהו עדיף ממשתרשי ליה, ולכן ודאי דחייב אף שאינו חסר, והוי רבית קצוצה.

ביאור הקונ' שיעורים בדעת הרמב"ן דכיון שלא מפרשינן דבריו דקצץ אין כאן קנין

1. ובדעת **הרמב"ן** דס"ל דאינו רבית קצוצה אף שנתרבה ממונו ע"י הקציצה ביאר **בקונ' שיעורים** דכיון שביאר **הרא"ש** דלא מפרשינן לדבריו שכוונתו להשכירה לו בשכר מעותיו דאחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן, כוונתו דאין הלוה מקנה לו קנין שכירות בחצר, ורק פוסק עמו שידור בה בלא קנין, כמו שאחרים דרים בחצר דלא קיימא לאגרא, ולכן אי"ז רבית קצוצה.

קושית הקונ' שיעורים על הרמב"ן והרא"ש דבקיימא לאגרא אין קנין ואינו רבית קצוצה

1. אך עדיין הקשה **בקונ' שיעורים** דא"כ אף בחצר דקיימא לאגרא לדעת **הרמב"ן והרא"ש**, לא שייך בזה רבית קצוצה דכיון שאינו מקנה לו אי"ז קציצה, וצ"ע.

סימן ט"ו

בענין מרבין על השכר

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בסברת משווא הוא דשוויא

1. קושית הריטב"א [ישנים] דכיון דשכירות משתלמת לבסוף א"צ לסברת משווא שויא
2. קושית המחנ"א דמסברת משווא שוויא מותר רק בהוזלה ואילו מהטעם הב' מותר אף להוקיר

דעת הסוברים דבכל שווי מותר להוזיל בשכירות

1. דעת הרמב"ן דבכל שווי מותר בשכירות ואסור במכר
2. דברי המשל"מ והתפאל"מ כדעת הרמב"ן במלחמת

דעת הסוברים דרק בשווי י"ב מותר להוזיל בשכירות

1. דברי הרמ"ך והטור דבסוגיין איירי בשווי י"ב
2. דעת המחנ"א דבשווי י' אסור להרבות על השכר
3. ביאור המחנ"א דכשמחזיק בחצר בשווי י' חשיב כמפרש שישלם י' ולכן י"ב הוא אגר נטר
4. דברי המאירי דבמתני' אייירי בפוסק כפי השווי ואם מייקר אסור להוזיל בנותן מעכשיו

דעת הסוברים דמשווא הוא דשוויא אינה סברא בפנ"ע

1. בריב"ש ובמאירי וברבינו יהונתן מבואר דשווי השכירות הוא לפי זמן החיוב בסופה

בביאור ההיתר בהמתנת המשכיר והקדמת השוכר

1. דברי הגידו"ת דהחידוש במתני' דמותר למשכיר ליטול בסוף ואי"ז המתנת המעות
2. הוכחת הגידו"ת דההיתר לשוכר להקדים וליטול בזול אינו החידוש במתני'
3. קושית הגידו"ת מה ההיתר בהוזלה כשמשלם עכשיו י'
4. בריב"ש ובמאירי וברבינו יהונתן מבואר דהיתר ההוזלה של השוכר כלול במתני'
5. ביאור הגידו"ת דכיון שיש לו את החצר חשיב הוזלה ביש לו דמותרת
6. ביאור החת"ס עפי"ד הרמ"ך דנתחייב כבר בתשלום והוא כמוכר חובו בפחות
7. דברי החת"ס דאם אינו צריך למעות אינו אגר נטר

ביאורי הראשונים בהיתר הוזלה בהקדמת המעות

1. קושית הר"י מגאש דהקדמת המעות הוא הלואה
2. דברי הר"י מגאש דברוצה לשלם מתחילה חשיב תשלום שכירות ולא הלואה ואי"ז אגר נטר
3. דברי הר"י מגאש דההיתר בסוגיין הוא דמוזיל לו בשכירות ואינו אגר נטר
4. דברי רבינו יונה דהקדמת מעות בשכירות הוא תשלום ולא הלואה כיון שנגמר קנין השכירות
5. דברי רבינו יונה דהוזלה בשכירות דמי להוזלה בלוקח חפץ שביד המוכר
6. דברי הרשב"א והריטב"א בב"ב דבדלועין ובעד שיבא בני מוכח דמותר להוזיל על חפץ שבידו

דעת הראשונים דהוא כמוכר חובו בזול

1. דברי הרמב"ן בתשו' דמותר למכור חוב בזול כמו שמותר להוזיל בשכירות
2. ביאור הריב"ש ברמב"ן דכיון דשכירות משתלמת לבסוף כשמוזיל חשיב שמוכר חובו בזול
3. ביאור הריב"ש דכיון שמקדים לשלם לפני הזמן דסוף השכירות ההוזלה היא כמוכר חובו בפחות
4. דברי הריב"ש דאף שמותר להקדים מ"מ אסור לשכור בפחות
5. דברי המאירי דערך השכירות הוא כמו שמשתלמת לבסוף דהוא בכל חודש
6. דברי המאירי דההיתר הוא רק אם לא פסק עמו ביתר מהשווי של השכירות
7. דברי המאירי בב"ב דלביאורו דהוא כמוכר חובו א"צ לחידוש הר"י מגאש
8. ביאור רבינו יהונתן דכיון שזמן השכירות הוא לבסוף אמרי אינשי די"ב זהו השווי וי' הוא הוזלה
9. דברי רבינו יהונתן דדמי למוחל על חלק מחוב שחייב לפרוע לאח"ז אם יפרע לו היום
10. דברי הגר"ז דכיון שעשה קנין חשיב תשלום וכיון שמשתלמת לבסוף השווי הוא י"ב
11. דברי הגר"ז דאם התנה לפני הקנין אסור ויתכן שהוא רבית קצוצה

דברי הרמ"ך דמותר רק בהחזיק ע"ד לשלם י"ב

1. דברי הרמ"ך דההיתר הוא דוקא אם החזיק על דעת לשלם י"ב
2. דברי הרמ"ך דבעשה קנין חליפין חשיב כהחזיק
3. משמעות הרמב"ן והרשב"א והנימוק"י דלא כהרמ"ך
4. דעת התוס' דההיתר במרבין על השכר הוא רק בדר מיד בחצר כמו בפועל שהתחיל במלאכה
5. דעת רבינו יונה והרשב"א דבקרקע נגמרה השכירות אף כשלא דר, משא"כ בפועל שיכול לחזור
6. ראית רבינו יונה דלא תני במתני' דצריך להתחיל לדור כדאיתא בפועל
7. דברי רבינו יונה דמעיקר הדין גם בפועל נגמרה השכירות לגמרי ודמי לשוכר בית לדור לאח"ז
8. ביאור רבינו יונה דבפועל הוא חומרא דרבנן שצריך להתחיל במלאכה דנראה כאגר נטר
9. דברי הדרכ"מ והב"ח דרבינו יונה והרשב"א פליגי על התוס'
10. ראית הש"ך לרבינו יונה דבקרקע שגופה קנוי מיד אין כל נ"מ אם דר בה או לא
11. דברי הש"ך דבהרמב"ם והטור שלא כללו את פועל עם קרקע מבואר כרבינו יונה
12. דברי הגרעק"א דמודה הרשב"א לתוס' היכא שאינו יכול לדור בבית מיד דאסור
13. דברי המחנ"א דבפועל ששכרו לזמן א"צ להתחיל במלאכה
14. דעת תלמידי הרשב"א דמותר להתנות רק קודם שמחזיק בחצר
15. ספק הב"י בדעת תלמידי הרשב"א בהתנה אחר שהחזיק אם הוא רבית קצוצה
16. דברי הרמ"א בשם ההג' אשר"י דאם הגיע זמן החיוב כ"ש שאסור להתנות
17. דברי הט"ז דבהגיע זמן החיוב אף לב"י פשיטא דהוא רבית קצוצה
18. דחית הש"ך דכל שהוא דרך מקח נסתפק הב"י אם הוא רבית קצוצה
19. ביאור הגידו"ת דמשמעות הב"י דמסקנתו דאינו רבית קצוצה ותלה בפלוגתת הרמב"ם והרשב"א
20. ביאור המחנ"א דבמתנה מתחייב מיד בשכירות ולכן הוי רבית קצוצה
21. דברי המחנ"א דבתוס' בב"ק מוכח דלא כתלמידי הרשב"א דאף בקוצץ לא זכה המשכיר בחוב
22. דחית המחנ"א דהכא שהחזיק בשכירות יתכן דמודו התוס' בב"ק דחל חוב

מהו השווי בדין אין מרבין על המכר

1. דברי המחנ"א דבסיפא איירי שאינו נותן לו בשוויו
2. הוכחת המחנ"א מדברי הרמב"ם דבמכר אינו נותן לו בשוויו
3. דברי המחנ"א דא"א לומר דאף בשוויו הוא אבק רבית
4. ביאור המחנ"א דבמתני' איירי בדבר שאין שומתו ידועה
5. דברי המחנ"א דבדבר ששומתו ידועה אסור אף בשכירות בשווה י'
6. דעת הרמב"ן במלחמת והאחרונים דלא כמחנ"א

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. קושית הקוה"ע דתשלום השכירות הוא לבסוף ומעות שהקדים הם הלואה
2. קושית הקוה"ע על הרמ"ך דאף שהחזיק בחצר לא התחייב בתשלום על העתיד והמעות הלואה
3. ביאור הקוה"ע דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף היינו תשלום על השימוש
4. ביאור הקוה"ע בר"י מגאש דאפשר לשלם על קנין השכירות אך לפני שמשתמש
5. קושית הקה"י למה הוצרכה הגמ' לסברת משווא הוא דשוויא
6. דברי הקה"י דהיה אפש"ל דכיון שמשתלמת לבסוף השווי הוא י"ב
7. קושית הקה"י דתשלום השכירות הוא לבסוף ומעות שהקדים הם הלואה
8. דברי הקה"י דבקנין שכירות בכסף אפשר לישב דהוא תשלום אך קשה מקנין חזקה
9. דברי הרש"ש דלמסקנת הגמ' בב"ב מותר להוזיל כשלא התחיל במלאכה
10. הצד הא' בקה"י דחיוב תשלומי שכירות הוא על הקנין וממילא משתמש בשלו
11. הצד הב' בקה"י דחיוב תשלומי שכירות הוא על השימוש ואין תשלום על הקנין
12. דברי הקה"י דמדמשתלמת לבסוף מוכח דהתשלום על השימוש
13. דברי הקה"י דאם שילם בתחילה חשיב תשלום על הקנין
14. דברי הקה"י דאף לדעת הרשב"א דאין צריך לדור מיד חשיב תשלום על הקנין



אסופת מקורות

1. **גמ' בבא בתרא דף פו ע"ב**: ת"ש השוכר את הפועל לעשות עמו לגורן (ונותן לו שכרו עכשיו בניסן כדי לעשות עמו בגורן - רשב"ם) היום בדינר (כלומר כל יום של ימות הגורן בדינר ונתן לו עכשיו ל' דינר לל' ימי הגורן ולא גרסינן מהיום בדינר בפי' רבינו חננאל - רשב"ם) **[דף פז.]** ולגורן יפה סלע שכרו סלע בכל יום שבסלע היה יכול להשכיר עצמו אבל בשביל הקדמת המעות אוזיל גביהא) - רשב"ם) אסור להנות הימנו (משום דמיחזי כי אגר נטר לי שנותן לו זה הפועל סלע בימות הגורן בשביל דינר שנתן לו בניסן והמתין לו עד עכשיו - רשב"ם) אבל אם שכרו מהיום בדינר ליום ולגורן יפה סלע מותר (מאה יום במאה דינר ונתן לו שכרו עכשיו ולגורן היה יכול להשתכר הפועל בסלע דהיינו ד' דינרין ליום כיון שמאותו היום ששכרו עושה עמו מותר שכל פעולת המאה ימים כיום אחד ארוך דמיין ולא הוי אגר נטר לי שהרי מיד התחיל בפעולתו וכמו שהתחיל בפעולת ימי הגורן דמי והא הכא דכי כור בשלשים סאה בסלע הוא שהרי הזכיר לתת לו דינר ליום ולא קאמר ליה סתמא עד ימות הגורן אני שוכרך במאה דינר ואפי' הכי קתני מותר וחייב להשלים וקשיא להני דאמרי ראשון ראשון קנה והשאר לא קנה וכיון שזה לא קנה אמאי מותר הא כיון דיכול לחזור בו דכל יום ויום חשוב מכירה בפני עצמה הוי נמי אגר נטר לי לענין ימות הגורן שהרי בניסן נתן לו שכר ימות הגורן ואינהו לא חיילי עד שיגיע ימות הגורן - רשב"ם) ואי ס"ד כור בשלשים סאה בסלע אני מוכר לך ראשון ראשון קנה ה"נ קמא קמא מיפסק פסק ואסור להנות הימנו מדינר ליום ולגורן יפה סלע מותר אמאי והא אגר נטר לי הוא אמר רבא ותסברא זלזולי בשכירות מי אסיר מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא (ליהוי אסור וכי זלזולי בשכירות מי אסור בתמיה ואפי' היכא דהקדים לו הדינר מניסן ולא עשה עמו עד לגורן מדאורייתא שרי דלא דמי לא להלואה ולא למקח וממכר דאית ביה אונאה וביטול מקח דהתם ודאי כי מוזיל גביה מכדי שויו בשביל הקדמת המעות נמצא שנותן לו יותר מכדי הדמים שקבל אבל שכר טרחו של אדם ליכא אגר נטר לי דדרך פועל להשכיר עצמו בכל שהוא כשאין לו מה יאכל וכל מה שמקבל הפועל מבעל הבית ריוח הוא אצלו והלכך הך סיפא ליכא צד רבית כלל והיינו דקפריך מ"ש רישא ומ"ש סיפא כיון דזלזולי בשכירות שרי רישא אמאי אסור ליהנות ממנו - רשב"ם) רישא דלא קא עביד בהדיה מהשתא מיחזי כי אגר נטר לי סיפא דקא עביד בהדיה מהשתא לא מיחזי כי אגר נטר לי (חומרא בעלמא הוא דכיון דלא קעביד בהדיה מלאכה עד שיבא הגורן והוא כבר נתן המעות מקודם מחזי כרבית. - רשב"ם).
2. **ירושלמי פ"ה סוה"א:** תני יש דברים שהן רבית ומותרין. כיצד לוקח אדם שטרות חברו בפחות (שמקדים לפרוע לו קודם זמן שטרותיו ע"מ שימכרנו לו בפחות מסך השטר - פ"מ). ומלוותו של חבירו בפחות (וכן במלוה ע"פ שיש לו לחבירו - פ"מ). ואינו חושש משום רבית, (וכן פסק הרמב"ם אות ‎מב).
3. **תוספתא פ"ו ה"ד:** לקח הימנו לגין וחצי לגין רביעיות ושמיניות רשאי שיאמר לו תן לי מיד בפחות ואינו חושש משם רבית, כיוצא בו הלוקח מקח מחבירו על מנת ליתן לו מיכן עד שנים עשר חודש רשאי שיאמר לו תן לי מיד בפחות ואינו חושש משם רבית, (וכן פסק הרמב"ם אות ‎מ).
4. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ז ה"ח:** מותר להרבות בשכר הקרקע, כיצד השכיר לו את החצר ואמר לו אם מעכשיו אתה נותן לי הרי היא לך בעשר סלעים בכל שנה, ואם תתן שכר חדש בחדש הרי היא בסלע בכל חדש ה"ז מותר.
5. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"א:** אסור להרבות על המכר, כיצד המוכר לחבירו קרקע או מטלטלין ואמר לו אם מעכשיו תתן לי הדמים הרי הן שלך במאה ואם עד זמן פלוני הרי הם שלך בעשרים ומאה, הרי זה אבק רבית שזה דומה כמי שנוטל עשרים בשביל שנתן לו מאה להשתמש בה עד זמן פלוני וכשיתבענו בדין אינו חייב ליתן אלא מה שהיה שוה בשעת המכר או יחזיר ממכרו מידו אם היה קיים, וכן אם מכר לו מטלטלין עד זמן פלוני במאה והיו שוין בשוק למי שקונה במעותיו מיד תשעים ה"ז אסור, ואינו נותן לו אלא תשעים או מחזיר מידו סחורתו אם היתה קיימת.
6. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"ב:** הלוקח מחבירו חפץ בשוהו על מנת שיתן לו מכאן ועד י"ב חדש, ה"ז רשאי לומר לו תן [לי] מיד בפחות ואינו חושש משום רבית, (כדאיתא בתוספתא אות ‎לז).
7. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ז הי"ב:** השוכר את הפועל בימי החורף לעשות עמו בימי הקור בדינר בכל יום ונתן לו השכר והרי שכרו שוה בימי החורף סלע בכל יום ה"ז אסור מפני שנראה כמלוה אותו היום כדי שיוזיל לו בשכרו, אבל אם אמר לו עשה עמי מהיום ועד זמן פלוני בדינר בכל יום אף על פי ששוה שכרו סלע בכל יום ה"ז מותר הואיל והוא מתחיל לעשות מעתה אינו נראה כנוטל שכר מעותיו שהקדים ונתנן לו בשכרו.
8. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ה הי"ד:** יש דברים שהן כמו רבית ומותרין כיצד לוקח אדם שטרותיו של חבירו בפחות ואינו חושש, ומותר לאדם ליתן לחבירו דינר כדי שילוה לפלוני מאה דינרין שלא אסרה תורה אלא רבית הבאה מן הלוה למלוה וכו', (כדאיתא בירושלמי אות ‎לו).

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# בסברת משווא הוא דשוויא

קושית הריטב"א [ישנים] דכיון דשכירות משתלמת לבסוף א"צ לסברת משווא שויא

1. הקשה הריטב"א [ישנים] (ד"ה מ"ש) דכיון דטעם ההיתר במרבין על השכר הוא מחמת דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, א"כ למה הוצרכה הגמ' לומר "משווא הוא דהכי שויא", הא אף אי לא שווה י"ב ג"כ אינו אגר נטר כיון שהשכירות משתלמת רק לבסוף, [ועיי"ש במה שהביא ראיה מהגמ' לקמן (עג.)].

קושית המחנ"א דמסברת משווא שוויא מותר רק בהוזלה ואילו מהטעם הב' מותר אף להוקיר

1. וכן הקשה המחנ"א (רבית ל"א) דמלשון הגמ' "משווא הוא דהכי שויא", משמע דההיתר הוא דוקא אם י"ב לשנה זהו המחיר הרגיל בשוק, אבל מטעם "שכירות אינה משתלמת אלא לבסוף" משמע דאף אם המחיר הוא פחות מי"ב אי"ז אגר נטר, כיון שעד סוף החודש אינו חייב לשלם כלל, ועוד הקשה המחנ"א (עי' אות ‎נו) דמהסיפא מוכח דאיירי במתני' רק בשווה י"ב. ועי' (אות ‎ו) במה שתירץ המחנ"א.

# דעת הסוברים דבכל שווי מותר להוזיל בשכירות

דעת הרמב"ן דבכל שווי מותר בשכירות ואסור במכר

1. כתב הרמב"ן במלחמת (לו: מדפי הרי"ף) דדהיתר בשכירות הוא בין אם עכשיו שוה השכירות י"ב, ובין אם לאח"ז השווי של השכירות הוא י"ב, והיינו דאף אם שווה עכשיו י' ג"כ מותר. וכתב הרמב"ן דכן מבואר דבמתני' בין ברישא בשכירות ובין בסיפא במכר, תני סתמא ולא תני כמה שווה, ומוכח דבשכירות לעולם מותר, ובמכר לעולם אסור.

דברי המשל"מ והתפאל"מ כדעת הרמב"ן במלחמת

1. וכ"כ במשל"מ (מלוה ולוה ח' א') ובתפארת למשה (קע"ג סעיף ג') דבין אם עכשיו שוה י', ובין אם שוה י"ב, בשכירות מותר להוזיל, ובמכר אסור. וכתב הגרעק"א (בהג' על המשל"מ) דכדברי המשל"מ כן מבואר ברמב"ן במלחמת.

# דעת הסוברים דרק בשווי י"ב מותר להוזיל בשכירות

דברי הרמ"ך והטור דבסוגיין איירי בשווי י"ב

1. כתב השיטמ"ק בשם הרמ"ך (ד"ה מתני') די"ב לשנה זהו המחיר הרגיל בשוק, ומה שנותן לו י' לשנה הוא הוזלה על חובו, וקמ"ל דמותר כיון דהשכירות משתלמת לבסוף. וכ"כ הטור (קע"ג ד') דבסוגיין איירי דשווי השכירות של החצר הוא י"ב, וא"ל שאם יפרע לו מיד יתן לו י'. [ואולי ס"ל דההיתר הוא רק כששווה עכשיו י"ב, אבל בשוה י' אסור, ויל"ע].

דעת המחנ"א דבשווי י' אסור להרבות על השכר

1. כתב המחנ"א (רבית ל"א) דמבואר בגמ' בסברת "משווא הוא דשוויא" (עי' אות ‎ב) דההיתר בהוזלה בשכירות הוא רק אם השווי של השכירות עכשיו הוא י"ב, אבל אם שווה י' אסור.

ביאור המחנ"א דכשמחזיק בחצר בשווי י' חשיב כמפרש שישלם י' ולכן י"ב הוא אגר נטר

1. וביאר המחנ"א (רבית ל"א ד"ה והשתא מתיישב) עפי"ד תלמידי הרשב"א (אות ‎מז) דדהיתר במרבין על השכר הוא רק אם החזיק בחר על דעת לשלם י"ב, דבכה"ג אם מקדים ומשלם י' חשיב הוזלה ומותר, וכתב המחנ"א דכיון שהחזיק בחצר חשיב כאילו פירש דהשווי של השכירות עצמה היא בי', כיון שזהו השווי בזמן שמחזיק בה, ומיד חל עליו חיוב לשלם י', וממילא אם מוסיף לו ב' דינרים חשיב אגר נטר.

דברי המאירי דבמתני' אייירי בפוסק כפי השווי ואם מייקר אסור להוזיל בנותן מעכשיו

1. והנה המאירי (ד"ה ואין מרבין) כתב דכל ההיתר להרבות בשכירות הוא רק בשכירות רגילה, אבל אם פסק עמו שכירות יותר מהשווי שלה, וא"ל שאם יתן לו דמים מעכשיו ישלם כפי השווי, ואח"כ התנה שאם ימתין יתן לו יותר מחמת ההמתנה אסור, ובמכר אם פסק עמו יותר מהשווי, מותר לפחות לו אם יתן לו מעכשיו. [ויתכן דס"ל כהמחנ"א דדוקא בשוווי י"ב מותר, אך יעוי' בדברי המאירי (אות ‎כז) דביאר באופ"א את סברת "משווא הוא דשוויא" ויל"ע היטב בדבריו].

# דעת הסוברים דמשווא הוא דשוויא אינה סברא בפנ"ע

בריב"ש ובמאירי וברבינו יהונתן מבואר דשווי השכירות הוא לפי זמן החיוב בסופה

1. אמנם בדברי הריב"ש (עי' אות ‎כה) שביאר את דברי הרמב"ן בתשו' (עי' אות ‎כג) וכן בדברי המאירי (עי' אות ‎כז) ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ל) משמע דסברת "משווא הוא דשוויא" אינה סברא בפנ"ע אלא הוא ביאור בהא דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, דכיון שזהו זמן התשלום זהו השווי של השכירות, והוי כמוכר חובו בפחות, עי' היטב בדבריהם.

# בביאור ההיתר בהמתנת המשכיר והקדמת השוכר

דברי הגידו"ת דהחידוש במתני' דמותר למשכיר ליטול בסוף ואי"ז המתנת המעות

1. כתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות כ"ז) דמדברי ספר התרומות משמע דעיקר החידוש במתני' הוא דמותר לשוכר לשלם עכשיו, אף שמרויח בהקדמת המעות שמשלם י' ולא י"ב. והקשה הגידו"ת דהחידוש במתני' הוא על ההיתר של המשכיר דאף שבהמתנת המעות, שיקבלם רק בסוף השכירות מרויח עוד ב' דינרים מותר דאינו אגר נטר. [והיינו דאיתא בגמ' דההיתר הוא מחמת דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, ומבואר שההיתר הוא על מה שמשלם בסוף].

הוכחת הגידו"ת דההיתר לשוכר להקדים וליטול בזול אינו החידוש במתני'

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות כ"ז) דודאי שאין כוונת ספר התרומות לומר דהחידוש הוא בשוכר דהא כיון דמבואר במתני' דההיתר בשכירות הוא כמו האיסור במכר, ואי ההיתר הוא על השוכר, א"כ במכר היכא דאומר לו אם מעכשיו בי' ואם לאח"ז בי"ב, דאסור ללוקח לקנות בי', וזה ודאי לא יתכן דפשיטא דמותר להוזיל במכר.

קושית הגידו"ת מה ההיתר בהוזלה כשמשלם עכשיו י'

1. הקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה והנני) דלא מבואר בגמ' מה ההיתר של השוכר להקדים את המעות מעכשיו ולשלם בזול, דהוא הוזלה מחמת הקדמת מעות. דכל ההיתר שמבואר בגמ' הוא על המשכיר, דכיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, לא חשיב שמייקר לו מחמת ההמתנה, אלא נוטל את שווי השכירות. ועי' בדברי הר"י מגאש (אות ‎יז).

בריב"ש ובמאירי וברבינו יהונתן מבואר דהיתר ההוזלה של השוכר כלול במתני'

1. אמנם בדברי הרמב"ן בתשו' (עי' אות ‎כג) משמע דחידוש זה כלול בגמ', וכמו שביארו הריב"ש (עי' אות ‎כה), וכן מבואר בדברי המאירי (עי' אות ‎כז) ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ל) דההיתר של השוכר להקדים מעות בזול כלול בתירוץ הגמ' דכיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, וחיוב התשלום חל רק בסוף השכירות, וזהו השווי של השכירות, א"כ מה שמקדים לשלם לו מעכשיו חשיב כמוכר חובו בזול ומותר. וכיון דספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות י"ג) הביא את תשו' הרמב"ן מיושב דיוק הגידו"ת בדבריו, דאף חידוש זה כלול בגמ'.

ביאור הגידו"ת דכיון שיש לו את החצר חשיב הוזלה ביש לו דמותרת

1. והגידו"ת תירץ דההיתר של השוכר לתת מעות מעשיו בזול, הוא מדין יש לו דכיון שהקרקע לפנינו, והשוכר מחזיק בה על דעת לדור בכל זמן השכירות חשיב הוזלה ביש לו, [וכדעת הי"א בטור (קע"ג א') דס"ל דמותר לפרש ב' מחירים בהוזלה ביש לו], וכן משמע מדברי הרשב"א והריטב"א בב"ב (עי' אות ‎כב).

ביאור החת"ס עפי"ד הרמ"ך דנתחייב כבר בתשלום והוא כמוכר חובו בפחות

1. והחת"ס (ד"ה מרבין על השכר עי') תירץ עפ"י דברי השיטמ"ק בשם הרמ"ך (עי' אות ‎לד) דהכא איירי שהחזיק כבר בחצר ועשה קנין על דעת לשלם י"ב, ואח"כ התנה עמו שאם יתן מעכשיו ישלם י', וא"כ הוא כבר חייב לשלם י"ב דהם דמי השכירות, והו"ל כמוכר חובו בפחות דמותר.

דברי החת"ס דאם אינו צריך למעות אינו אגר נטר

1. ועוד חידש החת"ס (ד"ה שכירות) לתרץ דכל מה דחשיב לוה הוא רק אם המקבל את המעות בהקדמה ודאי צריך את המעות עכשיו, אבל הכא שנותן לשוכר להחליט מתי לשלם, א"כ מוכח שאין לו ענין ברור בהקדמת המעות, ולכן אי"ז הלואה.

# ביאורי הראשונים בהיתר הוזלה בהקדמת המעות

קושית הר"י מגאש דהקדמת המעות הוא הלואה

1. והנה בגמ' בב"ב (פו: - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎לה) לענין שכירות פועל מבואר להדיא דמותר להקדים מעות ולהוזיל בשכירות, אם מתחיל לעבוד עמו מזמן נתינת המעות, ואם לא מתחיל לעבוד אסור, והקשה הר"י מגאש (ב"ב פז. ד"ה מהיום[[86]](#footnote-86)) דהא כיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, וא"כ הקדמת המעות היא הלואה, ומה שמוזיל לו הוא אגר נטר.

דברי הר"י מגאש דברוצה לשלם מתחילה חשיב תשלום שכירות ולא הלואה ואי"ז אגר נטר

1. ותירץ הר"י מגאש דהא דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, היינו שאינו חייב לשלם לו על השכירות עד לבסוף אם אינו רוצה, אבל אם מרצונו שילם לו מתחילה אי"ז הלואה אלא שכירות, וכיון שכבר עכשיו עובד לו, חשיב תשלום דמי השכירות, ואי"ז הלואה ואין כאן אגר נטר, ועי' במ"ש המאירי (אות ‎כט).

דברי הר"י מגאש דההיתר בסוגיין הוא דמוזיל לו בשכירות ואינו אגר נטר

1. והוסיף הר"י מגאש (ב"ב פז. ד"ה אמר רבא) דההיתר בפועל הוא כמו במרבין על השכר, דאמרינן בגמ' בסוגיין דההיתר הוא מחמת דמוזיל ליה בתשלום השכירות ואי"ז אגר נטר, וביאר הר"י מגאש דבפועל כל שלא התחיל במלאכה מיחזי כאגר נטר דהוא כעין הלואה, עד שמתחיל לעבוד אצלו, אבל בהתחיל לעבוד אצלו מותר דאי"ז הלואה ומה שמוזיל לו אינו אגר נטר. [ונחלקו הראשונים (עי' אות ‎לז) אי דין זה נאמר רק בפועל, או אף בקרקע, ומהא דהר"י מגאש דימה את בהיתר פועל לקרקע, ולא כתב דהא דבעינן שיתחיל במלאכה הוא רק בפועל, אולי משמע דאין חילוק].

דברי רבינו יונה דהקדמת מעות בשכירות הוא תשלום ולא הלואה כיון שנגמר קנין השכירות

1. ורבינו יונה (ב"ב פז. סוד"ה אמר) כתב דמעיקר הדין שכירות בית דמי לשכירות פועל ובשניהם מדאו' אין כל איסור להוזיל בהקדמת המעות דמתחילה נגמר קנין השכירות. והוסיף רבינו יונה (ריש ד"ה אמר) [לענין שכירות פועל] דטעם ההיתר הוא שהמעות שהקדים לו לא חשיבי כהלואה כלל, אלא חשיב שמשלם לו את השכירות בתחילה, דכבר מעכשיו הוא שכור לו, דהשכירות חלה מיד. [וכתב רבינו יונה דהא דההיתר בפועל, הוא רק כשהתחיל במלאכה, הוא דין דרבנן לענין פועל (עי' אות ‎מ)].

דברי רבינו יונה דהוזלה בשכירות דמי להוזלה בלוקח חפץ שביד המוכר

1. וביאר רבינו יונה דדמי לקונה חפץ שביד המוכר ומתנה עמו שיתן לו את החפץ לאח"ז, דודאי שמותר להקדים לו מעות ולהוזיל לו, ולא חשיבי המעות כהלואה, דהמכירה חלה מיד.

דברי הרשב"א והריטב"א בב"ב דבדלועין ובעד שיבא בני מוכח דמותר להוזיל על חפץ שבידו

1. והרשב"א בב"ב (פז. ד"ה ותסברא) והריטב"א בב"ב (פז. ד"ה ומהדרינן) [בריטב"א מבואר יותר] הביאו ראיה לדברי רבינו יונה מהא מהא דמותר לפסוק על דלועין בני גרמידא כשיש לו רק בני זרתא מסברת "ממילא קא רבו", דלא רק דבפועל שגופו בעולם מותר, אלא אף בדלועין שאינם ברשותו ממש מותר, וכ"ש בכלי שהוא ברשותו ופועל דגופו לפנינו, וכן מהא דמותר להלוות סאה בסאה בעד שיבא בני ועד שאמצא מפתח, וכ"ש בכלי ופועל שהם לפנינו ממש. [ומשמע מדברי הרשב"א והריטב"א דביארו כגידו"ת (אות ‎יב) דההיתר בהוזלה בשכירות הוא מדין יש לו. אך יל"ע בדברי הרבינו יונה דלא הזכיר סברא זו].

# דעת הראשונים דהוא כמוכר חובו בזול

דברי הרמב"ן בתשו' דמותר למכור חוב בזול כמו שמותר להוזיל בשכירות

1. כתב הרמב"ן בתשו' (מ"ג) [ואותו לשון הוא בתשו' הרשב"א (ח"ה קמ"ד), אך בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות י"ג) הביא ג"כ אותו לשון, וכתב דכן השיב לו הרמב"ן] דמותר למכור חוב בזול, כשהגיע זמן הפרעון, או קודם שהגיע זמן הפרעון, כדמוכח בסוגיין דמרבין על השכר ואין מרבין על המכר[[87]](#footnote-87).

ביאור הריב"ש ברמב"ן דכיון דשכירות משתלמת לבסוף כשמוזיל חשיב שמוכר חובו בזול

1. והריב"ש (קמ"ז) ביאר את דברי הרמב"ן בתשו'[[88]](#footnote-88) דכוונת הגמ' לתרץ דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, היא דכשפורע בסוף אף שנותן לו י"ב, אי"ז אגר נטר כיון שדינו לפרוע בסוף, ואין בזה המתנת מעות כלל, כשפורע בזמן החיוב.

ביאור הריב"ש דכיון שמקדים לשלם לפני הזמן דסוף השכירות ההוזלה היא כמוכר חובו בפחות

1. והא דמותר לשוכר להקדים מעות ולשלם י' בזול, ביאר הריב"ש בדעת הרמב"ן דחשיב כמוכר חובו בפחות, דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, א"כ חיוב הפרעון על השכירות הוא רק בסוף השכירות, א"כ מה שמקדים לו מעכשיו הוא הוזלה בחוב, שאף ללוה עצמו מותר לפרוע את החוב בזול כדאיתא בתוספתא (פ"ו ה"ד - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎לז) דהקונה דבר מחבירו על דעת שיתנו לו לאח"ז, מותר לומר לו שיתן לו מיד בפחות ואין בזה רבית, וכן פסק הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ב' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מ).

דברי הריב"ש דאף שמותר להקדים מ"מ אסור לשכור בפחות

1. והוסיף הריב"ש דאף שמותר להקדים את שכר השכירות בזול, מ"מ איתא במתני' (סד:) דאסור לדור בחצירו חנם, ולא ישכור ממנו בפחות, [ויל"ע מה כוונתו בזה, ויעוי' במה שהקשו הקובץ הערות (אות ‎סב) והקה"י (אות ‎סח) ממתני', ואולי כוונת הריב"ש ליישב קושיא זו].

דברי המאירי דערך השכירות הוא כמו שמשתלמת לבסוף דהוא בכל חודש

1. והמאירי (ד"ה אמר המאירי) ביאר את תירוץ הגמ' "דשכירות אינה משתלמת אלא בסוף והאי כיון דלא מטא זמניה למיגבא, לאו אגר נטר ליה, משווא הוא דהכי שויא", דהיינו דחיוב התשלום על השכירות חל רק בסופה, בסוף כל חודש או בסוף כל שנה, וממילא השווי של השכירות הוא לפי השווי שבסופה, וכיון דא"ל שבסופה יתן לו י"ב זהו ערך השכירות, ומה שמנכה לו ב' דינרים אם יקדים ויתן לו מעכשיו, הרי הוא כמוזיל בשלו, וכמוכר חובו בפחות. והביא המאירי דכן איתא בירושלמי (פ"ה סוה"א - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎לו) דמותר לקנות חוב בפחות ואין בזה איסור רבית, ואף הלוה עצמו מותר לקנות את החוב בפחות, [וכן פסק הרמב"ם (מלוה ולוה ה' י"ד - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מב)]. והוסיף המאירי [כדאיתא בתוספתא (פ"ו ה"ד - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎לז)] דהקונה דבר מחבירו על דעת שיתנו לו לאח"ז, מותר לומר לו שיתן לו מיד בפחות ואין בזה רבית, [וכן פסק הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ב' - הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מ)].

דברי המאירי דההיתר הוא רק אם לא פסק עמו ביתר מהשווי של השכירות

1. והוסיף המאירי (ד"ה ואין מרבין) דכל ההיתר להרבות בשכירות הוא רק בשכירות רגילה, אבל אם פסק עמו שכירות יותר מהשווי שלה, וא"ל שאם יתן לו דמים מעכשיו ישלם כפי השווי, ואח"כ התנה שאם ימתין יתן לו יותר מחמת ההמתנה אסור. [ויתכן דס"ל כהמחנ"א (אות ‎ז) דדוקא בשוווי י"ב מותר, אך יל"ע בזה כיון דהמאירי ביאר את סברת "משווא הוא דשוויא" דלא כדברי המחנ"א, ויל"ע היטב בדבריו].

דברי המאירי בב"ב דלביאורו דהוא כמוכר חובו א"צ לחידוש הר"י מגאש

1. וכ"כ המאירי בב"ב (פו: ד"ה השוכר) דהביא את דברי הר"י מגאש [גאוני ספרד] (אות ‎יח) דכתב דאף דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף מ"מ אם רוצה לשלם לו בתחילה חשיב שכר על השכירות, וכתב המאירי לענין שכירות פועל, דכיון שאם ישלם לו ביוקר א"ל שיתן בכל יום, שזהו זמן התשלום של השכירות, חשיב שזהו השווי ואם נותן לו מעכשיו חשיב שמוזיל לו, וציין המאירי לביאורו בסוגיין לענין שכירות קרקע. [ומשמע דכוונת המאירי לומר דא"צ לסברת הר"י מגאש, אלא דכיון שהתשלום הוא בסוף השכירות ממילא זהו השווי ומותר להוזיל בשלו, וא"צ לומר דהוא שכר ולא הלואה דאי"ז אגר נטר כלל].

ביאור רבינו יהונתן דכיון שזמן השכירות הוא לבסוף אמרי אינשי די"ב זהו השווי וי' הוא הוזלה

1. ורבינו יהונתן (לו. מדפי הרי"ף[[89]](#footnote-89)) ביאר דכוונת הגמ' לתרץ דכיון שכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, לכן אינו חייב לפרוע את השכירות רק בסוף שנה או בסוף חודש, ואם משלם לו י' מעכשיו, אמרי אינשי די"ב זהו השווי של השכירות, וכיון שרוצה המשכיר שיפרע לו קודם הזמן לכן הוא מוזיל לו לי', ואין בזה אגר נטר כלל, [ומבואר להדיא מדבריו דסברת שכירות אינה משתלמת אלא לבסוף וסברת "משווא הוא דהכי שויא", הוא תירוץ אחד].

דברי רבינו יהונתן דדמי למוחל על חלק מחוב שחייב לפרוע לאח"ז אם יפרע לו היום

1. והוסיף רבינו יהונתן דכיון שזמן החיוב הוא בסוף השכירות דמי ללוה שחייב לפרוע בעוד שנה, ואומר לו המלוה שאם יפרע לו היום ימחל לו על חלק מהחוב, דפשיטא שהוא מותר, דהוא פרעון והוזלה, ואינו אגר נטר.

דברי הגר"ז דכיון שעשה קנין חשיב תשלום וכיון שמשתלמת לבסוף השווי הוא י"ב

1. והגר"ז (הל' רבית ט"ז) כתב [כר"י מגאש (אות ‎יח)] דבשכירות קרקע מיד לאחר שעשה קנין שכירות וקיבל המשכיר מעות, לא חשיבי המעות כהלואה, אלא כהקדמת תשלום השכירות ואין בהוזלה איסור רבית. והוסיף הגר"ז דמלבד מה שמותר להוזיל, מותר גם להרבות על השכירות כדאיתא בסוגיין, וביאר דכיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, א"כ כשאמר לו דבסוף השכירות יתן לו י"ב זהו השווי של השכירות, ומה שמעכשיו יתן לו י' הוא הוזלה ומותר.

דברי הגר"ז דאם התנה לפני הקנין אסור ויתכן שהוא רבית קצוצה

1. אך כתב הגר"ז דזה דוקא אם התנה כן לפני הקנין, אבל אם לאחר הקנין שהתחייב כבר לשלם לו י' אמר לו דלאח"ז יתן לו י"ב אסור, דכבר חייב לו י' ונותן לו י"ב באגר נטר, ויתכן דהוא אף רבית קצוצה.

# דברי הרמ"ך דמותר רק בהחזיק ע"ד לשלם י"ב

דברי הרמ"ך דההיתר הוא דוקא אם החזיק על דעת לשלם י"ב

1. והשיטמ"ק בשם הרמ"ך (ד"ה מתני') כתב דההיתר בהקדמת מעות הוא דוקא מתחילה החזיק בחצר על דעת לשלם י"ב, וחל עליו חיוב לשלם על השכירות י"ב, ואח"כ מחל לו המשכיר על ב' דינרים אם יתן לו מעכשיו ומשלם רק י', אבל כתב הרמ"ך דאם מתחילה החזיק על דעת לשלם י' אסור.

דברי הרמ"ך דבעשה קנין חליפין חשיב כהחזיק

1. והוסיף הרמ"ך דאף אם לא החזיק בו ממש, אלא דשכר ממנו בקנין חליפין על דעת לשלם י"ב, מותר לומר לו שמעכשיו בי' דהוא הוזלה בחוב שמוכר לו אותו בפחות, אך הניח הרמ"ך דין זה בצ"ע.

משמעות הרמב"ן והרשב"א והנימוק"י דלא כהרמ"ך

1. אמנם ברמב"ן (ד"ה שכירות) וברשב"א (ד"ה הא) ובנימוק"י (ד"ה אוזולי) כתבו דבמכר אף שאסור להוזיל בהקדמת מעות, מ"מ אם מכר לו שדהו לאח"ז בי"ב, דאחר שנגמר המקח וקנה הלוקח לגמרי מותר לומר לו שיתן לו את השדה מעכשיו בי', כיון שבכה"ג המכר משתלם לבסוף, ומה שנותן לו בי' הוא הוזלה, ומותר דומיא דשכירות. ומשמע מדבריהם דרק במכר ההיתר הוא דוקא אם התנה מתחילה שיתן לו בי"ב, אבל בשכירות מותר אף אם לא התנה מתחילה קודם שהחזיק שיתן לו בי"ב, ודלא כהרמ"ך.

**פלוגתת הראשונים אם צריך לדור מיד בחצר**

דעת התוס' דההיתר במרבין על השכר הוא רק בדר מיד בחצר כמו בפועל שהתחיל במלאכה

1. כתבו התוס' בב"ב (פו: ד"ה דינר) וההג"מ (מלו ולוה ז' ח') בשם הרשב"א משאנץ דההיתר להוזיל בשכירות הוא דוקא אם מיד נכנס לחצר, אבל אם אינו דר מיד בחצר מיחזי כאגר נטר ואסור, כדאיתא בגמ' בב"ב (פו:) לגבי שכירות פועל, דדוקא אם התחיל במלאכה שהתחיל השכירות מותר להוזיל בהקדמת המעות, אבל אם לא התחילה השכירות אסור להוזיל[[90]](#footnote-90). [ועי' במחנ"א (שכירות פועלים א' ד"ה איברא) במה שביאר את דברי התוס'].

דעת רבינו יונה והרשב"א דבקרקע נגמרה השכירות אף כשלא דר, משא"כ בפועל שיכול לחזור

1. והרבינו יונה (ב"ב פז. סוד"ה אמר) והרשב"א בב"ב (פז. ד"ה ותסברא) והנימוק"י (ב"ב דף מג: מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דחו את דברי התוס' וכתבו דלא דמי שכירות בית לשכירות פועל, וביארו רבינו יונה והרשב"א דהאיסור להוזיל בהקדמת מעות הוא רק בפועל שיכול לחזור בו ואינו קנין גמור דאינו משתעבד לו לגמרי, ולכן נראה כאגר נטר, אבל בשכירות קרקע שזוכה מעכשיו לגמרי מותר להוזיל בהקדמת מעות, אף אם יכנס לדור בחצר רק בעוד חודש או חודשיים[[91]](#footnote-91).

ראית רבינו יונה דלא תני במתני' דצריך להתחיל לדור כדאיתא בפועל

1. וכתב רבינו יונה דכן מוכח מהא דאת הדין דאסור להוזיל לפני שהתחיל במלאכה תני רק לגבי פועל, ולא תני ליה בברייתא או במתני' דידן בשכירות חצר.

דברי רבינו יונה דמעיקר הדין גם בפועל נגמרה השכירות לגמרי ודמי לשוכר בית לדור לאח"ז

1. והוסיף רבינו יונה לבאר דאף שפועל יכול לחזור בו בחצי היום, אי"ז מחמת שלא נגמרה השכירות, אלא הוא גזיה"כ דכתיב "כי לי בני ישראל עבדים", ולכן כל שאין הפועל חוזר בו חשיב שהוא שכור לבעלים אף אם עדיין לא התחיל את המלאכה, דכיון שגוף הפועל מצוי בעולם, חלה עליו השכירות אף שיכול לחזור בו, וביאר רבינו יונה דדמי לשוכר בית לדור בו לאחר חודש דמותר להקדים מעות ולהוזיל לו[[92]](#footnote-92).

ביאור רבינו יונה דבפועל הוא חומרא דרבנן שצריך להתחיל במלאכה דנראה כאגר נטר

1. והא דאיתא התם בגמ' (ב"ב פז.) ברישא דאם לא התחיל לעבוד אצלו אסור להוזיל, ביאר רבינו יונה דאינו מחמת דהמעות הלואה והוא אגר נטר, אלא הוא חומרא דרבנן דכיון שלא התחיל לעבוד אצלו נראה כאגר נטר, דכיון שפועל יכול לחזור בו דמי לאינשי כהלואה, ובסיפא שהתחיל לעבוד אצלו מותר, כיון דלא החמירו רבנן דבכה"ג לא דמי לאינשי כהלואה, אף שיכול לחזור בו.

**ביאורי האחרונים בפלוגתת התוס' והרשב"א**

דברי הדרכ"מ והב"ח דרבינו יונה והרשב"א פליגי על התוס'

1. וכתבו הדרכ"מ (קע"ו ד') והב"ח (קע"ו ה') דרבינו יונה והרשב"א [הביאו את דברי המ"מ (מלוה ולוה ז' י"ב) בשם הרשב"א בשם רבו, דהוא דעת רבינו יונה] פליגי על התוס' דדימו את שכירות קרקע לשכירות פועל.

ראית הש"ך לרבינו יונה דבקרקע שגופה קנוי מיד אין כל נ"מ אם דר בה או לא

1. וכתב הש"ך בנקודות הכסף (קע"ו א') דמסתבר כדברי רבינו יונה והרשב"א והנימוק"י דדוקא בפועל שגופו לא קנוי למשכיר דהא יכול לחזור בו, לכן דוקא אם התחיל מיד לעבוד לו מותר, אבל בקרקע, שגוף החצר קנויה לו מיד, אין כל נ"מ אם דר בה או לא, דאחר שקנאה יכול לעשות בה כל מה שירצה.

דברי הש"ך דבהרמב"ם והטור שלא כללו את פועל עם קרקע מבואר כרבינו יונה

1. והוסיף הש"ך בנקודות הכסף דכדעת רבינו יונה והרשב"א מבואר בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ז' ח', י"ב) והטור (קע"ו) דבשכירות קרקע כתבו רק דמותר להוזיל, ובפועל כתבו דההיתר הוא רק אם מתחיל לעבוד מיד, ואי ס"ל כדעת התוס' דדימו את שכירות קרקע לשכירות פועל, היה להם לכתוב את שכירות קרקע ופועל בדין אחד, ולכתוב שצריך להתחיל את השכירות מיד.

דברי הגרעק"א דמודה הרשב"א לתוס' היכא שאינו יכול לדור בבית מיד דאסור

1. הגרעק"א (עב:) הביא את דברי הרשב"א בב"ב דהתיר אף שלא נכנס לבית מיד, וכתב הגרעק"א דכל מה דפליג הרשב"א על התוס' שאסרו, זהו דוקא בבית שהוא לפנינו לגמרי ויכול להכנס בו מיד, אבל בפוסק על דבר שאינו בידו לגמרי [כעיזי חולבות] אסור, והוסיף הגרעק"א דאף בביתר שמושכר לאחר, ומשכיר אותו לאחר שיצא ממנו השוכר ומוזיל לו בהקדמת מעות אסור אף להרשב"א כיון שאינו יכול לקיים את הקנין עכשיו[[93]](#footnote-93).

דברי המחנ"א דבפועל ששכרו לזמן א"צ להתחיל במלאכה

1. המחנ"א הביא את דברי הרשב"א בב"ב דבפועל אם לא התחיל במלאכה אסור להוזיל, וכתב המחנ"א דהוא דוקא היכא ששכרו לימים חשיב דכל יום הוא שכירות בפנ"ע, ולכן מה שמקדים לו מעות הוא הלואה דלא חלה השכירות כלל ושניהם יכולים לחזור, אבל אם שכרו לזמן א"צ שיתחיל במלאכה ומיד לאחר קנין השכירות ונתינת המעות חלה השכירות ואין המעות מלוה, ואף שיכול הפועל לחזור בו, מ"מ כל שלא חזר בו גופו קנוי, כעבד עברי דגופו קנוי ומגרע פדיונו ויוצא.

**דברי תל' הרשב"א דרק בהחזיק ע"ד לשלם י"ב מותר**

דעת תלמידי הרשב"א דמותר להתנות רק קודם שמחזיק בחצר

1. כתב הב"י (קע"ו ו') בשם תלמידי הרשב"א דההיתר בהוזלה בשכירות הוא רק אם התנה עמו לפני שהחזיק בחצר, אבל אם כבר החזיק בחצר ואח"כ א"ל שאם ישלם לאח"ז יתן לו י"ב הוא רבית גמורה. [ועי' (אות ‎ז) במה שביאר המחנ"א עפי"ד תלמידי הרשב"א, דאם שווי השכירות י' אסור להרבות על השכר].

ספק הב"י בדעת תלמידי הרשב"א בהתנה אחר שהחזיק אם הוא רבית קצוצה

1. והסתפק הב"י בכוונת תלמידי הרשב"א במה שכתבו דהוא רבית גמורה, דאפש"ל דאין כוונתם שהיא רבית קצוצה, דכל שאינו דרך הלואה אי"ז רבית קצוצה כדכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א'), אלא באו לומר שאי"ז הערמת רבית. אך כתב הב"י דאפשר לבאר דכוונתם לומר שהוא רבית קצוצה, דכיון שכבר החזיק בחצר זכה המשכיר בי', ומה שמתנה עמו שאם ימתין לו יתן לו י"ב חשיב כאילו נתן לו י' וחזר ולוה אותם מהמשכיר על דעת שיפרע לו י"ב, ולכן הוא רבית קצוצה.

דברי הרמ"א בשם ההג' אשר"י דאם הגיע זמן החיוב כ"ש שאסור להתנות

1. וברמ"א (קע"ו ו') פסק כב"י בשם תלמיד הרשב"א, והוסיף את דברי ההג' אשרי (על הרא"ש סי' כ"א) דאם כבר כבר הגיע הזמן שחייב השוכר למשכיר את דמי השכירות, ואח"כ מתנה שיתן לו יותר אם ימתין דכל שכן שהוא רבית ואסור.

דברי הט"ז דבהגיע זמן החיוב אף לב"י פשיטא דהוא רבית קצוצה

1. וכתב הט"ז (קע"ו ח') דבאופן של ההג' אשר"י שכבר חייב לו את דמי השכירות, מודה הב"י דהוא רבית קצוצה, וכל הספק של הב"י הוא רק בהחזיק ע"מ לתת י' דינרים אך עדיין לא התחייב בהם.

דחית הש"ך דכל שהוא דרך מקח נסתפק הב"י אם הוא רבית קצוצה

1. אבל הש"ך בנקודות הכסף (קע"ו ב') כתב דבב"י מבואר דאף כשחייב את דמי השכירות הוא ספק אי הוי רבית קצוצה, כיון שהוא ע"י מקח ולא ע"י הלואה[[94]](#footnote-94).

ביאור הגידו"ת דמשמעות הב"י דמסקנתו דאינו רבית קצוצה ותלה בפלוגתת הרמב"ם והרשב"א

1. כתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות כ"ז) דמשמעות דברי הב"י היא דמסקנתו דהוא אבק רבית, ומ"ש דאפש"ל דהוא רבית קצוצה נקט כן בדרך דחיה, אך כתב הגידו"ת דמסתבר דהוא רבית קצוצה, וכתב דהוא לשיטת הרשב"א דהרווחת זמן הוא רבית קצוצה, ולדעת הרמב"ם דהרווחת זמן אינו רבית קצוצה כ"ש הכא דהוא אבק רבית.

ביאור המחנ"א דבמתנה מתחייב מיד בשכירות ולכן הוי רבית קצוצה

1. והמחנ"א (רבית ל"א ד"ה והיו נ"ל) ביאר את הצד של הב"י בדעת תלמידי הרשב"א דהוא רבית קצוצה דחשיב כאילו נתן לו את המנה וחזר ונטל ממנו, דס"ל דאף דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, מ"מ היכא דהתנה שישלם לו מיד ועל דעת כן החזיק בבית, דחלה השכירות ומתחייב לשלם מיד, ולכן מה שקוצץ עמו דלאח"ז ישלם י"ב, הוא רבית קצוצה דנותן לו יותר ממה שחייב לו מחמת המתנת המעות של חובו.

דברי המחנ"א דבתוס' בב"ק מוכח דלא כתלמידי הרשב"א דאף בקוצץ לא זכה המשכיר בחוב

1. אך כתב המחנ"א דבתוס' בב"ק (צט. ד"ה אלא) [לענין חלות קידושין בדמי שכירות] מבואר דס"ל דלא כתלמיד הרשב"א, דאף אם קוצץ עמו לשלם מיד, עדיין לא זכה המשכיר בדמי השכירות ואינו יכול לתובעו בדין כיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, ורק התנו ביניהם שישלם לו מתחילה ואם לא יקיים את תנאו תתבטל השכירות.

דחית המחנ"א דהכא שהחזיק בשכירות יתכן דמודו התוס' בב"ק דחל חוב

1. אך כתב המחנ"א דיתכן דהכא שהחזיק בשכירותו מיד אף התוס' בב"ק מודו דנתחייב לשלם כפי שקצץ עמו.

# מהו השווי בדין אין מרבין על המכר

דברי המחנ"א דבסיפא איירי שאינו נותן לו בשוויו

1. במה שכתב המחנ"א דההיתר במרבין על השכירות הוא רק כששווה י"ב, אבל בשווה י' אסור, הקשה המחנ"א (רבית ל"א) דהסיפא של המשנה בדין אין מרבין על המכר דאיירי שאינו נותן לו בשוויו, וא"כ אף ברישא בשכירות איירי שאינו נותן לו בשוויו.

הוכחת המחנ"א מדברי הרמב"ם דבמכר אינו נותן לו בשוויו

1. וכתב המחנ"א דכן מוכח מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') דכתב דכשיתבענו לשלם, יתן לו רק כפי השווי של שעת המכר, ומבואר מדבריו דאי היה שוה י"ב בשעת המכר מותר לתת לו י"ב לאח"ז אף שהתנה שאם ישלם מיד יתן לו בי'. וביאר המחנ"א דכיון שנותן לו כפי שוויו אין כל איסור במה שהתנה דאינו אגר נטר.

דברי המחנ"א דא"א לומר דאף בשוויו הוא אבק רבית

1. וכתב המחנ"א דא"א לומר דאף בשוויו הוא אבק רבית דבמכר צריך לשלם לו מיד, וכשאמר אם מעכשיו הסכים שישלם לו י', וכשאומר אם לאח"ז בי"ב עושה כן מחמת אגר נטר, דא"א לומר דהוא אגר נטר כיון שמוכר לו לאח"ז בשוויו.

ביאור המחנ"א דבמתני' איירי בדבר שאין שומתו ידועה

1. אלא כתב המחנ"א (ד"ה והיה נ"ל) דאפשר לבאר דהמשנה איירי בדבר שאין שומתו ידועה כמו קרקע ופרה וטלית, ולכן כשא"ל אם מעכשיו בי' וכו' גילה דדעתו ששוויו הוא י', ולכן כשמתנה לאח"ז בי"ב הוא אגר נטר, וזה מותר בשכירות כיון שאינה משתלמת אלא לבסוף, ובקרקע שאין שומתה ידועה אין בו אונאה, ומה שא"ל אם מעכשיו בי' הוא הוזלה.

דברי המחנ"א דבדבר ששומתו ידועה אסור אף בשכירות בשווה י'

1. אבל בדבר ששומתו ידועה כתב המחנ"א דאף בשכירות אסור היכא דהשתא שוה י', דכיון שזהו השווי חשיב שהשכיר לו בי', ומה שמתנה אם לאח"ז בי"ב הוא מחמת האגר נטר.

דעת הרמב"ן במלחמת והאחרונים דלא כמחנ"א

1. אמנם במשל"מ (מלוה ולוה ח' א') דחה את ביאור המחנ"א בדברי הרמב"ם, וכתב דאין כוונת הרמב"ם להתיר לשלם י"ב אם עכשיו שוה י"ב, אלא דאף בכה"ג במכר אסור. [ועיי"ש במשל"מ שביאר את דברי הרמב"ם באופ"א,[[95]](#footnote-95)]. וכתב הגרעק"א (בהג' על המשל"מ) דכדברי המשל"מ מבואר ברמב"ן במלחמת (עי' אות ‎לה). וכ"כ בתפארת למשה (קע"ג סעיף ג' – נד' בשו"ע מהדו' פרידמן בילקוט מפרשים) דבשכירות מותר להוזיל אף אם עכשיו שוה י', ולא רק אם שוה י"ב, וכ"כ הגר"ז (רבית י"ח) והיד אברהם (קע"ג ב') [עיי"ש במה שביאר].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

קושית הקוה"ע דתשלום השכירות הוא לבסוף ומעות שהקדים הם הלואה

1. הקשה הקובץ הערות (סי' נ"ג ט') דאי חיוב התשלום הוא רק לאח"ז כיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, א"כ כשא"ל אם מעכשיו בי' הוא הוזלה מחמת הקדמת המעות, דכ"ז שלא נתחייב לשלם לו על השכירות המעות הם הלואה בעלמא, ואיתא במתני' (סד:) המלוה את חבירו לא ישכור הימנו בפחות [עי' בדברי הריב"ש (אות ‎כד)].

קושית הקוה"ע על הרמ"ך דאף שהחזיק בחצר לא התחייב בתשלום על העתיד והמעות הלואה

1. והביא הקוה"ע את דברי השיטמ"ק בשם הרמ"ך (עי' אות ‎לד) דכתב דבמתני' איירי שהחזיק כבר בחצר על דעת לשלם י"ב דינר והתחייב בהן, ואח"כ הוזיל לו ומחל על ב' דינרים, וההיתר הוא דהמעות הם חוב ומוכר לו חובו בפחות. והקשה הקוה"ע דאף שהחזיק בחצר עדיין לא התחייב במעות, דהרי השכירות משתלמת רק לבסוף, ואף למ"ד דישנה לשכירות מתחילה ועד סוף ג"כ מתחייב רק על מה שדר כבר ואינו מתחייב על מה שידור להבא.

ביאור הקוה"ע דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף היינו תשלום על השימוש

1. והביא הקוה"ע את דברי הר"י מגאש (עי' אות ‎יח) דכתב [לענין שכירות פועל] דאעפ"י דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, מ"מ אם שילם לו אחר שהתחילה השכירות אי"ז הלואה אלא שכירות ואין בזה אגר נטר. וביאר הקוה"ע את דברי הר"י מגאש דיש ב' אופנים לשלם תשלומי שכירות, הא' כשמשלם על מה שהשתמש, ובזה המחלוקת אם ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף או דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף.

ביאור הקוה"ע בר"י מגאש דאפשר לשלם על קנין השכירות אך לפני שמשתמש

1. והאופן הב' ביאר הקוה"ע שמשלם על קנין השכירות, ובזה חייב מתחילה כמו במקח שחייב משעת הקנין, ולכן היכא דמקדים לשלם את השכירות אי"ז הלואה, אלא תשלומין על הקנין, וכתב הקוה"ע דזו כוונת הר"י מגאש דהקדמת המעות לא חשיב כהלואה אלא תשלום על השכירות. ובסו"ד הביא הקוה"ע את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎כ) ומשמע דס"ל דהביאור ברבינו יונה הוא כביאורו בר"י מגאש.

קושית הקה"י למה הוצרכה הגמ' לסברת משווא הוא דשוויא

1. הקשה הקה"י (סי' מ"ו א') [כדהק' הריטב"א [ישנים] (עי' אות ‎א) והמחנ"א (עי' אות **‎**ב)] למה הוצרכה הגמ' לומר דאם לאח"ז בי"ב כיון "דמשווא הוא דהכי שויא", הרי גם אי שוויא י' והתנה שאם לאח"ז בי"ב מותר דמשכיר לו ביוקר ואי"ז אגר נטר, כיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, וכדילפינן מהפסוק דשנה בשנה.

דברי הקה"י דהיה אפש"ל דכיון שמשתלמת לבסוף השווי הוא י"ב

1. וכתב הקה"י דיתכן לומר שזו כוונת הגמ' דאף אם מייקר לו בעוד ב' דינרים מחמת שנותן לו רק בסוף כל חודש, מ"מ חשיב "דמשווא הוא דהכי שויא", דכיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, נעשה המחיר דינר בסוף כל חודש למחיר העיקרי של השכירות, ומה שמתנה דאם מעכשיו בי' הוא הוזלה מהמחיר, [עי' בריב"ש (אות ‎כד) ובמאירי (אות ‎כז) וברבינו יהונתן (אות ‎ל)].

קושית הקה"י דתשלום השכירות הוא לבסוף ומעות שהקדים הם הלואה

1. אך הקשה הקה"י (סי' מ"ו אות ב') [כדהק' הקוה"ע (אות **‎סב)**] דאף שמותר לקצוץ שיתן לו לאח"ז י"ב, מ"מ היאך מותר לומר אם מעכשיו בי', הא כיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף עדיין לא התחייב לשלם לו את המעות, ומה שמקדים לו את המעות חשיבי כהלואה, וכיון שהשווי של השכירות הוא י"ב, ממילא חשיב שמוזיל לו, ואיתא במתני' (סד:) דהמלוה את חבירו לא ישכור הימנו בפחות.

דברי הקה"י דבקנין שכירות בכסף אפשר לישב דהוא תשלום אך קשה מקנין חזקה

1. וכתב הקה"י דבמקום שהקנין על השכירות הוא בכסף, אפש"ל דאי"ז נחשב הלואה אלא דתשלום השכירות חשיב מעות על הקנין [כדתירץ הקוה"ע (אות ‎סה)], אבל אם קנה בשטר או בחזקה, כתב הקה"י דהמעות הם בהלואה, דעדיין לא התחייב בדמי השכירות.

דברי הרש"ש דלמסקנת הגמ' בב"ב מותר להוזיל כשלא התחיל במלאכה

1. והביא הקה"י דכן הקשה הרש"ש (ב"ב פז. על הרשב"ם ד"ה אבל) ותירץ הרש"ש למסקנת רבא מותר להוזיל בשכירות, והאיסור בגמ' שם הוא רק כשלא התחיל במלאכה דנראה כאגר נטר. אך הקשה הקה"י על דברי רבא דבשכירות בית היאך מותר להוזיל הא תנן במתני' (סד:) דלא ישכור ממנו בפחות.

הצד הא' בקה"י דחיוב תשלומי שכירות הוא על הקנין וממילא משתמש בשלו

1. אלא כתב הקה"י (סי' מ"ו אות ג') דיש לחקור בעיקר חיוב התשלומין בשכירות, והצד הראשון הוא שמיד כשעשה קנין על השכירות קונה את החצר בקנין פירות, או שהחצר משועבדת לו לפירות, ועי"ז מתחייב השוכר מיד בתשלומין, אבל על השימוש שלו בחצר השכורה לו אינו צריך לשלם כלל, דמשתמש בשלו.

הצד הב' בקה"י דחיוב תשלומי שכירות הוא על השימוש ואין תשלום על הקנין

1. והצד השני כתב הקה"י דבאמת אין לו כל חיוב תשלומין על הקנין שכירות, ואת הקנין הקנה לו המשכיר בלא כל תשלום, רק דשכירות עיקרה הוא שמתחייב בתשלומין על מה שמתשמש בה [ועל מה שעומדת ברשותו להשתמש], ואף שהחצר כבר ברשותו ע"י הקנין, מ"מ הקנין נותן לו זכות להשתמש רק בתשלום.

דברי הקה"י דמדמשתלמת לבסוף מוכח דהתשלום על השימוש

1. וכתב הקה"י דמהא דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף מוכח כהצד השני, שהחיוב תשלומין בשכירות הוא על ההשתמשות או על זכות ההשתמשות, ולכן רק אחר גמר השכירות שנגמר השימוש שלו בחצר מתחייב לשלם, וזה ילפינן מקרא דשנה בשנה. דאי החיוב תשלומין הוא על עצם הקנין כהצד הראשון, א"כ צריך להתחייב משעת הקנין ולא בסוף השכירות, ועל השימוש לא ישלם כלל דבשלו משתמש.

דברי הקה"י דאם שילם בתחילה חשיב תשלום על הקנין

1. אך כתב הקה"י (ד"ה ונראה) [כעין ביאור הקוה"ע (אות ‎סה)] דכל מה שהתשלום הוא על השימוש, זהו רק כשמשלם לו לבסוף, אבל אם הקדים השוכר לשלם לו קודם השימוש, מוכח דמשלם לו על הקנין שזכה בשעבוד על השימוש בחצר, דאל"ה למה משלם לו מתחילה, הרי כוונתו לתשלומין ולא להלואה, וכיון שהוא תשלומין על הקנין מותר לומר אם מעכשיו בי', דכיון שאי"ז הלואה לא חשיב שמוזיל לו מחמת אגר נטר.

דברי הקה"י דאף לדעת הרשב"א דאין צריך לדור מיד חשיב תשלום על הקנין

1. והוסיף הקה"י דאף לדעת רבינו יונה והרשב"א (אות ‎לח) דאף אם אינו נכנס לדור בבית מעכשיו מותר להוזיל לו, ג"כ חשיב שמשלם על הקנין ואי"ז הלואה, דמעתה קנה זכות שיעבוד בחצר לאחר זמן, ומשלם לו על זכות השיעבוד.

סימן ט"ז

בענין טרשא דרב נחמן

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

עיקרי דעות הראשונים

1. דעת רש"י והבעה"מ דטרשא הייניו שלא מפרש דמעכשיו בפחות
2. ביאור הרמב"ן ברש"י דאסור להוקיר הרבה יותר מהשער
3. דעת הרשב"א והאו"ז והמאירי דמותר להוקיר אף יותר מהשער
4. דעת התוס' והרא"ש דיצא השער חשיב כמפרש
5. משמעות הבעה"מ דאף ביצא השער מותר
6. דעת הגאונים דמותר לפסוק רק כפי השער של אותו זמן
7. דברי הרשב"א בדעת הרמב"ם והרמב"ן בשם אחרים דאסור לפסוק בתחילה ובסוף

שיטת רש"י

1. דעת רש"י והבעה"מ דטרשא היינו שלא מפרש דמעכשיו בפחות
2. ביאור הרשב"א דלרש"י אף באמר בכך וכך לאח"ז מותר דלא מיחזי כאגר נטר
3. ביאור רש"י במתני' דאמר שקוצץ בשכר ההמתנה וביאר הרשב"א דאיירי בכך וכך

ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דפוסק לאח"ז כפי השער

1. דעת רהמב"ן דלרש"י מותר לייקר לאח"ז רק כפי השער של אותו הזמן
2. הוכחת הרמב"ן מדברי ר"פ דהתנה כפי השער של אותו הזמן
3. ביאור ספר התרומת דלרש"י בר"פ לא פירש וה"ה בר"נ דאסור ביותר מהשער
4. קושית הרמב"ן דבמשנה משמע דכל שלא אמר מעכשיו מותר אף אם מייקר יותר
5. ביאור הרמב"ן דמתני' איירי בקרקע שמתייקרת בשעת הגורן
6. דעת הראב"ד דאסור לייקר יותר מהשווי של זמן התשלום
7. דברי הטור דאף לרש"י אסור להעלות הרבה
8. דברי הש"ך הגידו"ת והגר"א דהטור ס"ל כרמב"ן
9. משמעות הגרעק"א דאין כוונת הטור לדברי הרמב"ן
10. דברי החוו"ד בגדר מייקר הרבה

דעת החולקים על הרמב"ן בדעת רש"י

1. דעת האו"ז וההג"א והמאירי דלרש"י מותר אף לקצוץ ביותר מהשער דזמן התשלום
2. דעת הרשב"א דמותר למכור לאח"ז אף בדמים יתירים
3. ביאור הרשב"א דהקילו שלא תנעול דלת
4. ביאור הרשב"א בתשו' דכל שלא קצץ יתכן דזהו השווי בשבילו ולא ניכר הרבית
5. דברי המהרא"ל דברש"י ובבעה"מ משמע דאף במייקר הרבה מותר

דעת התוס' והרא"ש בדבר ששומתו ידועה

1. דעת התוס' והרא"ש דביצא השער ודבר ששומתו ידועה חשיב כמפרש
2. דברי הב"י דאין חילוק בין התוס' לרא"ש
3. דברי התוס' דטרשא דר"פ לא קילא מטרשא דר"נ
4. ביאור המאירי דבמכר שחל החיוב מיד כיון שיצא השער מוכח שהוא אגר נטר
5. דברי הריב"ש דלרש"י בין בלאח"ז לפי השער או בכך וכך אסור ביצא השער

דעת הסוברים דההיתר הוא אף בדבר ששומתו ידועה

1. דברי המהרא"ל והאבנ"ז דבבעה"מ משמע דאף בדבר ששומתו ידועה מותר
2. דברי האבנ"ז דהרמב"ן הבין בבעה"מ דאף בשומתו ידועה מותר
3. קושית האבנ"ז על הבעה"מ דמאי שנא טרשא מכל פסיקה
4. ביאור האבנ"ז דטרשא שעשה קנין גמור אינו הלואה
5. קושית האבנ"ז על תוס' דלא דמי טרשא דהוא קניין לפסיקה שאינה בקנין
6. ביאור האבנ"ז בדעת התוס' דכיון שבמכר חייב מיד נראה כאגר נטר אף בקנין גמור
7. דברי הגידו"ת דבמ"מ משמע דלרמב"ן אף באין שומתו ידועה אסור

קושיות הראשונים על רש"י מפסיקה בהוזלה

1. קושית התוס' והרא"ש מ"ש טרשא מפסיקה בהוזלה דאסור
2. תירוץ התוס' והרא"ש דבהוזלה שיצא השער חשיב כמפרש ובטרשא מותר רק באין שומתו ידועה
3. תירוץ ספר התרומות דהאיסור בהוזלה הוא רק במפרש
4. תירוץ הריטב"א דבהוזלה דאינו נוטל כלום נראה כרבית משא"כ בטרשא שנוטל

קושית הרמב"ן על רש"י מחבילה

1. קושית הרמב"ן על רש"י דבחבילה מבואר דאף שלא אמר מעכשיו אסור בכך וכך
2. תירוץ הריטב"א דבחבילה שנמצאת במקום הזול חשיב כאילו פירש
3. תירוץ הריב"ש דבחבילה איירי ביצא השער וחשיב כמפרש

קושיות הרמב"ן על רש"י מכל פסיקה על פירות

1. קושית הרמב"ן דבפסיקה אסור אף שלא פירש מעכשיו
2. קושית הרמב"ן דבפסיקה אסור אף כשפסק לזמן שהוא שער הזול ואף כפי השווי
3. דברי הרמב"ן דטרשא שעשה קנין לעולם משלם כשעת הקנין וחמיר מפסיקה
4. ביאור הרמב"ן דבפסיקה ביש לו חשיב שקנה פירות אלו ובטרשא א"א לומר כן

קושית הרמב"ן על רש"י מהתוספתא

1. קושית הרמב"ן דבתוספתא מבואר דמותר לפסוק לפי זמן שהוא שער היוקר
2. ביאור הרמב"ן דההיתר דוקא כשלא פירש להדיא בזמן שהוא שער היוקר

קושית הראשונים על רש"י [והגאונים] מהירושלמי

1. קושית הרמב"ן והרשב"א והנימוק"י דבירושלמי מבואר דאסור לקצוץ בכך וכך
2. תירוץ הרשב"א והריב"ש דבירושלמי איירי ביצא השער וחשיב כמפרש
3. דברי הרשב"א והריב"ש דזמן היוקר חשיב כקצץ בכך וכך
4. תירוץ הנימוק"י והגידו"ת דבירושלמי חשיב כקצץ בתחילה ובסוף
5. דברי הרמב"ן דמבואר בירושלמי דטרשא אסורה אף שלא קצץ כלום

ביאור הרמב"ן בשם ר"ח הגאונים והרי"ף

1. דעת הגאונים דטרשא דר"נ היינו רק אם לא אמר לאח"ז בכך וכך אלא כפי השער
2. דברי הרמב"ן דההיתר בטרשא לגאונים הוא מסברת חיטי דקדחי באכלבאי
3. ביאור הרמב"ן במלחמת דההיתר לגאונים הוא כיון שיתכן שלא יתייקר
4. ראית הרמב"ן לגאונים מקושית הגמ' על המשנה דמשמע דבכך וכך לעולם אסור
5. ביאור הרמב"ן דלהלכה לא קיי"ל כר"נ דכיון שקנה חשיב כאגר נטר
6. דברי המאירי דיש פוסקין דלא כר"נ אף לביאור הגאונים

ביאור הרמב"ן בשם אחרים בדעת הגאונים

1. דעת אחרים בביאור דברי הגאונים דרק אם לא פסק לא בתחילה ולא בסוף מותר

ביאור דעת הגאונים בטרשא בקרקע במתני'

1. קושית הרמב"ן על הגאונים דמשמע במשנה דכל שלא אמר מעכשיו מותר אף בכך וכך
2. ביאור הרמב"ן דכיון דאיירי בקרקע שאין לה שער אם לא אמר מעכשיו אינו אגר נטר
3. תירוצי התרומות והמ"מ דאין אונאה לקרקעות ולא ניכר הרבית בקרקע כל שלא אמר מעכשיו
4. תירוץ הרמב"ן בשם אחרים דמתני' תני מעכשיו אגב רישא
5. ביאור הש"ך דתירוץ התרומות והמ"מ הוא תירוץ אחד
6. קושית האבנ"ז דבמ"מ משמע דיש ב' תירוצים נפרדים

דברי הגידו"ת בביאור מתני' לדעת הגאונים

1. קושית הגידו"ת על הגאונים ממתני'
2. חקירת הגידו"ת בדעת ר"ח אם האיסור להלכה הוא מחמת דמוכח האגר נטר או דפירוש מעות אוסר
3. דעת הגידו"ת דלגאונים בלא אמר מעכשיו מותר בכך וכך ודלא כרמב"ן והרשב"א
4. ישוב הגידו"ת במתני' לדעת ר"ח
5. ביאור הגידו"ת דלא קיי"ל כר"נ כיון דמשמע במתני' דהאיסור בכך וכך ולר"נ האיסור במעכשיו

פלוגתת האחרונים בשער קבוע לדעת הגאונים

1. דעת הש"ך דלדעת הגאונים אף שעכשיו יצא השער מותר
2. דעת הגרעק"א דאף לדעת הגאונים צ"ל דאסור ביצא השער וכן מבואר בספר הישר

דעת התרומות דאם לא אמר מעכשיו בתחילה מותר

1. דברי התרומות דבלא אמר מתחילה מעכשיו ואח"כ אמר כפי שער דלאח"ז מותר
2. דברי התרומות דלא דמי לחבילה שאינו יכול למוכרה עכשיו כמקום היוק
3. קושית הגידו"ת על דעת התרומות דביצא השער אסור

ביאור ר"ת בספר הישר

1. דעת ר"ת כביאור הגאונים ודוקא בלא יצא השער
2. ביאור ר"ת דההיתר הוא דהקילו בתקנת השוק ולא דמי לפסיקה שנותן את החפץ לאח"ז
3. דבכרי האו"ז וההג"א דלדעת ר"ת ור"ח אף כשמייקר את המקח מותר

ביאור רה"ג בספר המקח

1. ביאור רה"ג דבטרשא אינו נותן לא חפץ ולא דמים
2. דברי ר"ת בשם בה"ג דבטרשא אין ריוח אלא דעי"ז בטוח הלוקח במקחו
3. דברי ר"ת דלבה"ג הביאור בתני' דאף שאינו מרויח מ"מ בקוצץ ומייקר ובטוח במקחו אסור
4. דחית ר"ת לביאור רה"ג דבמתני' משמע דיש כאן המתנת מעות ולא דבטוח במקחו

ביאורי הראשונים בלשון "טרשא"

1. ראית הרמב"ן לדברי הגאונים דלא קצץ בכך וכך מהלשון "טרשא"
2. ביאור הראב"ד והמאירי בלשון "טרשא" דהוא לשון יוקר על השווי
3. ביאור הריטב"א בדעת רש"י בלשון "טרשא" דלא ניכר הרבית

דברי הב"י בשם הריטב"א דההיתר רק למכור מעט מעט

1. דברי הריטב"א דלוקח טרשא ע"מ למוכרה מיד בזול אסור לכו"ע

## ליקוטי הרמב"ם

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם בביאור מתני' וטרשא דר"נ

1. ביאור הרמב"ם במתני'
2. דברי הרמב"ם דטרשא אסורה

דעת הסוברים דהרמב"ם פסק דלא כר"נ

1. ביאור המ"מ והב"י דדעת הרמב"ם כרי"ף דלרא קיי"ל כר"נ ואף באין שומתו ידועה אסור
2. דברי הרשב"א בתשו' דהרמב"ם ביאר בטרשא כגאונים [כדעת אחרים] דלא קצץ כלל
3. ביאור הרשב"א בתשו' בסתירת דברי הרמב"ם

דעת הסוברים דהרמב"ם פסק כר"נ

1. דעת האו"ז וההגמ"ר דהרמב"ם פוסק כר"נ
2. ביאור הגידו"ת בדברי ההגמ"ר
3. ביאור הגידו"ת בדברי ההגמ"ר בדעת הרמב"ם
4. דברי הגידו"ת בדעת ההגמ"ר דלכו"ע טרשא דר"נ לפרש"י מותרת ונחלקו רק בפירוש ר"נ

ביאור דעת הרמב"ם בדבר שאין שומתו ידועה

1. דברי הב"י באבקת רוכל דאין לפרש דכוונת הרמב"ם כר"נ ואוסר ביצא השער
2. דברי האבנ"ז דדעת הרמב"ם דלר"נ אף בשער קצוב מותר
3. קושית האבנ"ז דמ"ש טרשא לר"נ מכל פסיקה דאסור ביצא השער
4. ביאור האבנ"ז דכיון שקנה בקנין גמור אין המעות הלואה
5. ביאור האבנ"ז בדברי ההגמ"ר דמודה ר"נ בדבר שאין שומתו ידועה
6. קושית האבנ"ז דמבואר מדברי הרמב"ם דההיתר בהמתנה הוא רק בשוויו ולא באין שומתו ידועה

דעת הרמב"ם בטרשא בקרקע

1. דברי המ"מ דלהרמב"ם טרשא בקרקע מותרת דאין בה אונאה ולא ניכר הרבית
2. ביאור הגידו"ת בדברי המ"מ דבדאמר מעכשיו לא מהני הטעם דאין אונאה
3. ביאור הש"ך דתירוץ התרומות והמ"מ הוא תירוץ אחד
4. קושית האבנ"ז דבמ"מ משמע דיש ב' תירוצים נפרדים
5. ביאור האבנ"ז דהש"ך ס"ל דדעת הרמב"ם דאף בדבר שאין לו שער אסור ולא סגי באין הרבית ניכרת
6. ביאור האבנ"ז דבדבר שאין לו שער אסור אף בפחות מכדי אונאה ולא סגי בהיתר דאין הונאה
7. דברי האבנ"ז דבדבר שאין שומתו ידועה מותר להרמב"ם בפחות מכדי אונאה
8. דברי הב"י באבקת רוכל דהיוקרא היא לפי הקונה ורק בנראה כרבית אסור



אסופת מקורות

1. **ירושלמי פ"ה ה"ו:** רבי חייה רובה הוה ליה כיתן אתו חמרייא מיזבנה מיניה. אמר לון לית בדעתי מזבנתיה כדון אלא בפוריא, (הוה ליה כיתנא ואתו החמרין ליקח ממנו, וא"ל אין דעתי למכרן עכשיו, אלא להמתין עד זמן פורייא, שבעת ההיא מתייקר - פ"מ) אמרו ליה זבנה לן כדין מה דאת עתיד מיזבנתיה בפוריא, (ואמרו לו תמכר לנו עכשיו בזה השער שלאחר זמן, ואנו משלמין לך לזמן היוקר - פ"מ) אתא שאל לרבי א"ל אסור, (דהוי כמרבה על המכר בשכר המתנת מעות - פ"מ) נפק קבעה במתניתא, (נפיק ר' חייא וקבעה במתניתא ותני כן בתוספתא סוף פ"ד - פ"מ) ותני כן היה חייב לו מעות ובא ליטול ממנו בגורן ואמר לו עשם עלי כשער שבשוק ואני אעלה לך כל שנים עשר חדש אסור דלא כאיסרו הבא לידו, (שאין זה דומה לנותן לו איסר או איזה מעות בשעת הפיסוק דנוכל לומר שזה יקנה עכשיו בשוק במעות שקיבל ממנו. וחסר כאן העתקת התוספתא דהאי דינא לא שייכא כלל לעובדא דכיתנא דלעיל והכי מסיים התם בסיפא דתוספתא. אמר לו הלויני כור אחד של חטין ואני נותן לך כשער שאתה מוכר בו אסור. והתם גריס מותר וט"ס הוא. והשתא על הסיפא קאי דקבעה ר' חייא במתניתא כמו שלמד הדין מרבי - פ"מ), אמר רב מודי רבי חייה חביבי (אף על פי שזה אסר ר' חייא להקדים ולעשות המקח עכשיו כפי השער שלאחר הזמן התם טעמא כדמפרש לקמן אבל מודה הוא בהא - פ"מ) די לן יהבין ליה וקנה מן כבר שרי (שהפירות הן כבר ברשות המוכר והוא מוזיל גבייהו השתא שנותנין לו המעות עכשיו מותר - פ"מ) אגרא מן כבר וקנה בתר כן שרי (וכן אם מקדימין שכר הפירות שנותנין לו מעות לאחר שיצא השער על מנת שיתן להם הפירות לאחר זמן כפי אותו השער שיהיה יותר בזול ג"כ שרי דהיינו מתני' פוסק עמו כשער הגבוה - פ"מ) קנה מכבר אגרא בתר כן אסור (כלומר דלא אסר ר' חייה אלא כגוונא דהאי עובדא דכיתנא וכדתני בסיפא דתוספתא שהמקח נעשה עכשיו כפי השער שיתייקר אחר זמן ואז ישלמו לו שכר הפירות זהו דאסור שהרי הן מוסיפין במקח בשביל המתנת המעות - פ"מ).
2. **תוספתא ב"מ פ"ד הי"ב:** היה חייב לו מעות ובא ליטול ממנו פירות בגורן, אמר לו צא ועשם עלי כשער השוק, ואני נותן לך מיכן ועד שנים עשר חודש הרי זו רבית שלא כאיסורו [בא] שבא ואמ' הלויני כור אחד של חיטין ואני נותן לך כשער שאתה מוכר בו (מותר) [אסור], (גי' **הרמב"ן** עי' הערה 99).

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# עיקרי דעות הראשונים

דעת רש"י והבעה"מ דטרשא הייניו שלא מפרש דמעכשיו בפחות

1. דעת רש"י והבעה"מ (עי' אות ‎ח) דההיתר בטרשא דר"נ הוא דאינו מפרש אם מעכשיו בפחות, אלא מוכר בסתמא ומשלם לאח"ז ביוקר. וכ"כ המאירי והרשב"א.

ביאור הרמב"ן ברש"י דאסור להוקיר הרבה יותר מהשער

1. והרמב"ן (עי' אות ‎יא) כתב בדעת רש"י דההיתר הוא דוקא אם לא נותן לו לאח"ז כפי השער של אותו הזמן ולא מייקר יותר. וכעי"ז כתבו הראב"ד (עי' אות ‎טז) והטור (עי' אות ‎יז).

דעת הרשב"א והאו"ז והמאירי דמותר להוקיר אף יותר מהשער

1. אך הרשב"א (עי' אות ‎כב) והאו"ז והמאירי (עי' אות ‎כא) התירו לדעת רש"י אף בפוסק לאח"ז בכך וכך.

דעת התוס' והרא"ש דיצא השער חשיב כמפרש

1. דעת התוס' והרא"ש (עי' אות ‎כו) כרש"י אך כתבו דבדבר ששומתו ידועה או ביצא השער חשיב כמפרש אם מעכשיו בפחות, וכ"כ הרשב"א הריב"ש והנימוק"י.

משמעות הבעה"מ דאף ביצא השער מותר

1. אך כתבו האבנ"ז והמהרא"ל (עי' אות ‎לא) דבדברי הבעה"מ מבואר דאף ביצא השער מותר ולא חשיב כמפרש.

דעת הגאונים דמותר לפסוק רק כפי השער של אותו זמן

1. כתב הרמב"ן (עי' אות ‎נו) בשם ר"ח והגאונים דההיתר בטרשא דר"נ הוא דוקא בפסק עמו כפי השער של אח"ז, ולא אמר לו בכך וכך.

דברי הרשב"א בדעת הרמב"ם והרמב"ן בשם אחרים דאסור לפסוק בתחילה ובסוף

1. עוד כתב הרמב"ן (עי' אות ‎סב) בשם אחרים בדעת הגאונים, דאף בתחילה לא פסק עמו כלל כפי השער של עכשיו, וההיתר בלא פסק לא בתחילה ולא בסוף, וכ"כ הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎צג) בדעת הרמב"ם.

# שיטת רש"י

דעת רש"י והבעה"מ דטרשא היינו שלא מפרש דמעכשיו בפחות

1. כתבו רש"י (ד"ה טרשא) והבעה"מ (לו. מדפי הרי"ף) דטרשא דר"נ הוא דמוכר בהמתנת המעות ביותר מהשווי, וההיתר הוא רק אם אינו מפרש לו דאם ישלם מעכשיו יתן לו בפחות, אלא דמוכר בסתמא ביוקר ע"מ לקבלה לאח"ז, וכ"כ התוס' (סג: ד"ה וא"ל, סה: ד"ה והלכתא) והרא"ש (סי' כ"ב) והמאירי (ד"ה יש).

ביאור הרשב"א דלרש"י אף באמר בכך וכך לאח"ז מותר דלא מיחזי כאגר נטר

1. והרשב"א (ד"ה אר"נ) ביאר כרש"י, והוסיף דמשמע מדברי רש"י דההיתר לר"נ הוא אף אם אמר לו דיתן לו בהמתנה בכך וכך מותר, ורק אם אמר מעכשיו בפחות אסור, וביאר הרשב"א בתשו' (ח"ג סו"ס רמ"ה) דכיון שלא קצץ בתחילה ולא יצא השער [כתוס' (עי' אות ‎כו)], לא מיחזי כאגר נטר.

ביאור רש"י במתני' דאמר שקוצץ בשכר ההמתנה וביאר הרשב"א דאיירי בכך וכך

1. וביאר רש"י (ד"ה קץ) דבמתני' דתני דאסור להרבות על המכר, הביאור לדעת ר"נ הוא דאמר לו בפירוש דמוכר לו ביוקר בשכר ההמתנה, וביאר הרשב"א (ד"ה אר"נ) דבמתני' איירי דקץ ליה בכך וכך מתחילה בזול ובסוף ביוקר, כדתני "אם מעכשיו אתה נותן לי הרי היא שלך באלף זוז", ור"נ איירי שקצץ רק בסוף ולא קצץ בתחילה.

# ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דפוסק לאח"ז כפי השער

דעת רהמב"ן דלרש"י מותר לייקר לאח"ז רק כפי השער של אותו הזמן

1. הביא הרמב"ן (ד"ה והוי) דיש מתירים באומר לו שיתן לו לאח"ז, אף בכפל כפליים מהשער של אותו הזמן, וכתב הרמב"ן דהוא אסור אף לדעת רש"י, דכל ההיתר לר"נ לומר דלאח"ז בכך וכך, הוא רק כשהשער של אותו זמן הוא ביוקר, לפי השער של רוב השנים, וכיון שפוסק עמו לפי השער של אותו הזמן אי"ז נראה כאגר נטר, אבל ביותר מהשער של אותו הזמן אף לדעת רש"י אסור, [וכן פסק הגרעק"א (קע"ג א') להלכה].

הוכחת הרמב"ן מדברי ר"פ דהתנה כפי השער של אותו הזמן

1. והביא הרמב"ן ראיה לביאורו ברש"י מדברי ר"פ דאמר "שיכראי לא פסיד זוזי לא צריכנא" דמבואר דהתנאי הוא כמו השער של אותו הזמן, וא"כ כך איירי אף ר"נ.

ביאור ספר התרומת דלרש"י בר"פ לא פירש וה"ה בר"נ דאסור ביותר מהשער

1. וביאר בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ופרש"י) דכיון דבטרשא דר"פ ביאר רש"י (ד"ה טרשא דידי) דלא פירש בכמה יפרע לו לאח"ז, אלא שאמר שיפרענו בניסן, כשער של ניסן שהוא זמן היוקר, אף שלא אמר אם מעכשיו בפחות, וא"כ משמע דבטרשא דר"נ ס"ל לרש"י דאם אמר לו לאח"ז בכך וכך [ביותר מהשער] אסור, אף כשלא אמר אם מעכשיו בפחות, דאי אמר לאח"ז בכך וכך, הוא יותר קציצה מטרשא דר"פ, והרי רש"י ביאר דלדעת ר"נ המשנה איירי שאמר מעכשיו בפחות ולאח"ז בכך וכך ולכן אסור, [וכיון דלא קיי"ל כר"פ א"כ לא קיי"ל אף כר"נ].

קושית הרמב"ן דבמשנה משמע דכל שלא אמר מעכשיו מותר אף אם מייקר יותר

1. והקשה הרמב"ן (סוד"ה והוי) [וביתר ביאור בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד ל' ד"ה וכתב הרמב"ן)] מהא דתני במתני' דלגורן בי"ב מנה אסור, משמע דהוא מחמת שאמר אם מעכשיו בפחות, ואם לא אמר מעכשיו משמע שמותר, אף אם השער של הגורן אינו שער היוקר, ואפ"ה כל שלא אמר מעכשיו מותר אף דקצץ בכך וכך.

ביאור הרמב"ן דמתני' איירי בקרקע שמתייקרת בשעת הגורן

1. ותירץ הרמב"ן דההיתר בבמתני' בדלא אמר מעכשיו, הוא כיון שבזמן הגורן השער מתייקר ברוב השנים, כדאיתא בב"ק (ז:) דבניסן הקרקעות יקרות ובתשרי הקרקעות זולות, וממילא חשיב שאמר לו כשער היוקר [ועי' במהרא"ל (אות ‎כה) במ"ש דרש"י לא ביאר כן].

דעת הראב"ד דאסור לייקר יותר מהשווי של זמן התשלום

1. וכעי"ז כתבו המאירי (ד"ה מי) והשיטמ"ק בשם הראב"ד [גדולי המפרשים] דההיתר בטרשא הוא רק אם מייקר לו כפי השווי של זמן התשלום, ואף שאם היה משלם לו עכשיו היה נותן לו יותר בזול, מ"מ כיון שלא פירש להדיא דמעכשיו בפחות מותר, ובטעם ההיתר ביאר הראב"ד דכיון שיכול המוכר לעכב את הסחורה בידו עד לזמן היוקר, ולמכור לפי השער של זמן היוקר מותר, [ועי' ברמב"ן (אות ‎נז) דביאר טעם זה בדעת ר"ח].

דברי הטור דאף לרש"י אסור להעלות הרבה

1. הטור (קע"ג א') ביאר בטרשא דר"נ כדעת רש"י, והוסיף דההיתר הוא דוקא אם מייקר במעט יותר מהמחיר, אבל אם מייקר הרבה שניכר לכל דהוא מחמת המתנת המעות, חשיב כאילו פירש דאם יתן לו מעכשיו ישלם פחות ואסור, [וע"ע במ"ש הב"י בשו"ת אבקת רוכל (ה' ד"ה ועוד כתוב שם) באיזה אופן מותר לייקר].

דברי הש"ך הגידו"ת והגר"א דהטור ס"ל כרמב"ן

1. וכתבו הש"ך (קע"ג ה') והגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה וכתב הרמב"ן) והגר"א (קע"ג ד') דהטור ס"ל כרמב"ן וספר התרומות דאסור לתת בהמתנה יותר מהשער, וביאר הגר"א דכיון דבדבר ששומתו ידועה דעת הטור לאסור [כתוס' (אות ‎כו)] א"כ אף בדבר שאין שומתו ידועה, ע"י שמייקרו הרבה נעשה כשומתו ידועה, כיון שאין הדרך לייקר כ"כ, [ומדביאר הגר"א כן אף בדעת הרמב"ן וספר התרומות, משמע דס"ל דהם מודים לתוס' דבדבר שאין שומתו ידועה מותר].

משמעות הגרעק"א דאין כוונת הטור לדברי הרמב"ן

1. אבל בגרעק"א (קע"ג א') משמע דאין כוונת הטור לומר כהרמב"ן, דכתב השו"ע (קע"ג א') דבדבר שאין שומתו ידועה טרשא מותרת, ואח"כ הביא השו"ע את דברי הטור בשם יש מי שאומר שההיתר הוא רק במעלהו מעט. ועל תחילת דברי השו"ע דבאין שומתו ידועה מותר, הביא הגרעק"א את דברי הרמב"ן וספר התרומות דדוקא כשמתנה לפי רוב השנים אבל יותר מזה אסור, ומשמע דדברי הרמב"ן לא שייכי לדברי הטור שהביא השו"ע בהמשך דבריו.

דברי החוו"ד בגדר מייקר הרבה

1. והחוו"ד (קע"ג ג') ביאר את דברי הטור דמ"ש דמייקר הרבה, היינו שבזמן שקבעו את הפרעון אין הדרך שיתייקר כ"כ, אבל אם באותו הזמן ברוב השנים מתייקר מותר לפסוק כפי היוקר הזה, וכמ"ש הב"י (קע"ג א' ד"ה ונראה) בשם ספר התרומות (שער מו ח"ד ל'). והוסיף החוו"ד דאם מייקר פחות משיעור אונאה, לא חשיב שמייקר הרבה, וכדכתב הש"ך (קע"ג ב') דבקרקעות שאין בהם אונאה מותר, וכן משמעות הפוסקים דכתבו דמייקר בכפל כפליים, וכ"כ בחי' מהרא"ל (קע"ג ב' ד"ה ומ"מ) והוסיף (קע"ג ה') דמדברי התוס' והרא"ש בסוגיא דקיראה דפסק ה' בזוז במקום ד' בזוז, משמע דחומש לא חשיב שמייקר הרבה.

# דעת החולקים על הרמב"ן בדעת רש"י

דעת האו"ז וההג"א והמאירי דלרש"י מותר אף לקצוץ ביותר מהשער דזמן התשלום

1. אבל באו"ז (קפ"ג סוד"ה פסק ר"י) וההג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"א) כתבו דלדעת רש"י, מותר אף כשמייקר את המקח, ואף אם השווי של המקח בזמן התשלום, לא יהיו שווה כפי המעות שנותן לו. [ועי' במ"ש האו"ז וההג"מ (אות ‎פא) דר"ח פליג]. וכן המאירי (ד"ה מי) הביא בשם גדולי הצרפתים [אולי כוונתו לרש"י[[96]](#footnote-96)] דמותר אף אם משלם יותר ממה שיהיה המקח שוה בזמן התשלום.

דעת הרשב"א דמותר למכור לאח"ז אף בדמים יתירים

1. וכן הרשב"א (סוד"ה והא) הביא את דברי הבעה"מ דהתיר כרש"י במקום דלא קצץ בתחילה, וכתב הרשב"א דעל זה סמכו למכור לאח"ז בדמים יתירים. וכן ברשב"א בתשו' (ח"ח פ"ד) הביא דיש מתירין למכור באשראי ביותר מהדמים, אף במקום שידוע שאם היה משלם עכשיו היה נותן לו בפחות.

ביאור הרשב"א דהקילו שלא תנעול דלת

1. וביאר הרשב"א דכיון שהוא דרך מקח ואין בו איסור דאו', וכדי שלא תנעול דלת בפני לוקחים ומוכרים הקילו בזה רבנן.

ביאור הרשב"א בתשו' דכל שלא קצץ יתכן דזהו השווי בשבילו ולא ניכר הרבית

1. והרשב"א בתשו' (ח"ח פ"ד) הוסיף לבאר דס"ל דלר"נ כל שלא קצץ בתחילה חשיב דאי"ז ניכר להדיא שנותן לו ביוקר, דיתכן דבשביל אותו מוכר כך הוא השווי של החפץ, וכיון דהוא רבית דרבנן בדרך מקח מותר, ודוקא בדבר שאין לו שער ידוע, דבכה"ג חשיב כאילו קצץ לו בתחילה [כתוס']. והביא הרשב"א בתשו' דיש אוסרין דס"ל דלהלכה קיי"ל דטרשא דר"נ אסורה, ודחה הרשב"א את ביאורם, [ומשמע דלר"נ פשיטא דמותר].

דברי המהרא"ל דברש"י ובבעה"מ משמע דאף במייקר הרבה מותר

1. ובחי' מהרא"ל (קע"ג א' ד"ה מ"מ) כתב דמפשטות דברי רש"י והבעה"מ לא משמע כדביאר הרמב"ן, אלא דאף במייקר הרבה מותר. והוסיף דכן משמע מדברי רש"י במשנה (ד"ה ואם) דכתב דלגורן היינו שמתנה עמו שימתין לו עד לגורן שיכול למכור אז את תבואתו ויהיו לו מעות. וכתב בחי' מהרא"ל דמבואר ברש"י דהמשנה נקטה לגורן בכדי לבאר שיש כאן המתנת מעות, ולא כדביאר הרמב"ן (אות ‎טו) דלגורן היינו שהקרקעות יקרות יותר.

# דעת התוס' והרא"ש בדבר ששומתו ידועה

דעת התוס' והרא"ש דביצא השער ודבר ששומתו ידועה חשיב כמפרש

1. התוס' (סג: ד"ה וא"ל, סה: ד"ה והלכתא) והרא"ש (סי' כ"ב, עי' בבריהם אות ‎לח)‎לח) כתבו כרש"י דההיתר בטרשא דר"נ הוא כיון שלא פירש דאם יתן לו מעכשיו ישלם פחות, והוסיפו התוס' והרא"ש דכל ההיתר הוא רק בדבר שאין שומתו ידועה כמו פרה או טלית, אבל בפירות ויצא השער אסור, דחשיב כאילו פירש דאם מעכשיו בפחות, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎נב) והריב"ש (עי' אות ‎מד) בדעת רש"י, וכ"כ הנימוק"י (עי' אות ‎נד).

דברי הב"י דאין חילוק בין התוס' לרא"ש

1. וכתב הב"י (קע"ג א') דאף שיש חילוק לשון בין התוס' להרא"ש, שכתב הרא"ש רק פרה או טלית שאין להם שער, ולא הזכיר שאין שומתן ידועה, מ"מ כוונתו כתוס', דכל ששומתו ידועה חשיב כיצא השער, ועי' מ"ש בזה הט"ז (קע"ג י"ב) בתו"ד. ובעיקר גדר דבר ששומתו ידועה, עי' מ"ש באריכות לעיל (סימן י').

דברי התוס' דטרשא דר"פ לא קילא מטרשא דר"נ

1. וכתבו התוס' (סה: ד"ה והלכתא) דקיי"ל כר"נ, והא דאמרינן בגמ' דהלכתא כרב חמא ולא כר"פ היינו רק לאפוקי מר"פ ולא מר"נ. והוסיפו התוס' דאף דלא קיי"ל כרב פפא מ"מ קיי"ל כר"נ, ולא גרסינן בר"פ טרשא דידי "ודאי" שרי, דמשמע דהטרשא דר"פ מותרת יותר מטרשא דר"נ, אלא גרסינן טרשא דידי שרי, ולא בא למעוטי מר"נ, ואף אם גרסינן כן, אפשר לבאר דר"פ סבר הוא יותר מיקל מר"נ, אבל לדידן ר"נ לא חשיב יותר קולא מר"פ.

ביאור המאירי דבמכר שחל החיוב מיד כיון שיצא השער מוכח שהוא אגר נטר

1. והמאירי בשם י"א ביאר את דברי התוס' דכיון דיצא השער וניכר שמייקר את המקח, וחיוב התשלומין במכר חל מיד בשעת המכר, א"כ מוכח שהוא אגר נטר, אף שלא פירש לו אם מעכשיו בפחות.

דברי הריב"ש דלרש"י בין בלאח"ז לפי השער או בכך וכך אסור ביצא השער

1. והשיטמ"ק בשם הריב"ש[[97]](#footnote-97) הוסיף דלדעת רש"י בין באמר לו שיתן לו לאח"ז בכך וכך, ובין באמר שיתן לו כפי השער של אותו הזמן שהוא שער היוקר, אם לא פירש אם מעכשיו בפחות מותר, ובפירש או ביצא השער אסור, וכן משמע ברשב"א.

# דעת הסוברים דההיתר הוא אף בדבר ששומתו ידועה

דברי המהרא"ל והאבנ"ז דבבעה"מ משמע דאף בדבר ששומתו ידועה מותר

1. אבל בחי' מהרא"ל (קע"ג א' ד"ה ונראה) והאבנ"ז (יו"ד ר"ו א') כתבו דמדברי הבעה"מ (לו. מדפי הרי"ף) משמע דלא ס"ל כתוס' והרא"ש, אלא דאף בדבר ששומתו ידועה מותר אם לא אמר אם מעכשיו בפחות, מדכתב הבעה"מ דלר"פ איירי דקצץ בפירוש אם מעכשיו בכך וכך, הא איירי בדבר ששומתו ידועה. ועיי"ש עוד במ"ש בחי' מהרא"ל (קע"ג ב' ד"ה ועפי"ז) ליישב את קושית התוס' והרא"ש. אמנם המ"מ (מלוה ולוה ח' א') כתב דאף לדעת הבעה"מ ההיתר בטרשא הוא רק בדבר שאין לו שער קצוב.

דברי האבנ"ז דהרמב"ן הבין בבעה"מ דאף בשומתו ידועה מותר

1. והוסיף האבנ"ז דכן הבין הרמב"ן במלחמת (לו. מדפי הרי"ף) בדברי הבעה"מ, דבמ"ש הרמב"ן לחלוק על הבעה"מ, כתב דאין להתיר בהמתנה בדמים קצובים יותר מהשער של עכשיו, ומשמע דס"ל להרמב"ן דלדעת הבעה"מ מותר בכה"ג אף שיצא השער.

קושית האבנ"ז על הבעה"מ דמאי שנא טרשא מכל פסיקה

1. והקשה האבנ"ז (יו"ד ר"ו א') על הבעה"מ (לו. מדפי הרי"ף) דבכל פסיקה אסור בלא יצא השער, שמא יתייקרו הפירות, והיאך מותר בטרשא בדבר ששומתו ידועה שיכול להתייקר, ומאי נ"מ אם נותן מעות בהמתנת פירות בזול, או דמוכר פירות עכשיו בהמתנת מעות ביוקר. ועי' מ"ש באריכות לעיל (סימן י').

ביאור האבנ"ז דטרשא שעשה קנין גמור אינו הלואה

1. ותירץ האבנ"ז (יו"ד ר"ו ב') עפ"י מה שביארו המהרש"א והפנ"י בדעת התוס' (סב: ד"ה הרי) דבפסיקה על פירות בקנין גמור לא חשיבי המעות הלואה, אף שעדיין אינו מקבל את הפירות, דמתחילה הקנין היה על דעת שיקבל את הפירות לאח"ז, ולפי"ז בטרשא שקונה את הפירות במשיכה, לא הוי הלואה אף שאינו נותן לו את המעות מיד, דמתחילה הקנין היה על דעת שיתן לו מעות לאח"ז, [ועי' (אות ‎קב) דכ"כ בדעת הרמב"ם].

קושית האבנ"ז על תוס' דלא דמי טרשא דהוא קניין לפסיקה שאינה בקנין

1. אך הקשה האבנ"ז דא"כ צ"ב מה הקשו התוס' (עי' אות ‎0 מ"ש טרשא מפסיקה בהוזלה, והרי לביאור המהרש"א והפנ"י בדעת התוס' לא דמי טרשא שהוא קנין גמור לפסיקה כלל.

ביאור האבנ"ז בדעת התוס' דכיון שבמכר חייב מיד נראה כאגר נטר אף בקנין גמור

1. וכתב האבנ"ז דצ"ל בדעת התוס' דדוקא בפסיקה שכל החיוב לתת פירות תמורת המעות הוא ע"י הפסיקה, מהני קנין גמור להתיר. אבל במכר שעצם המכר מחייבו לשלם דמים, ולא רק מחמת שפסק עמו שיתן לו דמים לאח"ז, עדיין נראה כרבית, ולכן הקשו התוס' דאף שקנה בקנין גמור יש כאן אגר נטר, [עי' בדברי המאירי (אות ‎כט) שכתב כעי"ז]. מ"מ כתב האבנ"ז דלדעת הבעה"מ צ"ל דכיון שבטרשא יש קנין גמור, לכן אין בזה אגר נטר אף בדבר ששומתו ידועה.

דברי הגידו"ת דבמ"מ משמע דלרמב"ן אף באין שומתו ידועה אסור

1. והגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' סוד"ה ומאי דכתב) כתב דמבואר בדברי המ"מ (מלוה ולוה ח' א'), דלדעת הרמב"ן להלכה אף בדבר שאין שומתו ידועה אסור, [והיינו דלא חילק כתוס' והרשב"א בין שומתו ידועה לאין שומתו ידועה וממילא להלכה בכל גוונא אסור].

# קושיות הראשונים על רש"י מפסיקה בהוזלה

קושית התוס' והרא"ש מ"ש טרשא מפסיקה בהוזלה דאסור

1. הקשו התוס' (סג: ד"ה וא"ל) והרא"ש (סי' כ"ב) דהיאך התיר רב נחמן בטרשא למכור בהמתנת מעות יותר מהשווי, והא לעיל (סג:) לענין פסיקה בהוזלה [באין לו], אמר ר"נ דאסור להקדים מעות על קיראה דשווין ד' בזוז ולתת לו ה' בזוז, מחמת המתנת המעות וכן הקשה הריטב"א (ד"ה ויש).

תירוץ התוס' והרא"ש דבהוזלה שיצא השער חשיב כמפרש ובטרשא מותר רק באין שומתו ידועה

1. ותירצו התוס' והרא"ש (עי' בדבריהם אות ‎כו) דכיון שיש שער לקיראה דשווין בשוק ד' בזוז, חשיב כאילו פירש לו דאם ישלם עכשיו ימכור לו בד', וכל ההיתר בטרשא הוא רק בדבר שאין שומתו ידועה כמו פרה או טלית, אבל בפירות ויצא השער אסור דחשיב כאילו פירש אם מעכשיו בפחות. וכ"כ בספר התרומות בתירוצו השני (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה ויש מן המורים).

תירוץ ספר התרומות דהאיסור בהוזלה הוא רק במפרש

1. ובתירוצו הראשון כתב בספר התרומות (שער מ"ו ח"ד אות ל ד"ה ויש מן המורים) דהאיסור בהוזלה הוא דוקא במפרש כמו שאסור בטרשא, דקצץ עמו שאם ישלם לו מעכשיו יתן לו בזול, ואם ישלם לו בזמן שנותן לו את הקיראה ישלם ביוקר, ואף דבגמ' לא מבואר כן, כתב בספר התרומות דמסתברא דאיירי בקצץ וצ"ל דנקט ר"נ לשון קצרה. אמנם הרמב"ן בחי' (ד"ה וזו) ובמלחמת (דף לו: מדפי הרי"ף) כתב דבפסיקה בהוזלה איירי דלא פירש לו.

תירוץ הריטב"א דבהוזלה דאינו נוטל כלום נראה כרבית משא"כ בטרשא שנוטל

1. והריטב"א (ד"ה אמר) בשם רבו תירץ על קושית התוס' דבפסיקה בהוזלה שנותן לו מעות ואינו נוטל כלום ואין לו את הפירות, אינו נראה כמקח ברור, ולכן כשנותן לו יותר מהשער נראה כאגר נטר. אבל בטרשא שנותן המוכר את הסחורה ללוקח, ואינו פוסק עמו כלל, ואם יפרע לו עכשיו אינו אגר נטר, ולכן אף שמוכר לו לזמן מרובה אי"ז נראה כאגר נטר כלל, דהדרך למוכר לזמן מרובה אפילו בשווי של השוק.

# קושית הרמב"ן על רש"י מחבילה

קושית הרמב"ן על רש"י דבחבילה מבואר דאף שלא אמר מעכשיו אסור בכך וכך

1. הרמב"ן בחי' (ד"ה וזו קשה) ובמלחמת (לו. מדפי הרי"ף) הקשה על דברי רש"י והבעה"מ דבגמ' לקמן (עב:) מבואר בדין דהמוליך חבילה ממקום למקום, ואמר לו חבירו תנה לי ואשלם לך כמקום היוקר, דאם היא ברשות הלוקח אסור, אף שלא אמר דאם מעכשיו בפחות. ובמלחמת הוסיף הרמב"ן דאף שהוא דבר שאין לו שער קבוע כחבילה, ופסק עמו בסתמא כשער של אותו הזמן, אפ"ה אסור.

תירוץ הריטב"א דבחבילה שנמצאת במקום הזול חשיב כאילו פירש

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה ויש) דכיון שהחבילה נמצאת במקום הזול, ואומר לו שיתן לו כמו השווי של מקום אחר, חשיב כאילו פירש אם מעכשיו בכך, ואם לאח"ז בכך.

תירוץ הריב"ש דבחבילה איירי ביצא השער וחשיב כמפרש

1. והשיטמ"ק בשם הריב"ש[[98]](#footnote-98) תירץ דאף לדעת רש"י ביצא השער אף כשאינו מפרש אם מעכשיו בפחות אסור, דחשיב כאילו אמר דמעכשיו בפחות, ובברייתא (עב:) דהמוליך חבילה איירי ביצא השער, וכל מה שהתיר ר"נ לדעת רש"י הוא בלא יצא השער. וכתב הריב"ש דכן מוכח מהא דבברייתא דחבילה תני דברשות לוקח אסור ולא פירש בכמה יתן לו, ואפ"ה אסור.

# קושיות הרמב"ן על רש"י מכל פסיקה על פירות

קושית הרמב"ן דבפסיקה אסור אף שלא פירש מעכשיו

1. ועוד הקשה הרמב"ן דכיון שאמר לו לבסוף בכך וכך הוא אגר נטר, אף שלא פירש אם מעכשיו בפחות כמבואר בדין פסיקה (סג:) על הפירות, [והיינו דבפסיקה כפי השווי ולא בהוזלה, חיישינן שמא יתייקרו הפירות, והוא רבית אף שלא אמר לו אם מעכשיו בפחות].

קושית הרמב"ן דבפסיקה אסור אף כשפסק לזמן שהוא שער הזול ואף כפי השווי

1. ובמלחמת (לו. מדפי הרי"ף) הוסיף הרמב"ן להקשות [על הבעה"מ דס"ל כרש"י] מפסיקה בנותן מעות על פירות דאסור באין לו, אף אם לא אמר לו מעכשיו, ואף אם פסק עמו לגורן שהדרך שהשער יהיה זול ג"כ אסור, וביותר דאף אם פסק על הפירות כפי השווי ולא הוקיר לו כלל, מ"מ אם נתייקר השער אסור, כדאיתא במתני' (עב:), וא"כ אף בטרשא שעשה קנין בפירות ונגמר המקח, דאסור להוסיף דמים על המתנת המעות אף אם לא פירש מעכשיו.

דברי הרמב"ן דטרשא שעשה קנין לעולם משלם כשעת הקנין וחמיר מפסיקה

1. והוסיף הרמב"ן במלחמת דבטרשא שעשה קנין בפירות הוא חמור יותר מפסיקה, דאף אם נתייקר השער, משלם כשעת הקנין, ואילו בפסיקה ונותן מעות ביצא השער או ביש לו, משלם כשער שקצץ עמו.

ביאור הרמב"ן דבפסיקה ביש לו חשיב שקנה פירות אלו ובטרשא א"א לומר כן

1. וביאר הרמב"ן במלחמת דביש לו חשיב שקנו המעות את הפירות האלו עצמם, ואי"ז הלואה ואין כאן המתנת מעות כלל, משא"כ בטרשא שעשה קנין בפירות ולא נתן לו מעות, דלא קנה את הפירות ולכן א"א לומר דברשות המוכר נתייקרו, ומשלם כשער של זמן הקנין.

# קושית הרמב"ן על רש"י מהתוספתא

קושית הרמב"ן דבתוספתא מבואר דמותר לפסוק לפי זמן שהוא שער היוקר

1. ועוד הקשה הרמב"ן (ד"ה וזו קשה) על רש"י מהתוספתא (פ"ד הי"ב – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מד) דתני דאם א"ל שילוה לו פירות, וישלם עליהם לפי השער של הזמן שרוצה המוכר למכור בו מותר, וביאר הרמב"ן דהיינו אף שרוצה למכור בזמן היוקר מותר, ואי להלכה לא קיי"ל כר"נ, א"כ אמאי מותר, [לשון הרמב"ן צ"ב, ומשמע קצת דהכא ס"ל בדעת רש"י דלא א"ל לאח"ז בכך וכך, ולא כדביאר הרמב"ן בדעת רש"י בהמשך דבריו, אלא דמוכר לו סתם. או דכוונתו דכיון שהוא זמן היוקר ברוב השנים חשיב שקוצץ עמו כמו בכך וכך, ואפשר דכוונתו להקשות מר"פ ולא מר"נ, ויל"ע היטב בדבריו].

ביאור הרמב"ן דההיתר דוקא כשלא פירש להדיא בזמן שהוא שער היוקר

1. וכתב הרמב"ן דאפש"ל דכיון שאינו קוצץ עמו בפירוש לזמן שהוא שער היוקר ברוב השנים, אלא אומר לו בסתם לזמן שאתה מוכר בו מותר, ואין בזה רבית דשמא ימכור עכשיו לפני זמן היוקר, והוא דרך מקח.

# קושית הראשונים על רש"י [והגאונים] מהירושלמי

קושית הרמב"ן והרשב"א והנימוק"י דבירושלמי מבואר דאסור לקצוץ בכך וכך

1. ועוד הקשו הרמב"ן (ד"ה ושוב) והרשב"א (ד"ה והא) והנימוק"י (לו. מדפי הרי"ף) דבירושלמי (פ"ה ה"ו – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מג) מבואר דבאומר בכך וכך אסור, דרבי חייא רצה למכור כיתנא לאח"ז בזמן היוקר, ואמרו לו החמרים שישלמו לו לפי הזמן שרוצה למכור שהוא זמן היוקר, וא"ל רבי לרבי חייא דאסור[[99]](#footnote-99). וכתב הרשב"א דמשמע בירושלמי דאף אם לא קצץ עמו לאח"ז בכך וכך, אלא כל שנותן לו כזמן שהוא שער היוקר אסור, ובנימוק"י ביאר דא"כ קשה היאך התיר ר"נ כל שלא אמר מעכשיו אף שקצץ בסוף.

תירוץ הרשב"א והריב"ש דבירושלמי איירי ביצא השער וחשיב כמפרש

1. ותירצו הרשב"א והשיטמ"ק בשם הריב"ש[[100]](#footnote-100) דבירושלמי איירי שיצא השער לכיתנא, ולכן אסור אף דלא פירש, דחשיב כאילו קצץ עמו אם מעכשיו בכך וכך [כתוס' (אות ‎כו)], וכל שיצא השער או שפירש אם מעכשיו בפחות אסור, בין באמר לו שיתן לו לזמן פלוני בכך וכך, ובין בשער של אותו הזמן אם הוא זמן היוקר, וכן משמע בדברי הגר"א (קע"ג א').

דברי הרשב"א והריב"ש דזמן היוקר חשיב כקצץ בכך וכך

1. והוסיפו הרשב"א והריב"ש דמבואר בירושלמי דאף שלא אמר לו שיתן לו לזמן פלוני בכך וכך, אלא כשער של אותו הזמן אסור, אף שלא קצץ לא בתחילה ולא בסוף, דכיון שבאותו הזמן הוא זמן היוקר אסור.

תירוץ הנימוק"י והגידו"ת דבירושלמי חשיב כקצץ בתחילה ובסוף

1. והנמוק"י (לו: מדפי הרי"ף) תירץ את הירושלמי [לדעת הגאונים (עי' אות ‎נו)] דאיירי שיצא השער, וכן יש שער קצוב שמתייקר בזמן שקבע עמו, ולכן הוי כאילו קצץ בתחילה ובסוף והיינו כמתני' דאסור להרבות על המכר בקציצה, ואילו ר"נ איירי שלא יצא השער, וכן לא קצץ ר"נ שיתן לו בכך וכך. [ועי' בגר"א (קע"ג א') דכתב דביאור הנימוק"י בירושלמי אינו נראה]. וכעי"ז תירץ בגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ובמה) לדעת הגאונים דכיון שרצו לקנות ממנו עכשיו, חשיב כאילו אמרו לו תן לנו כשער של עכשיו, וכשקיבלו עליהם לשלם כמו הזמן שהוא רוצה למכור, חשיב כאילו קצץ בתחילה ובסוף[[101]](#footnote-101).

דברי הרמב"ן דמבואר בירושלמי דטרשא אסורה אף שלא קצץ כלום

1. אבל הרמב"ן במלחמת כתב דמדברי הירושלמי מבואר דלהלכה טרשא דר"נ אסורה, דאף שלא קצץ כלום אסר רבי לרבי חייא.

# ביאור הרמב"ן בשם ר"ח הגאונים והרי"ף

דעת הגאונים דטרשא דר"נ היינו רק אם לא אמר לאח"ז בכך וכך אלא כפי השער

1. הביא הרמב"ן בחי' (ד"ה טרשא) ובמלחמת (לו. מדפי הרי"ף) בשם ר"ח והגאונים דטרשא דר"נ הוא דנותן לו את הפירות היום, ע"מ שישלם לו בזמן פלוני שבזמן הזה השער הוא ביוקר, והא דאמר ר"נ דלא קץ ליה, היינו שלא אמר שיתן לו בזמן פלוני בכך וכך, אלא שיתן לו כפי השער של אותו הזמן בין ביוקר ובין בזול, ואם יתן לו מעכשיו יתן לו כפי השער של עכשיו, וכתב הרמב"ן במלחמת דכן דעת הרי"ף, [ועי' במ"ש הרמב"ן (אות ‎סב) בשם אחרים דלא אמר מעכשיו].

דברי הרמב"ן דההיתר בטרשא לגאונים הוא מסברת חיטי דקדחי באכלבאי

1. ובטעם ההיתר לדעת ר"ח והגאונים כתב הרמב"ן בחי' דהוא מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי", דיכול להניח את החיטים ברשותו עד זמן היוקר, וכיון שהוא מכר ולא הלואה מותר, וע"ע בראב"ד (אות ‎טז) שכתב כסברא זו, [והרמב"ן במלחמת (עי' אות ‎סב) כ"כ בביאור סברת אחרים], [ויש לעיין היטב בדברי הרמב"ן במה כוונתו להתיר לפי סברת "חיטי דקדמי באכלבאי", ויתכן דכוונתו להתיר רק באופן שלא אמר מעכשיו].

ביאור הרמב"ן במלחמת דההיתר לגאונים הוא כיון שיתכן שלא יתייקר

1. והרמב"ן במלחמת כתב דכיון שלא קצץ עמו בכך וכך, אלא רק פסק עמו כפי השער, לא חשיב שמפרש דיתכן שלא יתייקר. וכן בהגמ"ר (תל"ג) בשם הראב"ן ביאר בטרשא דר"נ כר"ח, וכתב טעם ההיתר הוא כיון שלא קצץ דמים, ויתכן שלא יהיה יוקרא כלל.

ראית הרמב"ן לגאונים מקושית הגמ' על המשנה דמשמע דבכך וכך לעולם אסור

1. והביא הרמב"ן בחי' ראיה לביאור ר"ח מקושית הגמ' על ר"נ מהמשנה דתני אם מעכשיו בפחות, וא"כ אף ר"נ איירי דאמר לו אם מעכשיו, ומשמע שאם א"ל שיתן לו כפי השער של זמן פלוני ולא אמר לו בכך וכך מותר, והוסיף הרמב"ן במלחמת דבמתני' איירי שפסק עמו כשער היוקר, דהא בשעת הגורן הקרקעות יקרות כדאיתא בב"ק (ז:, עי' בדבריו אות ‎טו).

ביאור הרמב"ן דלהלכה לא קיי"ל כר"נ דכיון שקנה חשיב כאגר נטר

1. ולהלכה כתב הרמב"ן דלא קיי"ל לא כר"נ ולא כר"פ, וביאר הרמב"ן במלחמת דלא קיי"ל כר"נ כיון דכשמשך את הפירות קנאם לגמרי, וממילא המעות שמוסיף לו הם אגר נטר.

דברי המאירי דיש פוסקין דלא כר"נ אף לביאור הגאונים

1. המאירי (ד"ה וי"מ) הביא דיש פוסקין להלכה לאסור בטרשא דר"נ לפי פירוש הגאונים, וכתב המאירי דאינו נראה.

# ביאור הרמב"ן בשם אחרים בדעת הגאונים

דעת אחרים בביאור דברי הגאונים דרק אם לא פסק לא בתחילה ולא בסוף מותר

1. עוד ביאור בדעת הגאונים כתב הרמב"ן במלחמת בשם אחרים דלר"נ לא קצץ לא בתחילה ולא בסוף, דהיינו שלא אמר דאם מעכשיו יתן לו כשער של עכשיו, אלא אמר שיתן לו כשער של זמן פלוני שהוא שער היוקר, ולכן מותר מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי, וכ"כ הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎צג) בדעת הרמב"ם.

# ביאור דעת הגאונים בטרשא בקרקע במתני'

קושית הרמב"ן על הגאונים דמשמע במשנה דכל שלא אמר מעכשיו מותר אף בכך וכך

1. הקשה הרמב"ן (ד"ה וזו קשה) על שיטת הר"ח והגאונים דבמשנה מבואר דכל שלא אמר לו אם מעכשיו בפחות מותר, אף שקוצץ לו לגורן בכך וכך.

ביאור הרמב"ן דכיון דאיירי בקרקע שאין לה שער אם לא אמר מעכשיו אינו אגר נטר

1. ותירץ הרמב"ן דכיון דמתני' איירי בקרקע שאין לה שער ואין לה דמים קצובים, לכן כל שלא אמר לו מעכשיו אינו נראה כאגר נטר כלל. אבל בדבר ששומתו ידועה אם אמר לו לבסוף בכך וכך אסור, אף אם לא אמר לו מעכשיו.

תירוצי התרומות והמ"מ דאין אונאה לקרקעות ולא ניכר הרבית בקרקע כל שלא אמר מעכשיו

1. ובספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' סו"ה ופרש"י) תירץ דכיון שאין אונאה לקרקעות לכן אין לה דמים, וכל שלא אמר מעכשיו אי"ז נראה כאגר נטר, והמ"מ (מלוה ולוה ח' א') כתב בדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') גם כסברת הרמב"ן דכיון שאין קרקע כמותה שנמכרת בשוק לא ניכרת הרבית, והוסיף המ"מ את תירוץ ספר התרומות דכיון שאין אונאה לקרקעות אין הרבית ניכרת.

תירוץ הרמב"ן בשם אחרים דמתני' תני מעכשיו אגב רישא

1. ועוד תירץ הרמב"ן בחי' בשם אחרים דהא דתני במתני' אם מעכשיו, תני לה אגב הרישא דשכירות דא"ל אם מעכשיו בפחות, אבל במכר לא איירי בא"ל מעכשיו, וכל שאמר לבסוף בכך וכך אסור אף בלא אמר מעכשיו. והביא הרמב"ן דכן תני בתוספתא (פ"ד הי"ב – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מד) דאם א"ל שילוה לו פירות וישלם עליהם לפי השער של הזמן [היוקר], שרוצה המוכר למכור בו, [ועי' (אות ‎מט) במה שהקשה הרמב"ן על רש"י מהתוספתא].

ביאור הש"ך דתירוץ התרומות והמ"מ הוא תירוץ אחד

1. והש"ך (קע"ג ב') הביא את דברי ספר התרומות והמ"מ וכתב דבקרקעות אין איסור בטרשא, דכיון שאין אונאה לקרקעות, וכן א"א לומר דקרקע דומה לקרקע זו נמכרת בשוק בכך וכך, לכן אי"ז נראה כרבית, ורק אם פירש להדיא דמעכשיו בכך וכך ולאח"ז בכך וכך אסור [ועי' (אות ‎קו) במה שביאר הגידו"ת בדברי המ"מ בדעת הרמב"ם].

קושית האבנ"ז דבמ"מ משמע דיש ב' תירוצים נפרדים

1. והקשה האבנ"ז (ר"ז א') דבדברי הש"ך משמע דהטעם שאין אונאה לקרקעות, ולא ניכר הרבית, הם טעם אחד להתיר, אבל בדברי המ"מ משמע דהם ב' טעמים היכא שיש טעם אחד מהם אפשר להקל, [ועי' (אות ‎קט) במה שישב האבנ"ז את דברי הש"ך בדעת הרמב"ם].

# דברי הגידו"ת בביאור מתני' לדעת הגאונים

קושית הגידו"ת על הגאונים ממתני'

1. הקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ויש, וע"ע בקושית **הראשונים** אות ‎סג) על ר"ח דכיון דס"ל דלא קיי"ל כר"נ, אמאי אסור במתני' במפרש אם מעכשיו בי' ואם לגורן בי"ב, דמשמע שאם לא פירש מותר, הא היה למשנה לומר חידוש גדול יותר דאף כשאמר מעכשיו בכך וכך ולאח"ז כפי השער מותר, אף דלגורן הוא שער היוקר [כדהוכיח הרמב"ן (אות ‎טו) מהגמ' בב"ק]. וכתב הגידו"ת דדוחק ליישב דתני לה אגב רישא דשכירות, דכיון שיש מקום לטעות לא תני במתני' אגב רישא [אמנם יעוי' ברמב"ן (אות ‎סו) דכ"כ בשם אחרים].

חקירת הגידו"ת בדעת ר"ח אם האיסור להלכה הוא מחמת דמוכח האגר נטר או דפירוש מעות אוסר

1. אלא כתב הגידו"ת דיש להסתפק בדעת ר"ח האם האיסור בכך וכך הוא מחמת דא"ל אם מעכשיו בפחות, דבזה מוכח שיש כאן אגר נטר, וא"כ היכא דלא א"ל אם מעכשיו בפחות, אף דא"ל לאח"ז בכך וכך מותר דלא מוכח שהוא אגר נטר. או דלדעת ר"ח רק אם לא פירש כלל בין בתחילה ובין בסוף מותר, וכל שפירש סכום מעות אסור.

דעת הגידו"ת דלגאונים בלא אמר מעכשיו מותר בכך וכך ודלא כרמב"ן והרשב"א

1. וכתב הגידו"ת דמסתבר כצד הראשון דאף אם פירש בסוף בכך וכך מותר, כל שלא אמר מעכשיו, אבל הרמב"ן בדעת הר"ח כתב להדיא דכל שאמר לבסוף בכך וכך אסור, אף שלא אמר מעכשיו, וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"ג רמ"ה) בדעת הרמב"ם.

ישוב הגידו"ת במתני' לדעת ר"ח

1. ובזה ישב הגידו"ת את קושיתו אמאי תני במתני' אם מעכשיו, דכוונת המשנה לחדש דדוקא בדאמר מעכשיו בכך וכך אסור, אבל אם אמר רק שיתן לו לאח"ז ביוקר מותר אף שאמר בכך וכך, דכיון שלא אמר אם מעכשיו בפחות אין הוכחה שהוא אגר נטר ומותר, ומזה משמע דאם יש הוכחה לאגר נטר אסור, אבל אי תני במתני' אם מעכשיו כשער של עכשיו, ואם לאח"ז כשער של אותו הזמן, לא היה משמע דבדלא אמר מעכשיו אף שאמר לאח"ז בכך וכך דמותר.

ביאור הגידו"ת דלא קיי"ל כר"נ כיון דמשמע במתני' דהאיסור בכך וכך ולר"נ האיסור במעכשיו

1. והוסיף הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ולסברת) דלדעת ר"ח הא דלא קיי"ל כר"נ הוא כיון דבמשנה משמע שעיקר האיסור במרבין על המכר, הוא מחמת שאמר לאח"ז בכך וכך, ואילו לר"נ עיקר האיסור הוא מחמת דאמר מעכשיו.

# פלוגתת האחרונים בשער קבוע לדעת הגאונים

דעת הש"ך דלדעת הגאונים אף שעכשיו יצא השער מותר

1. כתב הש"ך (קע"ג ג') דכיון שכתב ספר התרומות [והרמב"ן] בשם ר"ת [ור"ח] דכל שלא קצץ עמו מעכשיו בפחות, ורק אמר שיתן לו לאח"ז כפי השער דמותר, א"כ משמע דאף שעכשיו יש לו שער ידוע מותר.

דעת הגרעק"א דאף לדעת הגאונים צ"ל דאסור ביצא השער וכן מבואר בספר הישר

1. אבל הגרעק"א (על הש"ך קע"ג סק"ג) כתב דבתוס' (אות ‎כו) מבואר דאם יש שער קבוע אסור, מדכתבו בטרשא דר"פ דבקצץ ובשער קבוע אסור, ומבואר דאף שאמר שיתן לו כפי השער דלאח"ז, מ"מ כשיש שער קבוע עכשיו אסור, אף שלא פירש להדיא אם מעכשיו בפחות, והוסיף הגרעק"א דאף שבספר התרומות בשם ר"ח משמע דבטרשא דר"פ האיסור הוא כיון דאומר מעכשיו, מ"מ בתוס' משמע דאף בשער קבוע אסור. ויעוי' בדברי ר"ת בספר הישר (אות ‎עט) דאסר ביצא השער אף דביאר כגאונים.

# דעת התרומות דאם לא אמר מעכשיו בתחילה מותר

דברי התרומות דבלא אמר מתחילה מעכשיו ואח"כ אמר כפי שער דלאח"ז מותר

1. כתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומסתברא) דלכל הפירושים בטרשא, היכא דלא אמר אם מעכשיו בפחות, ולאח"ז אמר לו שיתן לו כפי השער של אותו הזמן מותר, מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי", והוא דרך מקח ומותר.

דברי התרומות דלא דמי לחבילה שאינו יכול למוכרה עכשיו כמקום היוק

1. והוסיף בספר התרומות דלא דמי למוליך חבילה ממקום למקום (עג:) דאסור, דהתם אינו יכול למכור את החבילה במקום שנמצאת עתה בדמים שיקבל עליה במקום היוקר, והביא בספר התרומות ראיה לזה מהתוספתא מהתוספתא (פ"ד הי"ב – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מד) דאם א"ל שילוה לו פירות, וישלם עליהם לפי השער של הזמן שרוצה המוכר למכור בו [שהוא זמן היוקר] מותר.

קושית הגידו"ת על דעת התרומות דביצא השער אסור

1. ובגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומסתברא דטרשא) הקשה על ספר התרומות דמשמע מדבריו דאף בדבר שיצא השער מותר, והרי לדעת הסוברים דביצא השער חשיב כמפרש אף בכה"ג אסור, ועיי"ש במ"ש בזה ובמה שהביא מדברי הלבוש (קע"ג א') ותמה עליו.

# ביאור ר"ת בספר הישר

דעת ר"ת כביאור הגאונים ודוקא בלא יצא השער

1. ר"ת בספר הישר (סי' תקע"ט) [הובא בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה גם)] ביאר דטרשא דר"נ היינו דיתן לו את הדמים לפי השער של זמן הנתינה דהוא שער היוקר, אך לא קצץ עמו בכך וכך, ולא אמר לו אם מעכשיו בפחות ולא יצא השער ואין לו עכשיו שער קבוע, [והיינו כביאור הרמב"ן בשם הגאונים, אך דלא כהש"ך (אות ‎עד) דמתיר ביצא השער].

ביאור ר"ת דההיתר הוא דהקילו בתקנת השוק ולא דמי לפסיקה שנותן את החפץ לאח"ז

1. וביאר ר"ת בספר הישר דכיון דהוא רבית דרבנן הקילו בכה"ג משום תקנת השוק כששניהם רוצים בהקפה, והוסיף ר"ת דכ"ז הוא רק כשמקדים את החפץ דמותר אף שמוסיף על דמיו, אבל בקניית חפץ [דהיינו פסיקה] ביש לו מותר ובאין לו אסור, וכתב ר"ת דמ"מ יש סמך לדבריו דקיי"ל כר"נ מדברי רה"ג אף דלא פירש כמוהו.

דבכרי האו"ז וההג"א דלדעת ר"ת ור"ח אף כשמייקר את המקח מותר

1. והאו"ז (קפ"ג סוד"ה פסק ר"י) הביא את דברי ר"ת בספר הישר וכתב דס"ל כר"ח, והוסיף האו"ז דכל מה שנחלקו ר"ת ור"ח עם רש"י, הוא דלרש"י כשמייקר את המקח, מותר אף אם השווי של המקח בזמן התשלום, לא יהיו שווה כפי המעות שנותן לו, ואילו לר"ח ור"ת ההיתר הוא רק אם נותן לו כפי השער של אותו הזמן. וכן הביא בהג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"א) בשם האו"ז.

# ביאור רה"ג בספר המקח

ביאור רה"ג דבטרשא אינו נותן לא חפץ ולא דמים

1. כתב רה"ג בספר המקח (סוף שער מ"ב ד"ה והיכא שמוכר) דטרשא דר"נ היינו חוב בחוב שאינו נותן לו דבר מיד, אלא שמתנה עמו שיתן לו כך וכך פירות לאח"ז וישלם לו לפי השער של אותו הזמן, אך עכשיו אינו נותן לו פירות ולא מקבל ממנו מעות, והעמיד רה"ג דאיירי שאינו נותן לו את כל הפירות בפעם אחת, אלא דבכל פעם שיתן לו ישלם לו כפי השער של אותו הזמן, ומשמע מדבריו דאם דכוונתו דבמשנה איירי שפוסק עמו כמה דמים ישלם לו, וכיון שקצץ אסור, וכתב רה"ג דקיי"ל כר"נ.

דברי ר"ת בשם בה"ג דבטרשא אין ריוח אלא דעי"ז בטוח הלוקח במקחו

1. ור"ת בספר הישר (סי' תפ"ה) [הביאו התוס' שאנץ בשיטמ"ק] בשם כתב בשם רה"ג דטרשא דר"נ שלא פסק דמים, אלא דבשעת נתינתן החפץ יתן לו דמים, כפי השער של אותו הזמן, וביאר ר"ת דלדעת רה"ג אין ללוקח ריוח בהקדמת המעות אלא דע"י שפסק עמו הוא בטוח שבזמן שפסק עמו יהיה לו את החפץ, וכיון שלא מוזיל לו כלל לכן העמיד רה"ג שנותן לו גם את החפץ וגם את הדמים לאח"ז. [אמנם התוס' שאנץ כתב בשם ר"ת דלרה"ג איירי בהקדמת מעות וכ"כ באו"ז (קפ"ג) בשם י"א, אבל בספר הישר משמע דלא נותן מעות בתחילה, אך בקושייתו על רה"ג כתב ר"ת בספר הישר דהאיסור לרה"ג הוא מחמת הקדמת מעות].

דברי ר"ת דלבה"ג הביאור בתני' דאף שאינו מרויח מ"מ בקוצץ ומייקר ובטוח במקחו אסור

1. וכתב ר"ת דלפי דברי רה"ג הביאור במתני' דכיון שקצץ ואמר לו שיתן לאח"ז כך וכך לכן אסור, דאף שאינו מרויח, מ"מ כיון שע"י שמייקר לו הוא בטוח במקחו אסור.

דחית ר"ת לביאור רה"ג דבמתני' משמע דיש כאן המתנת מעות ולא דבטוח במקחו

1. ודחה ר"ת את פירוש רה"ג דבמשנה משמע שמייחד לו חפץ תמורת המתנת המעות, ועוד שבמשנה איירי שמקדים לו את החפץ עכשיו, ואילו לרה"ג עיקר האיסור הוא בהקדמת המעות. וכן בספר התרומות ובבעה"מ כתבו לדחות את פירוש רה"ג.

# ביאורי הראשונים בלשון "טרשא"

ראית הרמב"ן לדברי הגאונים דלא קצץ בכך וכך מהלשון "טרשא"

1. הרמב"ן במלחמת כתב להוכיח כביאור הגאונים מהלשון טרשא, דהיינו הלואה שאינה נשמעת, דלא פסק עמו בכמה יתן לו לאח"ז, ולכן יש בגמ' ג' טרשות, דבכולם הוא הלואה בסתם שאינו מפרש בכמה, ואי בטרשא דר"נ איירי בקצץ ובאחרות בלא קצץ היה לגמ' לפרש. ובחי' הוסיף הרמב"ן (ד"ה ולשון) דכיון שפסק עמו כפי השער של אותו הזמן, חשיב רבית שאינה נשמעת דיתכן שלא יתייקר השער ולא יהיה כל רבית, וא"א לשמוע בפירוש אם הוא רבית או לא.

ביאור הראב"ד והמאירי בלשון "טרשא" דהוא לשון יוקר על השווי

1. והשיטמ"ק בשם הראב"ד והמאירי (ד"ה יש) דחו ראיה זו דלשון טרשא הוא לשון גובה, דמוסיף לו על הערך של השווי, ופוסק עמו לאח"ז ביותר.

ביאור הריטב"א בדעת רש"י בלשון "טרשא" דלא ניכר הרבית

1. ובריטב"א (ד"ה אר"נ) כתב בטרשא דר"נ כרש"י, ובביאור לשון טרשא כתב הריטב"א כרמב"ן דהוא חרש שאינו נשמע, כיון שהוא נעשה סתם, [ומבואר דלדברי הריטב"א ביאור הרמב"ן בלשון טרשא אינו ראיה לביאור הגאונים].

# דברי הב"י בשם הריטב"א דההיתר רק למכור מעט מעט

דברי הריטב"א דלוקח טרשא ע"מ למוכרה מיד בזול אסור לכו"ע

1. כתב הריטב"א (ד"ה ויש) בשם רבו [הביאו הב"י בבד"ה (קע"ג א' ד"ה ונראה)] דאף לר"נ כל ההיתר בטרשא הוא רק במוכר לחנוני או לתגרים, שקונים בשביל למכור מעט מעט ולהרויח, והם רגילים לפרוע מהמעות שמקבלים על אותה הסחורה עצמה שמוכרים, אבל אם לוקח טרשא ביוקר בכדי למוכרה מיד בזול אסור לכו"ע, ועי' מ"ש בזה החת"ס (שו"ת ח"ב קל"ז).



ליקוטי הרמב"ם

1. **רמב"ם מלוה ולוה פ"ח ה"א:** אסור להרבות על המכר, כיצד המוכר לחבירו קרקע או מטלטלין ואמר לו אם מעכשיו תתן לי הדמים הרי הן שלך במאה ואם עד זמן פלוני הרי הם שלך בעשרים ומאה, הרי זה אבק רבית שזה דומה כמי שנוטל עשרים בשביל שנתן לו מאה להשתמש בה עד זמן פלוני וכשיתבענו בדין אינו חייב ליתן אלא מה שהיה שוה בשעת המכר או יחזיר ממכרו מידו אם היה קיים, וכן אם מכר לו מטלטלין עד זמן פלוני במאה והיו שוין בשוק למי שקונה במעותיו מיד תשעים ה"ז אסור, ואינו נותן לו אלא תשעים או מחזיר מידו סחורתו אם היתה קיימת..
2. **מלוה ולוה פ"ח ה"ב:** הלוקח מחבירו חפץ בשוהו על מנת שיתן לו מכאן ועד י"ב חדש, ה"ז רשאי לומר לו תן [לי] מיד בפחות ואינו חושש משום רבית.
3. **מלוה ולוה פ"ח ה"ד:** היו לו פירות שאם ירצה למכרן בשוק וליקח דמיהן מיד מוכרן בעשרה, ואם תבע אותן הלוקח לקנותן ויתן המעות מיד יקנה אותן בי"ב, ה"ז מותר למכרן בי"ב עד י"ב חדש, שאפי' הביא זה מעותיו עתה בי"ב היה קונה אותן וכן כל כיוצא בזה.
4. **פיהמ"ש להרמב"ם סה ע"א:** ופשוט הוא שמכירה זו גם במטלטלין רבית והוא שימכור לו חפץ ביותר על שיוויו וימתין לו בדמיו זמן מסויים ואפילו זמן מועט הרי זה אבק רבית, וכן כל מה שיבוא בדומה לזה וכיוצא בו הוא אבק רבית, ואינו יוצא בדיינין.

מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם



# דברי הרמב"ם בביאור מתני' וטרשא דר"נ

ביאור הרמב"ם במתני'

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') בביאור המשנה דאסור להרבות על המכר באומר אם מעכשיו במאה, ואם לאח"ז במאה ועשרים, דהוא אבק רבית ואסור, וביאר הרמב"ם דחשיב כנותן לו מאה בהלואה עד לאח"ז ברבית של עשרים, והוסיף הרמב"ם דאינו חייב לשלם אלא כמו שהיה שווה בשעת המכר.

דברי הרמב"ם דטרשא אסורה

1. ועו"כ הרמב"ם דאם מכר לו מטלטלין לאח"ז במאה והיו שוין בשוק למי שמשלם מעות בתשעים אסור, ונותן לו תשעים או מחזיר את החפץ.

# דעת הסוברים דהרמב"ם פסק דלא כר"נ

ביאור המ"מ והב"י דדעת הרמב"ם כרי"ף דלרא קיי"ל כר"נ ואף באין שומתו ידועה אסור

1. וכתבו המ"מ (מלוה ולוה ח' א') והב"י (קע"ג א' ד"ה ונראה, ב' ד"ה ודע) דדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') כדעת הרי"ף דטרשא דר"פ אסורה, וכ"ש דטרשא דר"נ אסורה, וכ"כ הרשב"ש (סו"ס תנ"א), וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומאי) דמבואר בדברי המ"מ דלדעת הרמב"ם אף בדבר שאין שומתו ידועה אסור.

דברי הרשב"א בתשו' דהרמב"ם ביאר בטרשא כגאונים [כדעת אחרים] דלא קצץ כלל

1. וכתב הב"י (קע"ג א' ד"ה ונראה) בשם הרשב"א בתשו' (ג' רמ"ה) דדעת הרמב"ם בטרשא דר"נ כדעת הגאונים [וכדתב הרמב"ן בשם אחרים] (עי' אות ‎סב) דדוקא אם לא קצץ לא בתחילה ולא יצא השער, ולא קצץ בסוף מותר, אבל אם אמר לבסוף בכך וכך אסור.

ביאור הרשב"א בתשו' בסתירת דברי הרמב"ם

1. והוסיף הרשב"א בתשו' דמה שאסר הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') במטלטלין שמוכר לאח"ז במאה, ושווין בשוק תשעים, כוונתו דהשווי של המטלטלין הוא תשעים ולכן אסור, אבל מ"ש הרמב"ם לענין פירות (מלוה ולוה ח' ד') דמותר למוכרם היינו דהשווי שלהם הוא מאה, ובשוק מוזיל לו לתשעים.

# דעת הסוברים דהרמב"ם פסק כר"נ

דעת האו"ז וההגמ"ר דהרמב"ם פוסק כר"נ

1. אבל האו"ז (קפ"ג ד"ה וזה לשון) וההגמ"ר (תל"ג) כתבו דהרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') פליג על הרי"ף וס"ל דקיי"ל כר"נ, וביאר הרמב"ם את דעת ר"נ כפירוש רש"י, והוסיף האו"ז דזהו דוקא בדבר שאין שומתו ידועה, כדמוכח בסוגיא דקיראה [כמו שהוכיחו התוס' (אות ‎לח)], אבל בדבר ששומתו ידועה כפירות שיצא השער אסור, אף אם מוכרם בלא טרשא אף ביותר מהשער. ודחה הב"י (קע"ג א' סוד"ה ודע) דמבואר בהרמב"ם להדיא דלא פסק כר"נ, וע"ע במה שישב האבנ"ז (אות ‎קג).

ביאור הגידו"ת בדברי ההגמ"ר

1. ובגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ובמה) כתב ביאור חדש בדברי ההגמ"ר (תל"ג) דבריש דברי ההגמ"ר כתב דהרי"ף לא ס"ל כר"נ כיון שלא הביא את דבריו, וא"כ א"א ללמוד מה ס"ל להרי"ף בביאור דברי ר"נ כרש"י או כר"ח. אבל מדברי ר"ת ור"י ור"ח והרמב"ם מבואר דס"ל כרש"י בביאור דברי ר"נ, דהיינו דלדינא לדעת כולם אי הביאור בר"נ כרש"י, א"כ להלכה הוא מותר, כיון שר"ת ור"י ביארו כרש"י ופסקו כר"נ, ור"ח כיון שביאר דר"נ איירי באומר מעכשיו ולכן לא פסק כוותיה, אבל אי היה הביאור בר"נ כרש"י היה מודה ר"ח דלהלכה הוא מותר כדמוכח במתני' דדוקא כיון דאמר מעכשיו אסור.

ביאור הגידו"ת בדברי ההגמ"ר בדעת הרמב"ם

1. ובדברי הרמב"ם ביאר הגידו"ת דכוונת ההגמ"ר לומר דכיון שכתב שאם מכר בהמתנה והיו שוין בשוק תשעים למי שקונה מיד, אסור למכור במאה בהמתנה, א"כ משמע דדוקא כיון ששוין בשוק תשעים דהיינו שהוא דבר ששומתו ידועה שהוא כיצא השער, דבזה אסור אף לרש"י ולר"ת, כמו שביארו הרא"ש והטור.

דברי הגידו"ת בדעת ההגמ"ר דלכו"ע טרשא דר"נ לפרש"י מותרת ונחלקו רק בפירוש ר"נ

1. וכתב הגידו"ת דממילא מבואר דכוונת ההגמ"ר לומר דאף להרמב"ם ולשאר הראשונים טרשא דר"נ מותרת לפי פירוש רש"י, אלא דיש ראשונים שלא ביארו כרש"י ולכן פסקו דלא כר"נ.

# ביאור דעת הרמב"ם בדבר שאין שומתו ידועה

דברי הב"י באבקת רוכל דאין לפרש דכוונת הרמב"ם כר"נ ואוסר ביצא השער

1. והב"י בשו"ת אבקת רוכל (ה' ד"ה ועוד יש) כתב דאין לפרש דס"ל הרמב"ם דקיי"ל כר"נ, ומ"ש שאם מכר מטלטלין עד זמן פלוני במאה והיו שווים בשוק תשעים אסור, היינו דוקא בדבר שיש לו שער קצוב, דא"כ היה להרמב"ם לכתוב דבדבר שאין לו שער מותר, אלא מוכח דס"ל להרמב"ם דלא קיי"ל כר"נ ואף בדבר שאין לו שער אסור.

דברי האבנ"ז דדעת הרמב"ם דלר"נ אף בשער קצוב מותר

1. כתב האבנ"ז (יו"ד ר"ו ג') דמשמע מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') דס"ל בדעת ר"נ דאף בשער קצוב מותר, ולכן כתב הרמב"ם דאם היו שוין בשוק פחות אסור, ומשמע דבא לאפוקי מדר"נ דהתיר אף שיש להם שער קצוב בשוק, ואי ס"ל להרמב"ם כתוס' (אות ‎כו) דלר"נ רק בדבר שאין שומתו ידועה מותר, היה להרמב"ם לומר דאף בדבר שאין שומתו ידועה אסור, וכ"ש בשומתו ידועה דמודה בה ר"נ.

קושית האבנ"ז דמ"ש טרשא לר"נ מכל פסיקה דאסור ביצא השער

1. והקשה האבנ"ז (יו"ד ר"ו ג', א') דא"כ בכל פסיקה אסור בלא יצא השער, שמא יתייקרו הפירות, והיאך מותר בטרשא בדבר ששומתו ידועה שיכול להתייקר, ומאי נ"מ אם נותן מעות בהמתנת פירות בזול, או דמוכר פירות עכשיו בהמתנת מעות ביוקר. [עיקר דברי האבנ"ז הם על הבעה"מ (אות ‎לד) וציין דכן צ"ל לדעת הרמב"ם].

ביאור האבנ"ז דכיון שקנה בקנין גמור אין המעות הלואה

1. ותירץ האבנ"ז (יו"ד ר"ו א', ב') דצ"ל דדעת הרמב"ם כמ"ש המהרש"א והפנ"י בדעת התוס' (סב: ד"ה הרי) דבפסיקה על פירות בקנין גמור לא חשיבי המעות הלואה, אף שעדיין אינו מקבל את הפירות, דמתחילה הקנין היה על דעת שיקבל את הפירות לאח"ז, ולפי"ז בטרשא שקונה את הפירות במשיכה, לא הוי הלואה אף שאינו נותן לו את המעות מיד, דמתחילה הקנין היה על דעת שיתן לו מעות לאח"ז, [עיקר דברי האבנ"ז הם על הבעה"מ (אות ‎לד) וציין דכן צ"ל לדעת הרמב"ם].

ביאור האבנ"ז בדברי ההגמ"ר דמודה ר"נ בדבר שאין שומתו ידועה

1. וכתב האבנ"ז (יו"ד ר"ו ד') דהב"י כתב דלדעת הרמב"ם לא קיי"ל כר"נ ואף בדבר שאין שומתו ידועה אסור, ואילו בההגמ"ר (תל"ג) כתב דהרמב"ם פוסק כר"נ, וביאר האבנ"ז דמדברי הרמב"ם משמע שאוסר רק בדבר שיש לו שער קבוע בשוק, וס"ל לההגמ"ר דדעת הרמב"ם כתוס' דר"נ מודה בדבר ששומתו ידועה דאסור, מדלא כתב הרמב"ם דהאיסור הוא רק בדבר ששומתו ידועה, וא"כ משמע דס"ל כר"נ. ודלא כב"י באבקת רוכל (אות ‎צט), וע"ע (אות ‎קט) במ"ש האבנ"ז בדעת הש"ך.

קושית האבנ"ז דמבואר מדברי הרמב"ם דההיתר בהמתנה הוא רק בשוויו ולא באין שומתו ידועה

1. אך הקשה האבנ"ז דבהמשך דבריו כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ב') דהקונה חפץ ע"מ לשלם עד י"ב חודש בשוויו מותר לומר לו תן לי מיד בפחות ואין בזה רבית, וביאר המ"מ דכתב הרמב"ם דוקא בשוויו, כיון דכבר פסק דביותר משוויו אסור למכור בהמתנה. וכתב האבנ"ז דא"כ מבואר דאף בדבר שאין שומתו ידועה אוסר הרמב"ם, מדהתיר רק בשוויו ולא כתב דמותר אף שלא בשוויו בדבר שאין שומתו ידועה, וא"כ מבואר דדעת הרמב"ם דר"נ מתיר אף בדבר שאין שומתו ידועה [ודלא כתוס'] ולדידן קיי"ל כר"נ ואסור אף באין שומתו ידועה.

# דעת הרמב"ם בטרשא בקרקע

דברי המ"מ דלהרמב"ם טרשא בקרקע מותרת דאין בה אונאה ולא ניכר הרבית

1. עו"כ המ"מ (מלוה ולוה ח' א') דממ"ש הרמב"ם דהאיסור בטרשא הוא במטלטלין מבואר דס"ל דבקרקע מותר, דדוקא במטלטלין שאפשר לקנות בשוק יותר בזול אסור, דהרבית ניכרת, משא"כ בקרקעות דלא ניכרת הרבית, ועוד כתב המ"מ דכיון שאין אונאה לקרקעות, א"כ כל שהוא דרך מקח [ואין בו איסור דאו'] ואינו נראה כרבית מותר, ועי' (אות ‎סה) דכ"כ בספר התרומות.

ביאור הגידו"ת בדברי המ"מ דבדאמר מעכשיו לא מהני הטעם דאין אונאה

1. וביאר הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומאי) את דברי המ"מ דדעת הרמב"ם כרי"ף דבקרקע כיון שאין אונאה אין הרבית ניכרת, ומ"ש המ"מ שכ"ז שאינו נראה כרבית מותר, ביאר הגידו"ת דרק באופן שמה שמייקר לו לא נראה כרבית, אפש"ל דההיתר הוא מחמת דאין אונאה לקרקעות, אבל היכא דאמר לו אם מעכשיו כמו במשנה, דנראה כרבית אסור, או דכוונתו בזה לאו דוקא.

ביאור הש"ך דתירוץ התרומות והמ"מ הוא תירוץ אחד

1. והש"ך (קע"ג ב') הביא את דברי ספר התרומות והמ"מ וכתב דבקרקעות אין איסור בטרשא, דכיון שאין אונאה לקרקעות, וכן א"א לומר דקרקע דומה לקרקע זו נמכרת בשוק בכך וכך, לכן אי"ז נראה כרבית, ורק אם פירש להדיא דמעכשיו בכך וכך ולאח"ז בכך וכך אסור.

קושית האבנ"ז דבמ"מ משמע דיש ב' תירוצים נפרדים

1. והקשה האבנ"ז (ר"ז א') דבדברי הש"ך משמע דהטעם שאין אונאה לקרקעות, ולא ניכר הרבית, הם טעם אחד להתיר, אבל בדברי המ"מ משמע דהם ב' טעמים היכא שיש טעם אחד מהם אפשר להקל.

ביאור האבנ"ז דהש"ך ס"ל דדעת הרמב"ם דאף בדבר שאין לו שער אסור ולא סגי באין הרבית ניכרת

1. וביאר האבנ"ז (ר"ז ב') דהוצרך הש"ך לבאר כן בדברי המ"מ, כיון דהמ"מ הרי ביאר בדעת הרמב"ם דאף בדבר שאין לו שער קצוב אסור, מדכתב על דברי הרמב"ם דהרשב"א מתיר בדבר שאין לו שער קצוב ומשמע דלהרמב"ם אסור בכה"ג, אף שהרבית לא ניכרת, ולכן ודאי דבקרקע א"א להתיר רק מחמת שאין הרבית ניכרת אלא בצירוף הטעם דאין אונאה לקרקעות.

ביאור האבנ"ז דבדבר שאין לו שער אסור אף בפחות מכדי אונאה ולא סגי בהיתר דאין הונאה

1. והא דלא סגי בהא דאין אונאה לקרקעות בכדי להתיר, ביאר האבנ"ז דכיון דהרמב"ם כתב דאם היה שווה בשוק תשעים, ומוכר אותם בהמתנה במאה אסור, ומבואר דדעת הרמב"ם דבדבר שיש לו שער קבוע בשוק אסור אפילו בפחות מכדי אונאה, וא"כ ודאי דההיתר בקרקע הוא רק בצירוף הטעם דהרבית לא ניכרת.

דברי האבנ"ז דבדבר שאין שומתו ידועה מותר להרמב"ם בפחות מכדי אונאה

1. וכתב האבנ"ז דלפי"ז בדבר שאין שומתו ידועה כטלית, מותר לדעת הרמב"ם בפחות מכדי אונאה.

דברי הב"י באבקת רוכל דהיוקרא היא לפי הקונה ורק בנראה כרבית אסור

1. עו"כ הב"י בשו"ת אבקת רוכל (ה' ד"ה ומ"מ נראה) דמדויק מלשון הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ד') דכתב שדמשערים את היוקרא לפי הקונה, שאם היה קונה זה קונה באותו מחיר בלא המתנה מותר, כגון אם אינו בקי במשא ומתן או מטעם אחר היו מוכרים לו ביוקר מותר אף בהמתנה, מדכתב הרמב"ם שאפילו אם היה מביא מעות היה קונה באותו מחיר.

סימן י"ז

בענין טרשא דרב פפא ובחילוק מטרשא דר"נ

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

שיטת רש"י

1. דברי רש"י דאיירי שמוכר בזמן הזול ומשלם בשעת היוקר כשער היוקר
2. ביאורי הראשונים בדעת רש"י
3. דברי רש"י בטעם ההיתר לר"פ ובדחית רב ששת
4. ביאור המהר"ם שיף בב' הסברות להיתר בטרשא דר"פ

ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דר"פ מתיר רק כפי השער

1. ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דלא אמר מעכשיו כלל
2. דעת הי"א ברמב"ן דר"פ איירי בקצץ ורק בזה לא קיי"ל כוותיה
3. דברי הרמב"ן בדעת רש"י דלר"פ לא אמר מעכשיו כלל ומותר רק כפי השער דלאח"ז
4. הוכחת הרמב"ן מדברי ר"פ דהתנה כפי השער של אותו הזמן

ביאור הרשב"א בדעת רש"י דר"פ מתיר אף ביצא השער

1. ביאור הרשב"א ברש"י דכיון שיש שער בתחילה ובסוף חשיב כקצץ בתחילה ובסוף
2. ביאור הרשב"א דהטובה ללוקח שנותן לו עכשיו וביאור האבנ"ז בזה
3. ביאור הרשב"א דלרש"י במתני' אסור דקצץ בפירוש ולא מהני בזה ההיתר דאינו מרויח
4. ביאור הרשב"א בדעת רב ששת דחשיב כאילו הלוקח קוצץ כיון שאין לו במה לקנות עכשיו
5. דברי הרשב"א דקיי"ל כר"נ דלא קצץ כלל ולא קיי"ל כר"פ דאיירי ביצא השער שהוא כקצץ
6. ביאור הרשב"א בתשו' דהדרך להניח את השיכר לאח"ז ובר"נ הדרך שמתייקר המקח

ביאור המאירי דלר"פ חשיב שאינו מוכרה עכשיו כלל

1. ביאור המאירי דלר"פ חשיב שמוכרה ללוקח רק לאח"ז
2. ביאור המאירי בדחית רב ששת דללוקח חשיב שקונה היום ביוקר מחמת ההמתנה
3. משמעות דברי המאירי דהחילוק בין ר"נ לר"פ הוא בטעם ההיתר

ביאור הריב"ש בדעת רש"י דר"פ מתיר אף כך וכך

1. ביאור הריב"ש ברש"י דיצא השער ופוסק לאח"ז בכך וכך כשער היוקר
2. ביאור הריב"ש בסברת ר"פ דאף שלכל אדם אסור היכא דאי המוכר מרויח מותר
3. ביאור הריב"ש בלשון טשרא "דידי" דהוא היתר מיוחד לו ולשאר בנ"א אסור
4. דברי הריב"ש דכיון דר"פ נדחה רק מקושית רב ששת א"כ לא נדחה ר"נ

ביאורי התוס' דאיירי בקצץ או ביצא השער

1. ביאורי התוס' דר"פ איירי באמר מעכשיו או ביצא השער
2. ביאור התוס' דר"פ לא בא להחמיר יותר מר"נ אלא להוסיף היתר אף בקצץ
3. דברי ר"ת בספר הישר דר"פ לא פליג על ר"נ אלא מוסיף דין נוסף להיתר
4. ביאור המהר"ם שיף בטובה שעושה הלוקח עם המוכר לדעת התוס'

ביאור הרמב"ן בשם הגאונים

1. ביאור הגאונים דטרשא דר"פ הוא כר"נ דמשלם כשער דלאח"ז בין אם יתייקר ובין אם יוזל
2. לדעת הגאונים החילוק בין ר"פ לר"נ הוא בטעם ההיתר
3. ביאור הרמב"ן דלהלכה לא קיי"ל כר"נ דכיון שקנה חשיב כאגר נטר וכן דעת הרי"ף והרמב"ם
4. דברי ספר התרומות דלהלכה לר"ח אם לא אמר מעכשיו כלל מותר

ביאור הרמב"ן בשם אחרים בדעת הגאונים

1. ביאור הרמב"ן בשם אחרים דלר"פ אומר כשער של עכשיו ולר"נ אינו קוצץ כלל
2. דברי הרמב"ן בדעת אחרים דלא קיי"ל כר"פ דהתיר לומר כשער של עכשיו
3. ביאור האבנ"ז דהטובה ללוקח שיכול לקנותו עכשיו כשער הזול
4. דברי האבנ"ז דא"א להתיר לר"פ מטעם ההיתר לר"נ כיון שאומר מעכשיו

פלוגתת האחרונים להלכה ביצא השער

1. דברי הש"ך דאף ביצא השער מותר לומר שיתן כשער דלאח"ז
2. דברי הגרעק"א דההיתר של הש"ך הוא רק לדעת ר"ח ולתוס' אסור דהוא כקצץ
3. דברי הגידו"ת דלדעת התוס' אסור ותמה על סה"ת והלבוש
4. קושית החוו"ד על הש"ך דברמ"א מבואר דאסור לפסק כשער של זמן התשלום
5. תירוץ האבנ"ז דבאופ ן של הרמ"א אם מתיר בזמן התשלום חשיב כאומר אם מעכשיו בפחות
6. דברי החוו"ד דהאיסור בטרשא דר"פ הוא רק בשער ידוע לזמן מרובה

דעת הבעה"מ

1. ביאור הבעה"מ דאומר מעכשיו כשער הזול ולאח"ז כשער היוקר
2. דברי ספר התרומות בדעת הבעה"מ דהא דלא קיי"ל כר"פ כיון שקצץ מעכשיו
3. דברי הרמב"ן בדעת הבעה"מ דמותר לר"פ לומר לאח"ז בכך וכך

קושיות הראב"ד והרמב"ן על הבעה"מ

1. קושית הראב"ד דאמאי הוצרך ר"פ לומר מעכשיו דהוא חשש איסור
2. קושית הרבמ"ן דבמתני' אסור לומר בשער היוקר בכך וכך בקרקע שאין בה פסידא ואיירי בכל אדם
3. דברי הרמב"ן דאף אי נימא דבמתני' אי"ז חשיב שער היוקר מ"מ צריך להתיר לדברי הבעה"מ
4. קושית הרמב"ן דבמתני' משמע דבכך שווי אסור לקצוץ בכך וכך
5. דברי הרמב"ן דמשמעות הלשון טרשא שלא אמר בכך וכך
6. דברי הרמב"ן דמבואר בירושלמי דטרשא אסורה אף שלא קצץ כלום

ביאור הריטב"א דר"פ בא להתיר רק בשיכר שלו

1. ביאור הריטב"א דההיתר הוא דהלוקחות מרויחים את ההפרש
2. ביאור הריטב"א בטובה שעשה ר"פ עם הלוקחים ובחילוק מטרשא דר"נ
3. ביאור הריטב"א בדחית רב ששת דאזלינן בתר הלוקח ור"פ חמור מר"נ
4. דברי הריטב"א בשם י"א דר"פ חמור דא"א למוכר את השיכר עכשיו כשער היוקר כלל
5. דחית הריטב"א לביאור רה"ג דפסק כר"נ

ביאור תשו' הרשב"א דר"פ התיר בשיכר שלו שהוא יקר

1. דברי הרשב"א בתשו' דהמנהג להתיר בטרשא דר"נ ולא בר"פ דחשיב כקצץ בתחילה וסוף
2. ביאור הרשב"א בתשו' דהשיכר ממהר להתקלקל ונמכר בזול ולאח"ז השיכר משובח ונמכר ביוקר
3. דברי הרשב"א בתשו' דהשיכר של ר"פ היה שווה עכשיו כמו שיכר בשעת היוקר
4. ביאור הרשב"א בתשו' בדברי ר"פ טרשא "דידי"

## ביאורי ראשי הישיבות

1. דברי הקה"י דא"א לומר דההיתר לר"פ הוא מחמת שאינו מרויח מהרבית
2. ב יאור הקה"י דלגבי ר"פ היה השיכר שווה כיוקרא דלקמיה
3. ביאור הקה"י בדחית רב ששת דלגבי הלוקח שווה השיכר כשער הזול
4. ביאור החזון יחזקאל דההיתר לר"פ הוא מסברת "מאי אהנית"
5. ביאור החזון יחזקאל בדחית רב ששת דאף שאי"ז תרבית יש כן נשך
6. דברי החזון יחזקאל דכן מבואר בריטב"א [ישנים]



אסופת מקורות

1. **ירושלמי פ"ה ה"ו:** רבי חייה רובה הוה ליה כיתן אתו חמרייא מיזבנה מיניה. אמר לון לית בדעתי מזבנתיה כדון אלא בפוריא, (הוה ליה כיתנא ואתו החמרין ליקח ממנו, וא"ל אין דעתי למכרן עכשיו, אלא להמתין עד זמן פורייא, שבעת ההיא מתייקר - פ"מ) אמרו ליה זבנה לן כדין מה דאת עתיד מיזבנתיה בפוריא, (ואמרו לו תמכר לנו עכשיו בזה השער שלאחר זמן, ואנו משלמין לך לזמן היוקר - פ"מ) אתא שאל לרבי א"ל אסור, (דהוי כמרבה על המכר בשכר המתנת מעות - פ"מ) נפק קבעה במתניתא, (נפיק ר' חייא וקבעה במתניתא ותני כן בתוספתא סוף פ"ד - פ"מ) ותני כן היה חייב לו מעות ובא ליטול ממנו בגורן ואמר לו עשם עלי כשער שבשוק ואני אעלה לך כל שנים עשר חדש אסור דלא כאיסרו הבא לידו, (שאין זה דומה לנותן לו איסר או איזה מעות בשעת הפיסוק דנוכל לומר שזה יקנה עכשיו בשוק במעות שקיבל ממנו. וחסר כאן העתקת התוספתא דהאי דינא לא שייכא כלל לעובדא דכיתנא דלעיל והכי מסיים התם בסיפא דתוספתא. אמר לו הלויני כור אחד של חטין ואני נותן לך כשער שאתה מוכר בו אסור. והתם גריס מותר וט"ס הוא. והשתא על הסיפא קאי דקבעה ר' חייא במתניתא כמו שלמד הדין מרבי - פ"מ), אמר רב מודי רבי חייה חביבי (אף על פי שזה אסר ר' חייא להקדים ולעשות המקח עכשיו כפי השער שלאחר הזמן התם טעמא כדמפרש לקמן אבל מודה הוא בהא - פ"מ) די לן יהבין ליה וקנה מן כבר שרי (שהפירות הן כבר ברשות המוכר והוא מוזיל גבייהו השתא שנותנין לו המעות עכשיו מותר - פ"מ) אגרא מן כבר וקנה בתר כן שרי (וכן אם מקדימין שכר הפירות שנותנין לו מעות לאחר שיצא השער על מנת שיתן להם הפירות לאחר זמן כפי אותו השער שיהיה יותר בזול ג"כ שרי דהיינו מתני' פוסק עמו כשער הגבוה - פ"מ) קנה מכבר אגרא בתר כן אסור (כלומר דלא אסר ר' חייה אלא כגוונא דהאי עובדא דכיתנא וכדתני בסיפא דתוספתא שהמקח נעשה עכשיו כפי השער שיתייקר אחר זמן ואז ישלמו לו שכר הפירות זהו דאסור שהרי הן מוסיפין במקח בשביל המתנת המעות - פ"מ).
2. **תוספתא ב"מ פ"ד הי"ב:** היה חייב לו מעות ובא ליטול ממנו פירות בגורן, אמר לו צא ועשם עלי כשער השוק, ואני נותן לך מיכן ועד שנים עשר חודש הרי זו רבית שלא כאיסורו [בא] שבא ואמ' הלויני כור אחד של חיטין ואני נותן לך כשער שאתה מוכר בו מותר [אסור] (גי' **הרמב"ן**).

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# שיטת רש"י

דברי רש"י דאיירי שמוכר בזמן הזול ומשלם בשעת היוקר כשער היוקר

1. כתב רש"י (ד"ה טרשא דידי) דטרשא דר"פ היינו שמוכר בזמן הזול ונותן את השיכר, ומשלם לו מעות בשעת היוקר כשער היוקר, ואילו בטרשא דר"נ ביאר רש"י (ד"ה טרשא שרי) דפוסק עמו ע"מ שיתן לו לאח"ז בכך וכך, אך לא אמר לו אם מעכשיו בפחות, ולא כר"פ דפוסק עמו לאח"ז כפי השער של אותו הזמן.

ביאורי הראשונים בדעת רש"י

1. ועי' ברמב"ן (עי' אות ‎ה) דביאר דלרש"י ר"פ מחמיר יותר מר"נ, דלר"פ אסור לפסוק לאח"ז בכך וכך ולר"נ מותר, ואילו ברשב"א (עי' אות ‎ט) ביאר ברש"י דהכא איירי ביצא השער וחשיב כאילו פירש אם מעכשיו בכך וכך, ומיקל ר"פ יותר מר"נ, והריב"ש (עי' אות ‎יט) ביאר ברש"י דאיירי ביצא השער, ואומר לו שיתן לו לאח"ז בכך וכך כפי השער הרגיל בזמן היוקר.

דברי רש"י בטעם ההיתר לר"פ ובדחית רב ששת

1. ובטעם ההיתר לר"פ ביאר רש"י (ד"ה שיכראי) דהוא מחמת שהיה המוכר יכול להצניע עד לזמן היוקר ולא היה השיכר מתקלקל, ואין המוכר צריך את הקדמת המעות כיון שהוא עשיר, והקשה רב ששת על ר"פ דאף שהוא עשיר מ"מ הלקוחות שאין להם מעות עכשיו מקבלים עליהם לשלם כשעת היוקרא, דאם היה להם מעות עכשיו היו קונים בשער הזול.

ביאור המהר"ם שיף בב' הסברות להיתר בטרשא דר"פ

1. והמהר"ם שיף (ד"ה זוזי) ביאר את סברת ר"פ דהא דהשיכר אינו מתקלקל הוא סברא דאין המוכר צריך למכור עכשיו ויכול להצניע עד לאח"ז, והא דר"פ אינו צריך למעות הוא סברא להתיר דלא נימא שאף שהמוכר יכול להמתין מ"מ אם היה הלוקח נותן לו מעות במיד היה מוכר לו לפי שער הזול, לכן הוסיף ר"פ שאינו צריך את המעות. [וע"ע במה שביארו הקה"י (אות ‎נח) והחזון יחזקאל (אות ‎סא) בפלוגתת ר"פ ורב ששת].

# ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דר"פ מתיר רק כפי השער

ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דלא אמר מעכשיו כלל

1. וביאר הרמב"ן (סוד"ה אר"נ) בדעת רש"י דבר"פ איירי שלא אמר אם מעכשיו כשער של עכשיו, אלא רק אומר שנותן לאח"ז, וישלם כפי השער של אותו זמן שהוא שער היוקר [ולא אמר בכך וכך כר"נ], ואפ"ה להלכה לא קיי"ל כר"פ ואסור, וכיון דלא קיי"ל כר"פ אין הלכה אף כר"נ, וכ"כ [ביתר ביאור] בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ופרש"י).

דעת הי"א ברמב"ן דר"פ איירי בקצץ ורק בזה לא קיי"ל כוותיה

1. עו"כ הרמב"ן (ד"ה והוי, עיקר נדון זה שייך לטרשא דר"נ הובא לעיל סימן י"ז אות י"א) די"א דלדעת רש"י בטרשא דר"פ איירי שקצץ ואמר אם מעכשיו, ואם לאח"ז בכך וכך, ולא קיי"ל כר"פ רק במה שהתיר בקצץ ואמר מעכשיו, אבל כל שלא קצץ מותר לומר לאח"ז בכך וכך, אף אם משלם לו הרבה יותר מהשער שלאח"ז, דהא קיי"ל כר"נ.

דברי הרמב"ן בדעת רש"י דלר"פ לא אמר מעכשיו כלל ומותר רק כפי השער דלאח"ז

1. ודחה הרמב"ן דאף לדעת רש"י אסור לשלם יותר מהשער בין לר"פ ובין לר"נ, וכל ההיתר בר"פ הוא רק כפי השער של אותו הזמן. וכיון דלא קיי"ל כר"פ באמר כפי השער, כ"ש דלא קיי"ל כר"נ שהתיר לדעת רש"י לומר שיתן לו לאח"ז בכך וכך, ובלבד שלא מייקר מהשער הרגיל, [ועי' במ"ש הריב"ש (אות ‎טז)].

הוכחת הרמב"ן מדברי ר"פ דהתנה כפי השער של אותו הזמן

1. וכתב הרמב"ן דכן מבואר בדברי ר"פ דאמר "שיכראי לא פסיד זוזי לא צריכנא" ומבואר דהתנאי הוא כמו השער של אותו הזמן, ובספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה וכתב הרמב"ן) ביאר את דברי הרמב"ן דכיון דאמר ר"פ שאין השיכר שלו מתקלקל ואינו צריך למעות, דהיינו שאין לו ריוח ממה שנותן להם עכשיו, דהוא יכול להמתין, ולמכור לפי השער של אותו הזמן, וא"כ מוכח מדבריו שאמר שיתן לו כפי השער של אותו הזמן.

# ביאור הרשב"א בדעת רש"י דר"פ מתיר אף ביצא השער

ביאור הרשב"א ברש"י דכיון שיש שער בתחילה ובסוף חשיב כקצץ בתחילה ובסוף

1. והרשב"א (ד"ה אר"נ) ביאר את דברי רש"י דבכל שנה תשרי הוא זמן הזול וניסן זמן היוקר, וממילא חשיב כאילו קצץ בתחילה ובסוף, דכל שיצא השער חשיב כאילו מפרש [כדעת התוס' (אות ‎כב)], ואף שקצץ התיר ר"פ כיון שהוא לא מפסיד ואינו צריך את הקדמת המעות,

ביאור הרשב"א דהטובה ללוקח שנותן לו עכשיו וביאור האבנ"ז בזה

1. ובביאור דברי רב ששת שעושה טובה ללוקח, כתב הרשב"א דהטובה היא מה שנותן מעכשיו את השיכר ללוקח אף שיכול להמתין. וביאר האבנ"ז (ר"ו א') דהראשונים [הרשב"א] דס"ל דכל שיצא השער חשיב כמפרש, מבארים את דברי ר"פ דעשה טובה ללוקח, במה שממתין ללוקח שאינו צריך לשלם עכשיו, וא"צ להדחק כרמב"ן (אות ‎כז) והבעה"מ (אות ‎מ) דהטובה היא במה שנותן לו מעכשיו, [והרשב"א אינו יכול לפרש כן דהא לא אמר ליה מעכשיו כלל]. וע"ע במה שביאר המהר"ם שי"ף (אות ‎כה) בדעת התוס', ובביאור האבנ"ז בדעת הרמב"ן בשם אחרים (אות ‎לב).

ביאור הרשב"א דלרש"י במתני' אסור דקצץ בפירוש ולא מהני בזה ההיתר דאינו מרויח

1. והוסיף הרשב"א דלדעת רש"י בביאור מתני' סבר ר"פ דאף דאיירי בקרקע שאין בה פסידא, מ"מ כיון שקצץ בפירוש אם מעכשיו בכך וכך [ולאח"ז בכך וכך] אסור דלא מהני בזה הסברא דאינו מרויח, אבל בטרשא דר"פ איירי דלא אמר בפירוש כמה נותן לו אלא אמר שישלם כפי השער, וזה גופא הטעם שלא קצץ, כיון שאינו צריך את המעות.

ביאור הרשב"א בדעת רב ששת דחשיב כאילו הלוקח קוצץ כיון שאין לו במה לקנות עכשיו

1. ובקושית רב ששת על ר"פ ביאר הרשב"א בדעת רש"י דלא אזלינן בתר המוכר אלא בתר הלוקח, כיון שאם היה ללוקח מעות עכשיו לא היה משלם כשער היוקר, דהא מצוי לקנות שיכר בהיני ושילי, וכיון שאמר שישלם לפי השער של זמן היוקר חשיב כאילו קצץ בכך וכך, דכל שיצא השער הוא כמפרש[[102]](#footnote-102).

דברי הרשב"א דקיי"ל כר"נ דלא קצץ כלל ולא קיי"ל כר"פ דאיירי ביצא השער שהוא כקצץ

1. וביאר הרשב"א [בדעת רש"י] דלפי"ז לא גרסינן בר"פ טרשא דידי "ודאי" שרי, דלגירסא זו משמע שר"נ מיקל יותר מר"פ, וזה אינו נכון, דהא בטרשא דר"נ לא קצץ מתחילה כלל ולא יצא השער, ואילו בר"פ אמר כפי השער וחשיב כקצץ, וקיי"ל כר"נ ולא קיי"ל כר"פ. והוסיף הרשב"א דהא דאמרינן בגמ' דלא קיי"ל כר"פ, ולא אמרינן דאין הלכה גם כר"נ, הוא כיון דרב חמא קאי על דברי ר"פ, וברב חמא גרסינן טרשא דידי "ודאי" שרי, דדמי לר"פ דמוכר במקום הזול כשער מקום היוקר, ולכן הוצרכה הגמ' לפסוק כרב חמא ודלא כר"פ[[103]](#footnote-103), והוסיף הרשב"א דכן פסקו רה"ג ור"ת כר"נ.

ביאור הרשב"א בתשו' דהדרך להניח את השיכר לאח"ז ובר"נ הדרך שמתייקר המקח

1. והרשב"א בתשו' (ח"ח פ"ד ד"ה ולפיכך) [בביאורו הראשון] הוסיף לבאר דבטרשא דר"פ לא קצץ בתחילה, אלא מוכר עכשיו בסתם כפי השווי הרגיל בזמן שרגילים הסוחרים למכור את סחורתם, ולכן סבר שמותר דהוא יכול להניח את השיכר אצלו עד לזמן שרגילים למכור דהשיכר לא מתקלקל ואינו צריך את המעות, אבל ר"נ הקיל יותר דבטרשא דר"נ הדרך של המקח שמתייקר לאח"ז ואפ"ה התיר ר"נ, [ועי' (אות ‎נד) במה שביאר ליישב את מנהג העולם].

# ביאור המאירי דלר"פ חשיב שאינו מוכרה עכשיו כלל

ביאור המאירי דלר"פ חשיב שמוכרה ללוקח רק לאח"ז

1. המאירי (ד"ה יש) ביאר [כרשב"א] דבטרשא דר"פ יצא השער עכשיו בזול, אך אינו אומר לו שיכול לשלם עכשיו כשער הזול, אלא פוסק עמו שישלם לאח"ז כשער של אותו הזמן שהוא ביוקר. ובטעם ההיתר לר"פ ביאר המאירי דכיון שהמוכר יכול להמתין ואינו צריך את המעות, ואינו רוצה למכור עכשיו, לכן חשיב כאילו אינו מוכרה ללוקח עד לאותו הזמן.

ביאור המאירי בדחית רב ששת דללוקח חשיב שקונה היום ביוקר מחמת ההמתנה

1. ובדחית רב ששת ביאר המאירי דאף שאין המוכר צריך את המעות, מ"מ הלוקח צריך את הסחורה, ואזלינן בתר הלוקח שאם היו לו מעות עכשיו היה קונה בזול, [והיינו דלגבי הלוקח חשיב שמוכרה עכשיו ומייקר מחמת ההמתנה, ולא אמרינן דאינו מוכרה עכשיו].

משמעות דברי המאירי דהחילוק בין ר"נ לר"פ הוא בטעם ההיתר

1. וכתב המאירי דכיון דלא קיי"ל כר"פ כ"ש דלא קיי"ל כר"נ שמיקל יותר, ומשמע דכוונתו למה שביאר בטרשא דר"נ כתוס' והרשב"א דאיירי ביצא השער, ולכן אף שאינו אומר לו אם מעכשיו בפחות חשיב כאילו קצץ[[104]](#footnote-104), ולפי"ז אין חילוק באופן הטרשא בין ר"נ לר"פ, אלא דבר"פ יש היתר נוסף דחשיב כאילו אינו מוכרה עכשיו כלל, וכיון דלא קיי"ל כר"פ, ממילא לא קיי"ל כר"נ שאין לו את ההיתר הזה.

# ביאור הריב"ש בדעת רש"י דר"פ מתיר אף כך וכך

ביאור הריב"ש ברש"י דיצא השער ופוסק לאח"ז בכך וכך כשער היוקר

1. השיטמ"ק בשם הריב"ש[[105]](#footnote-105) כתב דהמפרשים [עי' ברמב"ן (את ‎ז)] נדחקו בביאור דברי רש"י בטרשא דר"פ שהיה מוכר בזמן הזול כשער היוקר בסתם, ולא מפרש בכך וכך, ודחה הריב"ש דברש"י משמע דבטרשא דר"פ היה מוכר בזמן הזול בכך וכך כפי השער שרגיל בזמן היוקר, ובזה אסר ר"נ כיון שעכשיו יצא השער, חשיב כאילו אמר אם מעכשיו בפחות, וכל שאמר מעכשיו אסור, וכן ביאר הרמב"ן במלחמת (אות ‎מב) בדעת הבעה"מ.

ביאור הריב"ש בסברת ר"פ דאף שלכל אדם אסור היכא דאי המוכר מרויח מותר

1. וביאר הריב"ש דר"פ ס"ל דאף שלשאר בנ"א הוא אסור, מ"מ לו מותר כיון שאינו מרויח מהקדמת המעות, ור"פ איירי ביצא השער כדאיתא בגמ' שאם היה ללוקחים מעות היו קונים עכשיו ומוכח דאייר ביצא השער, ויכולים למצוא בשוק הרבה שיכר.

ביאור הריב"ש בלשון טשרא "דידי" דהוא היתר מיוחד לו ולשאר בנ"א אסור

1. ובביאור הלשון טרשא "דידי" כתב הריב"ש דכוונת ר"פ לומר שאף שלשאר בנ"א היה אסור [מחשש שיפסד השיכר] מ"מ לו היה מותר, ודמי בזה לרב חמא דג"כ אמר טרשא "דידי" דרק לו היה מותר ולא לאחרים, מחמת דנקטו ליה שוקא וכו'.

דברי הריב"ש דכיון דר"פ נדחה רק מקושית רב ששת א"כ לא נדחה ר"נ

1. וכתב הריב"ש דאף דלא קיי"ל כר"פ מ"מ קיי"ל כר"נ דמותר בלא אמר מעכשיו בפחות ולא יצא השער, דכל הדחיה על דברי ר"פ היא מקושית רב ששת דלא אזלינן בתר המוכר אלא בתר הלוקח, וא"כ דחיה זו לא שייכא לדברי ר"נ כלל, וכל שלא אמר מעכשיו ולא יצא השער, אף למסקנא מתר כר"נ.

# ביאורי התוס' דאיירי בקצץ או ביצא השער

ביאורי התוס' דר"פ איירי באמר מעכשיו או ביצא השער

1. כתבו התוס' (ד"ה והלכתא) בשם ר"ת דבטרשא דר"פ איירי אפילו בקצץ אם מעכשיו, ולא כר"נ דהתיר רק בלא קצץ. ועוד תירצו התוס' [כן מבואר בתוס' הרא"ש ובספר הישר לר"ת (סי' תקע"ט) דהוא תירוץ בפנ"ע] דר"פ איירי דעכשיו יצא השער שהוא כקצץ, וכ"כ הרא"ש (סו"ס כ"ב).

ביאור התוס' דר"פ לא בא להחמיר יותר מר"נ אלא להוסיף היתר אף בקצץ

1. וביארו התוס' דר"פ שמתיר בקצץ או ביצא השער [מחמת סברתו דאינו מרויח], אמר את דבריו על תירוץ ר"נ דביאר דמתני' איירי בקצץ ולכן אסור, וע"ז אמר ר"פ דהטרשא שלו מותרת אף שקצץ. ולא גרסינן בר"פ טרשא דידי "ודאי" שרי, דהוא לא מחמיר יותר מר"נ, ואי גרסינן לה אפש"ל דר"פ סבר דהוא יותר מחמיר מר"נ, כיון דאזיל בתר המוכר שאין לו כל ריוח, אבל לדידן דאזילנן בתר לוקח ר"פ מיקל יותר מר"נ, דהוא מתיר אף בקצץ, ולכן להלכה קיי"ל כר"נ ולא כר"פ.

דברי ר"ת בספר הישר דר"פ לא פליג על ר"נ אלא מוסיף דין נוסף להיתר

1. והוסיף ר"ת בספר הישר (תקע"ט) [הובא בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ויש מן המורים)] דר"פ לא בא לחלוק על ר"נ במה שאמר טרשא דידי מותרת אלא ר"פ בא להתיר את הטרשא שלו אף שאיירי בקצץ או ביצא השער [מחמת סברתו דאינו מרויח], ולהתיר יותר ממה שהתיר ר"נ בלא קצץ, ובזה לא קיי"ל כוותיה.

ביאור המהר"ם שיף בטובה שעושה הלוקח עם המוכר לדעת התוס'

1. כתב המהר"ם שיף (ד"ה זוזי) בביאור הביאור הראשון בתוס' דאיירי בקצץ דכוונת ר"פ לומר שזהו הטובה שעשה ללוקח שמסכים למכור לו כשער היוקר, [וכדביארו הרמב"ן (אות ‎כז) והבעה"מ (אות ‎מ)], אך הוסיף המהר"ם שיף דמשמעות הגמ' היא שהטובה שעושה להם הוא שמוכר להם עכשיו ומשלמים אח"כ כשער היוקר, [וכדביאר האבנ"ז בדעת הרשב"א (עי' אות ‎י)].

# ביאור הרמב"ן בשם הגאונים

ביאור הגאונים דטרשא דר"פ הוא כר"נ דמשלם כשער דלאח"ז בין אם יתייקר ובין אם יוזל

1. כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה אר"נ) ובמלחמת (לו: מדפי הרי"ף) בשם ר"ח והגאונים דטרשא דר"פ הוא באותו האופן דטרשא דר"נ דמשלם בשעת היוקר כשער היוקר, וישלם כפי השער בין אם יתייקר ובין אם יוזל. והוסיף הרמב"ן דאף בר"פ אומר לו שאם יתן מעכשיו, ישלם כפי השער של עכשיו, ובספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ותחילה) ביאר דמשמע בר"ח דאף שאמר מעכשיו, מ"מ כיון שלא אמר בכך וכך חשיב שלא קצץ.

לדעת הגאונים החילוק בין ר"פ לר"נ הוא בטעם ההיתר

1. והחילוק בין ר"נ לר"פ הוא בגדר ההיתר, דבר"נ ביאר הרמב"ן במלחמת דההיתר הוא דיתכן שלא יתייקר כלל, [או מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי" (עי' לעיל סימן י"ז אותיות נ"ז נ"ח)]. וכתב הרמב"ן דר"פ כתב טעם להיתר דהוא עדיף מר"נ, [והיינו דר"פ התיר רק בטרשא דידיה מסברת "שכראי לא פסיד זוזי לא צריכנא"], וביאר הרמב"ן בחי' דכיון שהוא לא מרויח והלוקחים אם ישלמו עכשיו יקבלו כשער של עכשיו, ואם ישלמו באייר יקבלו כשער של אייר בין אם יתייקר ובין אם יוזל, לכן אמר ר"פ דהוא עושה טובה ללוקח, במה שנותן ללוקח לשלם עכשיו כשער של עכשיו ואינו מייקר לו, אף שהמוכר יכול להמתין לשער היוקר דלאח"ז ולמכור ביוקר[[106]](#footnote-106), [ועי' בדברי הרשב"א (אות ‎י) ובמה שביאר האבנ"ז בחילוק שבין הרשב"א לרמב"ן].

ביאור הרמב"ן דלהלכה לא קיי"ל כר"נ דכיון שקנה חשיב כאגר נטר וכן דעת הרי"ף והרמב"ם

1. ולהלכה כתב הרמב"ן בשם הר"ח והרי"ף דכיון דלא קיי"ל כר"פ כ"ש דלא קיי"ל כר"נ שהקיל יותר, וביאר בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומצינו) דכיון שהשמיט הרי"ף את דברי ר"נ מבואר דס"ל דלא קיי"ל כוותיה. וכתבו המ"מ (מלוה ולוה ח' א') והב"י (קע"ג א' ד"ה ונראה, ב' ד"ה ודע) דדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' א') כדעת הרי"ף דטרשא דר"פ אסורה, וכ"ש דטרשא דר"נ אסורה.

דברי ספר התרומות דלהלכה לר"ח אם לא אמר מעכשיו כלל מותר

1. והוסיף בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ותחילה) דלהלכה לדעת ר"ח אם לא אמר לו מעכשיו כלל, אלא אמר בסתם שיתן כפי השער שלאח"ז מותר, מסברת "חיטי דקדחי באכלבאי".

# ביאור הרמב"ן בשם אחרים בדעת הגאונים

ביאור הרמב"ן בשם אחרים דלר"פ אומר כשער של עכשיו ולר"נ אינו קוצץ כלל

1. כתבו הרמב"ן במלחמת בשם אחרים והמאירי בשם י"א דלר"פ חשיב שקצץ דאמר מעכשיו כשער של עכשיו ולאח"ז כשער דאותו הזמן, אבל בטרשא דר"נ ביארו שלא אמר דאם מעכשיו יתן לו כשער של עכשיו, אלא אמר שיתן לו כשער של זמן פלוני שהוא שער היוקר, וביאר הרמב"ן דההיתר הוא מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי".

דברי הרמב"ן בדעת אחרים דלא קיי"ל כר"פ דהתיר לומר כשער של עכשיו

1. וביאר הרמב"ן דלכן לא קיי"ל כר"פ דהתיר לומר כשער של עכשיו, אלא רק כר"נ דלא אמר אם מעכשיו כלל ולא קצץ לא בתחילה ולא בסוף, רק אמר דיתן לאח"ז כשער של אותו הזמן.

ביאור האבנ"ז דהטובה ללוקח שיכול לקנותו עכשיו כשער הזול

1. וביאר האבנ"ז (ר"ו ו') דאף שאומר מעכשיו, סבר ר"פ דמותר כיון שאינו מרויח דהשיכר לא מתקלקל ואינו צריך את המעות, ומה שהוא אומר מעכשיו הוא טובה שעושה ללוקח שיכול לקנותו עכשיו כשער הזול אף שהמוכר יכול למוכרו לאח"ז כשער היוקר [כדביארו הרמב"ן והבעה"מ עי' במה שביאר האבנ"ז בזה (אות ‎י)].

דברי האבנ"ז דא"א להתיר לר"פ מטעם ההיתר לר"נ כיון שאומר מעכשיו

1. והוסיף האבנ"ז דבלא סברת ר"פ שאינו צריך את המעות, א"א להתיר לר"פ מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי" [כמו שביארו האחרים בדעת ר"נ], דכיון שאומר אם מעכשיו ישלם כשער דעכשיו שהוא שער הזול, חשיב אסור חמור כמו סאה בסאה שלא מהני ביה היתר מסברת "חיטי הוא דקדחי באכלבאי", [עיי"ש באבנ"ז (ר"ו ז') במה שהוכיח כן בדין סאה בסאה].

# פלוגתת האחרונים להלכה ביצא השער

דברי הש"ך דאף ביצא השער מותר לומר שיתן כשער דלאח"ז

1. כתב הש"ך (קע"ג ג') דכיון שהב"י (קע"ג ב' ד"ה כתב בעה"ת) הביא את דברי ספר התרומות שכתב בשם ר"ח (אות ‎כט) דכל שאמר אם מעכשיו אסור, ואם לא אמר מעכשיו אלא שיתן לו כפי השער של אותו הזמן בין אם יתייקר ובין אם יוזל מותר אף שהוא זמן היוקר, א"כ מבואר דאף אם עכשיו יצא השער, מ"מ מותר לומר שיתן לו לאח"ז לפי השער של אותו הזמן, בין אם יתייקר ובין אם יוזל, ואף אם הדרך שמתייקר באותו הזמן.

דברי הגרעק"א דההיתר של הש"ך הוא רק לדעת ר"ח ולתוס' אסור דהוא כקצץ

1. אבל הגרעק"א (קע"ג על הש"ך סק"ג) כתב דבתוס' (אות ‎כב) מבואר דלא כהש"ך במה שכתבו דבטרשא דר"פ איירי שקצץ ואמר אם מעכשיו, או דאיירי ביצא השער, ור"פ הרי איירי שאמר שיתן לו לאח"ז לפי השער של אותו הזמן, וא"כ כיון דלהלכה לא קיי"ל כר"פ, א"כ מבואר דביצא השער אסור, ואף שבספר התרומות הביא בשם ר"ח (אות ‎כט) דבר"פ איירי שאמר אם מעכשיו כשער של עכשיו ולכן לא קיי"ל כוותיה, ומשמע דביצא השער ולא אמר מעכשיו מותר, מ"מ בתוס' מבואר דאף ביצא השער אסור.

דברי הגידו"ת דלדעת התוס' אסור ותמה על סה"ת והלבוש

1. וכ"כ בגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה ומסתברא דטרשא) דלדעת התוס' אסור ביצא השער, ותמה על דברי ספר התרומות דמשמע מדבריו דכתב כן לכו"ע, [ועיי"ש במה שרצה לדחוק בדבריו . ועוד תמה בגידו"ת על הלבוש (קע"ג א') דביאר כרש"י ותוס' בטרשא דר"נ, שמותר אף באומר לו לאח"ז בכך וכך, בדבר שאין שומתו ידועה ולא יצא השער, ואח"כ כתב דאם אינו אומר לו בכך וכך, אלא שיתן לו כפי השער של אותו הזמן מותר, אף אם עכשיו יצא השער, והקשה הגידו"ת דלדעת התוס' אסור בכה"ג דחשיב כמפרש אם מעכשיו כשער של עכשיו.

קושית החוו"ד על הש"ך דברמ"א מבואר דאסור לפסק כשער של זמן התשלום

1. והחוו"ד (קע"ג א') הקשה על הש"ך מדברי הרמ"א (קע"ג י"ד) דכתב דמותר לומר ללוקח שישלם כפי השער של הזמן שמקבל את הפירות, אף שעכשיו השער הוא יותר זול, וכתב החוו"ד דמשמע דדוקא אם מקבל לאח"ז את הפירות מותר, אבל אם מקבל עכשיו את הפירות, ולאח"ז משלם אסור לומר שישלם כפי השער של זמן התשלום, וכ"כ הגר"ז (רבית כ"ב) דהיכא דיצא השער אם נוטל את הפירות עכשיו נחלקו הראשונים אם מותר לשלם כשער שלאח"ז, ואם נוטל את הפירות לאח"ז לכו"ע מותר.

תירוץ האבנ"ז דבאופ ן של הרמ"א אם מתיר בזמן התשלום חשיב כאומר אם מעכשיו בפחות

1. ובאבנ"ז (ר"ז ד') תירץ את קושית החוו"ד על הש"ך, דמ"ש הרמ"א דמותר רק בעת שלוקח את הפירות היינו כיון שהתם יכול לשלם מיד כשער של עכשיו ולקחת את הפירות עכשיו, ולכן חשיב כאילו פירש לו אם מעכשיו בפחות כטרשא דר"פ דקיי"ל דאסור, ולכן התיר הרמ"א רק אם משלם בזמן שלוקח את הפירות, [אבל הש"ך איירי דקובע לו זמן לתשלום, ולא אמר אם מעכשיו כלל]. וע"ע במה שתירץ בחדרי דעה (קע"ג על הש"ך סק"ג).

דברי החוו"ד דהאיסור בטרשא דר"פ הוא רק בשער ידוע לזמן מרובה

1. עו"כ החוו"ד (קע"ג ג') דהא דקיי"ל דטרשא דר"פ אסורה דהיינו דוקא כשעכשיו יצא שער ידוע להרבה זמן, אבל שער שדרכו להשתנות או שאינו נמשך לזמן מרובה, מותר לומר שיתן לו לאח"ז לפי השער של אותו הזמן אף אם הוא שער היוקר, והוסיף החוו"ד דכן מבואר בב"י (קע"ג ב' ד"ה וכתב הרשב"א) בשם הרשב"א בתשו' (ג' רכ"ה).

# דעת הבעה"מ

ביאור הבעה"מ דאומר מעכשיו כשער הזול ולאח"ז כשער היוקר

1. כתב הבעה"מ (לו. מדפי הרי"ף) דטרשא דר"פ היינו דהמוכר אומר ללוקח שאם ירצה ישלם עכשיו כשער של עכשיו שהוא שער הזול, או שישלם לאח"ז כשער היוקר, וזהו טובה שעושה המוכר עם הלוקח, דיכול המוכר להניח את השיכר אצלו עד זמן היוקר כיון שהשיכר אינו מתקלקל, [ועי' בדברי הרשב"א (אות ‎י) ובמה שביאר האבנ"ז בחילוק שבין הרשב"א לבעה"מ]. ובטרשא דר"נ ביאר הבעה"מ דאינו אומר לו אם מעכשיו, אלא רק אומר שיתן לו לאח"ז ביותק משוויו.

דברי ספר התרומות בדעת הבעה"מ דהא דלא קיי"ל כר"פ כיון שקצץ מעכשיו

1. והוסיף הבעה"מ דקיי"ל כר"נ ולא קיי"ל כר"פ, וביאר בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל' ד"ה גם) דהא פסק הבעה"מ כר"נ הוא כיון שלא קצץ, ולא פסק כר"פ כיון שקצץ, והוסיף בספר התרומות דמבואר מדברי הבעה"מ[[107]](#footnote-107) דכל שאמר מעכשיו אסור אף היכא שלא יצא השער ואין שומתו ידועה, וביצא השער אסור אף בלא קצץ דהוא נראה כאגר נטר.

דברי הרמב"ן בדעת הבעה"מ דמותר לר"פ לומר לאח"ז בכך וכך

1. כתב הרמב"ן במלחמת (לו. מדפי הרי"ף) דמבואר בדברי הבעה"מ דלר"פ קצץ לאח"ז בכך וכך, ואפ"ה ס"ל לר"פ דמותר כיון שלא אמר אם מעכשיו בפחות, ואינו מרויח בהמתנת המעות, וכן ביאר הריב"ש (אות ‎יח) בדעת רש"י, [אמנם הרמב"ן בחי' כתב דלכו"ע לר"פ נותן רק כפי השער ולא בכך וכך].

# קושיות הראב"ד והרמב"ן על הבעה"מ

קושית הראב"ד דאמאי הוצרך ר"פ לומר מעכשיו דהוא חשש איסור

1. הראב"ד (בהשג' על בעה"מ הובא בשיטמ"ק) הקשה על הבעה"מ דאמאי הוצרך ר"פ לקצוץ ולומר אם מעכשיו כשער של עכשיו, הא יכול למכור בהיתר בלא גמור, ולומר רק כשער שלאח"ז [כר"נ], ולא לומר מעכשיו בפחות, ולמה הוצרך ר"פ לקצוץ שיש בזה חשש איסור.

קושית הרבמ"ן דבמתני' אסור לומר בשער היוקר בכך וכך בקרקע שאין בה פסידא ואיירי בכל אדם

1. והקשה הרמב"ן במלחמת על הבעה"מ דאי מותר לר"פ לומר לאח"ז בכך וכך, א"כ אמאי אסרה המשנה באומר לאח"ז בכך וכך , הא איירי בקרקע שאינה נפסדת, ואפשר להתיר מסברת ר"פ, ומשמע דהמשנה איירי בכל אדם אף בעשיר גדול שאינו צריך למעות כלל, וכיון דתני במשנה דלאח"ז היינו לגורן, א"כ מבואר דפסק כזמן היוקר כטרשא דר"פ, דהא הגורן הוא זמן היוקר כדאיתא בב"ק (ז:) דברוב השנים הקרקעות יקרות בשעת הגורן.

דברי הרמב"ן דאף אי נימא דבמתני' אי"ז חשיב שער היוקר מ"מ צריך להתיר לדברי הבעה"מ

1. והוסיף הרמב"ן במלחמת להקשות דאף אי נימא דרק במעט שנים מתייקר וא"כ אי"ז נחשב שפוסק כשער היוקר, ג"כ היה למשנה להתיר, כיון דיתכן שיתייקר ויהיה שווה כמו י"ב במו שפסק, ומהא דתני במתני' שדה ולא חצר כמו ברישא, משמע דבאה המשנה לחדש דיש איסור בקרקע.

קושית הרמב"ן דבמתני' משמע דבכך שווי אסור לקצוץ בכך וכך

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמת דבמשנה תני בסתמא, וא"כ אף אם מעכשיו שוה י"ב אסור אף שאינו מייקר כלל לאח"ז, דתני בסתמא דבין בשווה י' כמו שקצץ לתת מעכשיו, ובין בשווה י"ב אסור כמו שקצץ לתת לאח"ז אסור.

דברי הרמב"ן דמשמעות הלשון טרשא שלא אמר בכך וכך

1. והוסיף הרמב"ן במלחמת דכן מבואר בלשון "טרשא" דהוא רבית שאינה נשמעת, דהיינו שלא קצץ עמו כלל, וכן הוא הביאור בג' הטרשות שבגמ', ואי באחת קצץ ובאחת לא קצץ היה לגמ' לבאר כן להדיא.

דברי הרמב"ן דמבואר בירושלמי דטרשא אסורה אף שלא קצץ כלום

1. והוסיף הרמב"ן במלחמת דכיון דאמרינן בגמ' דקיי"ל כרב חמא ולא כר"פ, מבואר כדברי הרי"ף דלא קיי"ל כר"נ דהוא מיקל יותר מר"פ, והביא הרמב"ן ראיה מדברי הירושלמי (פ"ה ה"ו – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎א) דמבואר דלהלכה טרשא דר"נ אסורה, דרבי חייא רצה למכור כיתנא לאח"ז בזמן היוקר, ואמרו לו החמרים שישלמו לו לפי הזמן שרוצה למכור שהוא זמן היוקר, וא"ל רבי לרבי חייא דאסור, ומבואר דאף שלא קצץ כלום אסר רבי לרבי חייא.

# ביאור הריטב"א דר"פ בא להתיר רק בשיכר שלו

ביאור הריטב"א דההיתר הוא דהלוקחות מרויחים את ההפרש

1. הריטב"א (ד"ה אר"פ) ביאר את ההיתר לר"פ, דסבר ר"פ שהשיכר שלו היה שווה יותר לאח"ז, וכיון שאומר ללוקח שיכול לשלם עכשיו כשער של עכשיו, אף שדעתו הייתה להשאיר את השיכר ברשותו עד לזמן היוקר, כיון שאינו מתקלקל. א"כ הלקוחות שקונים ממנו עכשיו מרויחים את ההפרש, דמוכרים בשעת היוקר ומהמעות האלו עצמם, שמקבלים על השיכר בשעת היוקר הם פורעים לו.

ביאור הריטב"א בטובה שעשה ר"פ עם הלוקחים ובחילוק מטרשא דר"נ

1. ובזה ביאר הריטב"א דכוונת ר"פ שעשה טובה עם הלוקחים, היא דהוא טובה לתגרים האלו שמרווחים על ידו, ואי"ז אגר נטר כלל. ולכן טרשא דר"פ עדיפא מטרשא דר"נ, דר"נ איירי בשאר סחורות שאין דרך להניחם עד לאח"ז, וצריך המוכר למכור עכשיו בזול, ומרויח במה שקוצץ עם הלוקח בשער היוקר.

ביאור הריטב"א בדחית רב ששת דאזלינן בתר הלוקח ור"פ חמור מר"נ

1. ובקושית רב ששת על ר"פ ביאר הריטב"א דכיון שאם היה ללוקח מעות היה קונה עכשיו כשער הזול, א"כ לא אזלינן בתר המוכר שאינו מרויח אלא בתר הלוקח שיש בזה רבית, וא"כ להלכה ר"פ חמור יותר מר"נ, וכתב הריטב"א דכן משמע מפשט הגמ', והביא דכן דעת רבו.

דברי הריטב"א בשם י"א דר"פ חמור דא"א למוכר את השיכר עכשיו כשער היוקר כלל

1. ועוד הביא הריטב"א די"א דר"נ חמור מר"פ, דאת השיכר של ר"פ א"א למכור עכשיו בשום מקום כשער היוקר שמכר להם ר"פ, ואילו לר"נ דאיירי בשאר סחורות, דאף שבמקום הזה הם נמכרים בזול, מ"מ יש מקומות שהם נמכרים ביוקר, ויכול לקחתם לשם ולמוכרם לפני שיתקלקלו.

דחית הריטב"א לביאור רה"ג דפסק כר"נ

1. ובתחילת דבריו הביא הריטב"א (ד"ה ורבינו האי) את דברי רה"ג דפסק כר"נ, ודחה הריטב"א וכתב דלא קיי"ל כר"נ, דכיון דלא קיי"ל כר"פ, וכיון דר"פ אמר טרשא דידי "ודאי" שרי, ומבואר דר"פ מחמיר יותר מר"נ, א"כ ממילא לא קיי"ל כר"נ, והא דאמרינן בגמ' דאין הלכה כר"פ, הביאור הוא דאפילו מי שמסתפק אי קיי"ל כר"נ או לא, מודה דלא קיי"ל כר"פ, וממילא לא קיי"ל כר"נ.

# ביאור תשו' הרשב"א דר"פ התיר בשיכר שלו שהוא יקר

דברי הרשב"א בתשו' דהמנהג להתיר בטרשא דר"נ ולא בר"פ דחשיב כקצץ בתחילה וסוף

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ח פ"ד ד"ה אבל) בביאורו השני דאף שהפשטות היא דלא קיי"ל לא כר"נ ולא כר"פ דר"נ מקיל יותר מר"פ [כדביאר בביאורו הראשון (עי' אות ‎יד)], מ"מ כיון שהמנהג להתיר בטרשא דר"נ ואף לפסוק יותר מהשער שלאח"ז, יש ליישב דאף דלא קיי"ל כר"פ מ"מ קיי"ל כר"נ, דר"פ חשיב כקצץ בתחילה ובסוף.

ביאור הרשב"א בתשו' דהשיכר ממהר להתקלקל ונמכר בזול ולאח"ז השיכר משובח ונמכר ביוקר

1. וביאר הרשב"א בתשו' דהטעם שעכשיו יצא השער עכשיו בזול, הוא כיון דהבעלים ממהרין למוכרו שלא יתקלקל, והטעם דלאח"ז השער הוא ביוקר, זהו כיון דאותו המיעוט שלא התקלקל אף שעבר זמן הוא שיכר מובחר ונמכר ביוקר, וכיון שיש לו שער בתחילה ושער לאח"ז חשיב כקצץ בתחילה ובסוף, כמו במשנה דע"י שיצא השער בתחילה ובסוף חשיב כקצץ.

דברי הרשב"א בתשו' דהשיכר של ר"פ היה שווה עכשיו כמו שיכר בשעת היוקר

1. ובסברת ר"פ ביאר הרשב"א בתשו' (ח"ח פ"ד ד"ה אבל) דאף ששאר בנ"א ממהרין למכור שלא יתקלקל השיכר שלהם ולכן הוא זול, אמר ר"פ דהשיכר שלו אינו מתקלקל, ולכן ס"ל דמותר לו למכור עכשיו כמו השער של זמן היוקר.

ביאור הרשב"א בתשו' בדברי ר"פ טרשא "דידי"

1. וביאר הרשב"א בתשו' דמה שאמר ר"פ טרשא דידי "ודאי" שרי אמר כן על תירוץ ר"נ על המשנה, דמתני' איירי בקצץ, וע"ז אמר ר"פ דאף שבקצץ אסור מ"מ הטרשא שלו מותרת כיון שאח"ז שווה יותר והשיכר שלו לא מתקלקל, ואינו צריך למהר למוכרו בזול.



ביאורי ראשי הישיבות

דברי הקה"י דא"א לומר דההיתר לר"פ הוא מחמת שאינו מרויח מהרבית

1. בביאור סברת ר"פ "שכראי לא פסיד וזוזי לא צריכנא" כתב **הקה"י** (ב"ק סי' ה' ב' ד"ה ונלענ"ד) דא"א לומר דכוונת ר"פ לומר דטרשא דידיה מותרת אף שיש כאן רבית, כיון שהוא עצמו אינו נהנה מהמתנת המעות ומהריוח, דא"כ יהיה מותר לקחת רבית באופן שיכול בלא"ה להרויח את הרבית, כגון שיש לו נכרים שרוצים ללוות ברבית, דפשיטא דרבית אסורה אף שאינו מרויח ממנה.

ב יאור הקה"י דלגבי ר"פ היה השיכר שווה כיוקרא דלקמיה

1. אלא ביאר **הקה"י** דכוונת ר"פ לומר דכיון שהוא יכול להמתין עד לזמן היוקר, א"כ אף שעכשיו אינו שוה כשער היוקר מ"מ לגבי ר"פ עצמו חשיב ששווה כיוקרא דלקמיה, וא"כ מה שהלוקח מתחייב לשלם כשעת היוקר אי"ז רבית כלל, אלא דכך הוא שוה אצל המוכר.

ביאור הקה"י בדחית רב ששת דלגבי הלוקח שווה השיכר כשער הזול

1. ובקושית רב ששת ביאר **הקה"י** דאף שלגבי המוכר השווי הוא כשער היוקר, מ"מ הלקוחות מקבלים פחות ממה שהם משלמים לאח"ז, דהרי ללוקחים השיכר שווה עכשיו כפי השער שבשוק שהוא שער הזול, ומה שהם מסכימים לשלם יותר הוא מחמת שכר המתנת המעות.

ביאור החזון יחזקאל דההיתר לר"פ הוא מסברת "מאי אהנית"

1. **ובחזון יחזקאל** (תוספתא פ"ו ה"א ד"ה ובהנחה) ביאר את סברת ר"פ דס"ל דהוא יכול לומר ללוקח את סברת "שקילא טיבותיך ושדייא אחיזרי מאי אהנית לי", כיון שאינו מרויח מהמתנת המעות.

ביאור החזון יחזקאל בדחית רב ששת דאף שאי"ז תרבית יש כן נשך

1. ובביאור קושית רב ששת כתב **החזון יחזקאל** דאמר לו רב ששת דאף שלגבי המוכר אין ריוח בהמתנת המעות, ואי"ז תרבית דאין ממונו מתרבה, מ"מ הלוקחים מתחסרים בזה שמשלמים כיוקרא דלקמיה, ולא כשער של עכשיו שהוא שער הזול, והוא נשך דממונם מתחסר, ובכדי שלא יהיה אבק רבית צריך שלא יהיה לא תרבית ולא נשך.

דברי החזון יחזקאל דכן מבואר בריטב"א [ישנים]

1. וכתב **החזון יחזקאל** דכן מבואר להדיא בדברי **הריטב"א [ישנים]** (עב: ד"ה אר"נ) דכתב בשם **הראב"ד** דכתב דר"פ סבר דכיון שאין לו ריוח מסברת "מאי אהנית לי מותר, ודחאו רב ששת שצריך היתר גם לגבי הלוקח, [וע"ע **בפרי יצחק** (ח"ב מ"ו ד"ה והנה באמת) במה שביאר בדברי הריטב"א ישנים].

סימן י"ח

בענין טרשא דרב חמא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

שיטת רש"י דרב חמא קיבל אחריות בהליכה

1. ביאור רש"י בטרשא דרב חמא
2. דברי רש"י דע"י קבלת האחריות של המוכר אינה נעשית מלוה עד המכירה ולכן אי"ז רבית
3. דברי ספר התרומות דלשון הגמ' שהוא ברשות מוכר משמע כרש"י
4. קושית ספר התרומות דלרש"י אינם לקוחות אלא שלוחים
5. ביאור המאירי דרק בשעת המכירה הם לווים
6. דברי החוו"ד דההיתר הוא רק בדרך מקח כרב חמא דהוא מכירה ולא בהלואה
7. ביאור הרשב"א בתשו' דניחא להו לשלם ביוקר מחמת דנקטי להו שוקא

קושית הבעה"מ על רש"י מהמוליך חבילה

1. קושית הבעה"מ דבברייתא דחבילה מבואר דאחריות מתירה ומה חידש רב חמא
2. ביאור הרמב"ן במחלמת דבחביה אינו קוצץ בכך וכך וחשיב כהלואה ומותר ע"י שירוויח
3. ביאור הרמב"ן במלחמת דברב חמא חשיבי כשלוחיו ואינם מרווחים וטירחתם נראית כרבית
4. ביאור הרמב"ן במלחמת דלרש"י ההיתר בטירחתם הוא ע"י דנקטי להו שוקא
5. תירוץ המאירי דבחבילה חשיב כמכר דהתחיל להוליכה בעצמו
6. תירוץ התוס' והרשב"א והרא"ש דבחבילה משלם להם שכר טירחא והוי ברשות לגמרי

ביאור התוס' דע"י דנקטי שוקא טירחתם אינה רבית

1. קושית התור"פ דלרש"י אמאי אמר רב חמא דנקטי להוא שוקא
2. ביאור התוס' והתוס' רא"ש דיש ברב חמא איסור נוסף דמה שטורחים בשבילו הוא רבית מוקדמת
3. ביאור התוס' והתוס' הרא"ש דע"י דנקטי להו שוקא חשיב דטורחים בשבילם
4. דברי התור"פ דלרש"י אף שההיתר בהליכה ע"י האחריות יש רבית מוקדמת בחזרה ע"י טיחרתם
5. ביאור התור"פ דלרש"י ההיתר בחזרה הוא מחמת דנטקי להו שוקא
6. ביאור הב"ח בתוס' וברא"ש דבחזרתן נקטי שוקא בסחורה שלהם שאינה של רב חמא

דעת הסוברים שא"צ לשלם שכר טירחתם

1. דעת הריטב"א והמ"מ בשם י"א דהטירחא אינה רבית דניחא ליה שיראה כסוחר
2. דברי האו"ז דמותר אף בלא נקטי שוקא דאחריות המוכר מתירה לגמרי
3. דברי הב"י דהאו"ז ס"ל דא"צ לשלם על הטירחא

פלוגתת הב"י והב"ח בהיתר רבית כשאינו מתנה

1. דברי הב"י דלדעת המ"מ והאו"ז נקטי להו שוקא הוא רק לרבותא
2. תירוץ הב"י על קושית התוס' דכל שלא התנה אי"ז רבית מוקדמת
3. תירוץ הב"ח דבחבילה המוכר עצמו יכול לטרוח ולכן אי"ז רבית מוקדמת
4. ביאור הגידו"ת לדעת הבעה"מ דבחבילה שהאחריות על המוכר א"צ לשלם טירחתם
5. קושית הגידו"ת על האו"ז דמשמע דביאר כרש"י

ביאור הט"ז דבכוונתו לצורך עצמו אי"ז רבית

1. תירוץ הט"ז דבטורח להנאת עצמו אין איסור רבית
2. דברי הט"ז דדמי למלוה חפץ ע"מ שימכרנו ויחזיר כך וכך דטורח בשבילו
3. ביאור החוו"ד דכוונת הט"ז דהלוקח טורח בכדי שיהיו לו מעות להלוותו
4. דברי הנתיה"מ דהלוקח טורח לעצמו ולא למוכר ואם לא הלוהו א"צ לשלם ודלא כקצוה"ח
5. דברי המשובב דכוונת הט"ז דטורח לצורך המוכר ומותר כיון דגם הוא נהנה
6. דברי הט"ז דלהלכה א"צ לשלם כל שכרו

דברי ההג' אשר"י בהיתר בשעת חזרתם

1. דברי ההג' אשר"י דבחזרתם נקטי להו שוקא
2. ביאור הב"י והט"ז דבחזרה האחריות עליהם וההיתר ע"י דנקטי להו שוקא
3. קושית הגידו"ת על ההג"א דבחזרה א"צ שהאחריות תהיה על המוכר
4. ביאור הגידו"ת דלהג"א נקטי שוקא אינו מתיר בלא אחריות המוכר מחמת שטרחו

ביאור דברי הטור דהשמיט דנקטי להו שוקא

1. ביאור הב"י בדעת הטור דסגי בנקטי שוקא או שבקי מיכסא להתיר
2. ביאור הב"ח בדעת הטור דשבקי מיכסא הוא רווח קטן ואפ"ה סגי בו להתיר

ביאור המאירי

1. דברי המאירי דמותר לפסוק שימכור במקום היוקר ומוכר מיד במקום הזול ואי"ז הערמה
2. ביאור המאירי דכיון שניכר שיש להם רווח ששמו של רב חמא על הסחורה אי"ז הערמה

שיטת הבעה"מ וספר התרומות והראב"ד

1. דברי הבעה"מ דהאחריות על הלוקח וההיתר ע"י ששמו של רב חמא על הסחורה
2. דברי סה"ת דגרסינן בגמ' דלקרו ברשותי והיינו ששמו נקרא עליה
3. דברי הראב"ד כבעה"מ וההיתר הוא דלא נוטלים מהם מכס במה שקונים לעצמם
4. ביאור המאירי דבכל אופן שיש להם רווח ששמו נקרא עליה מותר
5. דברי הגידו"ת דלבעה"מ ולסה"ת סגי באחריות על המוכר או דנקטי שוקא בכדי להתיר

ביאור התור"פ כבעה"מ דההיתר מחמת דנקטי שוקא

1. דברי התור"פ דהאחריות על הלוקחים ונגמר המקח מיד וכיון שמרוויחים מותר לשלם ביוקר
2. ביאור התור"פ דאף שיש רבית היא מותרת דהרווח בא ע"י בעל המעות
3. ביאור הריטב"א בתור"פ דהוא טובה ללוקחים שירצו לסחור עמהם ואין היוקר מחמת אגר נטר
4. ביאור נוסף בריטב"א דלתור"פ מחמת דנקטי להו שוקא הם מקבלים אחריות ולא באגר נטר

דברי התרומות דאין לומר כתוס' דהטירחא נראית כרבית

1. דברי סה"ת דע"י דנקטי להו שוקא הטירחא ד סגי באחריות להתירה
2. דברי הגידו"ת דלביאור התוס' מיושבת קושית סה"ת
3. דברי הגידו"ת דאף לתוס' קשה דבקבלת אחריות פשיטא דמותר ומה חידש רב חמא
4. דברי הגידו"ת בדעת התוס' דקמ"ל רב חמא שא"צ לשלם להם את כל שכר טירחתם

קושיות הרמב"ן על הבעה"מ

1. קושית הרמב"ן דנקטי להו שוקא אינו מתיר רבית שמשלמים יותר ממה שמרווחים
2. קושית הרמב"ן דלדברי הבעה"מ לא היה לרב חמא לומר שהסחורה ברשותו

ביאור הבה"ג דהנדון ברב חמא לענין יוקרא וזולא

1. דברי הבה"ג דהסחורה ברשותו לענין יוקרא וזולא
2. ביאור הבן אריה דסובר הבה"ג כבעה"מ וההיתר באחריות המוכר כיון דניחא להו שתהיה ברשותו

ביאור הרמב"ן בשם רה"ג

1. ביאור רה"ג דכשיש ודאי רווח ללוקחים שמוכרים מעט מעט מותר

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# שיטת רש"י דרב חמא קיבל אחריות בהליכה

ביאור רש"י בטרשא דרב חמא

1. כתב רש"י (ד"ה אמר רב חמא) דטרשא דרב חמא היינו שמוכר סחורה במקום הזול כשער של מקום היוקר, והלוקחים היו לוקחים את הסחורה למקום היוקר ומוכרים שם ורק אח"כ הם משלמים, והלוקחות מרויחים במה שמוכרים במקום היוקר יותר ממה שמשלמים לרב חמא.

דברי רש"י דע"י קבלת האחריות של המוכר אינה נעשית מלוה עד המכירה ולכן אי"ז רבית

1. ובטעם ההיתר ביאר רש"י דכיון שהאחריות על הסחורה בהליכתם למקום היוקר הוא על המוכר, לכן חשיב שהסחורה אינה שלהם אלא המוכר מלוה להם את הסחורה עד שישלמו לו, ואחר שהם מוכרים את הסחורה, נעשים המעות כמלוה, והן קונים בהם סחורה והאחריות בחזרתם על הסחורה שקנו היא עליהם, וכיון דאינה מלוה עד שמוכרים את הסחורה, מה שמוכרים ביוקר אינו רבית.[[108]](#footnote-108)

דברי ספר התרומות דלשון הגמ' שהוא ברשות מוכר משמע כרש"י

1. וכתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ב) דלשון הגמ' "דניחא להו דליקו ברשותי", משמע כרש"י דרב חמא קיבל ע"ע אחריות בהליכתן, [וע"ע (אות ‎מג) במ"ש בסה"ת דאי"ז הגירסא בגמ', ויעוי' עוד בדברי הבה"ג (אות ‎נז)].

קושית ספר התרומות דלרש"י אינם לקוחות אלא שלוחים

1. אך הקשה בספר התרומות דלרש"י שההיתר הוא מחמת שהאחריות על המוכר, פשיטא דמותר דהלוקחים הם שלוחים בעלמא, [והיינו דעד שהם מוכרים את הסחורה לא חייל המקח כלל ואין להם שם לוקחים אלא שלוחים בעלמא], ועי' במ"ש הרמב"ן במלחמת (אות ‎יא).

ביאור המאירי דרק בשעת המכירה הם לווים

1. והמאירי (ד"ה יש דרך אחרת) ביאר את דעת רש"י דכיון שהאחריות בהליכה היא על המוכר, אינם נחשבים כלווים עד לאחר שימכרו את הסחורה במקום היוקר, ובשעת המכירה כשמקבלים מעות על הסחורה נעשים לווים, וכדמשמע בלשון רש"י.

דברי החוו"ד דההיתר הוא רק בדרך מקח כרב חמא דהוא מכירה ולא בהלואה

1. וכן ביאר החוו"ד (קס"ז ב') דבטרשא דרב חמא אי"ז נחשב הלואה כלל, אלא הוא מקח גמור, ומוכר את החפץ ביותר מהשווי, ולכן שייך בזה היתר דהלוקח טורח בכדי שיהיו למוכר מעות להלוות לו, [והיינו דאינם שלוחים כסה"ת אלא לוקחים], אבל בדרך הלואה הוא רבית קצוצה ואסור, [עיי"ש במה שדחה את דעת הסוברים ללמוד מרב חמא היתר לענין עיסקא, דהתם הוא הלואה, ורב חמא לא התיר בהלואה].

ביאור הרשב"א בתשו' דניחא להו לשלם ביוקר מחמת דנקטי להו שוקא

1. והרשב"א בתשו' (ח"ז תק"ד) כתב כרש"י דהאחריות היא על רב חמא, וביאר הרשב"א דטעם ההיתר הוא מחמת דנקטי להו שוקא, ולכן אף אם היה להם מעות לשלם לרב חמא מיד, מ"מ ניחא להו לשלם ביוקר, דלא ימצאו מי שיתן להם את הרויח שינקטו להם שוקא, ולכן אי"ז אבק רבית במה שמשלמים לו יותר.

# קושית הבעה"מ על רש"י מהמוליך חבילה

קושית הבעה"מ דבברייתא דחבילה מבואר דאחריות מתירה ומה חידש רב חמא

1. והקשה הבעה"מ (לו: מדפי הרי"ף) דאי האחריות היא על המוכר, למה הוצרך רב חמא לומר דניחא להו שהסחורה ברשותו מחמת דנקטי להו שוקא, הא אף בלא זה מותר כדאיתא לקמן (עג.) דהמוליך חבילה ממקום למקום ברשות מוכר מותר.

ביאור הרמב"ן במחלמת דבחביה אינו קוצץ בכך וכך וחשיב כהלואה ומותר ע"י שירוויח

1. ותירץ הרמב"ן במלחמת (לו: מדפי הרי"ף) דבמוליך חבילה איירי שאינו קוצץ עמו בכך וכך, אלא אומר לו שישלם לפי השער של מקום היוקר, ואם יצליח למכור ביותר מהשער הרווח הוא ללוקח, ולכן בחבילה חשיב שהיא כהלואה עד למקום היוקר, ומה שטורח בה להוליכה למקום היוקר, מקבל תמורת זה את הרווח שירויח יותר מהשער, ואף שיתכן שלא ירויח מ"מ כדאי לו לטרוח אולי ירויח.

ביאור הרמב"ן במלחמת דברב חמא חשיבי כשלוחיו ואינם מרווחים וטירחתם נראית כרבית

1. אבל בטרשא דרב חמא ביאר הרמב"ן במלחמת דהלוקחים חשיבי כשלוחיו של רב חמא, וכל רווח שמרויחים במקום היוקר הוא של רב חמא, ואין מקבלים יותר על מה שטורחים להוליכה למקום היוקר, ולכן הוא מיחזי כרבית, ודמי לאומר לחבירו עשה עמי מלאכה ותמורת זה אתן לך הלואה דאסור, ודמי למתני' (סח.) דאין מושיבין חנוני למחצית השכר, אא"כ נותן לו שכר כפועל.

ביאור הרמב"ן במלחמת דלרש"י ההיתר בטירחתם הוא ע"י דנקטי להו שוקא

1. אלא כתב הרמב"ן במלחמת (לז. מדפי הרי"ף) דלדעת רש"י ההיתר ברב חמא הוא דהם טורחים בשבילו מחמת דשבקי להו מכסא, דהיינו דכיון שהם אומרים שהם שלוחי רב חמא, אינם צריכים לשלם מכס על עצמם, וגם כשהם חוזרים אינם צריכים לשלם מכס על הסחורה שקנו, וכן דנקטי להו שוקא בין בהליכתם ובין בחזרתם מחמת שהם שלוחי רב חמא, ולכן מותר.

תירוץ המאירי דבחבילה חשיב כמכר דהתחיל להוליכה בעצמו

1. וכעין דברי הרמב"ן בדברי רב חמא כ"כ המאירי (ד"ה יש דרך אחרת) בשם גדולי הצרפתים, ובמוליך חבילה כתב המאירי דא"צ את ההיתר דנקטי להו שוקא, כיון שהחבילה היא שלו וטורח בשביל עצמו, ואף שבאמצע הדרך מכרה לאחר, מ"מ כיון שהתחיל להוליכה בדרך בעצמו חשיב כמוכר בשעה שמוסרה ללוקח, אך דחה המאירי דאין דבריהם נראין.

תירוץ התוס' והרשב"א והרא"ש דבחבילה משלם להם שכר טירחא והוי ברשות לגמרי

1. והתוס' לקמן (עג. ד"ה ברשות) והרשב"א (ד"ה טרשא דרב חמא) והרא"ש (סי' כ"ב) תירצו דבמוליך חבילה החבילה היא לגמרי ברשות המוכר, והמוכר משלם להם שכר על טירחתם בהולכת החבילה, ונותן להם מזונות[[109]](#footnote-109), ועי"ז לא חשיבא טירחתם כרבית מוקדמת [כדביארו התוס' בסוגיין (אות ‎טו)]. אבל ברב חמא איירי שאינו משלם להם על טירחתם והוצאת מזונותם בדרך, ולכן הוצרך לטעם דנקטי להו שוקא[[110]](#footnote-110).

# ביאור התוס' דע"י דנקטי שוקא טירחתם אינה רבית

קושית התור"פ דלרש"י אמאי אמר רב חמא דנקטי להוא שוקא

1. בתור"פ (ד"ה אמר רב חמא) [הובא גם בריטב"א ובשיטמ"ק] הקשה על רש"י דכיון שהאחריות בהליכה היא על רב חמא וזהו טעם ההיתר, א"כ למה הוצרך רב חמא לומר דניחא להו דנקטי להו שוקא, הרי פשיטא שאין בזה רבית דהם כשלוחיו לגמרי, [ועי' ברמב"ן במלחמת (אות ‎י)].

ביאור התוס' והתוס' רא"ש דיש ברב חמא איסור נוסף דמה שטורחים בשבילו הוא רבית מוקדמת

1. וביארו התוס' (ד"ה נקטי) והתוס' הרא"ש (ד"ה אמר רב חמא) [בתוס' הרא"ש ביתר ביאור] דהא דהוצרך רב חמא לומר דנקטי להו שוקא, הוא כיון דלא סגי במה שהאחריות על המוכר בהליכתן בכדי להתיר, דהא הם טורחים בשביל רב חמא להוליך לו את הסחורה למקום היוקר ולמוכרה לו, ועושין כן מחמת שמלוה להם את המעות בחזרתן, והוי רבית מוקדמת.

ביאור התוס' והתוס' הרא"ש דע"י דנקטי להו שוקא חשיב דטורחים בשבילם

1. וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דלכן אמר רב חמא דניחא להו דנקטי להו שוקא אף כשהם חוזרים ומוכרים את הסחורה שלהם, א"כ הם טורחים מחמת הרווח שיש להם עצמם ע"י דנקטי להו שוקא ואי"ז רבית מוקדמת. וביאר הגר"א (בהג' על התוס') דכוונת התוס' [כרש"י] דההיתר ברב חמא הוא מחמת שהאחריות בהליכה היא על המוכר, [והיינו דהא דנקטי להו שוקא הוא היתר נוסף לענין רבית מוקדמת, אך אינו עיקר ההיתר כבעה"מ].

דברי התור"פ דלרש"י אף שההיתר בהליכה ע"י האחריות יש רבית מוקדמת בחזרה ע"י טיחרתם

1. וכן מבואר להדיא בתור"פ (סוד"ה אמר רב חמא) [הובא גם בריטב"א ובשיטמ"ק] בביאורו בדעת רש"י דכתב דלא סגי להתיר במה שהאחריות בהליכה היא על רב חמא, כיון דאחר שמכרו את הסחורה במקום היוקר, נותן להם רב חמא את המעות בהלואה שיסחרו בהם באותו מקום וירויחו עי"ז לעצמם, וא"כ מה שהם טורחים להוליך למקום היוקר ולמכור בשבילו הוא רבית מוקדמת.

ביאור התור"פ דלרש"י ההיתר בחזרה הוא מחמת דנטקי להו שוקא

1. ולכך ביאר התור"פ (סוד"ה אמר רב חמא) [הובא גם בריטב"א ובשיטמ"ק] בדעת רש"י דע"י דנקטי להו שוקא, חשיב שרב חמא נותן להם דבר ששווה כמו הטירחא שלהם, דכיון שבכל מקום שהולכים בהליכה ובחזרה שבקי להו מיכסא ונקטי להו שוקא בכל הסחורות אף שהם קונים לעצמם, כיון שיצא עליהם שם שמוליכין את הסחורה של רב חמא, וממילא לא חשיבא הטירחא שלהם כרבית מוקדמת[[111]](#footnote-111).

ביאור הב"ח בתוס' וברא"ש דבחזרתן נקטי שוקא בסחורה שלהם שאינה של רב חמא

1. וכתב הב"ח (קע"ג י"ד ד"ה ומ"ש ואם) דהא דכתבו התוס' והרא"ש דבחזרתן נקטי להו שוקא, כוונתם דבהליכתן שהאחריות על רב חמא ונקטו להו שוקא בשביל סחורתו, אבל בחזרתן שהסחורה לא הייתה של רב חמא, מ"מ נקטו להם שוקא בשבילו, וזו ההנאה שלהם ובשביל זה טרחו.

# דעת הסוברים שא"צ לשלם שכר טירחתם

דעת הריטב"א והמ"מ בשם י"א דהטירחא אינה רבית דניחא ליה שיראה כסוחר

1. והריטב"א (עג. ד"ה ברשות) בשם רבו דחה את דברי התוס', וכתב דאף שאינו נותן להם את שכר טירחתם בהליכה מותר, ואי"ז רבית מוקדמת דיון שהוא דרך מקח, דאף אם היה ללוקח מעות לשלם מיד ניחא לו לטרוח ולהוליכה למקום היוקר, דעי"ז הוא נראה כסוחר, וטירחתו היא בשביל שירויח עי"ז אח"כ ואינו מחמת האגר נטר, וכ"כ המ"מ (מלוה ולוה ט' ט') בשם קצת מפרשים.

דברי האו"ז דמותר אף בלא נקטי שוקא דאחריות המוכר מתירה לגמרי

1. כתב המרדכי (שי"ט) בשם האו"ז (קפ"ד) דלהלכה טרשא דרב חמא מותרת, אף היכא דלא נקטי ליה שוקא, וכדמוכח מהגמ' לקמן (עג.) במוליך חבילה דכל שהאחריות על המוכר מותר. וביאר האו"ז דכיון שהוא באחריות המוכר אי"ז הלואה עד שמוכר את הסחורה, ומה שמכר ביוקר חשיב שברשות הבעלים הראשונים מכר, ורק אם האחריות על הלוקח אסור, דמלכתחילה הוא מלוה, ומה שנותן לו יותר משער מקום הזול הוא דמי לרבית.

דברי הב"י דהאו"ז ס"ל דא"צ לשלם על הטירחא

1. וכתב הב"י (קע"ג ט"ו ד"ה מי) דדעת האו"ז כדעת המפרשים שהביא המ"מ (אות ‎כ), דא"צ לשלם להם את שכר הטירחא, [והיינו דכיון דס"ל להאו"ז דקבלת האחריות בהליכה מתירה לגמרי אף בלא דנקטי להו שוקא, א"כ ודאי דס"ל שא"צ לשלם להם על טורחם, ואי"ז רבית מוקדמת].

# פלוגתת הב"י והב"ח בהיתר רבית כשאינו מתנה

דברי הב"י דלדעת המ"מ והאו"ז נקטי להו שוקא הוא רק לרבותא

1. וביאר הב"י (קע"ג ט"ו סוד"ה ואם) דלדעת הסוברים שא"צ לשלם שכר טירחתם, באמת לא הוצרך רב חמא לומר דנקטי להו שוקא, דבלא"ה מותר, כדאיתא בגמ' לקמן (עג.) דבמוליך חבילה כל שהאחריות על המוכר מותר, ולא הוזכר בגמ' שצריך לשלם להם על טירחתם ועל מזונם. אלא רב חמא אמר כן לרבותא, ומדינא מותר אף בלא דנקטי להו שוקא.

תירוץ הב"י על קושית התוס' דכל שלא התנה אי"ז רבית מוקדמת

1. ואת קושית התוס' דטירחתם היא רבית מוקדמת, תירץ הב"י דאף שאינו משלם להם על טירחתם מותר, כיון דרב חמא לא התנה עמהם שילוה להם את המעות שיקבלו עבור הסחורה, אלא הלוקחים מעצמם היו נוטלין אותם ומשמתמשים בהם, וכל שלא התנה אי"ז רבית, וחשיב דטורחים בשבילו במתנה וגמילות חסד.

תירוץ הב"ח דבחבילה המוכר עצמו יכול לטרוח ולכן אי"ז רבית מוקדמת

1. והב"ח (קע"ג י"ד) דחה את תירוץ הב"י דאינו נראה, ותירץ הב"ח דהברייתא דחבילה נקטה אופן זה דמוליך חבילה ממקום למקום בכדי לומר שהמוכר עצמו יכול ללכת למקום היוקר ולמכור, והלוקח ביקש מהמוכר שיתן לו להוליכה למקום היוקר, ויהיה לו הנאה בזה שיוכל להשתמש במעות בשעת חזרתו, דבזה למוכר אין צורך שיטרח הלוקח בעבורו, ולהיפך המוכר עושה טוב עם הלוקח, שמלווה לו עד שיחזור, ולכן א"צ לשלם לו על טרחתו

ביאור הגידו"ת לדעת הבעה"מ דבחבילה שהאחריות על המוכר א"צ לשלם טירחתם

1. והגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ג) כתב דתירוץ הב"י דחוק בלשון הגמ', דמשמע דרב חמא התיר את הטרשא שלו מחמת דהסחורה ברשותו ונקטי להו שוקא. אלא תירץ הגידו"ת [לדעת סה"ת והבעה"מ (אות ‎מב) דברב חמא האחריות על הלוקח], דהא דבחבילה א"צ לשלם להם על טירחתם הוא כיון שהמוכר מקבל ע"ע את האחריות, ובזה דעת ספר התרומות והמ"מ בשם קצת מפרשים שא"צ לשלם להם שכר, אבל ברב חמא איירי [כבעה"מ] דלא קיבל המוכר ע"ע אחריות, ולכן כיון שהאחריות על הלקוחות צריך את ההיתר דנקטי להו שוקא.

קושית הגידו"ת על האו"ז דמשמע דביאר כרש"י

1. אך הקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ד) על האו"ז דאי היכא דהאחריות על המוכר מותר אף בלא הטעם דנקטי להו שוקא, א"כ למה אמר רב חמא דנקטי להו שוקא, וכתב דצריך לדחוק דהאו"ז ביאר [כבעה"מ] דרב חמא לא קיבל ע"ע אחריות, ולכן הוצרך לטעם דנקטי להו שוקא.

# ביאור הט"ז דבכוונתו לצורך עצמו אי"ז רבית

תירוץ הט"ז דבטורח להנאת עצמו אין איסור רבית

1. והט"ז (קע"ג כ"ד) ג"כ דחה את דברי הב"י דאף שלא התנה מעיקרא יש בזה איסור רבית, אלא תירץ הט"ז דבמה שמוליכו למקום היוקר ומוכר שם, לא חשיב שהלוקח טורח בשביל המוכר, דכוונתו להנאת עצמו, כדי שיהיו לו מעות בחזרה ויקנה בהם סחורה, ואף שגם המוכר נהנה מטרחא זו דסחורתו נמכרת במקום היוקר, מ"מ אי"ז אוסר אם יש הנאה גם ללוקח.

דברי הט"ז דדמי למלוה חפץ ע"מ שימכרנו ויחזיר כך וכך דטורח בשבילו

1. וכתב הט"ז דדמי למלוה לחבירו חפץ, ע"מ ששימכרנו וישלם לבעלים בתמורתו כך וכך, אם לא יחזיר את החפץ בעין, והלך הלוה ומכרו ושילם לבעלים כמה שקצץ דפשיטא שאין רבית במה שטרח במכירה דכל טרחתו הייתה בשבילו.

ביאור החוו"ד דכוונת הט"ז דהלוקח טורח בכדי שיהיו לו מעות להלוותו

1. וביאר החוו"ד (קס"ז ב') דכוונת הט"ז להתיר כיון שהוא טורח בכדי שיהיו למלוה מעות וילוה לו אותם, ולכן מותר דהוא טירחא לצורך עצמו. אבל אם בשביל ההלואה הוא עוסק בעיסקא עבור המוכר אסור, אף שגם הוא נהנה מהעיסקא.

דברי הנתיה"מ דהלוקח טורח לעצמו ולא למוכר ואם לא הלוהו א"צ לשלם ודלא כקצוה"ח

1. ובנתיה"מ (קכ"ב ח') הוסיף לבאר דכוונת הט"ז לומר דהלוקח טורח בשביל עצמו כדי שיבואו המעות לידו, ואי"ז טירחא בשביל המוכר אלא בשבילו, ואין המוכר חייב לשלם לו על הטירחא אף אם לא הגיעו המעות לידו, ופליג בזה הנתיה"מ על הקצוה"ח (קכ"ב ד') דכתב דאם לא קיבל הלוקח את המעות, צריך לשלם לו המוכר על מה שטרח.

דברי המשובב דכוונת הט"ז דטורח לצורך המוכר ומותר כיון דגם הוא נהנה

1. ובמשובב נתיבות (קכ"ב ח') דחה את דברי הנתיה"מ וביאר דכוונת הט"ז דהלוקח טורח לטובת ולהנאת המוכר, ואפ"ה אין בזה איסור רבית, כיון שהלוקח טורח גם לטובת עצמו, וממילא אם לא קיבל הלוקח את המעות כפי שפסק עם המוכר, חייב המוכר לשלם לו על מה שטרח בשבילו.

דברי הט"ז דלהלכה א"צ לשלם כל שכרו

1. ועו"כ הט"ז דאף שהב"י הביא בשם הרא"ש שצריך לשלם להם את שכר טרחתם במלואו, מ"מ להלכה כיון שהוא מחלוקת בראשונים אם צריך לשלם שכר טרחתם, לכן סגי בדבר מועט, והוסיף הט"ז דכן משמע בשו"ע (קע"ג ט"ו) דכתב רק שישלם שכר טרחא ולא כתב שישלם הכל.

# דברי ההג' אשר"י בהיתר בשעת חזרתם

דברי ההג' אשר"י דבחזרתם נקטי להו שוקא

1. בהג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"ב) על דברי הרא"ש בשם רש"י דההיתר הוא ע"י שבהליכתן האחריות על המוכר, ובחזרתן האחריות היא עליהם כתב דאף בחזרתם זה היה שכרם, ולכן מותר להם, ובלא"ה אסור.

ביאור הב"י והט"ז דבחזרה האחריות עליהם וההיתר ע"י דנקטי להו שוקא

1. וכתב הב"י באבקת רוכל (סי' ה' ד"ה וכתב עוד) דא"א לומר דכוונת ההג' אשר"י דאף בחזרה האחריות היא על המוכר, דהא אף בלא זה מותר כיון דנקטי להו שוקא, אלא כוונתו דאף בחזרה נקטי להו שוקא, וזה הרווח שלהם, כיון שבהליכה אינם מרוויחים כלום. וכן דעת הט"ז (קע"ג כ"ה) דבחזרתם פוטרים אותם מהמכס, דאי בחזרה אין להם פטור, א"כ אין להם כל הנאה בחזרה ואסור. [אמנם יעוי' ברמב"ן במלחמת (אות **‎י)** דכתב בפירוש דאף בהליכתם נקטי להו שוקא].

קושית הגידו"ת על ההג"א דבחזרה א"צ שהאחריות תהיה על המוכר

1. אבל בגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ג) כתב דמשמע מדברי ההג' אשר"י דאי המוכר מקבל ע"ע אחריות בהליכה ולא בחזרה אסור, והקשה הגידו"ת דאף שאינו מקבל ע"ע אחריות, מ"מ צריך להתירו מחמת דנקטי להו שוקא.

ביאור הגידו"ת דלהג"א נקטי שוקא אינו מתיר בלא אחריות המוכר מחמת שטרחו

1. וכתב הגידו"ת דיתכן דס"ל להג' אשר"י דנקטי להו שוקא אינו נחשב כאילו שילם להם את כל שכרם על טירחתם, ולכן אי"ז מתיר בלא שיקבל ע"ע אחריות בחזרה, אך כתב הגידו"ת דבתוס' מבואר דסגי בקבלת אחריות בהליכה, ובחזרה בהא דנקטי להו שוקא.

# ביאור דברי הטור דהשמיט דנקטי להו שוקא

ביאור הב"י בדעת הטור דסגי בנקטי שוקא או שבקי מיכסא להתיר

1. והטור (קע"ג ט"ו) כתב כתוס' והרא"ש דההיתר הוא רק אם משלם להם על טירחתם, או אם הוא אדם חשוב שפוטרים אותם מהמכס מחמתו, וכתב הב"י (קע"ג ט"ו ד"ה מי) דהא לא הביא הטור את ההיתר דנקטי להו שוקא, הוא כיון דס"ל דא"צ את שניהם בכדי להתיר, וסגי באחד מהם שפוטרים אותו מהמכס, או דנקטי ליה שוקא. אך העיר הב"י דא"כ היה לטור לומר את ההיתר הראשון דנקטי להו שוקא, וכתב הב"י דיתכן דרק אם פוטרים מהמכס מותר אם אינו משלם להם שכר, אבל נקטי להו שוקא לא מתיר במקום השכר, והניח הב"י בצ"ע.

ביאור הב"ח בדעת הטור דשבקי מיכסא הוא רווח קטן ואפ"ה סגי בו להתיר

1. והב"ח ביאר (קע"ג י"ד ד"ה הב"י דקדק) דהא דכתב הטור רק את הטעם דפוטרים אותם מהמכס, בכדי לומר שסגי בטעם זה שפוטרים מהמכס שהוא דבר קטן, בכדי להתיר את טרחתם מחמתו, וכ"ש אם נקטי להו שוקא שמכריזין שלא ימכור אחר עד שימכרו הם, שהוא דבר גדול ופשיטא דמותר. ועל מה שהקשה הב"י דבגמ' נקטי להו שוקא הוא הטעם הראשון, הקשה הב"ח דלפנינו הגירסא היא להיפך.

# ביאור המאירי

דברי המאירי דמותר לפסוק שימכור במקום היוקר ומוכר מיד במקום הזול ואי"ז הערמה

1. כתב המאירי דאם אמר דמוכר לו לפי שער מקום היוקר, וישלם רק אחר שימכור, והאחריות בהליכה היא על המוכר, וקיבלה הלוקח על דעת כן, והלוקח אינו מוליכה למקום היוקר כלל, אלא מוכרה במקום הזול כשער מקום הזול, דאפ"ה מותר ואי"ז רבית, דאי"ז נראה כהערמה.

ביאור המאירי דכיון שניכר שיש להם רווח ששמו של רב חמא על הסחורה אי"ז הערמה

1. ובזה ביאר המאירי את דברי רב חמא דניחא להו שהסחורה תהיה ברשותו ושמו יקרא עליה, ועי"ז מצוי להם רווח מהסחורה, וכן מוכח ממה שאינם רוצים למכור את הסחורה במקום הזול כלל, וניכר שהם רוצים שיהיה הרווח מצוי להם מחמת שנקראת הסחורה על שם רב חמא, והם רגילים לעשון כן, ולכן אי"ז נראה כהערמה.

# שיטת הבעה"מ וספר התרומות והראב"ד

דברי הבעה"מ דהאחריות על הלוקח וההיתר ע"י ששמו של רב חמא על הסחורה

1. כתב הבעה"מ (לו: מדפי הרי"ף) דההיתר בטרשא דרב חמא הוא אף שקצץ לו לאח"ז בכך וכך, ואף שהאחריות בדרך היא על הלוקח, מ"מ ניחא ללוקח שהסחורה נקראת על שם רב חמא, כיון דנקטי להו שוקא, וביאר הבעה"מ את דברי רב חמא דהוא מפרש את מה שאמר דניחא להו שהסחורה ברשותו היינו ששמו נקרא עליה, ועי"ז נקטו ליה שוקא.

דברי סה"ת דגרסינן בגמ' דלקרו ברשותי והיינו ששמו נקרא עליה

1. ובספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ב) ביאר כבעה"מ והוסיף דאף דלשון הגמ' "דניחא להו דליקום ברשותי" משמע כרש"י, צ"ל דלדעת בעה"מ הגירסא בגמ' אינה דניחא להו "דליקום" ברשותי, אלא "דלקרו" ברשותי, והיינו ששמו של רב חמא נקרא על הסחורה אך אינה באחריותו כלל, [וע"ע במה שביאר הבה"ג (אות ‎נז) בלשון הגמ'].

דברי הראב"ד כבעה"מ וההיתר הוא דלא נוטלים מהם מכס במה שקונים לעצמם

1. ובשיטמ"ק בשם הראב"ד כתב כבעה"מ וביאר דהרווח שלהם הוא במה שקונים סחורה במעות שקיבלו, על הסחורה של רב חמא ומרויחים בה, וגם בזה הם אומרים שהם שלוחיו למכור ולקנות, ונקטי להו שוקא כשמוכרים את הסחורה של רב חמא, ולא נוטלים מהם מכס במה שהם קונים.

ביאור המאירי דבכל אופן שיש להם רווח ששמו נקרא עליה מותר

1. והמאירי (ד"ה יש דרך אחרת) הביא בשם י"מ דהאחריות היא על הלוקח, וביאר המאירי דההיתר הוא מחמת שהמוכר הוא מפורסם כל כך דניחא להו ששמו על הסחורה, או בכדי שיקפצו על המקח [משמע דאין כוונתו בזה מחמת דרב חמא ת"ח, אלא כגון שמפורסם שהסחורה של המוכר הזה היא טובה], או שמכבדין את המוכר ופוטרים אותו מהמכס, ונקטי ליה שוקא, אך בסו"ד כתב המאירי דאי"ז נראה.

דברי הגידו"ת דלבעה"מ ולסה"ת סגי באחריות על המוכר או דנקטי שוקא בכדי להתיר

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ג) דלדעת ספר התרומות [והבעה"מ] היכא דנקטי להו שוקא מותר אף אם אינו מקבל ע"ע אחריות אף בהליכה, ואי המוכר מקבל ע"ע אחריות מותר אף בדלא נקטי להו שוקא.

# ביאור התור"פ כבעה"מ דההיתר מחמת דנקטי שוקא

דברי התור"פ דהאחריות על הלוקחים ונגמר המקח מיד וכיון שמרוויחים מותר לשלם ביוקר

1. והתור"פ בביאורו הראשון (ד"ה אמר רב חמא) [הובא גם בריטב"א ובשיטמ"ק] ביאר דהאחריות אף בהליכה היא על הלוקחים, והמכר נגמר מיד בתחילה, ומעיקר הדין היה מותר לרב חמא לקבל מהם רק כשווי של מקום הזול, אלא דהתיר רב חמא שישלמו לו כשער מקום היוקר, כיון דנקטי להו שוקא, והם מרויחים במעות היתרים שמשלמים לו.

ביאור התור"פ דאף שיש רבית היא מותרת דהרווח בא ע"י בעל המעות

1. אך הקשה התור"פ דהיאך מותר להלוות ברבית מחמת שהלווה מרויח במעות הללו, ותירץ התור"פ דכיון שהריוח הוא מחמת בעל המעות דהוא רב חמא מותר.

ביאור הריטב"א בתור"פ דהוא טובה ללוקחים שירצו לסחור עמהם ואין היוקר מחמת אגר נטר

1. והריטב"א (ד"ה אמר רב חמא) ביאר את דברי התור"פ דכיון דאיתא לקמן (עג.) דהמוליך חבילה באחריות הלוקח אסור, לכך הוצרך רב חמא לומר דהכא ניחא להו ששמו נקרא על הסחורה, דידוע שרב חמא מכרה להם ואם יפרעו לו מהדמים שהם מרויחים בסחורה, ואף שלא התנה רב חמא עמהם כן בפירוש, מ"מ בדרך כלל נוהגים כן, ולכן נקטי להו שוקא, כדי שהתגרים ירצו לסחור עם רב חמא, וגם כדי שיפרעו לו בעין יפה, ולכן הוא טובה לתגרים שאינם משלמים מיד בשעת המקח, אלא רק לאחר שחוזרים, ולכן הם משלמים לו כשער היוקר ולא מחמת אגר נטר, וכיון שאין בזה אגר נטר מותר.

ביאור נוסף בריטב"א דלתור"פ מחמת דנקטי להו שוקא הם מקבלים אחריות ולא באגר נטר

1. ועוד ביאר הריטב"א את דברי התור"פ דכיון דנקטי להו שוקא לכן מה שהם מקבלים את אחריות ההליכה אינו בחנם מחמת האגר נטר, וחשיב שקיבלו שכר על קבלת האחריות, ולכן מותר אף שהאחריות היא על הלוקח, וכתב הריטב"א דכן דעת רבו.

# דברי התרומות דאין לומר כתוס' דהטירחא נראית כרבית

דברי סה"ת דע"י דנקטי להו שוקא הטירחא ד סגי באחריות להתירה

1. וכתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ב) דא"א לומר דהחידוש ברב חמא, הוא דלא נימא דהוא מיחזי כרבית במה שטורחים בשבילו, מחמת שמלוה להם את המעות בחזרה [כתוס'], דאי ההיתר בזה הוא מחמת שהאחריות על המוכר, א"כ למה הוצרך רב חמא לומר דנקטי להו שוקא, הרי מחמת האחריות בלבד אפשר להתיר כדאיתא בגמ' לקמן (עג.) במוליך חבילה.

דברי הגידו"ת דלביאור התוס' מיושבת קושית סה"ת

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות ל"א עמ' תתקפ"ב) דלפי ביאור התוס' והרא"ש (אות ‎טו) דרב חמא אמר דנקטי להו שוקא מחמת שהם טורחים בשבילו, לא קשה קושית ספר התרומות דבקבלת האחריות לא סגי להתיר, [התוס' ביארו כן בד' רש"י דהאחריות על המוכר, והגידו"ת כ"כ בדעת הבעה"מ וסה"ת דאחריות על הלוקח].

דברי הגידו"ת דאף לתוס' קשה דבקבלת אחריות פשיטא דמותר ומה חידש רב חמא

1. אך כתב הגידו"ת דאף לביאור התוס' קשה הקושיה הראשונה של ספר התרומות (אות ‎ד) דהיכא שהמוכר מקבל אחריות פשיטא דמותר דהוא שלוחו, ומה חידש בזה רב חמא, והרי התוס' עצמם הקשו כן לקמן (עג. ד"ה ברשות, הובא בהערה 110) על הברייתא דהמוליך חבילה, ותירצו דהחידוש הוא בסיפא עיי"ש.

דברי הגידו"ת בדעת התוס' דקמ"ל רב חמא שא"צ לשלם להם את כל שכר טירחתם

1. וכתב הגידו"ת דאפש"ל דקמ"ל רב חמא דע"י דנקטי להו שוקא א"צ לשלם להם את כל שכר עמלם ומזונם, ולא כמו בחבילה, דביאר הב"י בדעת הרא"ש שצריך לתת להם את שכרם במלואו, דכיון דנקטי להו שוקא אי"ז רבית במה שטורחים בשבילו, וסגי בשכר כל שהוא.

# קושיות הרמב"ן על הבעה"מ

קושית הרמב"ן דנקטי להו שוקא אינו מתיר רבית שמשלמים יותר ממה שמרווחים

1. הרמב"ן במלחמת (לו: מדפי הרי"ף) הקשה על הבעה"מ דאי האחריות היא על הלוקח, הוא רבית גמורה דנותן להם רב חמא סחורה ששווה מאה, ומשלמים לו מאה וחמישים, וההיתר דנקטי להו שוקא לא מהני, אא"כ אין משלמים מכס כפי באותו הסכום שמוסיפים לרב חמא על השווי, ולא משמע בגמ' דזהו השווי של המכס.

קושית הרמב"ן דלדברי הבעה"מ לא היה לרב חמא לומר שהסחורה ברשותו

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמת על הבעה"מ דלא היה לרב חמא לומר שניחא להם שהסחורה היא ברשותו, [ועי' מה שישב בזה בספר התרומות (אות ‎מג) דלא גרסינן לה בגמ'].

# ביאור הבה"ג דהנדון ברב חמא לענין יוקרא וזולא

דברי הבה"ג דהסחורה ברשותו לענין יוקרא וזולא

1. והבה"ג (הל' רבית עמ' תפ"ז[[112]](#footnote-112)) כתב דההיתר בטרשא דרב חמא הוא כיון דניחא להו שהסחורה ברשותו דנקטי להו שוקא, ולכן אם הוזלה הסחורה או הוקרה, חשיב שברשות רב חמא הוזל והוקר.

ביאור הבן אריה דסובר הבה"ג כבעה"מ וההיתר באחריות המוכר כיון דניחא להו שתהיה ברשותו

1. וביאר בהג' בן אריה (על הבה"ג עמ' תפ"ז אות י"ח) דהבה"ג מפרש כבעה"מ שהאחריות היא על הלוקחים, והא דאמר רב חמא דהסחורה ברשותו הוא לענין יוקרא וזולא. והא דבמוליך חבילה מותר כשהיא ברשות המוכר ומשמע דההיתר הוא רק כשהאחריות היא על המוכר, התם אם היה ללוקח מעות לשלם מיד היה ניחא ליה שתהיה החבילה ברשותו מיד אף לענין יוקרא וזולא, כדי שירויח יותר, דהא ברוב הפעמים נמכרת הסחורה במקום שמוליך לשם ביוקר, ורק כיון שאין לו מעות הוא מסכים שתהיה ברשות המוכר ליוקרא וזולא, ולכן ההיתר הוא דוקא אם היא ברשות המוכר לגמרי אף לענין האחריות, אבל ברב חמא דניחא להו שתהיה ברשות רב חמא גם אם היה להם מעות לתת לו מיד, כיון דנקטי להו שוקא, לכן אי"ז אגר נטר.

# ביאור הרמב"ן בשם רה"ג

ביאור רה"ג דכשיש ודאי רווח ללוקחים שמוכרים מעט מעט מותר

1. הרמב"ן במלחמת הביא בשם רה"ג דההיתר הוא מחמת שיש רווח ודאי ללוקחים, ע"י שהיו מוכרים במקום היוקר מעט מעט, [והיינו דבכך היו מרוויחים יותר ממה שמשלמים לרב חמא כשער של מקום היוקר, דהשער הוא במכירה של הרבה סחורה יחד, ובמכירה מעט מעט מוכרים יותר ביוקר].

סימן י"ט

סוגיא דמשכנתא (א')

בענין מעשה דאת ונוולא אחי

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

פלוגתת הראשונים אם חל המקח

1. דעת רש"י הרשב"א והריטב"א דחל קנין עם תנאי
2. דעת הרמב"ם ורב עמרם גאון דלא חל הקנין כלל
3. דברי הסמ"ע דהרמב"ם גריס סמכא דעתיה וס"ל דחל מכר עם התנאי
4. דברי הריטב"א דהמוכר אמר כן בלשון שאילה והו"א דלא הוי תנאי גמור
5. ביאור הריטב"א בדעת רבה דהמוכר סומך על תשובת השליח ומוכר רק בתנאי
6. דברי חי' הרי"ם בדעת רש"י דהמוכר אמר בלשון שאילה וקמ"ל דסומך על דברי השליח

דברי הרשב"א בדעת רבה דחל המכר עם התנאי

1. ביאר הרשב"א דהשליח אינו מקבל ע"ע את התנאי
2. דברי הרשב"א דבהו"א המוכר מחל על התנאי וקמ"ל רבה דלא גמר ומקנה
3. ביאור הב"י ברשב"א ותל' הרשב"א דלמסקנא חל המקח עם התנאי ואינו סומך על השליח
4. ביאור הלח"מ ברשב"א דקמ"ל רבה דהמוכר הבין שכוונת השליח לתנאי גמור ומכר רק בתנאי
5. ביאורי החת"ס בדעת הרשב"א בלשון הגמ' "לא גמר ומקני"
6. דברי תשו' הרשב"א והר"ן דלרבינא לא חל המקח והוי הלואה
7. דעת הטור והשו"ע דחל הקנין עם תנאי
8. קושית הגר"א וחת"ס בסתירת דברי השו"ע

דעת רב עמרם גאון דלא חל המכר וגרס לא סמכה דעתיה

1. ביאור רב עמרם גאון דכל שאינו מתייאש מהקרקע לא גמר ומקנה כלל
2. דברי רב עמרם גאון דאם התנה אחר גמר המקח חל המקח וכן אם קצב זמן
3. דברי המחנ"א דאף לרב עמרם גאון אם אמר ע"מ חל המקח

פלוגתת הראשונים בדברי רבינא ורבה ב"ר הונא

1. דעת רש"י הרי"ף והרמב"ם והרמב"ן דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה
2. דעת התוס' והרא"ש והבעה"מ דהוי אבק רבית ורבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות
3. פלוגתת הראב"ד ור"ח אי רבינא איירי במכר או במשכנתא

ביאורי הראשונים בפלוגתת רבינא ורבה ב"ר הונא

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א דרבינא ורבה ב"ר הונא פליגי בדין בתי ערי חומה
2. ביאור הרשב"א דלרבה ב"ר הונא כל שאינו קציצה גמורה כמכר אי"ז רבית דאו'
3. ביאור הריטב"א דרבה ב"ר הונא סבר דבשדה רבית ע"מ להחזיר מותרת
4. ביאור הפנ"י דרבה ב"ר הונא סבר דילפי' מבתי ערי חומה דבלא קציצה אי"ז רבית
5. דברי הרשב"א בתשו' והר"ן בתשו' דכיון שהתנה מתחילה חשיב כהלואה ולכן הפירות הם רבית

דעת רש"י והרי"ף והרמב"ם דהדרי פירי מדין רבית קצוצה

1. דעת הרי"ף הרמב"ם והרמב"ן דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה
2. ביאור התורא"ש דרש"י ס"ל דהוי רבית קצוצה ולכן נדחק לעיל בדברי ר"נ
3. הוכחת הפנ"י מדברי רש"י דהוי רבית קצוצה מדכתב דרבה פליג על ר"נ

דעת התוס' דהדרי פירי מדין מחילה בטעות

1. דברי התוס' דא"א לומר דלרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה דהא ס"ל דהוא אבק רבית
2. ביאור התוס' והרא"ש דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות והוא רק במכר ולא בהלואה
3. דעת הבעה"מ דהוא מדין מחילה בטעות ורק בהלואה אינה מחילה
4. ביאור הב"י בדברי תלמידי הרשב"א דלבעה"מ הוי רבית קצוצה
5. ביאור ר"ת דכוונת הגמ' לומר דכמו דברבית קצוצה הדרי פירי ה"ה במחילה בטעות
6. דחית התוס' דבגמ' לא משמע כר"ת
7. ביאור התוס' הרא"ש דספק הגמ' אי חשיב רבית קצוצה ומסקנת רבינא היא מדין מחילה בטעות

קושיות הרמב"ן על ביאור התוס' והבעה"מ

1. קושית הרמב"ן דבאת ונוולא ידע המוכר ואי"ז מחילה בטעות
2. דברי הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות אלא לרבינא הוא רבית קצוצה ודמי למשכנתא
3. הוכחת הרמב"ן מספק הגמ' דלמ"ד דהוא אבק רבית אין צד להוציא פירות מדין מחילה בטעות

דעת הראב"ד דלרבינא אינו רבית קצוצה

1. דברי הראב"ד [בהשג' על הרמב"ם] דרבינא הוציא פירות מדין גזל ואי מחל הוי רבית מאוחרת
2. דברי הראב"ד בשיטמ"ק ובהשג' על הרי"ף דרבינא הוציא פירות רק במשכנתא ולא במכר
3. דברי הראב"ד דאף במכר באסמכתא אינו רבית קצוצה

דעת ר"ח דרבינא הוציא פירות רק במכר ולא במשכנתא

1. קושית הרמב"ן דבבתי ערי חומה מוכח דמשכנתא הוא רבית קצוצה
2. פלוגתת רבינו יהונתן והמ"מ אי לדעת ר"ח רבינא הוציא מדין מחילה בטעות או מדין רבית קצוצה
3. קושית הרמב"ן דמשכנתא חמורה יותר ממכר
4. קושית הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות

קושית הראשונים מבתי ערי חומה

1. קושית הרמב"ן דבבתי ערי חומה מוכח דמשכנתא הוא רבית קצוצה
2. קושית הרמב"ן על רבה ב"ר הונא דאמר שמשכנתא הוא אבק רבית מהגמ' בערכין
3. קושית הפנ"י דאין כל ספק במשכנתא דמוכח בגמ' בערכין שהוא רבית קצוצה
4. קושית הפנ"י דאי בדרך מכר מוכח שהוא רבית קצוצה כ"ש משכנתא בדרך הלואה

תירוצי הרמב"ן בבתי ערי חומה

1. ביאור הרמב"ן דיש מחלוקת תנאים אי בתי ערי חומה ומשכנתא הוא רבית דאו' או דרבנן
2. דברי הרמב"ן דלרבה ב"ר הונא אפש"ל דלכו"ע אין רבית דאו' בבתי ערי חומה
3. דברי הרמב"ן דלרבא ודאי הברייתא בערכין הוא רבית קצוצה ולמשנה אבק רבית
4. מסקנת הרמב"ן דודאי דצ"ל דרבינא ס"ל כתנא דהוא רבית קצוצה

תירוצי הרשב"א בבתי ערי חומה

1. דברי הרשב"א דמקורו של רבה ב"ר הונא דמשכנתא הוא אבק רבית הוא מדין בתי ערי חומה
2. דברי הרשב"א דלרבה ב"ר הונא לא קיי"ל כברייתא בערכין דבתי ערי חומה הוי רבית דאו'
3. ביאור הרשב"א דבסוגיין מוכח דרבא ס"ל דל"ה רבית דאו' ולא כמשמעות דבריו בערכין
4. ביאור נוסף ברשב"א דרבינא ורבה ב"ר הונא נחלקו בדין צד אחד ברבית

תירוץ הריטב"א בבתי ערי חומה

1. דברי הריטב"א דבסוגיין הוי כמתנה ע"מ להחזיר והספק אליבא דרבנן דאסרו רבית בכה"ג
2. ביאור הריטב"א דלרבה ב"ר הונא בשדה שאין הריוח ברור מודו רבנן דהוא אבק רבית

תירוצי הפנ"י בבתי ערי חומה

1. דברי הפנ"י דלדעת תוס' דבבתי ערי חומה הוא רבית דרבנן לא קשה כלל
2. תירוץ הפנ"י דזה גופא יפלינן מבתי ערי חומה דכל שאין קציצה אי"ז רבית דאו'

קושיות הרמב"ן על הבעה"מ מהגמ' במגילה

1. ראית הרמב"ן מהגמ' במגילה דמכר על תנאי חשיב מכר ואינו הלואה
2. הוכחת הרמב"ן מהגמ' במגילה דבמכר על תנאי אי"ז מחילה בטעות
3. דברי הרמב"ן דמבואר במגילה דחשיב צד א' ברבית ולרבנן הוי רבית קצוצה
4. ביאור האבהא"ז דלגי' דסמכא דעתיה הוי ר"ק לרבינא דהוי אסמכתא ולא קנה את הקרקע

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם דבאת ונוולא לא סמכא דעתיה

1. דברי הרמב"ם דכיון שלא השיב השליח תשובה ברורה אין למוכר סמיכות דעת

דעת הסוברים בביאור דברי הרמב"ם דלא קנה כלל

1. דברי האחרונים דהרמב"ם גרס בגמ' "לא סמכא דעתיה"
2. דברי המחנ"א דלשון הגמ' לפנינו משמע דלעולם לא חל המכר ולכן שינה הרמב"ם את הגירסא
3. ביאור המחנ"א דאם היה השליח משיב תשובה ברורה היה חל המקח
4. קושית הלח"מ והגידו"ת דאי לא סמכא דעתיה גומר ומקנה בלא תנאי
5. דברי הלח"מ דלהרמב"ם המוכר התנה בתנאי גמור ולהו"א יש ספק אם הסכים לתשובת השליח
6. ביאור הלח"מ דלמסקנא המוכר אינו סומך על השליח לבטל את תנאו
7. ביאור הגר"א בלח"מ דלהרמב"ם לא קנה כלל דלא סמך על השליח ונשאר בתנאו
8. ביאור הגידו"ת דכיון שלא השיב תשובה ברורה על תנאו לא גמר להקנות כלל
9. ביאור המחנ"א דאם היה המוכר רוצה לקיים את התנאי היה לו לחזק את דבריו
10. ביאור החת"ס בדעת הרמב"ם דהשליח לא קיבל רשות מהאשה ולכן לא סמך עליו המוכר

דעת הסוברים בביאור דברי הרמב"ם דקנה עם התנאי

1. דברי הרמ"ך דהלשון לא סמכא דעתיה בדברי הרמב"ם הוא טעות
2. ביאור הסמ"ע דלהרמב"ם אמר רבה דאינו סומך על דברי השליח אלא מקנה רק בתנאי
3. ביאור הקרית מלך רב בלח"מ דלהרמב"ם חל המקח עם התנאי
4. ביאור הקרית מלך רב בלח"מ דאינו סומך על השליח דקרוב שתמכור לו ורוצה תנאי
5. ביאור הקרית מלך רב דכוונת הרמב"ם שלא קנה היינו שבטל המקח למפרע

דעת הרמב"ם דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה

1. הרמב"ם לא הביא את דין הרבית באת ונוולא
2. דברי ההג"מ דהרמב"ם ביאר ברבינא דהוי רבית קצוצה
3. פלוגתת הרמב"ם והראב"ד אי הוי רבית קצוצה או דהפירות הם גזל
4. דעת הראב"ד והמ"מ והב"י דהרמב"ם ביאר ברבינא דהוא רבית קצוצה

סתירת דברי הרמב"ם אם חל המכר

1. דברי הרמב"ם בהל' מלוה ולוה דלא חל המקח
2. דברי הרמב"ם בהל' מכירה דחל המקח עם תנאי
3. קושית הלח"מ בסתירת דברי הרמב"ם
4. ביאור הלח"מ דבהל' מכירה איירי הרמב"ם במטלטלין ובהל' מלוה בקרקע ורק בזה יש רבית
5. דברי הלח"מ דבקרקע כיון שיש איסור לא חל המכר
6. דחית הגידו"ת דאין חילוק בין קרקע למטלטלין
7. תירוץ הגידו"ת דיש חילוק אם התנה בלשון ע"מ או שאין דעתו להקנות כלל
8. תירוץ המחנ"א דרק באופן שחיזק את דבריו חל המקח
9. תירוץ הסמ"ע דאם התנה עד זמן פלוני חל המקח
10. דחית המחנ"א דלא משמע כן בדברי הרמב"ם

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור האבאה"ז בספק בדין הפירות לדעת הרמב"ם

1. קושית האבאה"ז על ביאור הרמב"ם דלא גמר ומקנה כלל דאי"ז ר"ק דלא נתן לו פירות כלל
2. קושית האבהא"ז אמאי לא הביא הרמב"ם ספק הגמ' באת ונוולא אי הוי ר"ק או אבק רבית
3. ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות אינו שייך לאת ונוולא דאינו ר"ק דלא נתן כלום
4. דברי האבאה"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות הוא על המשנה לעיל

דברי האבהא"ז בדעת הלח"מ בביאור את ונוולא

1. קושית האבהא"ז על ביאור הלח"מ דבהרמב"ם מבואר דהשליח אמר שהאשה תסכים לתנאי
2. קושית האבהא"ז דבהרמב"ם מבואר דלא קנה כלל
3. קושית האבאה"ז על דברי הגר"א
4. דברי הרמב"ם דבשדה שאין הריוח ברור הוי אבק רבית ובבית הוי רבית קצוצה
5. דברי הראב"ד דאין חילוק בין בית לשדה
6. ביאור הגר"ח דכוונת הרמב"ם לחלק בין בתי ערי חומה למשכנתא דשדה

דברי האבהא"ז בישוב הסתירה בדברי הרמב"ם

1. דברי הבאבהא"ז דלדעת הרמב"ם המקח חל וכשמביא המוכר מעות מתבטל המקח למפרע
2. ישוב האבהא"ז דבמכירה איירי הרמב"ם בדין המקח ובמלוה איירי הרמב"ם בדין הרבית
3. ביאור האבאה"ז בסתימת דברי הרמב"ם בהל' מלוה דלא קנה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# פלוגתת הראשונים אם חל המקח

דעת רש"י הרשב"א והריטב"א דחל קנין עם תנאי

1. דעת הרשב"א (עי' אות ‎ט) הריטב"א (עי' אות ‎ד) והטור (עי' אות ‎יב), דלמסקנת הגמ' בדברי רבה ב"ר הונא המקח חל עם התנאי, ואם יביא המוכר מעות תחזיר האשה את הקרקע. והגירסא בגמ' היא כגירסא שלפנינו "סמכא דעתיה ולא גמר ומקני", והיינו דהמוכר סומך על התנאי ואינו מקנה אלא בתנאי. וכתב הגר"א (חו"מ ר"ז י"ח) דכן דעת רש"י[[113]](#footnote-113).

דעת הרמב"ם ורב עמרם גאון דלא חל הקנין כלל

1. אבל לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סה) ורב עמרם גאון (עי' אות ‎טו) הקנין לא חל כלל, דהמוכר אינו סומך על תשובת השליח, וביארו האחרונים (עי' אות ‎סו) דהרמב"ם ורב עמרם גאון גרסי בגמ' "לא סמכה דעתיה ולא גמר ומקני", והיינו שהמוכר אינו סומך על דברי השליח, ולכן הוא חוזר בו מהמקח.

דברי הסמ"ע דהרמב"ם גריס סמכא דעתיה וס"ל דחל מכר עם התנאי

1. אבל הרמ"ך (עי' אות ‎עו) כתב דהלשון בדברי הרמב"ם "לא סמכא דעתיה" הוא טעות סופר. והסמ"ע (עי' אות ‎עז) כתב דהרמב"ם גריס בגמ' כגי' דידן דסמכא דעתיה, ומ"ש הרמב"ם דלא סמכא דעתיה, כוונתו דלא סמכא דעתיה דמוכר על דברי השליח שלא השיב תשובה ברורה, וקמ"ל דקונה עם התנאי.

**ביאור הריטב"א בדעת רבה** **דחל המכר עם התנאי**

דברי הריטב"א דהמוכר אמר כן בלשון שאילה והו"א דלא הוי תנאי גמור

1. כתב הריטב"א (ד"ה ההיא) דהמוכר לא אמר לשליח בלשון תנאי, שמוכר רק ע"מ שאם יביא מעות תחזיר לו את הקרקע, אלא אמר כן בלשון שאילה, ומשמע שאינו רוצה למכור אלא ברצון השליח ובהודאתו, ולכן הו"א דתשובת השליח "את ונוולא אחי" אינה הודאה לשאילת המוכר, ולא הוי תנאי גמור. ועי' בדברי הגר"א (בהג' על הגמ' אות א', חו"מ ר"ז י"ח) דמשמע מדבריו דרש"י והטור ושאר פוסקים, ג"כ ביארו דהמוכר אמר כן בלשון שאילה, [מדכתב דהרמב"ם פליג עליהם, והביא את ביאור הלח"מ (עי' אות ‎ע) דלהרמב"ם לא אמר כן בלשון שאילה].

ביאור הריטב"א בדעת רבה דהמוכר סומך על תשובת השליח ומוכר רק בתנאי

1. וכתב הריטב"א דקמ"ל רבה ב"ר הונא דתשובת השליח היא הודאה, והמוכר סמך בדעתו על כך ומכר רק בתנאי. והוסיף הריטב"א שאם אמר המוכר כן בניחותא, פשיטא דהמקח חל עם התנאי אף שלא אמר בפירוש ע"מ, כיון שאמר כן בשעת המכר, [ועיי"ש במה שביאר הריטב"א דאין בזה חסרון דאסמכתא].

דברי חי' הרי"ם בדעת רש"י דהמוכר אמר בלשון שאילה וקמ"ל דסומך על דברי השליח

1. ובחי' הרי"ם (ד"ה כל בתו"ד) כתב דלדעת רש"י הביאור הוא דהמוכר התנה בלשון שאילה האם תסכים האשה להחזיר לו, ולכן אמר רב ב"ר הונא דסמכא דעתיה, דהיינו דכיון שאחר שאמר השליח "את ונוולא אחי" לא חזר המוכר והתנה תנאי גמור, הו"א דמכר בלא תנאי, וקמ"ל דסמכא דעתיה על דברי השליח ולא גמר ומקנה לגמרי, אלא רק בתנאי.

# דברי הרשב"א בדעת רבה דחל המכר עם התנאי

ביאר הרשב"א דהשליח אינו מקבל ע"ע את התנאי

1. הרשב"א (ד"ה כל) ביאר את תשובת השליח "את ונוולא אחי" דאינו מקבל בפירוש את התנאי של המוכר, אלא דהשליח אומר שהוא אינו מחוייב לתנאי וקונה בלא תנאי, והמוכר והאשה שהם קרובים יתרצו ביניהם, אך השליח אינו מכניס את עצמו לענין זה כלל.

דברי הרשב"א דבהו"א המוכר מחל על התנאי וקמ"ל רבה דלא גמר ומקנה

1. וכתב הרשב"א דבהו"א הבינה הגמ' דכיון שהמוכר שתק לתשובת השליח, חשיב שהסכים שאם תרצה האשה היא תחזיר לו את הקרקע, ואם לא תרצה אינה מחוייבת להשיבה לו אף אם יביא מעות, וקמ"ל רבה ב"ר הונא דבכה"ג סמכה דעתיה ולא גמר ומקנה.

ביאור הב"י ברשב"א ותל' הרשב"א דלמסקנא חל המקח עם התנאי ואינו סומך על השליח

1. ומבואר בב"י (קע"ד ג') דכוונת הרשב"א לומר דקמ"ל רבה ב"ר הונא מה ששתק המוכר אין כוונתו בזה לקבל את תשובת השליח שאם היא תרצה היא תחזיר, אלא דמוכר לו רק בתנאי, וחל המכר עם התנאי. והביא הב"י דכדברי הרשב"א כ"כ תלמידי הרשב"א דהו"א שהשליח אינו מקבל ע"ע את התנאי, וקמ"ל רבה, דהמוכר אינו מקבל את תשובת השליח, אלא מוכר רק בתנאי, וכ"ש היכא דשתק השליח ולא השיב למוכר כלום, דודאי שהמכר הוא רק בתנאי, [אמנם משמע מלשון תלמידי הרשב"א שהביא הב"י דהם גרסו "דלא סמכא דעתיה" כגירסת הרמב"ם (עי' אות ‎סו) ולא כגי' הרשב"א "דסמכא דעתיה"].

ביאור הלח"מ ברשב"א דקמ"ל רבה דהמוכר הבין שכוונת השליח לתנאי גמור ומכר רק בתנאי

1. והלח"מ (מכירה י"א י"ב) ביאר דכוונת הרשב"א דהמוכר אמר כן בלשון שאילה, ואם היהה השליח שותק לא היה חל התנאי, ומסיק רבה ב"ר הונא שהמוכר חשב דכוונת השליח לתנאי גמור, ולכן הקנה רק בתנאי שיוכל לחזור בו, דהבין מדברי השליח שאם יהיו לו מעות היא תחזיר לו, והלשון לא גמר ומקני היינו שלא הקנה בלא תנאי. וכן ביאר באבהא"ז (מכירה י"א י"ב) דכוונת הרשב"א דהמוכר מקבל את דברי השליח שתחזיר לו ומקנה רק על דעת כן, [ולא כמשמעות דברי תלמידי הרשב"א דאינו סומך על תשובת השליח ומוכר לו לפי התנאי שהתנה מעיקרא, אלא דלמסקנא לדעת המוכר השליח מקבל את התנאי].

ביאורי החת"ס בדעת הרשב"א בלשון הגמ' "לא גמר ומקני"

1. וכן ביאר החת"ס (ד"ה אמר) דהמוכר סומך את דעתו על דברי השליח ומוכר בתנאי, ובביאור לשון הגמ' "דלא גמר ומקני", ביאר החת"ס דלדעת הרשב"א אף שעד שיביא מעות יחשב מכר גמור, מ"מ כיון שאם יביא מעות תחזיר לו, חשיב שלא גמר והקנה לעולם.

דברי תשו' הרשב"א והר"ן דלרבינא לא חל המקח והוי הלואה

1. אבל הרשב"א בתשו' (ח"ב קפ"ח ד"ה אלא) [הובאה בחלקה בב"י (חו"מ ר"ז ו' ד"ה כתב הרשב"א)] והר"ן בתשו' (מ"א) כתבו דבאת ונוולא שמתחילת המקח התנו כן ובתנאי זה גמרו את המקח, דכיון דרבינא הוציא את הפירות, מבואר שאי"ז מקח כלל אלא הלואה, והפירות שאכל הם רבית בשכר המעות שלו, והוי כמשכון בעלמא[[114]](#footnote-114). והוסיף הר"ן בתשו' דמהא דרבינא הוציא פירות מוכח שאי"ז נחשב מכר עד הזמן שהמוכר יביא מעות, וכשמביא מעות חשיב דהלוקח מוכרו בחזרה למוכר, אלא הוא הלואה עם רבית. [ויתכן שכתבו כן רק להלכה דפסקו כרבינא, אבל בדעת רבה ב"ר הונא ס"ל דחשיב כמכר עם תנאי, כמבואר ברשב"א בחי' (עי' אות ‎ח), ויל"ע בלשונם].

דעת הטור והשו"ע דחל הקנין עם תנאי

1. כתבו הטור והשו"ע (קע"ד ג', חו"מ קפ"ב י"ב) דהמקח חל עם תנאי, וכתב הגר"א (קע"ד ג', חו"מ ר"ז י"ח, הג' על הגמ' אות א') דהטור והשו"ע ביארו בדברי רבה ב"ר הונא דקמ"ל שלא נאמר דלא סמכא דעתיה והסכים המוכר למכור בלא תנאי, אלא שהוא תנאי גמור, וס"ל כרש"י והרשב"א.

קושית הגר"א וחת"ס בסתירת דברי השו"ע

1. והקשו הגר"א (קע"ד ט', חו"מ ר"ז י"ח) והחת"ס (ד"ה אמר) דבהל' מכירה (חו"מ ר"ז ח') פסק השו"ע כהרמב"ם (עי' אות ‎סה) דלא חל המקח, והוסיף החת"ס דא"א לפרש באופ"א את דברי השו"ע שם, ועיי"ש במה שהאריך החת"ס לתרץ.

# דעת רב עמרם גאון דלא חל המכר וגרס לא סמכה דעתיה

ביאור רב עמרם גאון דכל שאינו מתייאש מהקרקע לא גמר ומקנה כלל

1. הנה מ"ש האחרונים בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סו) דלא גרסינן בגמ' דסמכא דעתיה אלא "דלא סמכא דעתיה", כן גרס בתשו' רב עמרם גאון[[115]](#footnote-115) (שו"ת **המבי"ט** ח"א סי' כ' ד"ה ודע, תשו' הגאונים שערי צדק ח"ד שער ב' סי' י"ב ד"ה ודע), וביאר דבאת ונוולא אחי בטל המכר לגמרי, כיון שהתנה שלעולם יוכל להחזיר אם יהיה לו מעות ולא קצב לו זמן, א"כ לא נתן לו את הדמים בתורת מכר כלל, והמוכר לא גומר ומקנה, דהרי אינו מתייאש מהקרקע דאם יהיו לו מעות תחזור אליו.

דברי רב עמרם גאון דאם התנה אחר גמר המקח חל המקח וכן אם קצב זמן

1. והוסיף רב עמרם גאון דאם לאחר שנגמר המכר התנה הלוקח שאם יהיו למוכר מעות יחזיר לו מותר, וכן אם קצב לו זמן חשיב שהוא מכר דהמוכר לא בטוח שתחזור הקרקע אליו וגומר ומקנה, [אלא שיש בזה חסרון של אסמכתא, ואם אמר מעכשיו קנה לגמרי ואי"ז אסמכתא]. ועי' בסמ"ע (אות ‎צג) דכ"כ כעי"ז.

דברי המחנ"א דאף לרב עמרם גאון אם אמר ע"מ חל המקח

1. וכתב המחנ"א (רבית י"ג ד"ה איברא דמתשו')דמ"מ אפש"ל דאם אמר המוכר בלשון ע"מ אף לדעת רב עמרם גאון המקח קיים, דכל מ"ש רב עמרם גאון דלא חל המקח הוא כיון שכשיביא מעות יתבטל המקח מעיקרא, והמקח תלוי ועומד לעולם לא גמר ומקנה, אבל בע"מ שתחזירהו מכורה לך מעכשיו דהמקח קיים, לא שייך לומר דאינו גומר ומקנה דלא סמכא דעתיה שמא יביא מעות, עיי"ש.

# פלוגתת הראשונים בדברי רבינא ורבה ב"ר הונא

דעת רש"י הרי"ף והרמב"ם והרמב"ן דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה

1. דעת הרי"ף והרמב"ם והרמב"ן (עי' אות כ'), דלרבינא הדרי פירי מדין רבית קצוצה, כיון שהמקח התבטל והפירות שאכל הם רבית, וכן ביארו התוס' הרא"ש והפנ"י בדעת רש"י (עי' אות ‎כז), וכן דעת הרשב"א בתשו' והר"ן בתשו' (עי' אות ‎כה).

דעת התוס' והרא"ש והבעה"מ דהוי אבק רבית ורבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות

1. אבל דעת התוס' והרא"ש (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** והבעה"מ (עי' אות ‎ל) דרבינא הוציא את הפירות מדין מחילה בטעות דהוי מכירה באסמכתא, אך אי"ז רבית קצוצה אלא אבק רבית, והראב"ד (עי' אות ‎לח) כתב דהוא מדין גזל.

פלוגתת הראב"ד ור"ח אי רבינא איירי במכר או במשכנתא

1. והשיטמ"ק בשם הראב"ד (עי' אות ‎לט) כתב דרבינא לא איירי במכר כלל, והרי"ף והרמב"ן בשם ר"ח (עי' אות ‎מא) כתבו דרבינא איירי רק במכר ולא במשכנתא.

# ביאורי הראשונים בפלוגתת רבינא ורבה ב"ר הונא

ביאור הרמב"ן והרשב"א דרבינא ורבה ב"ר הונא פליגי בדין בתי ערי חומה

1. ובביאור פלוגתת רבה ב"ר הונא ורבינא אי הויא רבית קצוצה או דהוי אבק רבית, כתבו הרמב"ן (עי' אות ‎מט) והרשב"א (עי' אות ‎נג) דהוא תלוי במחלוקת תנאים בגמ' בערכין לענין בתי ערי חומה.

ביאור הרשב"א דלרבה ב"ר הונא כל שאינו קציצה גמורה כמכר אי"ז רבית דאו'

1. וביאר הרשב"א (ד"ה עבד בתו"ד, יובאו דבריו אי"ה בהרחבה במקומם) דלרבה ב"ר הונא כל שאין קציצה גמורה לא שייך בזה רבית דאו', ולכן במשכנתא ובמכר לעולם הוא אבק רבית, ורבינא סבר דאף במשכנתא יש אופנים דהוא רבית קצוצה [וההיתר תלוי בדין נכייתא עיי"ש], ועי' (אות ‎נו) במה שביאר הרשב"א דיתכן שרבה ב"ר הונא למד כן מהגמ' בערכין בדין בתי ערי חומה.

ביאור הריטב"א דרבה ב"ר הונא סבר דבשדה רבית ע"מ להחזיר מותרת

1. והריטב"א (עי' אות ‎נז) ביאר דרבינא ורבה ב"ר הונא נחלקו ברבית ע"מ להחזיר בשדה, האם כיון שאין הריוח ברור, לא חשיב כרבית.

ביאור הפנ"י דרבה ב"ר הונא סבר דילפי' מבתי ערי חומה דבלא קציצה אי"ז רבית

1. והפנ"י (עי' אות ‎ס) ביאר דרבה ב"ר הונא סבר דמדינא דבתי ערי חומה ילפינן דכל שלא קצץ אי"ז רבית דאו'.

דברי הרשב"א בתשו' והר"ן בתשו' דכיון שהתנה מתחילה חשיב כהלואה ולכן הפירות הם רבית

1. והרשב"א בתשו' (ח"ב קפ"ח ד"ה אלא) [הובא בב"י (חו"מ ר"ז ו' ד"ה כתב הרשב"א)] והר"ן בתשו' (מ"א) ביארו בדעת רבינא דהוציא פירות מדין רבית, דכיון שהתנה בתחילה שאם יביא מעות תחזיר לו את הקרקע, הוי הלואה ולא מכר, ולכן והפירות שאכל הם רבית בשכר המעות שלו, והוי כמשכון בעלמא.

# דעת רש"י והרי"ף והרמב"ם דהדרי פירי מדין רבית קצוצה

דעת הרי"ף הרמב"ם והרמב"ן דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה

1. כתב הרי"ף (דף לח. מדפי הרי"ף) דהצד בגמ' דהדרי פירי הוא מדין רבית קצוצה. וכן מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎פג) דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה, וכ"כ הרמב"ן (בחי' ד"ה עבד, ובמלחמות דף לח. מדפי הרי"ף).

ביאור התורא"ש דרש"י ס"ל דהוי רבית קצוצה ולכן נדחק לעיל בדברי ר"נ

1. וכתב התוס' הרא"ש (ד"ה ארעא) דכן דעת רש"י דפירש כמשמעות הפשוטה בגמ' דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה, ולכן נדחק רש"י לעיל (סו: ד"ה הכא) לפרש בר"נ דהפירות חוזרין מדין רבית קצוצה. ודחה התוס' הרא"ש דא"א לפרש כרש"י, כדהוכיחו התוס' (עי' אות ‎כט) מדברי רבינא לעיל (סב.) דמשכנתא הוא אבק רבית.

הוכחת הפנ"י מדברי רש"י דהוי רבית קצוצה מדכתב דרבה פליג על ר"נ

1. וכ"כ הפנ"י (על תוד"ה פירי) דמסתימת דברי רש"י מבואר דרבינא הוציא פירות מדין רבית ולא מדין מחילה בטעות, דזהו כל השקלא וטריא בסוגיא, והוסיף הפנ"י דכן מוכח מדברי רש"י (ד"ה הכא נמי) דכתב דרבה ב"ר הונא דס"ל דמשכנתא הוא אבק רבית כיון שלא קצץ, הם חולקים על רב נחמן, ולא ביאר דר"נ הוציא פירות מדין מחילה בטעות ולא פליג עלייהו כלל.

# דעת התוס' דהדרי פירי מדין מחילה בטעות

דברי התוס' דא"א לומר דלרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה דהא ס"ל דהוא אבק רבית

1. הקשו התוס' (ד"ה פירי) דהיאך הוציא רבינא את הפירות, ומשמע בגמ' דהפירות חוזרין מדין רבית קצוצה, הא איתא בגמ' לעיל (סב.) דמשכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית.

ביאור התוס' והרא"ש דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות והוא רק במכר ולא בהלואה

1. אלא ביארו התוס' דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות, וזהו דוקא במכר כמו את ונוולא, אבל בהלואה לא הדרי פירי דהוא אבק רבית ואינו יוצא בדיינים, דדברי רבינא אינם המשך לספק אביי במשכנתא, אלא רבינא איירי במכר כמעשה דאת ונוולא. וכ"כ הרא"ש (סי' ל"ד) והוסיף לבאר דכיון דירד לשדה בתורת מכר, ואינו מכר דהדרא ארעא, הוי כמניח את חבירו ליטול חפץ של וסובר שהוא של חבירו, והתברר שהוא שלו ולא של חבירו.

דעת הבעה"מ דהוא מדין מחילה בטעות ורק בהלואה אינה מחילה

1. וכ"כ הבעה"מ (לח: מדפי הרי"ף) דרבינא ס"ל דהוא אבק רבית, והא דהוציא פירות רבינא פירות הוא מדין מחילה בטעות, והוסיף הבעה"מ דאף דלהלכה ס"ל דמחילה בטעות הויא מחילה, מ"מ זהו רק במכר כפירות דקל, אבל הכא שהקרקע חוזרת למוכר והמעות חוזרים לקונה חשיב כהלואה ואסור.

ביאור הב"י בדברי תלמידי הרשב"א דלבעה"מ הוי רבית קצוצה

1. [אמנם הב"י (חו"מ ר"ז ח') הביא את דברי תלמידי הרשב"א דכתבו בשם הבעה"מ דמשכנתא לרבינא אינה רבית קצוצה, אבל במכר שהתבטל אינו מכר אלא הלואה, וביאר הב"י (בסו"ד ד"ה ונמצא) דלדבריהם לדעת הבעה"מ הוי רבית קצוצה, [ואולי כוונתו דכיון דהוא רבית קצוצה ואסור, לכן הכא מחילה בטעות אינה מחילה, כדאיתא בראשונים לעיל (סו:)].

ביאור ר"ת דכוונת הגמ' לומר דכמו דברבית קצוצה הדרי פירי ה"ה במחילה בטעות

1. עו"כ התוס' (ד"ה פירי) בשם ר"ת דספק הגמ' אם הוא רבית קצוצה והדרי פירי, אין הכוונה דהפירות חוזרים מדין רבית קצוצה, אלא כוונת הגמ' לומר דכמו שברבית קצוצה מוציאין את הפירות, ה"ה הכא דמוציאין מדין מחילה בטעות, או דמחילה בטעות הוי מחילה ואינם יוצאים כמו באבק רבית שאין מוציאין בדיינים.

דחית התוס' דבגמ' לא משמע כר"ת

1. ודחו התוס' את דברי ר"ת דלא משמע כן בגמ', דלא היה לגמ' לתלות את דין מחילה בטעות בדין רבית קצוצה, אך מ"מ כתבו התוס' דאף דנדחה ביאור ר"ת, מ"מ הדין דהדרי פירי הוא מדין מחילה בטעות.

ביאור התוס' הרא"ש דספק הגמ' אי חשיב רבית קצוצה ומסקנת רבינא היא מדין מחילה בטעות

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה ארעא) ביאר דאף שהגמ' בספק סברה שמוציאין פירות מדין רבית קצוצה, מ"מ רבינא הוציא מדין מחילה בטעות.

# קושיות הרמב"ן על ביאור התוס' והבעה"מ

קושית הרמב"ן דבאת ונוולא ידע המוכר ואי"ז מחילה בטעות

1. והקשה הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף) על דברי הבעה"מ [ותוס'] דבאת ונוולא אי"ז מחילה בטעות, דהא המוכר ידע שרק אם יביא מעות תחזיר לו את הקרקע, וכל שלא הביא מעות היא אוכלת פירות לדעת המוכר, ואם לא היה בזה איסור רבית המוכר לא היה יכול לחזור בו, עד שיהיו לו מעות.

דברי הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות אלא לרבינא הוא רבית קצוצה ודמי למשכנתא

1. אלא כתב הרמב"ן במלחמות דבאת ונוולא אינו מחילה בטעות כלל ודמי למשכנתא, ויש בו יותר היתר ממשכנתא כיון שהוא דומה למכר, וא"כ רבינא שהוציא פירות ס"ל דבאת ונוולא הוא רבית, וכ"ש במשכנתא בעלמא, ופליג על רבה ב"ר הונא דס"ל דהוא אבק רבית.

הוכחת הרמב"ן מספק הגמ' דלמ"ד דהוא אבק רבית אין צד להוציא פירות מדין מחילה בטעות

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה אלא) להוכיח דא"א לומר דרבינא הוציא מדין מדין מחילה בטעות דאסורה בהלואה, מהא דהספק בגמ' הוא האם הוי רבית קצוצה ומוציאין, או דהוא אבק רבית ואין מוציאין, ומבואר דאי אינו רבית קצוצה, לכו"ע אין מוציאין, ולא אמרינן דהוא מחילה בטעות, [ועי' בדברי ר"ת (אות ‎לב) במה שביאר דאין כוונת הגמ' דהוא רבית קצוצה].

# דעת הראב"ד דלרבינא אינו רבית קצוצה

דברי הראב"ד [בהשג' על הרמב"ם] דרבינא הוציא פירות מדין גזל ואי מחל הוי רבית מאוחרת

1. והראב"ד (מלוה ולוה ו' ד') כתב דרבינא ס"ל דהוא אבק רבית, והא דהוציא רבינא פירות הוא מחמת דהוי גזל, והוסיף הראב"ד דאי מחל לו על הגזל ואח"כ חזר ותבעו דאין הפירות יוצאים דהוא רבית מאוחרת.

דברי הראב"ד בשיטמ"ק ובהשג' על הרי"ף דרבינא הוציא פירות רק במשכנתא ולא במכר

1. והשיטמ"ק בשם הראב"ד (ד"ה ונראה לי) כתב דרבינא איירי רק במשכנתא דהוא דרך הלואה, אבל במכר הוא אבק רבית, דכל מכר אינו רבית קצוצה, [ולא ביאר דרבינא הוציא פירות אף במכר משום מחילה בטעות], וביאר הרשב"א (ד"ה הא) בשם הראב"ד דבאת ונוולא שהוא מכר, אינו רבית קצוצה אלא אבק רבית[[116]](#footnote-116).

דברי הראב"ד דאף במכר באסמכתא אינו רבית קצוצה

1. ועו"כ הראב"ד (בהשג' על בעה"מ דף לח: מדפי הרי"ף) דאף במכר שהוא אסמכתא ודמי למשכנתא באתרא דמסלקי שהוא רבית, אפ"ה אי"ז רבית קצוצה, דלא יתכן לומר שלדעת ר"י שמתיר בצד אחד ברבית, יהיה מותר לגמרי, ולדעת רבנן מוציאין את הפירות, אלא מוכח דבדרך מכר לכו"ע הוי אבק רבית.

# דעת ר"ח דרבינא הוציא פירות רק במכר ולא במשכנתא

קושית הרמב"ן דבבתי ערי חומה מוכח דמשכנתא הוא רבית קצוצה

1. הרי"ף (דף לח: מדפי הרי"ף) והרמב"ן (ד"ה ור"ח) הביאו בשם ר"ח**[[117]](#footnote-117)** דרבינא הוציא פירות במכר ובזה קיי"ל כוותיה, אבל במשכנתא הוא אבק רבית.

פלוגתת רבינו יהונתן והמ"מ אי לדעת ר"ח רבינא הוציא מדין מחילה בטעות או מדין רבית קצוצה

1. ורבינו יהונתן (דף לח: מדפי הרי"ף) ביאר בדעת ר"ח דס"ל כתוס' (עי' אות ‎כט) דרבינא הוציא פירות במכר מדין מחילה בטעות, משא"כ במשכנתא שאי"ז מחילה בטעות דידע ומחיל, והוי אבק רבית. אבל המ"מ (מלוה ולוה ו' ז') כתב דדעת ר"ח דבמכר הוי רבית קצוצה, ובמשכנתא הוא אבק רבית.

קושית הרמב"ן דמשכנתא חמורה יותר ממכר

1. והרמב"ן דחה את ביאור ר"ח דבגמ' משמע דמשכנתא חמורה יותר ממכר, מדהסתפק אביי האם ההיתר הוא רק במכר ולא בהלואה, וא"כ כיון דבמכר ס"ל לרבינא דהוא רבית קצוצה, כ"ש במשכנתא.

קושית הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות

1. עוד הקשה הרמב"ן דעיקר טעמו של ר"ח אינו ברור, דאי ס"ל לר"ח דהוא מחילה בטעות כדעת התוס', הא אי"ז מחילה בטעות כלל דידע המוכר שעד שהוא יביא מעות, מותר ללוקח לאכול פירות, ודמי למשכנתא באתרא דמסלקי ואף עדיף ממנה, [כדהק' על הבעה"מ (עי' אות ‎לה)]. ועוד דבגמ' משמע דהנדון הוא מצד רבית קצוצה ולא מצד מחילה בטעות, ובמקום שאין איסור רבית אינו יכול לחזור בו לפני שיביא מעות.

# קושית הראשונים מבתי ערי חומה

קושית הרמב"ן דבבתי ערי חומה מוכח דמשכנתא הוא רבית קצוצה

1. עוד הביא הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה עוד יש) להוכיח דרבינא לא הוציא פירות מדין מחילה בטעות אלא מדין רבית קצוצה, מהא דאיתא בגמ' בערכין (לא.) דבתי ערי חומה הוא רבית קצוצה והתורה התירתה, וא"כ אף משכנתא בלא נכייתא באתרא דמסלקי הוא רבית גמורה, דהוא ממש כבתי ערי חומה שיכול להביא מעות בכל זמן ולסלק את הקונה מהבית, ואיתא בברייתא בערכין דלולי ההיתר של התורה, היה בזה רבית קצוצה וכן מבואר בירושלמי בפירקין (ה"ב), וא"כ במשכנתא שאין בה את ההיתר של התורה מוכח דהוא רבית קצוצה, ולכן הוציא רבינא פירות, ולא כדביארו התוס' והבעה"מ דאין בזה רבית.

קושית הרמב"ן על רבה ב"ר הונא דאמר שמשכנתא הוא אבק רבית מהגמ' בערכין

1. אך הקשה הרמב"ן במלחמות דא"כ דברי רבה ב"ר הונא דאמר דבמשכנתא הוא אבק רבית, הם דלא כברייתא בערכין.

קושית הפנ"י דאין כל ספק במשכנתא דמוכח בגמ' בערכין שהוא רבית קצוצה

1. וכן הקשה הפנ"י (ד"ה ארעא) דמה מסתפקת הגמ' אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, הא פשיטא שהוא רבית קצוצה כמבואר בגמ' בערכין (לא.) בדין בתי ערי חומה, והוסיף הפנ"י דהא בבתי ערי חומה יכול לחזור בו רק בתוך י"ב חודש, וא"כ כ"ש באת ונוולא דהוי רבית קצוצה, כיון שלעולם יכול לחזור בו, וכן כיון שהוא מכירה בטעות כמ"ש התוס' (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**, ופשיטא שהוא רבית קצוצה.

קושית הפנ"י דאי בדרך מכר מוכח שהוא רבית קצוצה כ"ש משכנתא בדרך הלואה

1. ועוד הקשה הפנ"י דאי בתי ערי חומה שהוא דרך מכר לולי ההיתר של התורה הוא רבית קצוצה א"כ כ"ש במשכנתא שהוא הלואה.

# תירוצי הרמב"ן בבתי ערי חומה

ביאור הרמב"ן דיש מחלוקת תנאים אי בתי ערי חומה ומשכנתא הוא רבית דאו' או דרבנן

1. ותירץ הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה עוד יש) דבמסקנת הגמ' בערכין אמר רבא דלכו"ע צד אחד ברבית אסור, והמשנה והברייתא שם נחלקו ברבית ע"מ להחזיר, ולדבריו מבואר דבבתי ערי חומה יש מחלוקת בין תנא דמתני' דס"ל דהוא כמין רבית ואינו רבית, ולתנא דברייתא דס"ל דהוי רבית קצוצה, וכתב הרמב"ן במלחמות דה"ה במשכנתא דהוא תלוי במחלוקת הברייתא והמשנה שם, ולפי"ז מבואר דרבינא ס"ל כברייתא ולכן הוציא פירות, ורבה ב"ר הונא ס"ל כמתני' ולכן אמר דהוא אבק רבית.

דברי הרמב"ן דלרבה ב"ר הונא אפש"ל דלכו"ע אין רבית דאו' בבתי ערי חומה

1. ועוד תירץ הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דס"ל לרבה ב"ר הונא דאין מחלוקת בין הברייתא למשנה בערכין, ואף המשנה מודה שאי"ז רבית גמורה, והברייתא רק מפרשת את המשנה, וא"כ דברי רבה ב"ר הונא דמשכנתא הוא אבק רבית, אינו תלוי במחלוקת תנאים.

דברי הרמב"ן דלרבא ודאי הברייתא בערכין הוא רבית קצוצה ולמשנה אבק רבית

1. אך כתב הרמב"ן במלחמות דלדעת רבא במסקנת הגמ' בערכין דביאר דמאן דמתיר בבתי ערי חומה הוא מחמת דהוי רבית ע"מ להחזיר, ודאי דהוא מחלוקת בין הברייתא למשנה, ורבא פסק בסוגיין כמשנה שם דאי"ז רבית, ורבינא פסק כברייתא שם שהוא רבית.

מסקנת הרמב"ן דודאי דצ"ל דרבינא ס"ל כתנא דהוא רבית קצוצה

1. ומסיק הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה מ"מ למדנו) דא"כ מבואר בגמ' בערכין דיש תנא דס"ל דמשכנתא הוא רבית קצוצה, וזוהי דעת רבינא, [ודלא כתוס' והבעה"מ דס"ל דאף לרבינא אינו רבית קצוצה].

# תירוצי הרשב"א בבתי ערי חומה

דברי הרשב"א דמקורו של רבה ב"ר הונא דמשכנתא הוא אבק רבית הוא מדין בתי ערי חומה

1. והרשב"א (בהמשך הסוגיא ד"ה ושמא) כתב דרבה ב"ר הונא [רב אשי ורבא] דאמרו דבאת ונוולא ובמשכנתא הוא אבק רבית, הוציאו דין זה מהא דמבואר בגמ' בערכין (לא.) דכל היכא דלא קצץ אי"ז רבית דאו', דאיתא שם במשנה אינו רבית גמורה וכמו שהעמיד ריו"ח בגמ' שם כרבי יהודה דמתיר בצד אחד ברבית, וס"ל דקיי"ל כר"י.

דברי הרשב"א דלרבה ב"ר הונא לא קיי"ל כברייתא בערכין דבתי ערי חומה הוי רבית דאו'

1. וכתב הרשב"א דאף דבברייתא שם פליגי רבנן על ר"י [לדברי ריו"ח] וס"ל דהוא רבית גמורה ורק בערי חומה התורה התירתה, וכן איתא בירושלמי בפירקין (ה"ב), מ"מ ס"ל לרבה ב"ר הונא [ורב אשי ורבא] דקיי"ל כסתם משנה דהיא כר"י, [אך מ"מ איתא בגמ' בהמשך (ע"ב) דהחמירו לכתחילה שלא לעשות כן, היכא דלא התנה שאוכל בנכייתא וחשו לדעת רבנן דס"ל שהוא רבית דאו'].

ביאור הרשב"א דבסוגיין מוכח דרבא ס"ל דל"ה רבית דאו' ולא כמשמעות דבריו בערכין

1. והוסיף הרשב"א דאף דרבא בגמ' בערכין העמיד את מחלוקת המשנה והברייתא ברבית ע"מ להחזיר, ומשמע דס"ל דלכו"ע צד אחד ברבית אסור, ולברייתא שם מוכח דהוא רבית דאו' ורק בערי חומה התירתה תורה, מ"מ בסוגיין מבואר להדיא דלא ס"ל לרבא דהוא דאו' דהא ס"ל כרבה ב"ר הונא דהוא אבק רבית אף בלא נכייתא ובאתרא דמסלקי, [וביאר הרשב"א דהא דהעמיד רבא בגמ' בערכין את המחלוקת ברבית ע"מ להחזיר אינו מחמת דלר"י צד אחד ברבית הוא מדאו', אלא לומר דלרבנן מותר בע"מ להחזיר אפילו לכתחילה].

ביאור נוסף ברשב"א דרבינא ורבה ב"ר הונא נחלקו בדין צד אחד ברבית

1. עוד ביאר הרשב"א (ד"ה ואפשר) דיתכן דרבה ב"ר הונא [ורב אשי] העמידו את הגמ' בערכין כרבא, דהמחלוקת שם היא ברבית ע"מ להחזיר, ורק בזה ס"ל לר"י דמותר לכתחילה, אבל בצד אחד ברבית מודה ר"י דהוא אבק רבית. ורבינא ס"ל דצד אחד ברבית הוא רבית קצוצה לכו"ע והמחלוקת בגמ' בערכין היא ברבית ע"מ להחזיר, ולכן הוציא רבינא פירות, וא"כ לכו"ע קיי"ל כר"י, אלא דס"ל לרבא ורבה ב"ר הונא דלכתחילה ראוי להחמיר ברבית ע"מ להחזיר.

# תירוץ הריטב"א בבתי ערי חומה

דברי הריטב"א דבסוגיין הוי כמתנה ע"מ להחזיר והספק אליבא דרבנן דאסרו רבית בכה"ג

1. כתב הריטב"א (ד"ה ארעא) דבאת ונוולא חשיב כמתנה ע"מ להחזיר כיון שמלכתחילה היה מכר גמור, שחל מיד עם תנאי שיוכל להביא דמים ולחזור ולקנותו, והספק של הגמ' האם הדרי פירי, הוא אליבא דרבנן לעיל (סג.) דפליגי על ר"י ואסרו רבית במתנה ע"מ להחזיר[[118]](#footnote-118).

ביאור הריטב"א דלרבה ב"ר הונא בשדה שאין הריוח ברור מודו רבנן דהוא אבק רבית

1. וביאר הריטב"א דהספק בגמ' הוא לפי האם אסרו רבנן רק בבית שיש לו דאי פירות, כבתי ערי חומה דלולי ההיתר של התורה הם רבית גמורה, אבל בשדה שיתכן שלא יהיו לה פירות, מסתפקת הגמ' דיתכן דהוא רק אבק רבית, וזו דעת רבה ב"ר הונא ורבא דבשדה הוא רק אבק רבית, כיון שאין הריוח ברור, [ויעוי' בריב"ש (ש"ה ד"ה ובזה יש) דכתב דבאת ונוולא איירי בשדה, כלשון הגמ' "ארעא" הדרא], ובדעת רבינא כתב הריטב"א (ד"ה אמר רב פפי) דס"ל דלרבנן רבית ע"מ להחזיר אסורה, בין בבית ובין בשדה. וכ"כ הפנ"י (ד"ה ועוד) עפי"ד דברי רש"י לעיל (סד: ד"ה קמ"ל). [אמנם יעוי' ברמב"ן במלחמות (אות ‎מט) דכתב דרבה ב"ר הונא ס"ל כמשנה בערכין לפי ביאור רבא, דסברה דרבית ע"מ להחזיר הוא אבק רבית].

# תירוצי הפנ"י בבתי ערי חומה

דברי הפנ"י דלדעת תוס' דבבתי ערי חומה הוא רבית דרבנן לא קשה כלל

1. וכתב הפנ"י דלפי מה שביארו התוס' (סד: ד"ה לא ישכור) דאף בבתי ערי חומה הוא רבית גמורה מדרבנן לא קשה, אבל לרש"י (כדביארוהו התוס' שם, וכמשמעות דבריו ערכין לא: ד"ה דכו"ע) דס"ל שהוא מדאורייתא, וכן הוא משמעות הירושלמי (ה"ב) בסוגיין, א"כ עדיין קשה אמאי במשכנתא ובאת ונוולא אחי אי"ז רבית קצוצה.

תירוץ הפנ"י דזה גופא יפלינן מבתי ערי חומה דכל שאין קציצה אי"ז רבית דאו'

1. ותירץ הפנ"י (ד"ה מיהו) דאפש"ל דהגמ' הכא פליגא על הירושלמי, והאמוראים דס"ל שהוא אבק רבית, ס"ל דלולא ההיתר של התורה בבתי ערי חומה, הו"א דרבית דאו' הוא אף בדלא קצץ, ולכן היה רבית אף בבתי ערי חומה, וזה גופא ילפינן מבתי ערי חומה שהאיסור דאו' הוא רק בקציצה, ולא ס"ל שיש חילוק בין הלואה למכר.

# קושיות הרמב"ן על הבעה"מ מהגמ' במגילה

ראית הרמב"ן מהגמ' במגילה דמכר על תנאי חשיב מכר ואינו הלואה

1. עוד הוכיח הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה תדע) דרבינא לא הוציא פירות מדין מחילה בטעות, מהגמ' במגילה (כז:) דר"מ אוסר למכור בית כנסת לעולם, אלא בתנאי שאם ירצו בני העיר יחזירוהו, ומקשה הגמ' האיך מותר לדור בה בינתיים הוא הוי כרבית, ותירצה הגמ' דר"מ ס"ל כר"י דמתיר בצד אחד ברבית. וכתב הרמב"ן דמבואר מהגמ' במגילה גם דחשיב מכר ומותר יותר ממשכנתא, דאיתא בגמ' שם שאסור לתת בית כנסת במשכון כיון שהוא בקדושתו, ואילו במכר על תנאי מותר ומבואר שאי"ז משכון אלא מכר.

הוכחת הרמב"ן מהגמ' במגילה דבמכר על תנאי אי"ז מחילה בטעות

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות דעוד מבואר בגמ' במגילה שאי"ז מחילה בטעות, שאם היה מחילה בטעות היה אסור לדור בו דעדיין הוא עומד בקדושתו, ובמחילה בטעות דרים בו שלא כדין.

דברי הרמב"ן דמבואר במגילה דחשיב צד א' ברבית ולרבנן הוי רבית קצוצה

1. אלא כתב הרמב"ן במלחמות דמבואר בגמ' במגילה דמכר ע"מ שיוכל להחזיר, הוא מכר גמור, ואם המכר מתבטל לבסוף כשמביא מעות, לר"י שמתיר בצד אחד ברבית מותר, ולרבנן חשיב רבית קצוצה, [ועי' בחת"ס (ד"ה משכנתא) במ"ש בזה].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור האבהא"ז דלגי' דסמכא דעתיה הוי ר"ק לרבינא דהוי אסמכתא ולא קנה את הקרקע

1. כתב האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ד' ד"ה והנה לפי) דלגירסת הראשונים כגירסת הגמ' לפנינו "דסמכא דעתיה ולא גמר ומקני", א"כ הביאור בהא דהוציא רבינא פירות מדין רבית קצוצה, הוא מחמת דהוי אסמכתא, דכיון שיכול להחזיר לו את המעות לא קנה את הקרקע והפירות שאוכל הם רבית, וכדין שכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה'), ועי' (אות ‎צה) במה שהקשה האבאה"ז על דעת הרמב"ם דכתב דלא חל המקח, דאי"ז רבית קצוצה, דכיון שלא גמר ומקנה אינו נותן לו רשות לאכול פירות כלל.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# 

# דברי הרמב"ם דבאת ונוולא לא סמכא דעתיה

דברי הרמב"ם דכיון שלא השיב השליח תשובה ברורה אין למוכר סמיכות דעת

1. כתב הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) דבאת ונוולא אין למוכר סמיכות דעת, כיון שהשליח לא השיב תשובה ברורה, לא סמכה דעתו של המוכר על דברי השליח, ולא גמר בדעתו להקנות והקנין לא חל.

# דעת הסוברים בביאור דברי הרמב"ם דלא קנה כלל

דברי האחרונים דהרמב"ם גרס בגמ' "לא סמכא דעתיה"

1. וכתבו הלח"מ (מכירה י"א י"ב) והגידו"ת (מ"ו ח"ב ח' עמ' תתנ"ה) והגר"א (בהג' על הגמ' אות א', חו"מ ר"ז י"ח) והמחנ"א (רבית י"ג ד"ה האמנם) דהרמב"ם גרס בגמ' "לא סמכה דעתיה, ולא גמר ומקני", ולא כגריסת הראשונים והגמ' לפנינו "דסמכא דעתיה" ולכן פסק הרמב"ם דלא חל הקנין כלל.

דברי המחנ"א דלשון הגמ' לפנינו משמע דלעולם לא חל המכר ולכן שינה הרמב"ם את הגירסא

1. והוסיף המחנ"א (רבית י"ג ד"ה האמנם) דלשון הגמ' דסמכא דעתיה ולא גמר ומקנה, משמע שלא מכר כלל, בין אם הביא המוכר אח"כ דמים ובין אם לא הביא דמים, [וזה נסתר מהגמ' לעיל עיי"ש בדבריו]. ולכן גרסי הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) והרא"ש (סי' ל"ג) "לא סמכא דעתיה" [ברא"ש לפנינו הגירסא סמכא דעתא, והב"ח הגיה ברא"ש כמחנ"א].

ביאור המחנ"א דאם היה השליח משיב תשובה ברורה היה חל המקח

1. וביאר המחנ"א דכיון שהשליח לא השיב לו תשובה ברורה לא סמכא דעתיה ולא מקנה כלל, אבל אם היה משיב כן כמו שאמרת היה חל המקח עם התנאי, ואם לא היה מביא אח"כ דמים היה המקח קיים, ואם הביא דמים בטל המקח מעיקרא. [ועיי"ש במ"ש לפי"ז בביאור דעות הראשונים בגמ' לעיל].

קושית הלח"מ והגידו"ת דאי לא סמכא דעתיה גומר ומקנה בלא תנאי

1. והקשו הלח"מ (מכירה י"א י"ב) והגידו"ת (מ"ו ח"ב ח' עמ' תתנ"ח) והסמ"ע (חו"מ ר"ז י"ד) דהיאך כתב הרמב"ם דכיון שלא סמכא דעתיה לא גמר והקנה, הא אדרבה כיון שאינו סומך על דברי השליח שהיא תקיים את התנאי, א"כ מקנה לגמרי בלא תנאי, והיה להרמב"ם לומר דכל הקנין בלא התנאי.

דברי הלח"מ דלהרמב"ם המוכר התנה בתנאי גמור ולהו"א יש ספק אם הסכים לתשובת השליח

1. ותירץ הלח"מ דלגירסת הרמב"ם המוכר אמר בלשון תנאי דאינו מוכר אם לא תחזיר לו לכשיהיו לו מעות, ואי"ז לשון שאילה כלל כדביארו הראשונים (עי' אות ‎י), ואם היה השליח שותק היה התנאי חל לגמרי, רק כיון שאמר את ונוולא אחי דמשמע שאינו מסכים לתנאי, א"כ יש להסתפק אם לא מכר כלל אף בתנאי, דהרי שמע מהשליח שהוא יחזיר לו רק אם תרצה האשה.

ביאור הלח"מ דלמסקנא המוכר אינו סומך על השליח לבטל את תנאו

1. וביאר הלח"מ (מכירה י"א י"ב) דלכן פסק הרמב"ם [כמסקנת רבה ב"ר הונא] שתשובת השליח אינה תשובה ברורה שבכוחה לבטל את התנאי, אלא כיון שלא השיבו תשובה ברורה לא סמכה דעתו.

ביאור הגר"א בלח"מ דלהרמב"ם לא קנה כלל דלא סמך על השליח ונשאר בתנאו

1. ומבואר בדברי הגר"א (בהג' על הגמ' אות א', חו"מ ר"ז י"ח) דכוונת הלח"מ לומר דלהרמב"ם לא חל המקח כלל כיון שלא סמך על תשובת השליח. [אך יעוי' בדברי הקרית מלך רב [לבן המחנ"א] (אות ‎עח) דביאר דכוונת הלח"מ דלדעת הרמב"ם חל המקח עם התנאי וע"ע באבהא"ז (אות ‎צט) דג"כ הבין כן בדברי הלח"מ, ועיי"ש במה שתמה על דברי הגר"א].

ביאור הגידו"ת דכיון שלא השיב תשובה ברורה על תנאו לא גמר להקנות כלל

1. וכן ביאר הגידו"ת (מ"ו ח"ב ח' עמ' תתנ"ה) דס"ל להרמב"ם דאם היה השליח משיב למוכר תשובה ברורה היה חל התנאי לגמרי, אך כיון שלא השיבו תשובה ברורה לא סמך המוכר על דבריו, וכיון דכוונת המוכר להקנות רק בתנאי, ולא סמך על התנאי מסתמא לא גמר להקנות ולא חייל המכר כלל, אף כשלא הביא מעות.

ביאור המחנ"א דאם היה המוכר רוצה לקיים את התנאי היה לו לחזק את דבריו

1. והמחנ"א (רבית י"ג ד"ה וראיתי) תירץ דדעת הרמב"ם דכיון שהשליח לא השיב תשובה ברורה, אם היה המוכר רוצה למכור בתנאי, היה לו לחזק את דבריו ולומר שמוכר בתנאי גמור, וכיון שלא חיזק את דבריו, אמרינן דלא סמכא דעתיה להקנות כלל, [ועיי"ש עוד דהאריך בדעת הרמב"ם באיזה אופן מהני התנאי].

ביאור החת"ס בדעת הרמב"ם דהשליח לא קיבל רשות מהאשה ולכן לא סמך עליו המוכר

1. והחת"ס (ד"ה אמר) כתב דהרמב"ם ביאר את דברי רבה ב"ר הונא שהמוכר לא סמך על דברי השליח, דכיון שהשליח לא קיבל רשות מהאשה ששלחתו למכור בתנאי, ובלא תנאי לא רצה המוכר למכור, ממילא לא חייל המכר כלל, ואף אם לא הביא המוכר מעות יכול לחזור בו.

# דעת הסוברים בביאור דברי הרמב"ם דקנה עם התנאי

דברי הרמ"ך דהלשון לא סמכא דעתיה בדברי הרמב"ם הוא טעות

1. אבל בשיטמ"ק הביא בשם הרמ"ך דהגירסא בדברי הרמב"ם "שהרי לא סמכא דעתו" היא טעות, והגירסא הנכונה בהרמב"ם היא "שהרי סמכא דעתו" כגירסת הגמ' דלפנינו.

ביאור הסמ"ע דלהרמב"ם אמר רבה דאינו סומך על דברי השליח אלא מקנה רק בתנאי

1. והסמ"ע (חו"מ ר"ז י"ד) ביאר דס"ל להרמב"ם דחל המקח וחל התנאי, וגרס הרמב"ם בגמ' כגירסא דידן דסמכא דעתיה. ומ"ש הרמב"ם דלא סמכא דעתיה כתב לבאר בזה, דכוונת השליח לומר שאינו מכניס את עצמו ביניהם כיון שהם קרובים, ואינו משנה משליחותו לקנות בתנאי, וקונה בלא תנאי, ואם תרצה קרובתך תחזיר מרצונה, ולכן להו"א דהמוכר סומך על דברי השליח היה חל הקנין לגמרי בלא התנאי, וחידש רבה ב"ר הונא דלא סמכא דעתיה דמוכר על דברי השליח, דהיינו שהיו דבריו אסמכתא בעלמא, והקנה רק בתנאי.

ביאור הקרית מלך רב בלח"מ דלהרמב"ם חל המקח עם התנאי

1. ובקרית מלך רב [לבן המחנ"א] (מכירה י"א י"ב, נד' בספר מפרשי יד החזקה "עוז והדר") הביא את ביאור הלח"מ (עי' אות ‎ע) וביאר את דבריו דכוונת הרמב"ם לומר דלא אמרינן דסמכא דעתיה על תשובת השליח דהיא תחזיר לו, וחוזר בו מהתנאי ומוכר בלא תנאי, אלא דאינו סומך על תשובת השליח כיון שאינה תשובה ברורה, והוא מוכר רק בתנאי, והקשה הקרית מלך רב [לבן המחנ"א] דא"כ היה להרמב"ם לבאר דיש חילוק בין לשון שאילה ללשון תנאי, [אך יעוי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎עב) דביאר בלח"מ באופ"א].

ביאור הקרית מלך רב בלח"מ דאינו סומך על השליח דקרוב שתמכור לו ורוצה תנאי

1. ולכן ביאר הקרית מלך רב [לבן המחנ"א] דכוונת הרמב"ם לדעת הלח"מ היא דהיה אפש"ל דסמכא דעתיה על תשובת השליח דקרוב הדבר שתמכור לו, והוא סומך על תשובה זו ומוכר בלא תנאי, וקמ"ל רבה ב"ר הונא דלא סמכא דעתיה כיון שתשובתו אינה ברורה ומוכר רק בתנאי.

ביאור הקרית מלך רב דכוונת הרמב"ם שלא קנה היינו שבטל המקח למפרע

1. ובמ"ש הרמב"ם דלא קנה כלום, ביאר הקרית מלך רב [לבן המחנ"א] היינו דלאחר שיביא המוכר מעות, יתבטל המקח למפרע, ועיי"ש במה שהאריך בזה, וע"ע באבאה"ז (אות ‎קה) שכתב כעי"ז.

# דעת הרמב"ם דרבינא הוציא פירות מדין רבית קצוצה

הרמב"ם לא הביא את דין הרבית באת ונוולא

1. במעשה דאת ונוולא כתב הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) רק את הדין לענין חלות המקח, והשמיט את ספק הגמ' מה דין הפירות, ועי' באהבא"ז (אות ‎צו) במ"ש בזה, וע"ע בגידו"ת (מ"ו ח"ב סוף אות ח' עמ' תתנ"ט).

דברי ההג"מ דהרמב"ם ביאר ברבינא דהוי רבית קצוצה

1. אך כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' א') דהמוכר שדה באסמכתא שהמקח בטל, וכן בכ"מ שלא היה קנין גמור מתחילה, דכיון שלא קנה את הגוף, ממילא הפירות שאכל הם רבית דאו' ומוציאין ממנו, וכתב ההג"מ (מלוה ולוה ו' א') דמקור דברי הרמב"ם הם מדברי רבינא באת ונוולא דהוציא את הפירות, וביאר ההג"מ בשם הראבי"ה דכיון שלא גמר ומקני הוי מחילה בטעות שאינה מחילה, והדרי הפירות. [והיינו דממילא הפירות הם רבית דאינו גומר ומקנה].

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד אי הוי רבית קצוצה או דהפירות הם גזל

1. עוד כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ד') את דין המשנה לעיל (סה:) דהלוהו על שדהו וא"ל שאם לא יפרע לו את ההלואה בתוך ג' שנים השדה תהיה שלו, וכתב הרמב"ם דלא קנה דהיא אסמכתא, ולכן הפירות הם רבית דאו'. והשיג הראב"ד (מלוה ולוה ו' ד') דאי"ז רבית קצוצה כלל, דקיי"ל כרבה ב"ר הונא דאמר דהוא אבק רבית, והא דהוציא רבינא פירות הוא מדין גזל, ולא מדין רבית.

דעת הראב"ד והמ"מ והב"י דהרמב"ם ביאר ברבינא דהוא רבית קצוצה

1. ומבואר מדברי הראב"ד דהבין בדברי הרמב"ם דמקורו הוא מדברי רבינא בסוגיין דמכר שבטל, הפירות הם רבית קצוצה. וכ"כ המ"מ (מלוה ולוה ו' ד') דהרמב"ם ס"ל כהרי"ף (עי' אות ‎כו) דרבינא פירות מדין רבית קצוצה וזהו מקורו של הרמב"ם, וכ"כ הב"י (חו"מ ר"ז ח') והגר"א (קס"ד ה'). והמ"מ תמה על הראב"ד דאין אחד מהמפרשים שביאר כדבריו, ומשמעות כל הסוגיא היא לענין רבית, והקשו האחרונים דדברי הראב"ד הם כדברי התוס' דמחילה בטעות אינה מחילה[[119]](#footnote-119).

# סתירת דברי הרמב"ם אם חל המכר

דברי הרמב"ם בהל' מלוה ולוה דלא חל המקח

1. כתב הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) דכוונת השליח במה שאמר "את ונוולא אחי" היא דמסתבר שקרובתך תחזיר לך את הקרקע ולא תקפיד על זה. וכתב הרמב"ם [כרבה ב"ר הונא] דהשליח לא קנה כלל, דכיון שלא השיב השליח תשובה ברורה לתנאו של המוכר לא סמכא דעתיה של המוכר על דברי השליח, וממילא לא גמר והקנה.

דברי הרמב"ם בהל' מכירה דחל המקח עם תנאי

1. עוד כתב הרמב"ם (מכירה י"א י') דאם התנה המוכר בשעת המקח שיחזיר הלוקח למוכר את המקח כשיתן לו מעות, דהמקח חל עם התנאי.

קושית הלח"מ בסתירת דברי הרמב"ם

1. והקשו **הלח"מ** (מכירה י"א י', מלוה ולוה ו' ה') והגידו"ת (מ"ו ח"ב ח' עמ' תתנ"ט) דמבואר מדברי **הרמב"ם** בהל' מכירה דחל המכר לגמרי וחייב לקיים את התנאי, וא"כ היאך לענין רבית כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ה') דהיכא דהתנה המוכר שאם יהיו לו מעות יחזיר לו את הקרקע, דלא חל המכר והפירות הם רבית קצוצה, ורק אם הלוקח אמר מדעתו שאם יהיו לך מעות אחזיר לך את הקרקע, מותר ללוקח לאכול את הפירות עד שיחזיר לו את המעות.

ביאור הלח"מ דבהל' מכירה איירי הרמב"ם במטלטלין ובהל' מלוה בקרקע ורק בזה יש רבית

1. ותירץ **הלח"מ** דבהל' מכירה איירי הרמב"ם במכירת מטלטלין שאין בהם פירות, ולא שייך בזה רבית, ולכן חל המכר, ואילו בהל' מלוה ולוה איירי הרמב"ם במכירת קרקע שיש בה פירות, ויש בזה איסור רבית ולכן לא חל המכר.

דברי הלח"מ דבקרקע כיון שיש איסור לא חל המכר

1. והוסיף הלח"מ דכן משמע שם דבהל' הבאה כתב הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) דאם מכר קרקע והתנה המוכר שם יהיו לו מעות יחזיר את הקרקע, דהפירות של המוכר, וביאר הלח"מ דכוונת הרמב"ם לומר דבמכירת קרקע לא חל המכר כיון שיש בה פירות, ויש בזה איסור רבית, ומבואר דבהל' הקודמת דכתב הרמב"ם דחל המכר לא איירי בקרקע אלא במטלטלין, ולכן הדגיש הרמב"ם בתחילת הל' י"א דאיירי בקרקע. [ועי' במה שהקשה עליו האבהא"ז (מכירה י"א י' ד"ה והנה לכאו')].

דחית הגידו"ת דאין חילוק בין קרקע למטלטלין

1. והגידו"ת דחה את ביאור הלח"מ דא"א לומר דדברי הרמב"ם בהל' מכירה דלא חל המכר, הם רק במטלטלין ולא בקרקע, דכיון שבמטלטלין אין פירות המקח קיים, ובקרקע שיש פירות והם רבית לא קני. דלא שייך לומר דהקנין תלוי באיסור רבית, אלא אדרבה איסור רבית תלוי בקנין, דאם חל הקנין ואינו אסמכתא, ממילא אין רבית, ואם הקנין נראה כאסמכתא ואינו חל, נראין הפירות כרבית, וא"א לומר דאם אין רבית לא מתבטל המקח, דכל שיש צד דלא גמר ומקני לא חייל המקח בין בקרקע ובין במטלטלין.

תירוץ הגידו"ת דיש חילוק אם התנה בלשון ע"מ או שאין דעתו להקנות כלל

1. אלא תירץ הגידו"ת (מ"ו ח"ב ח' עמ' תתנ"ט) דמ"ש הרמב"ם בהל' מכירה דהמקח קיים היינו כשאמר כן בלשון ע"מ כדמשמע מלשון הרמב"ם [עיי"ש בדבריו], ולכן חל המקח עם התנאי, אבל בהל' מלוה ולוה לא איירי הרמב"ם כשאמר ע"מ, אלא רק גילה דעתו שאין כוונתו למכור כלל, דרוצה שאם יהיו לו מעות יחזירו לו, ולכן כתב הרמב"ם דלא חל המקח כלל.

תירוץ המחנ"א דרק באופן שחיזק את דבריו חל המקח

1. והמחנ"א (רבית י"ג ד"ה וראיתי) תירץ דדעת הרמב"ם דכיון שהשליח לא השיב תשובה ברורה, אם היה המוכר רוצה למכור בתנאי, היה לו לחזק את דבריו ולומר שמוכר בתנאי גמור, וכיון שלא חיזק את דבריו, אמרינן דלא סמכא דעתיה להקנות כלל. אבל בדברי בהל' מכירה דכתב הרמב"ם מכר לו סתם ואמר הלוקח מדעתו שאם יהיו לך מעות אחזיר לך את הקרקע, איירי דהלוקח חייב את עצמו בחיוב זה, ולא המוכר חייבו, ולכן בכה"ג חל המקח עם התנאי, וכעי"ז תירץ בנתיה"מ (ר"ז ו') ובחוו"ד (קע"ד א').

תירוץ הסמ"ע דאם התנה עד זמן פלוני חל המקח

1. והסמ"ע (חו"מ ר"ז י"א) תירץ דבהל' מכירה איירי הרמב"ם שהתנה עמו שיחזיר עד זמן מסוים ולכן חל המכר עם התנאי, דעד אותו הזמן קנוי לו לגמרי, והפירות הם שלו וברשותו והוי כמשכנתא דסורא, ועדיף ממנה דאיירי במכר ולא בהלואה, אבל בהל' מלוה ולוה לא קצב לו זמן, ולכן לא חל המקח, דאינו מכר אלא הלואה, והפירות הם רבית, ועי' בחוו"ד (קע"ד א') במה שתמה על דברי הסמ"ע.

דחית המחנ"א דלא משמע כן בדברי הרמב"ם

1. ודחה המחנ"א (רבית י"ג ד"ה וראיתי) את דברי הסמ"ע דאף דלדינא יש חילוק בין קבע זמן ללא קבע זמן, מ"מ הוא דוחק לומר דזו כוונתו הרמב"ם. וכתב המחנ"א (רבית י"ג ד"ה איברא דמתשו')דמתשו' רב עמרם גאון (אות ‎טו) והריטב"א מבואר דאם לא קצב זמן לתנאי, המקח בטל אף אם אמר מעכשיו, דכיון שבכל עת שיחפוץ יכול לתת דמים ולקבל את הקרקע לא גמר ומקנה.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# 

# ביאור האבאה"ז בספק בדין הפירות לדעת הרמב"ם

קושית האבאה"ז על ביאור הרמב"ם דלא גמר ומקנה כלל דאי"ז ר"ק דלא נתן לו פירות כלל

1. הקשה האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ד' ד"ה והנה לפי) דלפי גירסת הרמב"ם באת ונוולא דלא סמכא דעתיה, קשה דאמאי חשיב רבית קצוצה, הא כיון שהשליח לא השיב תשובה ברורה, ולא סמך המוכר על תשובתו ולא חל המכר, ממילא אין כאן כל קציצה על אכילת הפירות דלא נתן לו כלום, ומה שאח"כ הניח ללוקח לאכול פירות אי"ז רבית קצוצה דלא קצץ עמו כן בתחילה, והוי אבק רבית.

קושית האבהא"ז אמאי לא הביא הרמב"ם ספק הגמ' באת ונוולא אי הוי ר"ק או אבק רבית

1. ועוד הקשה האבהא"ז (ד"ה והנה הרמב"ם) אמאי לא הביא הרמב"ם את המעשה דאת ונוולא בהלכות מלוה ולוה לענין רבית, ולא פסק אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, ורק בהל' מכירה הביא הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) את המעשה וכתב דלא קנה כלום, אך לא הזכיר כלל מה הדין של הפירות, דהוא דין שאינו שייך להלכות מכירה, וצ"ב למה השמיט סוגיא שלימה, ואי ס"ל כהרי"ף דלא קיי"ל כרבינא אלא כרבה ב"ר הונא, ג"כ היה לו לפסוק כן להדיא.

ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות אינו שייך לאת ונוולא דאינו ר"ק דלא נתן כלום

1. אלא ביאר האבהא"ז (ד"ה ונראה דהרמב"ם) דהרמב"ם פירש דספק הגמ' בדין הפירות אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, אינו המשך למעשה דאת ונוולא, דכיון דגרס דלא סמכא דעתיה ופסק דלא קנה הלוקח כלום, א"כ לא שייך להסתפק אי הוי רבית קצוצה, דהא לא קצץ כלום דלא הקנה לו את השדה כלל, ולא אמר שיאכל פירות.

דברי האבאה"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות הוא על המשנה לעיל

1. אלא כתב האבהא"ז דהרמב"ם ביאר דספק הגמ' בדין הפירות הוא ענין חדש, וקאי על המשנה לעיל (סה:) דאם אין אתה נותן לי מכאן ועד ג' שנים הרי הוא שלו, ומסתפקת הגמ' מה דין הפירות אחר שחוזרת הקרקע.

# דברי האבהא"ז בדעת הלח"מ בביאור את ונוולא

קושית האבהא"ז על ביאור הלח"מ דבהרמב"ם מבואר דהשליח אמר שהאשה תסכים לתנאי

1. **האבהא"ז** (מכירה י"א י"ב) הביא את ביאור **הלח"מ** (אות ‎ע) דביאר לדעת **הרמב"ם** המוכר לא אמר כן בלשון שאילה, אלה בלשון תנאי שאם יהיו לו מעות תחזיר לו את הקרקע, וכיון שהשליח לא השיב תשובה ברורה, א"כ אין כאן סמיכות דעת להקנות בלא התנאי, [וביאר האבאה"ז בדברי הלח"מ דלדעת הרמב"ם חל המקח עם התנאי, (עי' אות ‎עב)], והקשה **האבהא"ז** דבלשון **הרמב"ם** לא משמע כדברי **הלח"מ** כלל, דהרי כתב הרמב"ם שביאור תשובת השליח "את ונוולא אחי" היא שקרוב הדבר שתחזיר, ואילו לדברי הלח"מ כוונת השליח לומר שלא תחזיר, ולא סמכא דעתו של המוכר על תשובת השליח שאינה ברורה.

קושית האבהא"ז דבהרמב"ם מבואר דלא קנה כלל

1. ועוד הקשה האבהא"ז דמבואר בדברי הרמב"ם שכוונתו דלא חל המקח כלל, כיון שלא סמך על תשובת השליח, שלא השיבו תשובה ברורה, ולא כביאור הלח"מ שאינו מקנה בכל האופנים מחמת שיש ספק שמא השליח יביא מעות, [עיי"ש בדברי האבהא"ז וע"ע (אות ‎קה) במ"ש לבאר שם את דברי הרמב"ם].

קושית האבאה"ז על דברי הגר"א

1. והביא האבאה"ז (ד"ה אח"כ) את דברי הגר"א (בהג' על הגמ' אות א') וכתב דמתחילת דברי הגר"א משמע דהוא מבאר כדבריו דלדעת הרמב"ם לא סמכא דעתיה ולא קנה כלום, אך כתב האבהא"ז דאח"כ הביא הגר"א את דברי הלח"מ, ומשמע דמסכים לביאורו בדעת הרמב"ם, וכתב דדברי הגר"א צ"ב. אך כתב האבאה"ז דמדברי הגר"א על השו"ע (חו"מ ר"ז י"ח) מבואר דס"ל כדבריו, ועי' בדברי הגר"א (אות ‎עא).

**ביאור הגר"ח בישוב הרמב"ם לקו' מבתי ערי חומה**

דברי הרמב"ם דבשדה שאין הריוח ברור הוי אבק רבית ובבית הוי רבית קצוצה

1. במ"ש הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז') בשם רבותיו לחלק בין משכנתא בלא נכייתא בבית למשכנתא בשדה, דבשדה הוי אבק רבית אף שאינו מנכה לו כלו, דכיון שאין הפירות מצויין בשעת ההלואה, ויתכן שיריוח אם יגדלו פירות ויתכן שיפסיד ע"י שיוציא הרבה על זריעת השדה ועבודתה, ולא ירויח בפירות, משא"כ בבית שהפירות מצויין בו בשעת ההלואה, ולכן הוי רבית קצוצה.

דברי הראב"ד דאין חילוק בין בית לשדה

1. והראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') השיג על הרמב"ם דלמ"ד דהוי רבית קצוצה בבית ה"ה בשדה, [וביאר הריב"ש (ש"ה ד"ה ובזה יש) דבסוגיין מדוייק דאיירי בשדה ולא בבית, כלשון הגמ' "ארעא הדרא", וא"כ רבינא דפסק שהוא רבית קצוצה איירי בשדה ולא בבית].

ביאור הגר"ח דכוונת הרמב"ם לחלק בין בתי ערי חומה למשכנתא דשדה

1. וכתב הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז' סוד"ה ביאור הדברים) דכוונת הרמב"ם לתרץ בזה את קושית הראשונים (אות ‎מה) מבתי ערי חומה דאיתא בגמ' בערכין (לא.) דהוי רבית והתורה התירתה, וא"כ היאך במשכנתא שאין בה את ההיתר שלא התורה הוי רק אבק רבית ולא רבית קצוצה, ולכן כתב הרמב"ם דבבית הריוח ברור דהפירות מצויין בשעת ההלואה, והוי רבית קצוצה [היכא שאין את ההיתר דבתי ערי חומה], ובשדה שאין הריוח ברור שאין פירות מצויין בשעת ההלואה ויתכן שיפסיד ויוציא על השדה יותר מהפירות שיקבל והוי אבק רבית, [ומ"ש הגר"ח בביאור פלוגתת הרמב"ם והראב"ד יובא אי"ה בהמשך (סי' כ"א)].

# דברי האבהא"ז בישוב הסתירה בדברי הרמב"ם

דברי הבאבהא"ז דלדעת הרמב"ם המקח חל וכשמביא המוכר מעות מתבטל המקח למפרע

1. במה שהקשה הלח"מ (עי' אות ‎פז) סתירה בדברי הרמב"ם דבהל' מכירה כתב הרמב"ם דחל המקח עם התנאי, ובהל' מלוה ולוה כתב הרמב"ם דלא קנה, כתב האבאה"ז (מכירה י"א י' ד"ה לכן נראה דבעיקר) דדעת הרמב"ם דס"ל דהמקח חל עד לזמן שיביא מעות, ולאחר שיביא מעות מתבטל המקח, וכ"כ הקרית מלך רב [לבן המחנ"א] (עי' אות ‎פ).

ישוב האבהא"ז דבמכירה איירי הרמב"ם בדין המקח ובמלוה איירי הרמב"ם בדין הרבית

1. וביאר האבהא"ז דבהל' מכירה כתב הרמב"ם את עיקר דין המכירה, ובזה הדין הוא דהמקח חל עם התנאי, אלא דהוסיף שהפירות הם של המוכר כיון שאם יביא המוכר מעות תתבטל המכירה, אבל בהל' מלוה כתב הרמב"ם את דין הפירות לענין איסור רבית, ולכן כתב דהוי רבית קצוצה דלאחר שיביא לו את המעות לא קונה את את הקרקע וממילא המעות הם

ביאור האבאה"ז בסתימת דברי הרמב"ם בהל' מלוה דלא קנה

1. והוסיף האבהא"ז דמה שסתם הרמב"ם את דבריו בהל' מלוה וכתב דלא קנה, ולא ביאר דהמקח מתבטל אחר שיביא מעות, הוא כיון דסמך על דבריו בהל' מכירה דכל זמן שלא הביא המוכר את המעות חל המקח, אך מ"מ אסור לו לאכול את הפירות, כיון שהמוכר יכול בכל זמן להביא מעות ולבטל את המקח והפירות יהיו רבית קצוצה, ולכן סתם את דבריו לענין רבית וכתב דלא קנה, והיינו שהקנין נשאר בספק לענין רבית.

סימן כ'

סוגיא דמשכנתא (ב')

בספיקא דאביי במשכנתא בדעת רבה ב"ר הונא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ביאורי הראשונים והאחרונים בסברת לא קץ ליה

1. דברי רש"י דלא קץ ליה היינו שאוכל בסתם בלא שאמר לו לאכול ונחלקו האחרונים בדבריו
2. דברי האחרונים בדעת רש"י אי אביי איירי בבית או בשדה
3. דחית הריטב"א דסתמא דמשכנתא היא כקציצה בפירוש
4. ביאור הריטב"א דאביי איירי בשדה שאין הריוח ברור ולכן חשיב לא קץ ליה
5. ביאור האבי עזרי בדעת רש"י דבשדה שאין הריוח ברור סתם משכנתא אינה כקציצה
6. דברי הלח"מ דלרמב"ם לא קץ ליה היינו שלא אמר לו שהפירות הם ברבית
7. ביאור המהרא"ל צינץ והגר"ח ברמב"ם דרק בשדה שאין הריוח ברור חשיב לא קץ ליה
8. ביאור הרשב"א דכל שאין קציצה גמורה כמשכנתא ומכר אי"ז רבית דאו'

ביאור רש"י דלא קץ היינו שלא קצץ שיאכל פירות

1. דברי רש"י דנתן לו משכנתא בסתמא ולא קצץ לו פירות ברבית והמלוה מדעתו אכל
2. דברי הראב"ד דכיון שלא קץ יתכן דכוונתו למשכנתא בנכייתא
3. דחית הריטב"א דסתם משכנתא היא כקציצה דהוא אוכל פירות והקרן למלוה
4. ביאור הריטב"א והמחנ"א ברש"י דלא אמר לו כלל שיאכל פירות
5. דברי הלח"מ והמחנ"א דלדעת רש"י כל שקצץ הוי רבית קצוצה אף בשדה
6. דברי הלח"מ דאפש"ל דלרש"י ולרמב"ם כל שלא א"ל בפירוש שהוא ברבית אי"ז רבית קצוצה

ביאור הריטב"א דלא קץ היינו שאין הריוח ברור

1. ביאור הריטב"א דספק אביי רק בשדה שאין הריוח ברור ובבית פשיטא דהוא רבית קצוצה
2. ביאור הריטב"א דלא קץ ליה היינו שאי"ז דבר קצוב דאין הריוח ברור
3. דברי המחנ"א והגר"ח דלהריטב"א והרמב"ם בשדה שאין הריוח ברור אף בקצץ הוא אבק רבית
4. דברי המחנ"א והגר"ח דלהרמב"ם אף בקצץ בפירוש הוא אבק רבית כשאין הריוח ברור
5. דברי המחנ"א דהטור ס"ל כריטב"א דאף בקצץ להדיא אינו רבית קצוצה
6. הביאור הב' בריטב"א דלא קץ ליה היינו דיכול לסלקו בכל עת שירצה
7. ביאור הריטב"א בצד הב' של אביי דההיתר דלא קצץ דבר קצוב הוא רק בדרך מכר

סתירת דברי רש"י אי בקציצה בשדה הוי רבית קצוצה

1. קושית המחנ"א והפנ"י דברש"י לעיל מבואר דבשדה לעולם הוי אבק רבית
2. דברי הלח"מ דהחילוק ברש"י בין בית לשדה מקורו מהמשנה לעיל
3. דברי הפנ"י דהחידוש בסוגיין דאף בבית כל שלא קצץ אי"ז רבית קצוצה
4. דברי הגרא"מ הורביץ דבסוגיין חשיב הלואה ומודה רש"י בזה דאף בשדה הוי רבית קצוצה
5. קושית הבית מאיר דאף כשאין הריוח ברור הוא צד אחד ברבית והוי ר"ק לרבנן
6. ביאור הבית מאיר דלרש"י כשבצד ההלואה אין הריוח ברור הוי אבק רבית לכו"ע

דברי רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ

1. דברי רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ דהוציא פירות במכר באסמכתא
2. דברי הריטב"א דר"נ הוציא פירות מדין גזל ולא פליג על רבה ב"ר הונא ברבית
3. קושית הפנ"י למה באת ונווולא לא כתב רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ
4. ביאור הפנ"י דבר"נ בטל המקח והוי הלואה ודמי למשכנתא משא"כ באת ונוולא דהוא מכר
5. דברי הפנ"י דמרש"י הכא מוכח דהדרי פירי מדין רבית

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. דברי הגר"ח דהנ"מ בין רש"י להריטב"א בקץ ליה בפירוש בשדה
2. דברי הגר"ח בביאורו הב' דנחלקו רש"י והרמב"ם אי בעינן קציצה בפירוש בכדי לחייב
3. קושית האבי עזרי בסתירת דברי רש"י
4. קושית האבי עזרי דאף שאין ריוח ברור חשיב רבית דהוא שוה ממון כמבואר בגמ' לעיל
5. קושית האבי עזרי מסאה בסאה
6. דברי האבי עזרי דהיה אפש"ל דלרש"י כל שקץ חשיב רבית קצוצה דנותן לו דבר ששוה ממון
7. ביאור האבי עזרי דרק בשדה סתם משכנתא לא חשיב קציצה אבל בבית אף בסתם חשיב שקץ
8. ישוב האבי עזרי על קושיתו מבתר מעיקרא דשם קוצץ בפירוש והריוח ברור

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם איזו משכנתא היא ר"ק ואיזו אבק רבית

1. דברי הרמב"ם דבמכר באסמכתא הוא רבית קצוצה בין בבית ובין בשדה
2. דברי הרמב"ם דבמשכנתא בשדה שאין הריוח ברור וכן שהקנה גוף לפירות הוא אבק רבית
3. דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית
4. דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא
5. דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק

ביאור הרמב"ם בסברת לא קץ ליה

1. דברי הלח"מ דלהרמב"ם אף בקצץ בפירוש בשדה הוא אבק רבית דאין הריוח ברור
2. קושית הלח"מ והמחנ"א דלשון הגמ' "לא קץ" משמע כרש"י
3. דברי הלח"מ דלהרמב"ם לא קץ היינו שלא אמר שהפירות לשם רבית
4. ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם לא קץ היינו שאין הריוח ברור
5. דברי המחנ"א דמשמע מדברי הרמב"ם דקיי"ל דצד אחד ברבית דרבנן

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור הגר"ח בדברי הרמב"ם בסברת לא קץ ליה

1. דברי הגר"ח דלהרמב"ם משכנתא בלא נכייתא היא אבק רבית מסברת לא קץ ליה
2. דברי הגר"ח דהרמב"ם ביאר את סברת לא קץ כהריטב"א דבשדה אין הריוח ברור
3. דברי הגר"ח דלהרמב"ם והריטב"א בשדה אף בקצץ בפירוש הוי אבק רבית דאין הריוח ברור
4. דברי הגר"ח דהזכיר הרמב"ם את החילוק בין בית לשדה בכדי לחלק משכנתא מבתי ערי חומה
5. הביאור הב' בגר"ח דלהרמב"ם בסוגיין איירי דקץ ליה ובלא קץ פשיטא דהוא אבק רבית
6. דברי הגר"ח בביאורו הב' דהרמב"ם סבר כריטב"א דסתם משכנתא הוי קצץ ודלא כרש"י
7. דברי הגר"ח דדעת הראב"ד כרש"י דרק בלא קצץ הוא אבק רבית אף בשדה
8. הוכחת הגר"ח דהראב"ד ס"ל כרש"י דבקצץ הוא רבית קצוצה אף בשדה

ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם ספק אביי הוא על המשנה לעיל

1. ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות קאי על המשנה לעיל
2. ביאור האבאה"ז דספיקא דאביי הוא על מתני' לעיל במשכנתא בכה"ג כשאין הריוח ברור
3. קושית האבאה"ז דר"נ כבר פסק דהדרא ארעא ומה הסתפק אביי

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# ביאורי הראשונים והאחרונים בסברת לא קץ ליה

דברי רש"י דלא קץ ליה היינו שאוכל בסתם בלא שאמר לו לאכול ונחלקו האחרונים בדבריו

1. דעת רש"י (עי' אות ‎ט) דלא קץ ליה היינו דאכל פירות בסתם, ולא קצץ עמו שיאכל פירות. ודנו האחרונים (עי' אות ‎יב) האם כוונת רש"י שכלל לא אמר לו שיאכל פירות, או שלא אמר לו שיאכלם בתורת רבית, ועי' במה שביאר הראב"ד (עי' אות ‎י) דכיון שלא פירש יתכן דכוונתו למשכנתא בנכייתא.

דברי האחרונים בדעת רש"י אי אביי איירי בבית או בשדה

1. ועוד דנו האחרונים (עי' אות ‎כב) בדעת רש"י האם הספק באביי הוא במשכנתא דבית דהריוח ברור, או רק במשכנתא בשדה שאין הריוח ברור, דיתכן שלא יהיו פירות לבסוף.

דחית הריטב"א דסתמא דמשכנתא היא כקציצה בפירוש

1. והריטב"א (עי' אות ‎יא) דחה את ביאור רש"י דכיון שהדרך במשכנתא לאכול פירות, א"כ אף בסתמא חשיב כאילו קצץ.

ביאור הריטב"א דאביי איירי בשדה שאין הריוח ברור ולכן חשיב לא קץ ליה

1. אלא כתב **הריטב"א** (עי' אות ‎טז) דהביאור בסברת "לא קץ ליה" הוא דספק אביי במשכנתא הוא במשכנתא בשדה שאין הריוח בה ברור, ולכן אי"ז חשיב קציצה, דיתכן שלא יהיה רבית כלל.

ביאור האבי עזרי בדעת רש"י דבשדה שאין הריוח ברור סתם משכנתא אינה כקציצה

1. והאבי עזרי (עי' אות ‎לט) כתב בדעת רש"י (עי' אות ‎כב) דאיירי במשכנתא בשדה, וכיון שאין הריוח ברור, לכן אם לא קצץ בפירוש הוא אבק רבית, אבל בבית שהריוח ברור, אף בסתם משכנתא הוא רבית קצוצה, [ועי' במ"ש המרכה"מ (סימן כ"ב אות ע"ה) בדעת הראב"ד].

דברי הלח"מ דלרמב"ם לא קץ ליה היינו שלא אמר לו שהפירות הם ברבית

1. הרמב"ם (עי' אות ‎מב) כתב להדיא דבמשכנתא איירי דמשכן לו שדהו על מנת שיאכל את הפירות, וכתב הלח"מ (עי' אות ‎מח) דהרמב"ם ביאר את סברת "לא קץ ליה" היינו שלא אמר לו שאכילת הפירות היא ברבית.

ביאור המהרא"ל צינץ והגר"ח ברמב"ם דרק בשדה שאין הריוח ברור חשיב לא קץ ליה

1. אבל המהרא"ל צינץ (עי' אות ‎מט) והגר"ח (עי' אות ‎נב) כתבו דכיון שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎מב) דאיירי במשכנתא בשדה, ורק בכה"ג הוא אבק רבית, ומבואר דבסברת "לא קץ ליה" ביאר הרמב"ם כהריטב"א, דכיון שאין הריוח ברור חשיב שלא קץ ליה, ובביאורו השני כתב הגר"ח (עי' אות ‎נה) דהרמב"ם ביאר דבסוגיין איירי שקצץ לו בפירוש, דאי לא קצץ לו פשיטא שהוא אבק רבית.

ביאור הרשב"א דכל שאין קציצה גמורה כמשכנתא ומכר אי"ז רבית דאו'

1. והרשב"א (ד"ה עבד בתו"ד) ביאר דסברת "לא קץ ליה" היינו דבכדי לחייב רבית דאו' צריך קציצה גמורה, וזו דעת רבה ב"ר הונא דס"ל דבמשכנתא ובמכר לעולם הוא אבק רבית. ועוד ביאר הרשב"א (הובאו דבריו לעיל סימן כ' אות נ"ד) דיתכן שרבה ב"ר הונא למד כן מהגמ' בערכין (לא:) בדין בתי ערי חומה, דכל שלא קצץ אין בזה רבית דאו'. [וע"ע בדברי הפנ"י בדעת התוס' בסברת "לא קץ ליה", במ"ש דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות].

# ביאור רש"י דלא קץ היינו שלא קצץ שיאכל פירות

דברי רש"י דנתן לו משכנתא בסתמא ולא קצץ לו פירות ברבית והמלוה מדעתו אכל

1. כתב רש"י (ד"ה משכנתא) דהביאור בסברת "לא קץ ליה" הוא דאיירי בסתם משתכנתא שלא קצץ על אכילת פירות ברבית, אלא משכן לו שדה בסתמא, והמלוה ירד לשדה ועבד בה ואכל את פירותיה, [וע"ע בדברי ר"ת בספר הישר (הובא בהערה מס' 124)[.

דברי הראב"ד דכיון שלא קץ יתכן דכוונתו למשכנתא בנכייתא

1. וכדברי רש"י כ"כ השיטמ"ק בשם הראב"ד (ד"ה ונראה לי) דרבה ב"ר הונא סבר שהוא אבק רבית, כיון שלא קצץ דלא אמר לו הלויני ואכול פירות בשכר המעות, והוסיף דיתכן שמנכה לו מה שיאכל, וסבר רבה ב"ר הונא דאף משכנתא בנכייתא הוא אבק רבית, ופליג בזה על רבינא שהתיר לגמרי, [ויתכן דכוונתו לומר דכיון שלא פירש לו להדיא דהפירות הם ברבית, א"כ יתכן דמה שנותן לו לאכול פירות אי"ז רבית, אלא הוא נותןל ולאכול פירות תמורת מה שמכנה לו מהחוב, והוא משכנא בנכייתא, ולכן אף שבאמת אין כוונתו למשכנתא בנכייתא, מ"מ אי"ז קציצה בפירוש ולכן לא הוי רבית קצוצה].

דחית הריטב"א דסתם משכנתא היא כקציצה דהוא אוכל פירות והקרן למלוה

1. והריטב"א דחה את ביאור רש"י דמשכנתא בסתמא חשיב כאילו קצץ, דכיון שממשכן לו והוא אוכל את הפירות, והקרן שהיא השדה נשארת קיימת ללוה, חשיב כאילו קצץ עמו בפירוש, ועי' בדברי הגר"ח בביאורו השני (אות ‎נה) דכתב דבסברא זו גופא פליג הרמב"ם על רש"י.

ביאור הריטב"א והמחנ"א ברש"י דלא אמר לו כלל שיאכל פירות

1. ובעיקר דברי רש"י דלא אמר לו לאכול פירות, מבואר בריטב"א (ד"ה מי) דכוונתו שלא אמר לו בפירוש שיאכל את הפירות בשכר המתנת המעות, אלא משכן לו את השדה בסתמא, וכ"כ המחנ"א (רבית י"ב ד"ה אבל לע"ד) בשם רש"י דלא קצץ ליה היינו שלא אמר לו בפירוש שיאכל את הפירות וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎לג) וכן צידד הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה אלא שנראה) בתחילת דבריו[[120]](#footnote-120).

דברי הלח"מ והמחנ"א דלדעת רש"י כל שקצץ הוי רבית קצוצה אף בשדה

1. וכתבו המחנ"א והלח"מ דמבואר מרש"י דכל שקצץ ואמר לו שיאכל פירות הוא רבית קצוצה, אף בשדה שאין הריוח ברור, וכתב הלח"מ דא"כ רש"י פליג על הרמב"ם (עי' אות ‎מו) בזה.

דברי הלח"מ דאפש"ל דלרש"י ולרמב"ם כל שלא א"ל בפירוש שהוא ברבית אי"ז רבית קצוצה

1. אך כתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה ואולי) דאפשר לבאר בסברת "לא קץ ליה" לדעת רש"י והרמב"ם דלא אמר לו שיאכל את הפירות לשם רבית, בשכר המתנת המעות, אבל אף שאמר בפירוש שממשכן לו וידור בה בחנם, ולא אמר לו שיאכלם ברבית, אי"ז רבית קצוצה.

# ביאור הריטב"א דלא קץ היינו שאין הריוח ברור

ביאור הריטב"א דספק אביי רק בשדה שאין הריוח ברור ובבית פשיטא דהוא רבית קצוצה

1. כתב הריטב"א (ד"ה ובעא) דהספק של אביי הוא במשכנתא בלא נכייתא, הוא רק במשכנתא בשדה, אבל במשכנתא דבית פשיטא דהוא רבית קצוצה. והיינו כביאורו (ד"ה ארעא, הובא לעיל סי' כ' אות נ"ט) בדברי רבה ב"ר הונא דכל ההיתר באת ונוולא, הוא דחשיב כמתנה ע"מ להחזיר כיון שמלכתחילה היה מכר גמור עם תנאי, וסבר דרבנן אסרי ברבית ע"מ להחזיר רק בבית שהריוח ברור אבל בשדה שיתכן שלא יהיו לה פירות סבר רבה ב"ר הונא דמודו רבנן דהוא אבק רבית, אבל בבית דהריוח ברור אסרי רבנן להדיא ברבית ע"מ להחזיר.

ביאור הריטב"א דלא קץ ליה היינו שאי"ז דבר קצוב דאין הריוח ברור

1. ובסברת "לא קץ ליה" ביאר הריטב"א (ד"ה מי) דהא דבאת ונוולא שהוא מכר חשיב אבק רבית, הוא כיון שאינו קוצץ עמו על דבר קצוב, ויתכן שלא ירויח כלל, ויתכן אף שיפסיד דההוצאה תהיה יותר מהשבח, ולכן אי"ז חשיב רבית קצוצה, וא"כ ה"ה במשכנתא בשדה שאין ריוח קצוב, ויתכן שלא יהיו פירות או שיהיו פחות פירות ממה שהוציא, דאי"ז רבית קצוצה. וכתב הריטב"א דזה הביאור בדעת רבה ב"ר הונא דאמר שאף במשכנתא הוא אבק רבית, ועי' בדברי רש"י לעיל (אות ‎כב) דג"כ חילק בין בית לשדה.

דברי המחנ"א והגר"ח דלהריטב"א והרמב"ם בשדה שאין הריוח ברור אף בקצץ הוא אבק רבית

1. וכתב המחנ"א (רבית י"ב ד"ה איברא) דמבואר מדברי הריטב"א דבמשכנתא בשדה אף כשפירש להדיא שיאכל פירות, הוי אבק רבית, כיון שאין הריוח ברור, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎לג).

דברי המחנ"א והגר"ח דלהרמב"ם אף בקצץ בפירוש הוא אבק רבית כשאין הריוח ברור

1. והוסיפו המחנ"א (רבית י"ב ד"ה אבל) והגר"ח (עי' אות ‎לג) דהרמב"ם (עי' אות ‎מב) ס"ל כריטב"א במה שכתב דבמשכן שדה הוי אבק רבית כיון שיתכן שלא ירויח דאין בה עכשיו פירות ויתכן שאף יפסיד במה שיוציא בשדה, [וע"ע (אות ‎נ) במ"ש המחנ"א בזה].

דברי המחנ"א דהטור ס"ל כריטב"א דאף בקצץ להדיא אינו רבית קצוצה

1. והוסיף המחנ"א דכן משמע מדברי הטור (קע"ב א') דבמשכנתא בשדה אף כשפירש להדיא שיאכל פירות, הוי אבק רבית. אך הקשה המחנ"א דא"כ אמאי כתב הטור דלדעת רש"י משכנתא באתרא דמסלקי בלא נכייתא הוא אבק רבית, והרי לדעת רש"י אם קצץ בפירוש הוא רבית קצוצה.

הביאור הב' בריטב"א דלא קץ ליה היינו דיכול לסלקו בכל עת שירצה

1. ועוד ביאר הריטב"א (סוד"ה אכל טפי) בסברת "לא קץ ליה", דאיירי במשכנתא באתרא דמסלקי, וכיון שיכול לסלקו בכל זמן חשיב לא קץ ליה.

ביאור הריטב"א בצד הב' של אביי דההיתר דלא קצץ דבר קצוב הוא רק בדרך מכר

1. וכתב הריטב"א (ד"ה או) דהביאור בצד השני של אביי דההיתר הוא רק במכר ולא בהלואה, הוא דבמכר יש תרתי למעליותא, דלא קצץ עמו והוא דרך מכר, והיינו שלא קצץ דבר קצוב ויתכן שלא יהיו פירות, ולכן אף אם יהיו פירות אי"ז רבית דאו', אבל בהלואה, אף שיתכן שלא יהיו פירות מ"מ אסור, כיון שאם יהיו פירות יהיה רבית גמורה דהוא הלואה.

# סתירת דברי רש"י אי בקציצה בשדה הוי רבית קצוצה

קושית המחנ"א והפנ"י דברש"י לעיל מבואר דבשדה לעולם הוי אבק רבית

1. ובעיקר דברי רש"י דכתב (ד"ה משכנתא) דאיירי במשכנתא בשדה ולא קצץ לו, ומבואר מדבריו דהיכא דקצץ הוי אבק רבית אף בשדה. הקשו המחנ"א (רבית י"ב ד"ה איברא) והפנ"י (ד"ה א"ל) דברש"י לעיל (סב. ד"ה ובדינינו, סד: ד"ה קמ"ל) כתב דבשדה שיתכן שתלקה ולא תעשה פירות, הוא ספק אם יהנה ממנה ולכן אי"ז רבית קצוצה, אבל בבית תמיד נהנה ממנו, ומבואר מדבריו דבשדה שאין הריוח ברור, אף בקצץ הוא אבק רבית, [וכדכתב הריטב"א (עי' אות ‎כ)], ועי' בחי' מהרא"ל צינץ (פתיחה לסי' קע"ב א') במה שהאריך בזה, ועי' באבי עזרי (עי' אות ‎לט) במה שתירץ.

דברי הלח"מ דהחילוק ברש"י בין בית לשדה מקורו מהמשנה לעיל

1. והלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה איברא) הביא בשם המהר"י בן לב דהקשה דכיון דביאר רש"י בסוגיין שיש חילוק בין אם קץ ללא קץ, א"כ מנליה לחלק בין בית לשדה. ותירץ הלח"מ דכן משמע לרש"י בביאור המשנה לעיל (סד:).

דברי הפנ"י דהחידוש בסוגיין דאף בבית כל שלא קצץ אי"ז רבית קצוצה

1. **והפנ"י** (ד"ה מיהו) כתב דאפשר לבאר בדעת **רש"י** דבסוגיין הגמ' באה לחדש דאף בבית שיש בו פירות תדיר, היכא דלא קצץ הוא אבק רבית, בין במשכנתא ובין במכר[[121]](#footnote-121), [ויל"ע אי משמע מדבריו לדעת רש"י דבשדה לעולם הוא אבק רבית אף בקצץ, ובלח"מ ובמחנ"א נקטו בפשיטות דבקצץ בשדה לרש"י הוא רבית קצוצה]. וע"ע בדברי **הפנ"י** (סי' כ"ב אות כ') בישוב סתירת דברי רבינא לדעת **רש"י**.

דברי הגרא"מ הורביץ דבסוגיין חשיב הלואה ומודה רש"י בזה דאף בשדה הוי רבית קצוצה

1. ובחי' רבי אלעזר משה הורביץ (על תוד"ה פירי, נד' במפרשים בסוף המסכת[[122]](#footnote-122)) ביאר דברש"י לעיל איירי שבשעת קבלת המעות פוסק עמו על הפירות, ובכה"ג חשיב כמכירה ולא כהלואה, וכיון שאין הריוח ברור דיתכן שלא יהיו פירות, ולכן הוי אבק רבית. אבל בסוגיין הוצרך רש"י לבאר דאיירי שלא קצץ [מחמת סתירת דברי רבינא עי' בדבריו (סי' כ"ב אות כ"א)], וכיון שלא קצץ לו כלל, א"כ האיסור של הרבית הוא בשעת האכילה ולא בשעת ההלואה, ואי"ז חשיב מכירה אלא הלואה, וס"ל לרש"י דכיון שההלואה עדיין בידו בשעת האכילה חשיב כרבית קצוצה, וכיון שהוא הלואה הוי רבית קצוצה אף בשדה שאין הריוח ברור.

קושית הבית מאיר דאף כשאין הריוח ברור הוא צד אחד ברבית והוי ר"ק לרבנן

1. והבית מאיר (קע"ב ד') הקשה על רש"י לעיל (סב. ד"ה ובדינינו, סד: ד"ה קמ"ל) דאמאי בשדה הוא אבק רבית דיתכן שלא יגדלו פירות, הא אף שאין הריוח ברור, מ"מ הוא צד אחד ברבית, דאחר שגדלו הפירות הוא אוכלם ברבית, ולרבנן דר"י הוא רבית קצוצה, [וכן הקשה בחי' הגר"ח לב'"מ (סי' כ"ב אות ע"ד) וכעי"ז הקשו האבאה"ז (סי' כ"ב אות צ"ז) והאבי עזרי (אות ‎לו)][[123]](#footnote-123).

ביאור הבית מאיר דלרש"י כשבצד ההלואה אין הריוח ברור הוי אבק רבית לכו"ע

1. ותירץ הבית מאיר דהא דצד אחד ברבית אסור היינו שבצד הלואה יש ודאי רבית, אבל היכא שאף בהלואה עצמה הרבית היא בספק, לדעת רש"י הוי אבק רבית בין לר"י ובין לרבנן, ובבית שבצד מכירה אי"ז רבית, ובצד הלואה יש ודאי רבית בזה נחלקו ר"י ורבנן.

# דברי רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ

דברי רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ דהוציא פירות במכר באסמכתא

1. עוד כתב רש"י (ד"ה הכא) דרבה ב"ר הונא דס"ל דבמשכנתא כיון שלא קצץ עמו, חשיב אבק רבית, פליג על רב נחמן לעיל (סו:) דאמר דבמכר באסמכתא הדרא ארעא והדרא פירי., וע"ע במ"ש האבהא"ז (אות ‎סא).

דברי הריטב"א דר"נ הוציא פירות מדין גזל ולא פליג על רבה ב"ר הונא ברבית

1. ודחה הריטב"א (ד"ה וא"ל) דר"נ איירי בהלואה בלא משכנתא, והוא אסמכתא ור"נ החזיר את הפירות מדין גזל דהוא מחילה בטעות ולא מדין רבית[[124]](#footnote-124).

קושית הפנ"י למה באת ונווולא לא כתב רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ

1. והפנ"י (על רש"י ד"ה הכא) הקשה למה רק במשכנתא כתב רש"י דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ, ואילו על דברי רבה ב"ר הונא באת ונוולא דהוא אבק רבית, לא כתב רש"י דפליג על ר"נ.

ביאור הפנ"י דבר"נ בטל המקח והוי הלואה ודמי למשכנתא משא"כ באת ונוולא דהוא מכר

1. וביאר הפנ"י דר"נ איירי במכר שבטל מעיקרא כיון שהיה באסמכתא, וא"כ אי"ז מכר כלל אלא הלואה, ולכן אמר ר"נ דהדרי פירי דדמי לרבית קצוצה, אבל באת ונוולא שחל המקח לגמרי, אלא שאסרו רבנן לאכול את הפירות מחמת התנאי שאם יביא מעות יחזיר לו את הקרקע ודמי להלואה, ולכן אפש"ל דמודה בזה ר"נ לרבה ב"ר הונא דהוא אבק רבית. אבל במשכנתא דהוא הלואה ולא מכר, ודאי דס"ל לר"נ דהדרי פירי, דאי במכר באסמכתא הדרי כ"ש בדרך הלואה, וא"כ מוכח דרבה ב"ר הונא דס"ל דאפ"ה חשיב אבק רבית, מחמת דלא קץ ליה פליג על ר"נ.

דברי הפנ"י דמרש"י הכא מוכח דהדרי פירי מדין רבית

1. והוסיף **הפנ"י** (על תוד"ה פירי) דמבואר **ברש"י** דהדרי פירי מדין רבית, ולא מדין מחילה בטעות כדכתבו **התוס'** (ד"ה פירי) ולכן שייך לחלק בין משכנתא לאת ונוולא, אבל אי ס"ל דהוא מדין מחילה בטעות, א"כ אף באת ונוולא היה לו לומר דרבה ב"ר הונא פליג על ר"נ, [ומיושבת קו' הריטב"א (אות ‎כט)].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי הגר"ח דהנ"מ בין רש"י להריטב"א בקץ ליה בפירוש בשדה

1. במ"ש **רש"י** (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דהביאור בסברת "לא קץ ליה" הוא שלא התנה שיאכל פירות, אלא דממילא אוכל פירות ולכן אי"ז רבית קצוצה, ופליג עליה **הריטב"א** (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** וכתב דהביאור בסברת "לא קץ ליה" הוא הוא מחמת דבשדה אין הרויח ברור, כתב **הגר"ח** (מלוה ולוה ו' ריש ה"ז) דהנ"מ ביניהם הוא במשכנתאבשדה היכא דהתנה שיאכל פירות דלדעת **רש"י** הוי רבית קצוצה כיון שקצץ, **ולהריטב"א** אף שקצץ מ"מ כיון שאין הריוח ברור אי"ז רבית קצוצה. [ועי' (אות ‎נב) במ"ש **הגר"ח** **דהרמב"ם** ס"ל **כריטב"א והראב"ד** (עי' אות ‎נז) ס"ל **כרש"י**].

דברי הגר"ח בביאורו הב' דנחלקו רש"י והרמב"ם אי בעינן קציצה בפירוש בכדי לחייב

1. ובביאורו השני כתב הגר"ח (ד"ה והנה) דלרש"י דאיירי שלא התנה בפירוש הביאור הוא שלא התנה שיאכל פירות, אך הסתמא היא דבמשכנתא אוכל המלוה את הפירות, ואי"ז רבית קצוצה, דבכדי לחייב מדאו' צריך שתהיה קציצה בפירוש. ובזה פליג הרמב"ם וס"ל דכיון דבמשכנתא בסתמא אוכל פירות חשיב שקצץ עמו, [וכ"כ להדיא בריטב"א (עי' אות ‎יא)], וכמו בבתי ערי חומה דאף שאינו מתנה בפירוש שיכול הלוקח לדור בה, מ"מ חשיב רבית קצוצה שהתורה התירתה.

קושית האבי עזרי בסתירת דברי רש"י

1. האבי עזרי (מלוה ולוה י' ד' ד"ה אולם) הקשה [כדהק' המחנ"א והפנ"י (אות ‎כב)] דדברי רש"י בסוגיין דבדלא קצץ הוא אבק רבית, ומשמע דבקצץ הוי רבית קצוצה, לכאורה הם סותרים לדברי רש"י לעיל (סב.) דכתב דבשדה שאין הריוח ברור אי"ז רבית קצוצה, ולכן במשכנתא בלא נכייתא בשדה שיתכן שלא יהיו פירות הוי אבק רבית, ומשמע דאף אם קצץ, כל שאין הריוח ברור אינו רבית קצוצה.

קושית האבי עזרי דאף שאין ריוח ברור חשיב רבית דהוא שוה ממון כמבואר בגמ' לעיל

1. ועוד הקשה האבי עזרי [על ביאור הגר"ח (עי' סימן כ"ב אות צ"ב)] דהאיך אפש"ל דהיכא שאין הריוח ברור אי"ז קציצה, הא איתא בגמ' לעיל (ס:) בסוגיא דבתר מעיקרא, דלהצד דאזלינן בתר בסוף הוי רבית דאו' אף במקום שאין הריוח ברור, דיתכן שהמעות יוזלו ולא יוקרו ולא יהיה לו כל ריוח, ואפ"ה מבואר בגמ' שם דאי"ז חסרון בקציצה, וכעי"ז הקשה האבאה"ז על הרמב"ם (עי' סימן כ"ב אות צ"א) ועיי"ש במה שתירץ.

קושית האבי עזרי מסאה בסאה

1. ועוד הקשה האבי עזרי מסאה בסאה דמשמע בגמ' (ס:) דאי בתר בסוף אזלינן הוי רבית להצד דבתר בסוף אזלינן, [אולי כוונתו לדברי הראשונים שם דכתבו דלהצד דאזלינן בתר בסוף אף סאה בסאה היה רבית דאו'].

דברי האבי עזרי דהיה אפש"ל דלרש"י כל שקץ חשיב רבית קצוצה דנותן לו דבר ששוה ממון

1. וכתב האבי עזרי דהיה אפשר לבאר דכוונת רש"י לומר דבסתם משכנתא אינו קוצץ בפירוש לאכול את הפירות, ולכן מה שאוכל אח"כ את הפירות הוא אבק רבית דאין הריוח ברור, כדכתב רש"י לעיל. אבל אם קצץ בפירוש שיאכל פירות, חשיב רבית קצוצה, בעצם הזכות שנותן לו קרקע לפירותיה, דהוא קנין פירות ששוה ממון.

ביאור האבי עזרי דרק בשדה סתם משכנתא לא חשיב קציצה אבל בבית אף בסתם חשיב שקץ

1. אך כתב האבי עזרי דיותר מסתבר לבאר בדעת רש"י דאף אם לא קצץ בפירוש שיאכל פירות מ"מ כיון שבסתם משכנתא אוכל פירות, בבית שהריוח ברור שודאי יהיו פירות חשיב כקצץ, [וכעי"ז הקשה הריטב"א (עי' אות ‎יא) על רש"י]. אלא דבשדה כיון שאין הריוח ברור דיתכן שלא יהיו פירות, אי"ז חשיב קציצה אף שיכול להיות שיהיו פירות ויהיה רבית.

ישוב האבי עזרי על קושיתו מבתר מעיקרא דשם קוצץ בפירוש והריוח ברור

1. ובזה יישב האבי עזרי את קושיתו מהגמ' לעיל (ס:) לדעת רש"י דהא דאיתא התם דאי אזלינן בתר בסוף הוי רבית קצוצה, הוא כיון ששם קוצץ עמו שיתן לו מאה בין אם יוקרו ובין אם יוזלו, ולכן לא דמי לשדה דיתכן שלא יהיו פירות כלל ויפסיד.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דברי הרמב"ם איזו משכנתא היא ר"ק ואיזו אבק רבית

דברי הרמב"ם דבמכר באסמכתא הוא רבית קצוצה בין בבית ובין בשדה

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה') דהמוכר בית או שדה באסמכתא, הפירות שאכל הם רבית קצוצה.

דברי הרמב"ם דבמשכנתא בשדה שאין הריוח ברור וכן שהקנה גוף לפירות הוא אבק רבית

1. ועוד כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז') בשם רבותיו דמשכנתא בשדה על מנת שהמלוה יאכל פירות בזמן המשכנת ואינו מנכה לו כלום מהחוב היא אבק רבית ולא דמי לבית [דהוא רבית קצוצה], דכיון שאין הפירות מצויין בשדה בשעת ההלואה, ויתכן שירויח שיהיו בשדה פירות, ויתכן שיפסיד ע"י שיוציא הוצאות על השדה בזריעה ובעבודה, ולכן הוא אבק רבית. וכן דמשכנתא לא דמי למכר באסמכתא, דבמכר באסמכתא לא גמר ומקנה, ואילו במשכנתא גמר והקנה את גוף השדה לפירותיו.

דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית

1. והוסיף הרמב"ם דכן מבואר בגמ' דמשכנתא הוא אבק רבית, ואי אפשר להעמיד את הגמ' אלא במשכנתא בשדה.

דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא

1. וכתב הרמב"ם דיש ג' אופנים במשכנתא, הא' משכנתא בלא נכייתא בדבר שמצויין בו פירות תדיר, כחצר או מרחץ או חנות, דהפירות שאוכל הם רבית קצוצה. הב' משכנתא בלא נכייתא בשדה, דהפירות הם אבק רבית. והג' משכנתא בנייכתא דבחצר הוא אבק רבית, ובשדה מותר.

דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק

1. והשיג עליו הראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') דאף שיש חומרא בכרם יותר משדה, אין הכוונה בזה להקל במשכנתא בשדה, אלא להחמיר במכירת כרם [באסמכתא], וכתב הראב"ד דלרבינא דס"ל דמשכנתא בלא נכייתא היא רבית קצוצה, אף בשדה היא רבית קצוצה.

# ביאור הרמב"ם בסברת לא קץ ליה

דברי הלח"מ דלהרמב"ם אף בקצץ בפירוש בשדה הוא אבק רבית דאין הריוח ברור

1. וכתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה עוד כתב רש"י) דמדברי הרמב"ם דכתב בפירוש דהמשכנתא היא ע"מ שיאכל פירות, מבואר דאף בקצץ בפירוש ואמר לו שיאכל את פירות השדה, מ"מ אי"ז רבית קצוצה [ודלא כרש"י] כיון שבשדה אין הפירות מצויין בה בשעת ההלואה ואין הריוח ברור.

קושית הלח"מ והמחנ"א דלשון הגמ' "לא קץ" משמע כרש"י

1. והקשו הלח"מ והמחנ"א (מלוה ולוה ו' ז', נד' בסוף המחנ"א) דלשון הגמ' "לא קץ ליה" משמע דרק אם לא קצץ הוא אבק רבית [כרש"י], אבל אם קצץ הוא רבית קצוצה.

דברי הלח"מ דלהרמב"ם לא קץ היינו שלא אמר שהפירות לשם רבית

1. אך כתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה ואולי) דאפשר לבאר דדעת רש"י (עי' אות ‎יד) והרמב"ם דהביאור בסברת "לא קץ ליה" היא שלא אמר לו בפירוש שיאכל פירות לשם רבית בשכר המתנת המעות, ואף שאמר בפירוש שממשכן לו וידור בה בחנם אי"ז חשיב קץ ליה, ואי"ז רבית קצוצה, והיינו דלפי"ז ס"ל להרמב"ם דאם אמר לו בפירוש שהוא ברבית אסור אף בשדה שאין הריוח ברור.

ביאור המהרא"ל צינץ דלהרמב"ם לא קץ היינו שאין הריוח ברור

1. והמהרא"ל צינץ (קע"ד ב') כתב דלדעת הרמב"ם משכנתא הוא אבק רבית רק בשדה, וזהו הביאור לדעתו בסברת "לא קץ ליה" דכיון שאין הריוח ברור אי"ז חשיב קציצה [כדכתב הריטב"א (עי' אות ‎טז)], וע"ע (סימן כ"ב אות ע"א) במה שביאר המהרא"ל צינץ ביסוד החילוק בין בית לחצר.

דברי המחנ"א דמשמע מדברי הרמב"ם דקיי"ל דצד אחד ברבית דרבנן

1. ובמחנ"א (מלוה ולוה ו' ז', נד' בסוף המחנ"א) כתב דמשמע מדברי **הרמב"ם** דס"ל דקיי"ל דצד אחד ברבית מותר מדאו', וכיון דאיירי בשדה שאין הריוח ברור לכן לא דמי למכר באסמכתא, ועמ"ש בזה **בשיעורי הגר"ח** (סימן כ"ב אות פ'), וע"ע בדברי **המחנ"א** (אות ‎יח) **דהרמב"ם** ס"ל **כהריטב"א**.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# ביאור הגר"ח בדברי הרמב"ם בסברת לא קץ ליה

דברי הגר"ח דלהרמב"ם משכנתא בלא נכייתא היא אבק רבית מסברת לא קץ ליה

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎מא) דבמשכנתא דבית הוא רבית קצוצה, כיון שהפירות מצויין בשעת ההלואה והריוח ברור, אבל במשכנתא בשדה שאין הפירות מצויין ויתכן שיפסיד ע"י זריעה ועבודה, הוא אבק רבית, ביאר הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז') דהוקשו לרמב"ם דברי רבינא לעיל (סב.) דאמר דמשכנתא בלא נכייתא היא אבק רבית, ואמאי אי"ז רבית קצוצה, אלא דביאר הרמב"ם עפ"י דברי רבה ב"ר הונא בסוגיין דאמר דהטעם דמשכנתא בלא נכייתא היא אבק רבית מחמת דלא קצץ.

דברי הגר"ח דהרמב"ם ביאר את סברת לא קץ כהריטב"א דבשדה אין הריוח ברור

1. וביאר **הגר"ח** **דהרמב"ם** ס"ל **כריטב"א** (עי' אות ‎טז) דהביאור בסברת "לא קץ ליה" היא דמחמת דאין הרויח ברור, דיתכן שיפסיד את הפירות במה שיוציא הוצאות על השדה ויגדלו פחות פירות ממה שהוציא עליהם, ופליג **הרמב"ם** על **רש"י** (עי' אות ‎ט) דביאר בסברת "לא קץ ליה" דלא אמר לו בפירוש שיאכל פירות ומשו"ה הוי אבק רבית.

דברי הגר"ח דלהרמב"ם והריטב"א בשדה אף בקצץ בפירוש הוי אבק רבית דאין הריוח ברור

1. וכתב **הגר"ח** דמבואר **דלרש"י** היכא דקצץ לו בפירוש הוא רבית קצוצה, ולדעת **הריטב"א** אף שקצץ בפירוש ואמר לו שיאכל פירות, אפ"ה אי"ז רבית קצוצה כיון שאין הריוח ברור. וכתב **הגר"ח** דבמה שכתב **הרמב"ם** דמשכן שדהו ע"מ שיאכל פירות, מבואר דאף שהתנה עמו להדיא שיאכל פירות מ"מ הוא רק אבק רבית, וטעם ההיתר הוא מחמת שאין הריוח ברור.

דברי הגר"ח דהזכיר הרמב"ם את החילוק בין בית לשדה בכדי לחלק משכנתא מבתי ערי חומה

1. והוסיף הגר"ח דהא דכתב הכא הרמב"ם שיש חילוק בין בית לשדה, כוונתו לתרץ בזה את קושית הראשונים (הובא לעיל סימן כ' אות מ"ז) מבתי ערי חומה דאיתא בגמ' בערכין (לא:) דחשיב רבית והתורה התירתה, וא"כ היאך במשכנתא שאין בה את ההיתר שלא התורה הוי רק אבק רבית ולא רבית קצוצה, ולכן כתב הרמב"ם דבבית הריוח ברור והוי רבית קצוצה [היכא שאין את ההיתר דבתי ערי חומה], ובשדה שאין הריוח ברור הוי אבק רבית, [ויעוי' בדברי הריטב"א (ד"ה ארעא, הובא לעיל סי' כ' אות נ"ט) דכתב להדיא דזהו החילוק מבתי ערי חומה][[125]](#footnote-125).

הביאור הב' בגר"ח דלהרמב"ם בסוגיין איירי דקץ ליה ובלא קץ פשיטא דהוא אבק רבית

1. וביאור אחר כתב הגר"ח (ד"ה והנה) דהרמב"ם פליג על **רש"י** (עי' אות ‎ט) בביאור הגמ', וס"ל דבלא קצץ פשיטא שהוא אבק רבית, והרמב"ם ביאר דאיירי בסוגיין אף שקצץ עמו והתנה בפירוש שיאכל פירות, דאי איירי בלא התנה מה מסתפקת הגמ' אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, הא בלא קצץ פשיטא שהוא אבק רבית.

דברי הגר"ח בביאורו הב' דהרמב"ם סבר כריטב"א דסתם משכנתא הוי קצץ ודלא כרש"י

1. והוסיף הגר"ח דאף לרש"י דאיירי שלא התנה בפירוש, מ"מ הסתמא היא דבמשכנתא אוכל המלוה את הפירות, אלא דס"ל לרש"י דאפ"ה אי"ז רבית קצוצה, דבכדי לחייב מדאו' צריך שתהיה קציצה בפירוש. ובזה פליג הרמב"ם וס"ל דכיון דבמשכנתא בסתמא אוכל פירות חשיב שקצץ עמו, [וכ"כ להדיא בריטב"א (עי' אות ‎יא)], וכמו בבתי ערי חומה דאף שאינו מתנה בפירוש שיכול הלוקח לדור בה, מ"מ חשיב רבית קצוצה שהתורה התירתה.

דברי הגר"ח דדעת הראב"ד כרש"י דרק בלא קצץ הוא אבק רבית אף בשדה

1. ובדעת הראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') דכתב דאף שיש חומרא בכרם יותר משדה, אין הכוונה בזה להקל במשכנתא בשדה, אלא להחמיר במכירת כרם [באסמכתא], וכתב הראב"ד דלרבינא דס"ל דמשכנתא בלא נכייתא היא רבית קצוצה, אף בשדה היא רבית קצוצה. ביאר הגר"ח (סוד"ה ביאור הדברים) דס"ל כרש"י (עי' אות ‎ט) דהביאור בסברת "לא קץ ליה" היא דלא אמר לו בפירוש שיאכל פירות אלא איירי בסתם משכנתא והוא מעצמו ירד ואכל, ומשו"ה הוי אבק רבית ולא רבית קצוצה, ומבואר מרש"י דכל שקצץ הוי רבית קצוצה, אף בשדה שאין בה ריוח ברור.

הוכחת הגר"ח דהראב"ד ס"ל כרש"י דבקצץ הוא רבית קצוצה אף בשדה

1. וכתב הגר"ח דכן מוכח בדברי הראב"ד דהשיג על מה שכתב הרמב"ם דמשכן שדהו ע"מ שיאכל פירות, ומבואר מדבריו דאף שהתנה עמו להדיא שיאכל פירות הוא רק אבק רבית, וטעם ההיתר הוא מחמת שאין הריוח ברור, וע"ז השיג הראב"ד דכל שקצץ הוי רבית קצוצה, אף בשדה שאין בה ריוח ברור, וכדעת רש"י**[[126]](#footnote-126)**.

# ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם ספק אביי הוא על המשנה לעיל

ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות קאי על המשנה לעיל

1. הנה יעוי' בדברי האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ד' ד"ה ונראה דהרמב"ם, הובא לעיל סי' כ' אות צ"ו) שהוכיח בדעת הרמב"ם דפירש דספק הגמ' במעשה דאת ונוולא בדין הפירות אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, אינו המשך למעשה דאת ונוולא. אלא כתב האבהא"ז דהרמב"ם ביאר דספק הגמ' בדין הפירות הוא ענין חדש, וקאי על המשנה לעיל (סה:) דאם אין אתה נותן לי מכאן ועד ג' שנים הרי הוא שלו, ומסתפקת הגמ' מה דין הפירות אחר שחוזרת הקרקע.

ביאור האבאה"ז דספיקא דאביי הוא על מתני' לעיל במשכנתא בכה"ג כשאין הריוח ברור

1. וכן בספיקא דאביי בדין משכנתא ביאר האבהא"ז (ד"ה אבל כ"ז בתו"ד) דקאי על המשנה לעיל ומה שאמר אביי הא לא קץ ליה, היינו דכיון שלא ידע אם הפירות שיאכל בתוך ג' שנים, הם יותר ממה שיוציא, או שיהיה לו ריוח חשיב שלא קצץ, ולא כביאור רש"י (עי' אות ‎ט) דלא קצץ בפירוש שיאכל פירות. דהרמב"ם מפרש [כריטב"א (עי' אות ‎טז)] את דברי רבה ב"ר הונא דפסק במעשה דאת ונוולא דכיון שלא קצץ הוי אבק רבית, היינו שאין הריוח ברור. ועל זה הסתפק אביי האם גם במשכנתא [במתני' דלעיל] הדין כן דהוא אבק רבית כיון שאין הריוח ברור וחשיב שלא קצץ לו, [ועי' בדברי הבעה"מ (סי' כ"ב אות ל"ו) דכתב דספיקא דאביי הוא במשכנתא באסמכתא].

קושית האבאה"ז דר"נ כבר פסק דהדרא ארעא ומה הסתפק אביי

1. אך הקשה האבאה"ז (סוד"ה ונראה דהרמב"ם) דהרי כבר פסק רב נחמן (סו:) על דינא דמתני' הדרא ארעא והדרא פירי, וא"כ במה הסתפק אביי, ותירץ האבהא"ז דרש"י (ד"ה הכא) כבר פירש דאביי פליג על ר"נ, אך כתב דעדיין קשה דהיה לגמ' להזכיר את דברי ר"נ, ועיי"ש במה האבאה"ז (ד"ה אכן נראה) שביאר בדברי ר"נ.

סימן כ"א

סוגיא דמשכנתא (ג')

בביאור דעת רבינא במשכנתא בלא נכייתא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ביאורי הראשונים בדעת רבינא במשכנתא בלא נכייתא

1. דעת התוס' והרא"ש דלרבינא משכנתא הוא אבק רבית והוציא פירות רק במכר מדין מחילה בטעות
2. דעת הבעה"מ דרבינא הוציא פירות במכר ומשכנתא באסמכתא מדין מחילה בטעות
3. משמעות דברי רש"י דלרבינא אף שלא קצץ בפירוש הוי רבית קצוצה
4. הרשב"א והגר"א בדעת רש"י דבשדה שאין הריוח ברור הוי אב"ר ובבית ר"ק
5. ביאור הפנ"י ברש"י דבלא מסלקי הוא כמכר והוי אב"ר ובמסלקי כהלואה והוי ר"ק
6. דברי הרמב"ם דמשכנתא בשדה שאין הפירות מצויין ומקנה את הגוף לפירות היא אבק רבית
7. דעת הרמב"ן והרי"ף דלרבינא מכר באסמכתא ומשכנתא באתרא דמסלקי הם רבית קצוצה
8. דברי הרמב"ן דרבינא ס"ל דבתי ערי חומה הוא כמשכנתא באתרא דמסלקי
9. דברי המ"מ והראב"ד [לבי' הגר"א] בדעת הרי"ף דלא חילק בין מסלקי ללא מסלקי ובין בית לשדה
10. דעת הראב"ד [בשיטמ"ק] דבמכר הוא אבק רבית ורבינא איירי רק במשכנתא באתרא דמסלקי
11. דעת הר"ח דרבינא הוציא פירות רק במכר ולא במשכנתא דהיא אבק רבית
12. ביאור תשו' הרי"ף דרבינא איירי במכר ע"מ להחזיר דנעשה כהלואה ולא דמי למכר בהמתנה
13. ביאור הריטב"א דלרבינא אף בשדה רבית ע"מ להחזיר היא רבית קצוצה במכר וכ"ש במשכנתא

קושית הראשונים בסתירת דברי רבינא

1. קושית התוס' בסתירת דברי רבינא אי משכנתא הוא רבית קצוצה או אבק רבית

תירוץ התוס' דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות

1. ביאור התוס' והרא"ש דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות והוא רק במכר ולא בהלואה
2. ביאור התוס' הרא"ש דספק הגמ' אי חשיב רבית קצוצה ומסקנת רבינא היא מדין מחילה בטעות
3. דברי הראב"ד [בהשג' על הרמב"ם] דרבינא הוציא פירות מדין גזל

ביאור דעת רש"י בישוב סתירת דברי רבינא

1. ביאור הרשב"א והגר"א ברש"י דבבית הוא ר"ק ובשדה שאין הריוח ברור הוא אבק רבית
2. קושית הריב"ש דבסוגיין איירי בשדה וקושית הפנ"י והמחנ"א דכ"כ רש"י להדיא
3. ביאור הפנ"י דבסוגיין איירי במסלקי שהוא כהלואה והוי רבית קצוצה ולעיל איירי בלא מסלקי
4. ביאור הגרא"מ הורביץ דבסוגיין שלא קץ ליה הוי כהלואה ולכן הוא רבית קצוצה
5. דברי הגרא"מ הורביץ דברבינא לעיל ביאר רש"י דקצץ מתחילה והוי כמכר ובשדה הוא אב"ר

דעת הרמב"ן דרק באתרא דמסלקי הוא רבית קצוצה

1. תירוץ הרמב"ן דבסוגיין איירי במסלקי והוי ר"ק ולעיל איירי בלא מסלקי והוי אב"ר
2. ביאור הרמב"ן והמאירי דבלא מסלקי הוא כמכר ובמסלקי הוא כהלואה
3. ביאור הרמב"ן בהא דרבינא לעיל אמר את דבריו בסתמא ולא פירש דאיירי בלא מסלקי

תירוצי הראב"ד בדעת רבינא

1. דברי הראב"ד בהשג' דלבינא משכנתא הוא אב"ר והוציא פירות רק במכר מדין גזל
2. דברי הראב"ד [בשיטמ"ק] דבסוגיין איירי במסלקי והוי ר"ק ולעיל בלא מסלקי דהוא אב"ר
3. דברי הראב"ד [בשיטמ"ק] דרבינא לא הוציא פירות במכר כלל
4. דברי הראב"ד דא"א לומר דרבינא הוציא פירות במכר דא"כ לר"י מותר ולרבנן הוי ר"ק
5. הוכחת הראב"ד דרבינא לא איירי במכר מהמשנה דנקטה את דין אב"ר במכר

קושיות הרשב"א על הראב"ד

1. קושית הרשב"א על הראב"ד דבגמ' מבואר דרבינא פליג על רבה ב"ר הונא במכר
2. תירוצי הרשב"א והריטב"א [ישנים] דהגמ' תלתה את ספק אביי במשכנתא בדברי רבה ב"ר הונא
3. קושית הרשב"א על הראב"ד היאך הסתפק אביי דהוא ר"ק אי לר"י מותר לגמרי
4. דברי הרשב"א דא"א לומר דספק אביי הוא בדעת ר"י

דעת הבעה"מ במשכנתא ובמשכנתא דאסמכתא

1. דעת הבעה"מ דהוא מדין מחילה בטעות ורק בהלואה אינה מחילה
2. דברי הבעה"מ דלרבינא במשכנתא דאסמכתא מוציאין פירות וקיי"ל כרבינא בזה
3. ביאור דברי הבעה"מ דאביי הסתפק רק במשכנתא דאסמכתא ולא במשכנתא סתם
4. דברי הבעה"מ דהכא הוא כהלואה אף לר"נ מחילה בטעות אינה מחילה
5. ביאור תלמידי הרשב"א דמשכנתא הוא כמכר ליומיה ומכר באסמכתא הוא הלואה

קושיות הראשונים על הבעה"מ

1. קושית הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות
2. קושית הרמב"ן והרשב"א דאי במכר הוא רבית קצוצה כ"ש במשכנתא
3. דברי הרמב"ן במלחמות והרשב"א דהיה אפש"ל דרבינא מחמיר במכר יותר ממשכנתא
4. דחית הרמב"ן והרשב"א דמשכנתא חמורה ממכר באסמכתא
5. קושית הרמב"ן דלא משמע באביי שהסתפק רק במשכנתא דאסמכתא
6. תירוץ הפנ"י דהבעה"מ ביאר דאיירי בלא קץ ולכן המשכנתא היא מחילה בטעות

תירוצים נוספים בדעת רבינא

1. דברי התור"פ והגר"א בדעת הרי"ף דלעיל אי"ז דברי רבינא
2. תירוץ רבינו אפרים דלעיל פרע כבר את חובו והכא הוציא פירות קודם הפרעון כדין אב"'

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור הגר"ח בדעת הראב"ד

1. דברי הגר"ח דלהראב"ד אף בשדה הריוח ברור ולכן קשה סתירת דברי רבינא
2. דברי שיעורי הגר"ח דמשמע דנחלקו ב' התירוצים בראב"ד אי יש ר"ק במשכנתא לרבינא
3. קושית שיעורי הגר"ח דהראב"ד כתב דלא יתכן שהוי רבית קצוצה
4. ביאור שיעורי הגר"ח דאי"ז ב' תירוצים שונים אלא דבמכירה הוא גזל ובמשכנתא ר"ק
5. ביאור שיעורי הגר"ח דבמשכנתא ס"ל להראב"ד דבאתרא דמסלקי הוא רבית קצוצה
6. ביאור שיעורי הגר"ח דבמכרירה דעת הראב"ד דצד אחד ברבית דרבנן ולכן הוי אבק רבית
7. ביאור שיעורי הגר"ח בדברי הראב"ד דבמכירה לא יתכן שיהיה רבית קצוצה
8. ביאור שעורי הגר"ח דבזה פליג הרמב"ם על הראב"ד דס"ל דצד אחד ברבית דאו' ושייך ר"ק
9. דברי שיעורי הגר"ח דלהראב"ד איירי רבינא בין במכר ובין במשכנתא ובמכירה הוא דין גזל

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם והראב"ד איזו משכנתא היא ר"ק ואיזו אבק רבית

1. דברי הרמב"ם דבמכר באסמכתא הוא רבית קצוצה בין בבית ובין בשדה
2. דברי הרמב"ם דבמשכנתא בשדה שאין הריוח ברור וכן שהקנה גוף לפירות הוא אבק רבית
3. דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית
4. דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא
5. דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק
6. דברי הראב"ד דהתירוץ על סתירת דברי רבינא הוא דהוציא פירות מדין גזל
7. ועוד תירץ הראב"ד דרבינא בסוגיין איירי באתרא דמסלקי שהוא כהלואה

בביאור תירוץ הרמב"ם בסתירת דברי רבינא

1. דברי המ"מ דהרמב"ם תירץ את סתירת דברי רבינא בחילוק בין מכר למשכנתא
2. דברי המאירי והריב"ש וההשלמה דהרמב"ם תירץ את רבינא בחילוק בין בית לשדה
3. קושית המהר"י בן לב למה הוצרך הרמב"ם לב' חילוקים לתרץ את דברי רבינא
4. קושית הריב"ש על הרמב"ם דבסוגיין מוכח דאיירי בשדה ולא בבית
5. תירוץ הלח"מ דהרמב"ם כתב בפירוש דאת ונוולא איירי בחצר [והיא כבית] ולא בשדה
6. ביאור הלח"מ במ"מ דמחמת קו' הריב"ש ביאור את תירוץ רבינא בחילוק בין מכר למשכנתא
7. ביאור המהרא"ל צינץ דלא סגי בחילוק בין בית לשדה דמ"מ לבסוף אכל פירות ברבית
8. ביאור המהרא"ל צינץ דבמכר שלא קנה כשהיה ריוח קיבל רבית ובמשכנתא קנה והפירות שלו
9. דברי המהרא"ל צינץ דלא סגי בחילוק שבין מכר למשכנתא דבבית עצם ההקנאה היא רבית
10. דברי המרכה"מ דבחילוק בין בית לשדה תירץ הרמב"ם את סתירת דברי רבינא
11. ביאור המרכה"מ דבחילוק בין מכר לאסמכתא ביאר הרמב"ם את המשנה לעיל
12. ביאור המרכה"מ בראב"ד דלרבינא אף בלא קץ חשיב שקצץ וקציצה אסורה אף בדבר מועט

דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

1. דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים דאין חילוק בין בית לשדה וקושית הרמב"ם מהגמ'
2. דברי המ"מ דהרי"ף ס"ל כדעת מקצת גאונים והרמב"ן פליג

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור הגר"ח בתירוץ הרמב"ם בסתירת דברי רבינא

1. דברי הגר"ח דבחילוק בין מכר לאסמכתא תירץ הרמב"ם את הסתירא ברבינא
2. קושית הגר"ח דאף שאין הריוח ברור מ"מ לבסוף אכל פירות ברבית
3. קושית שיעורי הגר"ח דבאין ריוח ברור הוא צד אחד ברבית ולהרמב"ם הוא רבית קצוצה
4. תירוץ הגר"ח דכיון שלא היה ריוח ברור בשעת קציצה הוי אב"ר אך יש להסתפק בזה
5. ביאור הגר"ח דהקנאת הקרקע אינה רבית דאין הריוח ברור והפירות שאוכל גדלי ברשותו
6. דברי הגר"ח דהרמב"ם ס"ל דכל הסוגיא איירי ברבית ולא במחילה בטעות
7. ביאור הגר"ח דבבית עצם ההקנאה היא רבית כיון שהריוח ברור משא"כ בשדה
8. ביאור הגר"ח דבמכירה באסמכתא שאינו מקנה את השדה אוכל לבסוף את הפירות ברבית
9. דברי הגר"ח דבסוגיין איירי במכירה שאינו קונה והפירות הם רבית ולעיל איירי במשכנתא דקונה
10. דברי שיעורי הגר"ח דהוצרך הרמב"ם לב' החילוקים לומר דבשדה במשכנתא הוי אב"ר
11. דברי שיעורי הגר"ח דהחילוק בין מכר למשכנתא שייך רק בשדה שאין הריוח ברור
12. קושית הגר"ח דאמאי פסק הרמב"ם במתני' לעיל דהוא ר"ק הא אין הריוח ברור
13. ביאור הגר"ח דבמתני' לעיל איירי במכר ואף בשדה הוי רבית קצוצה

קושית האבאה"ז והאבי עזרי דאף באין ריוח ברור הוי רבית

1. קושית האבאה"ז דאף שאין הריוח ברור היא הקנאה ששווה ממון
2. קושית האבי עזרי דבסוגיא דבתר מעיקרא מבואר דאף שאין הריוח ברור הוא רבית
3. קושית האבי עזרי מסאה בסאה
4. תירוץ האבאה"ז דדין משכון מחייב שהמלוה יאכל פירות ואי"ז מחמת ההלואה כלל
5. דברי האבהא"ז דהרמב"ם מיאן בתי' הראב"ד דאיירי במסלקי ולכן חילק בין מכר לאסמכתא

ביאורי הגר"ח בדברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

1. ביאור הגר"ח דהוקשה לגאונים אמאי במשכנתא אינו רבית קצוצה
2. דבארי הגר"ח בביאורו הב' דהגאונים ס"ל כר"ת דבתי ערי חומה הוא רבית גמורה מדרבנן
3. דברי הגר"ח דהראב"ד הבין דהקו' על הגאונים היא בסתירת דברי רבינא
4. קושית הגר"ח דלהראב"ד צ"ב מה הקשה הרמב"ם הא בחילוק בין בית לשדה אין תי' על רבינא
5. תירוץ הגר"ח דקו' הרמב"ם היא דאם אין חילוק בין בית לשדה א"כ אף במכירה הוא ר"ק
6. ביאור הגר"ח בדברי הגאונים דבסוגיין איירי בכרם שהוא כבית

ביאור האבאה"ז בישוב סתירת דברי רבינא לדעת הרמב"ם

1. ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות קאי על המשנה לעיל
2. ביאור האבהא"ז דספק אביי על דין המשנה דלא קץ היינו שלא ידע כמה פירות יהיו בג' שנים
3. ישוב האבהא"ז לסתירת דברי רבינא לדעת הרמב"ם דבמשנה איירי באסמכתא

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# ביאורי הראשונים בדעת רבינא במשכנתא בלא נכייתא

דעת התוס' והרא"ש דלרבינא משכנתא הוא אבק רבית והוציא פירות רק במכר מדין מחילה בטעות

1. דעת **התוס' והרא"ש** (עי' אות ‎טו) דמשכנתא לרבינא אינו רבית קצוצה כלל, והא דהוציא פירות הוא מדין מחילה בטעות, וכעי"ז כתב **הראב"ד [בהשג' על הרמב"ם]** (עי' אות ‎כו) דרבינא הוציא פירות מדין גזל.

דעת הבעה"מ דרבינא הוציא פירות במכר ומשכנתא באסמכתא מדין מחילה בטעות

1. דעת **הבעה"מ** (עי' אות ‎לה) דרבינא הוציא פירות במכר דאסמכתא ובמשכנתא דאסמכתא, [ומשמעות דבריו דרבינא הוציא מדין מחילה בטעות, אך **בתלמידי הרשב"א** (עי' אות ‎לט) כתבו דהוא מדין רבית קצוצה], אבל במשנכתא שלא באסמכתא מודה רבינא דהוא אבק רבית.

משמעות דברי רש"י דלרבינא אף שלא קצץ בפירוש הוי רבית קצוצה

1. ברש"י בסוגיין כתב בדעת רבה ב"ר הונא דהוי אבק רבית כיון שלא קצץ בפירוש, ומשמע דלדעת רבינא אף שלא קצץ בפירוש מ"מ כיון דהוא סתם משכנתא הוי רבית קצוצה, [ועי' בדברי הגר"ח (הובא לעיל סי' כ"א אות נ"ו) במה שביאר דהרמב"ם פליג על סברא זו, ואפשר דכן הביאור בסברת רבינא לדעת רש"י].

הרשב"א והגר"א בדעת רש"י דבשדה שאין הריוח ברור הוי אב"ר ובבית ר"ק

1. והרשב"א והגר"א כתבו בדעת רש"י לעיל דלרבינא בשדה שאין הריוח ברור הוא אבק רבית, ובבית שהריוח ברור הוא רבית קצוצה, [ולפי"ז מ"ש רש"י דלא קץ ליה הוא בדעת רבה ב"ר הונא, דאף דאיירי בבית מ"מ ס"ל דאי"ז רבית קצוצה].

ביאור הפנ"י ברש"י דבלא מסלקי הוא כמכר והוי אב"ר ובמסלקי כהלואה והוי ר"ק

1. והפנ"י כתב בדעת רש"י דבאתרא דלא מסלקי הוא כמכר והוי אבק רבית לרבינא, ובאתרא דמסלקי הוי כהלואה והוא רבית קצוצה, וע"ע במ"ש בחי' רבי אלעזר משה (עי' אות ‎כא).

דברי הרמב"ם דמשכנתא בשדה שאין הפירות מצויין ומקנה את הגוף לפירות היא אבק רבית

1. כתב הרמב"ם (עי' אות ‎מב) דמשכנתא בשדה שאין הפירות מצויין הוא אבק רבית ולא דמי לבית שהפירות מצויין הוא רבית קצוצה, וכן דמשכנתא לא דמי למכר באסמכתא, דבמכר באסמכתא לא גמר ומקנה ולכן הפירות הם רבית קצוצה, ואילו במשכנתא גמר והקנה את גוף השדה לפירותיו, ולכן הוא אבק רבית, ולא חילק הרמב"ם בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי, [ועמ"ש בביאור דבריו באריכות, והיאך ביאר את דברי רבינא].

דעת הרמב"ן והרי"ף דלרבינא מכר באסמכתא ומשכנתא באתרא דמסלקי הם רבית קצוצה

1. והרמב"ן בחי' ובמלחמות (עי' אות ‎כג) כתב דלדעת רבינא במכר באסמכתא הוא רבית קצוצה, וכ"ש במשכנתא באתרא דמסלקי דהוא הלואה גמורה, ובאתרא דלא מסלקי הוא אבק רבית. וכתב **הרמב"ן** דכן דעת הרי"ף (דף לח. מדפי הרי"ף) דכתב דרבינא הוציא פירות בין במכר ובין במשכנתא, וקי"ל כרבינא בזביני וכ"ש משכנתא דהלואה היא.

דברי הרמב"ן דרבינא ס"ל דבתי ערי חומה הוא כמשכנתא באתרא דמסלקי

1. וכתבו הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף, הובא באריכות לעיל סימן כ' אות נ') והרשב"א (בהמשך הסוגיא ד"ה ושמא, הובא באריכות לעיל סימן כ' אות נ') דרבינא ס"ל כתנא בברייתא בערכין (לא:) דאמר דבתי ערי חומה הוא רבית והתורה התירתה, ובמקום שאין את ההיתר של התורה הוא רבית קצוצה, וביאר **הרמב"ן במלחמות** דבתי ערי חומה הוא לגמרי כמשכנתא באתרא דמסלקי, דהא יכול המוכר להביא מעות בכל זמן שירצה, ולסלק את הלוקח.

דברי המ"מ והראב"ד [לבי' הגר"א] בדעת הרי"ף דלא חילק בין מסלקי ללא מסלקי ובין בית לשדה

1. אבל המ"מ (עי' אות ‎עז) כתב דהרי"ף לא חילק בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי [ודלא כרמב"ן בדעת הרי"ף], וכן לא חילק בין בית לשדה. וכ"כ הגר"א (קע"ב א') דזו דעת הרי"ף לפי ביאור הראב"ד [[127]](#footnote-127)והפוסקים דמשכנתא בלא נכייתא הוא רבית קצוצה במכר וכ"ש במשכנתא כרבינא, ואין חילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, [אולי כוונת הגר"א דכן משמע מדברי הראב"ד בהשג' על בעה"מ דלהרי"ף אין חילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, מהא דהראב"ד פליג על הרי"ף וכתב הראב"ד חילוק זה, ומשמע דהרי"ף לא ס"ל חילוק זה]. [וע"ע (אות ‎מו) במה שיישב הגר"א את סתירת דברי רבינא לדעת הרי"ף].

דעת הראב"ד [בשיטמ"ק] דבמכר הוא אבק רבית ורבינא איירי רק במשכנתא באתרא דמסלקי

1. דעת **הראב"ד [בשיטמ"ק ובהשג' על הבעה"מ]** (עי' אות ‎כט) דבמכר רבינא לא הוציא פירות כלל, דכל שהוא דרך מכר הוי אבק רבית, ובמשכנתא באתרא דמסלקי דהוא כהלואה דעת רבינא דהוא רבית קצוצה, ובאתרא דלא מסלקי הוא אבק רבית [כרמב"ן].

דעת הר"ח דרבינא הוציא פירות רק במכר ולא במשכנתא דהיא אבק רבית

1. הרי"ף (דף לח: מדפי הרי"ף) והרמב"ן (ד"ה ור"ח) הביאו בשם **ר"ח** דרבינא הוציא פירות רק במכר [וביאר **רבינו יהונתן** דהוא מחילה בטעות כתוס', **והמ"מ** כתב דהוי רבית קצוצה (עי' סימן כ' אות מ"ג)], אבל במשכנתא כתב **ר"ח** דס"ל לרבינא דהוא אבק רבית, ולא איירי רבינא במשכנתא כלל.

ביאור תשו' הרי"ף דרבינא איירי במכר ע"מ להחזיר דנעשה כהלואה ולא דמי למכר בהמתנה

1. השיטמ"ק הביא בשם הרי"ף בתשו' דרבינא הוציא פירות במכר ע"מ להחזיר, דכיון שהתנה שיחזיר לו חוזר המכר להיות כדין הלואה, וביאר דכיון שהממון של הקונה חוזר אליו, א"כ הוא אוכל פירות בחנם, ולא דמי למכר שהוא אבק רבית, דזהו דוקא במכר שיש בו ריוח ע"י ההמתנה, אבל במכר ע"מ להחזיר חשיב כהלואה[[128]](#footnote-128).

ביאור הריטב"א דלרבינא אף בשדה רבית ע"מ להחזיר היא רבית קצוצה במכר וכ"ש במשכנתא

1. והריטב"א (ד"ה אמר רב פפי) ביאר בדעת רבינא דהוי רבית קצוצה, עפ"י ביאורו (ד"ה ארעא) בדברי רבה ב"ר הונא דבאת ונוולא חשיב כמתנה ע"מ להחזיר כיון שמלכתחילה היה מכר גמור עם תנאי, וסבר דרבנן אסרי ברבית ע"מ להחזיר רק בבית שהריוח ברור, אבל בשדה שיתכן שלא יהיו לה פירות סבר רבה ב"ר הונא דמודו רבנן דהוא אבק רבית. וכתב הריטב"א דרבינא ס"ל דרבנן אסרי ברבית ע"מ להחזיר בין בבית ובין בשדה, והוי רבית קצוצה אף שאין הריוח ברור, וכיון דבמכר ס"ל לרבינא דהוא רבית קצוצה, כ"ש במשכנתא דהוי רבית קצוצה, בין בבית ובין בשדה.

# קושית הראשונים בסתירת דברי רבינא

קושית התוס' בסתירת דברי רבינא אי משכנתא הוא רבית קצוצה או אבק רבית

1. הקשו התוס' (ד"ה פירי) והראשונים דמדברי רבינא בסוגיין דהוציא פירות ומשמע דס"ל דמשכנתא הוא רבית קצוצה, דהא הצד בספק הגמ' דמוציאין פירות הוא מדין רבית קצוצה, וא"כ דברי רבינא סותרים לדבריו לעיל (סב.) דאמר רבינא דמשכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית.

# תירוץ התוס' דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות

ביאור התוס' והרא"ש דרבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות והוא רק במכר ולא בהלואה

1. אלא ביארו התוס' והרא"ש (סי' ל"ד) דרבינא ס"ל דמשכנתא הוא אבק רבית ואינה יוצאה בדיינים כלל, והא דבסוגיין הוציא רבינא פירות אינו מדין רבית, אלא מחמת דהוי מחילה בטעות. ודברי רבינא אינם המשך לספק אביי במשכנתא, אלא רבינא איירי במכר וקאי על מעשה דאת ונוולא, וכתב הב"י (קע"ד ג') דכן דעת הטור**[[129]](#footnote-129)**.

ביאור התוס' הרא"ש דספק הגמ' אי חשיב רבית קצוצה ומסקנת רבינא היא מדין מחילה בטעות

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה ארעא) ביאר דאף שהגמ' בספק סברה שמוציאין פירות מדין רבית קצוצה, מ"מ רבינא הוציא מדין מחילה בטעות.

דברי הראב"ד [בהשג' על הרמב"ם] דרבינא הוציא פירות מדין גזל

1. והראב"ד בתירוצו הראשון (עי' אות ‎כו) כתב דרבינא ס"ל דבמכר הוא אבק רבית, והא דהוציא רבינא פירות הוא מחמת דהוי גזל.

# ביאור דעת רש"י בישוב סתירת דברי רבינא

ביאור הרשב"א והגר"א ברש"י דבבית הוא ר"ק ובשדה שאין הריוח ברור הוא אבק רבית

1. כתב רש"י לעיל (סב: ד"ה ובדינינו, סד: ד"ה קמ"ל) דבשדה שיתכן שתלקה ולא תעשה פירות, והוא ספק אם יהנה ממנה ולכן אי"ז רבית קצוצה, אבל בבית תמיד נהנה ממנו, וביאר הרשב"א (סב. ד"ה א"ל) דכוונתו לתרץ בזה את הסתירא ברבינא, דבסוגיין איירי רבינא בבית ולכן הוא רבית קצוצה, ולעיל (סב.) איירי רבינא בשדה ולכן ס"ל דהוא אבק רבית, וכ"כ הגר"א (קע"ב א').

קושית הריב"ש דבסוגיין איירי בשדה וקושית הפנ"י והמחנ"א דכ"כ רש"י להדיא

1. אמנם יעוי' בריב"ש (ש"ה ובזה יש) שהקשה על ביאור זה [ע"ד הרמב"ם] דבלשון הגמ' "ארעא הדרא" מבואר דבסוגיין איירי בשדה ולא בבית. ועוד הקשו המחנ"א (רבית י"ב ד"ה איברא) והפנ"י (ד"ה א"ל) דבסוגיין כתב רש"י (ד"ה משכנתא) להדיא דאיירי בשדה, ואפ"ה לדעת רבינא הוי רבית קצוצה, ועמ"ש בביאור דברי רש"י באריכות לעיל (סימן כ"א אות כ"ב).

ביאור הפנ"י דבסוגיין איירי במסלקי שהוא כהלואה והוי רבית קצוצה ולעיל איירי בלא מסלקי

1. והפנ"י (ד"ה וכבר) כתב בדעת רש"י דצ"ל דרבינא לעיל (סב.) איירי באתרא דלא מסלקי, דהוא כמכר ולכן הוי אבק רבית, אבל הכא איירי באתרא דמסלקי דהוא כהלואה, ולכן ס"ל לרבינא דהוא רבית קצוצה, וכן באת ונוולא חשיב כאתרא דמסלקי, וכתב הפנ"י דכן ביארו הראב"ד[[130]](#footnote-130) והרמב"ן והרא"ש בדעת הרי"ף. והוסיף הפנ"י דכן משמע בלשון רש"י בסוגיין (ד"ה לא מסלקינן ליה), עיי"ש במה שהאריך הפנ"י בזה[[131]](#footnote-131).

ביאור הגרא"מ הורביץ דבסוגיין שלא קץ ליה הוי כהלואה ולכן הוא רבית קצוצה

1. ובחי' רבי אלעזר משה הורביץ (על תוד"ה פירי, נד' במפרשים בסוף המסכת[[132]](#footnote-132)) כתב דרש"י תירץ את סתירת דברי רבינא במה שכתב רש"י דהביאור בסברת "לא קץ ליה", היא דלא קצץ עמו בפירוש שיאכל את הפירות, אלא איירי במשכנתא סתם והמלוה ירד ואכל, וכיון שלא קצץ לו כלל, א"כ האיסור של הרבית הוא בשעת האכילה ולא בשעת ההלואה, ואי"ז חשיב מכירה אלא הלואה, וס"ל לרש"י דכיון שההלואה עדיין בידו בשעת האכילה חשיב כרבית קצוצה, וכיון שהוא הלואה הוי רבית קצוצה אף בשדה שאין הריוח ברור.

דברי הגרא"מ הורביץ דברבינא לעיל ביאר רש"י דקצץ מתחילה והוי כמכר ובשדה הוא אב"ר

1. וכתב בחי' רבי אלעזר משה דבדברי רבינא לעיל (סב.) ביאר רש"י דאיירי שבשעת קבלת המעות פוסק עמו על הפירות, ובכה"ג חשיב כמכירה ולא כהלואה, וכיון שאין הריוח ברור דיתכן שלא יהיו פירות, ולכן הוי אבק רבית.

# דעת הרמב"ן דרק באתרא דמסלקי הוא רבית קצוצה

תירוץ הרמב"ן דבסוגיין איירי במסלקי והוי ר"ק ולעיל איירי בלא מסלקי והוי אב"ר

1. והרמב"ן בחי' (ד"ה עבד) ובמלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה ומאי) תירץ דבסוגיין איירי רבינא במשכנתא בלא נכייתא באתרא דמסלקי, וס"ל דהיא רבית קצוצה, ולעיל (סב.) איירי רבינא במשכנתא באתרא דלא מסלקי וס"ל דהיא אבק רבית, [והראב"ד (עי' אות ‎כט) ג"כ תירץ כן בדעת רבינא, אך פליג על הרמב"ן לענין מכר].

ביאור הרמב"ן והמאירי דבלא מסלקי הוא כמכר ובמסלקי הוא כהלואה

1. וביאר הרמב"ן בחי' דבאתרא דלא מסלקי הוי כמכר לגמרי, דכיון שאינו יכול להוציאו כשירצה חשיב שמוכרה עכשיו לגמרי, וכן מוכח מהא דהשדה קנויה בקנין הגוף למלוה לענין בכורה ושביעית, וכשמסתלק ממנה בזמן שקבעו ביניהם, הלוה חוזר וקונה את השדה מהמלוה וצריך לעשות קנין[[133]](#footnote-133). וכן ביאר המאירי (ד"ה מי) דבאתרא דמסלקי שהלוה יכול בכל זמן שירצה לפרוע את החוב ולסלק את המלוה, וכיון שיכול לסלקו אף למחרת המישכון חשיב הלואה ולא מכר והוא רבית קצוצה. אבל באתרא דלא מסלקי, שאין הלוה יכול לסלקו קודם הזמן שידוע באותה העיר או בסתם משכנתא שהיא שנה או כפי שהתנו ביניהם, וכיון שיש זמן שאינו יכול לסלקו לכן דמי קצת למכר, והוא אבק רבית.

ביאור הרמב"ן בהא דרבינא לעיל אמר את דבריו בסתמא ולא פירש דאיירי בלא מסלקי

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דהא דנקט רבינא לעיל בלשון משכנתא סתם ולא הזכיר דהוא אתרא דלא מסלקי, הוא כיון דאיירי התם בדיני עכו"ם דהם אינם מסלקין בכל מקום, ועוד דרבינא התם בא להקשות על דעת רב ספרא, וכיון דלא ידע אי רב ספרא ס"ל כוותיה באתרא דמסלקי דהוא רבית קצוצה או דס"ל כרבה ב"ר הונא דהוא אבק רבית, לכן הקשה מאתרא דלא מסלקי דלכו"ע הוא אבק רבית, וכן משמעות הגמ' שם דאמרינן איהו בתורת זביני אתי לה, דהיינו שכיון שבדיניהם אין מסלקין עד שיעבור הזמן, א"כ חשיב כמכירה עד לאותו הזמן.

# תירוצי הראב"ד בדעת רבינא

דברי הראב"ד בהשג' דלבינא משכנתא הוא אב"ר והוציא פירות רק במכר מדין גזל

1. הראב"ד בהשג' על הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז', עי' אות ‎סא) ציין לב' תירוצים בסתירת דברי רבינא, הא' כתבו בהשג' על הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ד') דרבינא ס"ל דבין במכר ובין במשכנתא הוא אבק רבית, והא דבסוגיין הוציא רבינא פירות במכר באסמכתא הוא מחמת דהוי גזל, אבל אין קולא בבית יותר משדה וכתב הראב"ד דבזה מיושבת הסתירא בדברי רבינא מהגמ' לעיל (סב.), דדברי רבינא בסוגיין הם רק על הדין במכר ולא על הספק במשכנתא.

דברי הראב"ד [בשיטמ"ק] דבסוגיין איירי במסלקי והוי ר"ק ולעיל בלא מסלקי דהוא אב"ר

1. והתירוץ הב' כתבו הראב"ד בהשג' על בעה"מ (דף לח: מדפי הרי"ף) וכ"כ השיטמ"ק (ד"ה ונראה לי) והרשב"א (ד"ה הא דאמר) בשם הראב"ד דבסוגיין איירי במשכנתא באתרא דמסלקי בלא נכייתא, ובזה ס"ל לרבינא דהוא רבית קצוצה, ולעיל (סב.) איירי במשכנתא באתרא דלא מסלקי, דהוא כמכר והוי אבק רבית [וכרמב"ן (עי' אות ‎ז), אך במכר פליג על הרמב"ן].

דברי הראב"ד [בשיטמ"ק] דרבינא לא הוציא פירות במכר כלל

1. והוסיף הראב"ד דרבינא הוציא פירות רק במשכנתא שהוא דרך הלואה, אבל במכר הוי אבק רבית דכל שהוא דרך מכר אינו רבית קצוצה, והספק בגמ' הוא על משכנתא דאביי, ופליג רבינא על רבה ב"ר הונא, [ועמ"ש בזה בשיעורי הגר"ח (עי' אות ‎מט) דמבואר בדבריו דב' התירוצים נחלקו בדעת רבינא, אי ס"ל לרבינא בסוגיין דאף במשכנתא הוא רבית קצוצה או לא, אך דחה בשיעורי הגר"ח (עי' אות ‎נא) דלא נחלקו התירוצים בזה].

דברי הראב"ד דא"א לומר דרבינא הוציא פירות במכר דא"כ לר"י מותר ולרבנן הוי ר"ק

1. וכתב הראב"ד בהשג' על בעה"מ (דף לח: מדפי הרי"ף) [וכ"כ הרשב"א (ד"ה הא דאמר) בשמו] דא"א לומר דבמכר הוא רבית קצוצה כלל, דהא הכא הוא צד אחד ברבית, ולר"י מותר בזה לכתחילה ולא יתכן דרבנן פליגי עליו לגמרי, דלר"י מותר ולרבנן יהיה רבית קצוצה.

הוכחת הראב"ד דרבינא לא איירי במכר מהמשנה דנקטה את דין אב"ר במכר

1. ועוד הביא הרשב"א דהראב"ד הוכיח דרבינא איירי רק במשכנתא, אבל במכר כאת ונוולא מודה רבינא דהוא אבק רבית, מהא דהמשנה (ס:) דכתבה את דין אבק רבית איירי במכירת פירות.

# קושיות הרשב"א על הראב"ד

קושית הרשב"א על הראב"ד דבגמ' מבואר דרבינא פליג על רבה ב"ר הונא במכר

1. והקשה הרשב"א (ד"ה הא דאמר) על הראב"ד דלא משמע כן בגמ' דאמרינן דרבינא הוא דלא כרבה ב"ר הונא, והרי רבה ב"ר הונא לא איירי במשנכתא כלל אלא באת ונוולא דהוא מכר, והיה לגמ' לומר דרבינא הוא דלא כרבא [הגירסא בגמ' לפנינו "רבה" והרשב"א (ד"ה א"ל) גרס "רבא"] דאמר לאביי דהדין דרבה ב"ר הונא הוא בין במכר ובין במשכנתא. אלא מוכח דכיון דרבא אמר דהדין של רבה ב"ר הונא הוא בין במכר ובין במשכנתא, א"כ מבואר דבשניהם יש את אותו הטעם להתיר, ולכן אמרינן דהוא דלא כרבה ב"ר הונא.

תירוצי הרשב"א והריטב"א [ישנים] דהגמ' תלתה את ספק אביי במשכנתא בדברי רבה ב"ר הונא

1. וכתב הרשב"א דאפשר לתרץ דכיון דרבא תלי לה ברבה ב"ר הונא ולדברי רבא הוא טעם אחד אמרינן דלא כרבה ב"ר הונא. ובשיטמ"ק והריטב"א [ישנים] [ביתר ביאור] (ד"ה אר"פ) תירצו בשם הראב"ד דאביי הסתפק אליבא דרבה ב"ר הונא מה הדין במשכנתא כיון דהוא מרא דשמעתא, ופשיט ליה רבה [כגי' הרמב"ן והרשב"א] דאף במשכנתא סבר רבה ב"ר הונא דהוא אבק רבית, ולכן אמרינן בגמ' דרבינא הוא דלא כרבה ב"ר הונא, וכעי"ז כתבו המאירי (ד"ה ויש נמשכין) והגידו"ת (מ"ו ח"ב אות ח' ד"ה והתוס').

קושית הרשב"א על הראב"ד היאך הסתפק אביי דהוא ר"ק אי לר"י מותר לגמרי

1. אך הקשה הרשב"א דלדברי הראב"ד צ"ב מה הספק של אביי הא פשיטא דאי"ז רבית קצוצה, דאפשר ללמוד מר"י לרבנן, דאי לר"י הוא מותר א"א לומר דלרבנן הוא רבית קצוצה.

דברי הרשב"א דא"א לומר דספק אביי הוא בדעת ר"י

1. וכתב הרשב"א שאין לומר להראב"ד דזה גופא הספק של הגמ' האם גם לר"י הוא רבית קצוצה, וכל מה שנחלק על רבנן הוא ברבית ע"מ להחזיר, כרבא לעיל (סג.), דא"כ אין כל ראיה דרבינא לא איירי במכר, דהא אפש"ל דרבינא ס"ל כרבא, ומיושבת קושית הראב"ד [ממחלוקת רבנן ור"י דלא יתכן דלרבנן הוא רבית קצוצה ולר"י מותר], דהא לא נחלקו רבנן ור"י בזה כלל. ועוד דבגמ' בערכין (לא.) העמיד אביי את מחלוקת המשנה והברייתא שם בצד אחד ברבית, ומבואר דנחלקו בזה ר"י ורבנן [כן גרס הרמב"ן במלחמות בגמ' שם, וכוונת הרשב"א לכאו' דהכא הרי הספק הוא לאביי] ועוד דתנא של הברייתא בערכין ס"ל להדיא דבתי ערי חומה הוא רבית קצוצה, ואיתא בירושלמי בפירקין (ה"ב) דרק שם התורה התירה ולא במקום אחר.

# דעת הבעה"מ במשכנתא ובמשכנתא דאסמכתא

דעת הבעה"מ דהוא מדין מחילה בטעות ורק בהלואה אינה מחילה

1. כתב הבעה"מ (לח: מדפי הרי"ף) דרבינא ס"ל דמשכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית, והא דהוציא פירות רבינא פירות, איירי במכר באסמכתא ומדין מחילה בטעות [כתוס' (עי' אות ‎טו)].

דברי הבעה"מ דלרבינא במשכנתא דאסמכתא מוציאין פירות וקיי"ל כרבינא בזה

1. והוסיף הבעה"מ דלרבינא ה"ה במשכנתא באסמכתא דמוציאין פירות כמו במשנה לעיל (סה:) דהלוהו על שדהו, וא"ל שאם לא יפרע לו עד ג' שנים, תהיה השדה של המלוה. וכתב הבעה"מ דקיי"ל כרבינא בין במכר באסמכתא ובין במשכנתא דאסמכתא, דמחילה בטעות לא הוי מחילה, ועי' במה שביאר בזה הפנ"י (אות ‎מה), [וע"ע בדברי ר"ת בספר הישר (הובא בהערה מס' 129)].

ביאור דברי הבעה"מ דאביי הסתפק רק במשכנתא דאסמכתא ולא במשכנתא סתם

1. ומבואר ברמב"ן במלחמות (עי' אות ‎מד) דכוונת הבעה"מ לומר דהספק של אביי במשכנתא, הוא במשכנתא דאסמכתא, והיינו דדברי רבינא הם המשך לספק אביי, דרבינא הוציא פירות בין במכר באסמכתא ובין בספק אביי במשכנתא דאסמכתא [ודלא כתוס' (עי' אות ‎טו) דכתבו דרבינא לא איירי במשכנתא כלל]. וע"ע באבהא"ז (עי' אות ‎קג).

דברי הבעה"מ דהכא הוא כהלואה אף לר"נ מחילה בטעות אינה מחילה

1. וכתב הבעה"מ דאף דקיי"ל כר"נ דמחילה בטעות הויא מחילה, מ"מ זהו רק במכר כפירות דקל, אבל הכא שהקרקע חוזרת למוכר והמעות חוזרים לקונה, חשיב כהלואה ואסור.

ביאור תלמידי הרשב"א דמשכנתא הוא כמכר ליומיה ומכר באסמכתא הוא הלואה

1. והב"י (חו"מ ר"ז ח') הביא את דברי תלמידי הרשב"א דכתבו בשם הבעה"מ דמשכנתא לרבינא אינה רבית קצוצה, כמו שאמר רבינא לעיל (סב.), ורבינא בסוגיין שהוציא פירות איירי במכר שהתבטל, דכיון שהמכר בטל אינו מכר אלא הלואה, אבל משכנתא אינה חשובה הלואה אלא היא כמו מכר ליומיה[[134]](#footnote-134), וכיון שאי"ז הלואה אי"ז רבית קצוצה, [וביאר הב"י (בסו"ד ד"ה ונמצא) דלדבריהם לדעת הבעה"מ במכר הוי רבית קצוצה], [אך צ"ב דהבעה"מ כתב בפירוש דהדרי פירי מדין מחילה בטעות, ואולי ס"ל דמחמת שהוא מחילה בטעות הוי רבית קצוצה ויל"ע].

# קושיות הראשונים על הבעה"מ

קושית הרמב"ן דאי"ז מחילה בטעות

1. והקשה הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף) על דברי הבעה"מ דבאת ונוולא אי"ז מחילה בטעות, דהמוכר ידע שרק אם יביא מעות תחזיר לו את הקרקע, וכל שלא הביא מעות היא אוכלת פירות לדעת המוכר.

קושית הרמב"ן והרשב"א דאי במכר הוא רבית קצוצה כ"ש במשכנתא

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות דכיון שאינו מחילה בטעות א"כ דמי למשכנתא, ועדיף ממשכנתא כיון שהוא דומה למכר, וכיון דבמכר ס"ל לרבינא דהוא רבית קצוצה כ"ש במשכנתא, וא"כ מה הסתפק אביי במשכנתא, וכעי"ז הקשה הרשב"א (ד"ה והר"ז), [ועי' במ"ש תלמידי הרשב"א (אות ‎לט) בחילוק בין מכר למשכנתא בדעת הבעה"מ].

דברי הרמב"ן במלחמות והרשב"א דהיה אפש"ל דרבינא מחמיר במכר יותר ממשכנתא

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דהיה אפשר לתרץ דרבינא מחמיר במכר באסמכתא יותר ממשכנתא באסמכתא, אעפ"י שאביי סבר דמשכנתא חמורה יותר ממכר. וכ"כ הרשב"א (ד"ה והר"ז) דהיה אפש"ל דרק רבינא סבר דמכר חמור ממשכנתא, והגמ' איירי אליבא דרבינא.

דחית הרמב"ן והרשב"א דמשכנתא חמורה ממכר באסמכתא

1. אך דחה הרמב"ן במלחמות דמ"מ משכנתא היא עצמה הלואה יותר מאשר מכירה באסמכתא, ואי מכר באסמכתא הוא רבית קצוצה ה"ה במשכנתא. והרשב"א כתב דהוא דוחק דהא בגמ' לעיל (סב.) אמר כן רבינא לרב אשי כדבר פשוט, ומשמע דאין חולק בזה. דאי יש בזה מחלוקת מה הקשה רבינא שם על רב ספרא, הא יתכן דהוא חולק עליו בזה.

קושית הרמב"ן דלא משמע באביי שהסתפק רק במשכנתא דאסמכתא

1. ובמ"ש הבעה"מ דבמשכנתא באסמכתא הוא רבית קצוצה לרבינא, [והיינו דספיקא דאביי הוא רק בבמשכנתא באסמכתא], הקשה הרמב"ן במלחמות (לח: מדפי הרי"ף ד"ה ועוד לדברי) דמהא דהסתפק אביי בסתמא, משמע דאיירי בכל משכנתא ולא רק במשכנתא באסמכתא. ואי קאי על המשנה לעיל (סה:) דהלוהו על שדהו הוא מכר באסמכתא, ואי אייר שאכל בתוך ג' שנים בתורת משכנתא אי"ז חוזר כלל דהוא משכנתא גמורה, ומה שאוכל אחר ג' שנים הוא מכר בטעות ולא משכנתא, אלא ודאי דהספק של אביי הוא בכל משכנתא ולא באסמכתא.

תירוץ הפנ"י דהבעה"מ ביאר דאיירי בלא קץ ולכן המשכנתא היא מחילה בטעות

1. ותירץ הפנ"י (ד"ה ור"ת מפרש) דמ"ש הבעה"מ דהוא משכנתא באסמכתא, היינו דהוא מפרש כרש"י (עי' סימן כ"א אות ט') דלא קצץ לו בפירוש שיאכל פירות, אלא דבסתם משכנתא המלוה אוכל פירות, וכיון שהפירות שאכל הם אבק רבית, ממילא מה שמחל לו לאכול את הפירות הוא מחילה בטעות, ול"ד לכל אבק רבית שאינו יוצא בדיינים כיון שנותנו מדעתו, משא"כ הכא דלא קצץ דהוי מחילה בטעות, ולכן סבר רבינא דהוא יוצא בדיינים, [ועיי"ש שביאר כעי"ז את דברי ר"ת].

# תירוצים נוספים בדעת רבינא

דברי התור"פ והגר"א בדעת הרי"ף דלעיל אי"ז דברי רבינא

1. הגר"א (קע"ב א') כתב בדעת הרי"ף דלא גרסינן בגמ' לעיל (סב.) רבינא, אלא הוא אמורא אחר דס"ל כרבה ב"ר הונא דהוא אבק רבית. ובתור"פ תירץ דתרי רבינא הוו.

תירוץ רבינו אפרים דלעיל פרע כבר את חובו והכא הוציא פירות קודם הפרעון כדין אב"'

1. והבעה"מ (לו. מדפי הרי"ף ד"ה ואי קשיא) וההשלמה (סו: ד"ה ומסקנא, קובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף קע"ב) [ביתר ביאור בהשלמה] הביאו בשם רבינו אפרים דתירץ דלעיל (סב.) איירי רבינא כשהלוה פרע כבר למלוה, ולכן אמר רבינא דהוא אבק רבית שאין מוציאין ממלוה ללוה, ובסוגיין דהוציא רבינא פירות, היינו כשעדיין לא פרע הלוה, [וכל הדין דאב"ר אינו יוצא היינו לאחר שפרעו].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור הגר"ח בדעת הראב"ד

דברי הגר"ח דלהראב"ד אף בשדה הריוח ברור ולכן קשה סתירת דברי רבינא

1. במה שכתב הראב"ד (עי' אות ‎סא) שאין קולא בשדה יותר מבית ולרבינא אף בשדה היא רבית קצוצה, ומה שקשה מסתירת דברי רבינא, התירוץ הוא כדכתב הראב"ד (מלוה ולוה ו' ד') דבסוגיין הוציא רבינא פירות מדין גזל דהוא מחילה בטעות, ולא מדין רבית כלל ביאר הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה ביאור הדברים וד"ה אכן עיין) דס"ל דאף בשדה חשיב שיש ריוח ברור, וא"כ מוכח מדברי רבינא לעיל (סב.) דס"ל כרבה ב"ר הונא דהטעם דמשכנתא היא אבק רבית, הוא כיון שלא קצץ, אבל היכא דקצץ הוא רבית קצוצה, ולכן הוקשה לו סתירת דברי רבינא דבסוגיין הוציא פירות, ולזה ציין הראב"ד לדבריו (מלוה ולוה ו' ד') דרבינא הוציא פירות מדין גזל ולא מדין רבית.

דברי שיעורי הגר"ח דמשמע דנחלקו ב' התירוצים בראב"ד אי יש ר"ק במשכנתא לרבינא

1. ובשיעורי הגר"ח[[135]](#footnote-135) (ד"ה והנה הראב"ד) הוסיף דהראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') ציין לב' תירוצים בדברי רבינא, הא' דכתב (מלוה ולוה ו' ד') דרבינא הוציא פירות רק מדין גזל וההב' שהזכירו הראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') [וכדכתב בהשג' על בעה"מ ובשיטמ"ק (עי' אות ‎כט)] דרבינא הוציא פירות רק באתרא דמסלקי, וכתב בשיעורי הגר"ח דמשמע שנחלקו התירוצים בדין רבית קצוצה לרבינא, דלתי' הא' משכנתא אינה רבית קצוצה כלל, ולתירוץ הב' באתרא דמסלקי משכנתא היא רבית קצוצה אף לדעת רבינא.

קושית שיעורי הגר"ח דהראב"ד כתב דלא יתכן שהוי רבית קצוצה

1. אך הקשה בשיעורי הגר"ח (ד"ה אך עדיין) דהרי בדינא דמתני' לעיל (סה:) כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ד') דהמלוה על שדהו עד ג' שנים כיון שהוא מכר באסמכתא לא קנה והוי רבית קצוצה, והשיג עליו הראב"ד שאין הדעת מקבלת שהיא רבית קצוצה. וא"כ הוא סותר לדבריו שכתב (מלוה ולוה ו' א') דיש ב' תירוצים אי הוי רבית קצוצה או לא, והיאך כתב דלא יתכן לומר דהוא רבית קצוצה.

ביאור שיעורי הגר"ח דאי"ז ב' תירוצים שונים אלא דבמכירה הוא גזל ובמשכנתא ר"ק

1. אלא ביאר בשיעורי הגר"ח (ד"ה והנראה בפשיטות) דבאמת אין כוונת הראב"ד לתרץ ב' תירוצים שונים, דהנ"מ ביניהם אי משכנתא היא רבית קצוצה או לא, דהא בגמ' יש ב' נדונים במכירה באסמכתא ובמשכנתא, וא"כ דברי רבינא הם על ב' הנדונים ובין במכירה ובין במשכנתא ס"ל דמוציאין פירות, וביאר הראב"ד דלענין מכירה הוציא רבינא פירות מדין גזל, ולענין משכנתא הוציא רבינא פירות מדין רבית קצוצה.

ביאור שיעורי הגר"ח דבמשכנתא ס"ל להראב"ד דבאתרא דמסלקי הוא רבית קצוצה

1. וביאר בשיעורי הגר"ח דלהראב"ד במשכנתא איירי רבינא באתרא דמסלקי וס"ל דהוא רבית קצוצה, ורק באתרא דלא מסלקי הוא אבק רבית, כדברי רבינא לעיל (סב.).

ביאור שיעורי הגר"ח דבמכרירה דעת הראב"ד דצד אחד ברבית דרבנן ולכן הוי אבק רבית

1. ובמכירה ביאר בשיעורי הגר"ח דצ"ל דדעת הראב"ד היא כדכתב בשיטמ"ק בשם הרשב"א דצד אחד ברבית הוא דרבנן, וא"כ במכירה באסמכתא כיון שיש צד אחד שאינו הלואה אלא מכירה, לעולם הוא אבק רבית.

ביאור שיעורי הגר"ח בדברי הראב"ד דבמכירה לא יתכן שיהיה רבית קצוצה

1. ובזה ביאר בשיעורי הגר"ח את מה שהשיג הראב"ד (מלוה ולוה ו' ד') על הרמב"ם וכתב דבהלוהו על שדהו לא שייך בזה רבית קצוצה, דאף דאסמכתא לא קני, וא"כ אין בזה צד מכירה, מ"מ כיון דהחיוב ברבית דאו' הוא רק בקציצה, ולענין הקציצה יש כאן צד מכירה, ממילא בצד אחד בקציצה אי"ז רבית, ולכן לא שייך בזה רבית דאו'.

ביאור שעורי הגר"ח דבזה פליג הרמב"ם על הראב"ד דס"ל דצד אחד ברבית דאו' ושייך ר"ק

1. אבל בדעת הרמב"ם ביאר בשיעורי הגר"ח דצד אחד ברבית הוא דאו' [כדביאר הב"י (קע"ד ד' ד"ה כל היכא) בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה')], ולכן כיון שצד אחד של הקציצה היא הלואה, א"כ כשנתברר לבסוף שהיא הלואה כיון שלא קנה באסמכתא, ממילא הוא קציצה דאו'.

דברי שיעורי הגר"ח דלהראב"ד איירי רבינא בין במכר ובין במשכנתא ובמכירה הוא דין גזל

1. וכתב בשיעורי הגר"ח דע"ז השיג הראב"ד שלא מצינו ספק שיכול לבא לידי הפסד שהיה בו רבית דאו', והוקשה לו היאך הוציא רבינא פירות, דא"א לתרץ לדבריו כהרמב"ם דאסמכתא הוא מכירה בטעות, דאף דלבסוף הוי רבית קצוצה, מ"מ בשעת הפסיקה אי"ז רבית קצוצה דאיירי בשדה שאין הריוח ברור, וכיון דלדעת הראב"ד צד אחד ברבית הוא דרבנן, ולכן הוא אבק רבית, וא"כ לא שייך לומר דרבינא איירי במשכנתא. ולדעת הראב"ד רבינא איירי בין במכר ובין במשכנתא, ולכן ביאר הראב"ד דבמכירה רבינא הוציא פירות מדין גזל ולא מדין רבית קצוצה.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דברי הרמב"ם והראב"ד איזו משכנתא היא ר"ק ואיזו אבק רבית

דברי הרמב"ם דבמכר באסמכתא הוא רבית קצוצה בין בבית ובין בשדה

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה') דהמוכר בית או שדה באסמכתא, הפירות שאכל הם רבית קצוצה.

דברי הרמב"ם דבמשכנתא בשדה שאין הריוח ברור וכן שהקנה גוף לפירות הוא אבק רבית

1. ועוד כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז') בשם רבותיו דמשכנתא בשדה על מנת שהמלוה יאכל פירות בזמן המשכנת ואינו מנכה לו כלום מהחוב היא אבק רבית ולא דמי לבית [דהוא רבית קצוצה], דכיון שאין הפירות מצויין בשדה בשעת ההלואה, ויתכן שירויח שיהיו בשדה פירות, ויתכן שיפסיד ע"י שיוציא הוצאות על השדה בזריעה ובעבודה, ולכן הוא אבק רבית. וכן דמשכנתא לא דמי למכר באסמכתא, דבמכר באסמכתא לא גמר ומקנה, ואילו במשכנתא גמר והקנה את גוף השדה לפירותיו.

דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית

1. והוסיף הרמב"ם דכן מבואר בגמ' דמשכנתא הוא אבק רבית, ואי אפשר להעמיד את הגמ' אלא במשכנתא בשדה.

דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא

1. וכתב הרמב"ם דיש ג' אופנים במשכנתא, הא' משכנתא בלא נכייתא בדבר שמצויין בו פירות תדיר, כחצר או מרחץ או חנות, דהפירות שאוכל הם רבית קצוצה. הב' משכנתא בלא נכייתא בשדה, דהפירות הם אבק רבית. והג' משכנתא בנייכתא דבחצר הוא אבק רבית, ובשדה מותר.

דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק

1. והשיג עליו הראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') דאף שיש חומרא בכרם יותר משדה, אין הכוונה בזה להקל במשכנתא בשדה, אלא להחמיר במכירת כרם [באסמכתא], וכתב הראב"ד דלרבינא דס"ל דמשכנתא בלא נכייתא היא רבית קצוצה, אף בשדה היא רבית קצוצה. [וביאר **הפנ"י** (סד: ד"ה אח"ז) דכוונתו דרק במשכנתא בנכייתא אפשר לחלק בין בית לשדה].

דברי הראב"ד דהתירוץ על סתירת דברי רבינא הוא דהוציא פירות מדין גזל

1. והוסיף הראב"ד דמה שקשה לרבותיו של הרמב"ם מסתירת דברי רבינא, דבסוגיין הוציא רבינא פירות, ולעיל (סב.) אמר רבינא דמשכנתא הוא אבק רבית, והתירוץ הוא כדכתב הראב"ד (מלוה ולוה ו' ד') דבסוגיין הוציא רבינא פירות מדין גזל דהוא מחילה בטעות, ולא מדין רבית כלל.

ועוד תירץ הראב"ד דרבינא בסוגיין איירי באתרא דמסלקי שהוא כהלואה

1. ועוד כתב הראב"ד דיש חילוק בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי, וציין הראב"ד לדבריו [בשיטמ"ק] (עי' אות ‎כז) דכתב דבסוגיין איירי רבינא באתרא דמסלקי דהוא כהלואה, ולעיל (סב.) איירי רבינא באתרא דלא מסלקי דדמי למכר.

# בביאור תירוץ הרמב"ם בסתירת דברי רבינא

דברי המ"מ דהרמב"ם תירץ את סתירת דברי רבינא בחילוק בין מכר למשכנתא

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ו' ז') דכוונת הרמב"ם לתרץ את הסתירא בדברי רבינא דבסוגיין איירי רבינא במכר באסמכתא, ולכן הוא רבית קצוצה, ולא איירי רבינא בסוגיין במשכנתא כלל. אבל לעיל (סב.) איירי רבינא במשכנתא בלא נכייתא, ובזה הוי אבק רבית אף באתרא דמסלקי, והוסיף המ"מ דכן דעת הר"ח (עי' אות ‎יא) והבעה"מ (עי' אות ‎לה).

דברי המאירי והריב"ש וההשלמה דהרמב"ם תירץ את רבינא בחילוק בין בית לשדה

1. אבל המאירי (ד"ה גדולי המחברים) והריב"ש (ש"ה ד"ה ובזה יש) וההשלמה (סו: ד"ה ומסקנא[[136]](#footnote-136)) והגר"א (קע"ב א') ביארו דכוונת הרמב"ם לתרץ את סתירת דברי רבינא, במה שחילק בין בית לשדה, דבסוגיין איירי בבית שהריוח ברור והוי רבית קצוצה, ולעיל (סב.) איירי רבינא בשדה שאין הריוח ברור והוי אבק רבית.

קושית המהר"י בן לב למה הוצרך הרמב"ם לב' חילוקים לתרץ את דברי רבינא

1. והלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה הסברא החמישית) הביא דהקשה המהר"י בן לב (ח"ב סי' מ"ב) למה הוצרך הרמב"ם לב' הסברות לחלק בין מכר באסמכתא למשכנתא, ולחלק בין בית לשדה, הא בכל אחת מהסברות מתורצת הסתירא בדברי רבינא, [עיי"ש בדברי המהר"י בן לב שהאריך טובא בביאור דברי הרמב"ם ושא"ר].

קושית הריב"ש על הרמב"ם דבסוגיין מוכח דאיירי בשדה ולא בבית

1. ועוד הביא הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה איברא דקשה, וד"ה הסברא החמישית) את קושית הריב"ש (ש"ה ובזה יש) דבלשון הגמ' "ארעא הדרא", משמע דבסוגיין איירי בשדה ולא בבית. וכתב הריב"ש דלכן השיג הראב"ד על הרמב"ם וישב את סתירת דברי רבינא בחילוק בין משכנתא באתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי, כיון שא"א לחלק בין בית לשדה, דהא מבואר בסוגיין דאף בשדה שאין הריוח ברור, הוציא רבינא פירות.

תירוץ הלח"מ דהרמב"ם כתב בפירוש דאת ונוולא איירי בחצר [והיא כבית] ולא בשדה

1. ותירץ הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' סוד"ה הסברא החמישית) דהרמב"ם במעשה דאת ונוולא כתב (מכירה י"א י"ב) דאיירי בחצר, ובחצר כתב הרמב"ם להדיא דאינה כשדה, אלא דינה כבית שמצויין בה פירות תדיר, ומבוארת לשון הגמ' "ארעא הדרא" דהוא בחצר.

ביאור הלח"מ במ"מ דמחמת קו' הריב"ש ביאור את תירוץ רבינא בחילוק בין מכר למשכנתא

1. אבל בדעת המ"מ דכתב דהרמב"ם תירץ את סתירת דברי רבינא במה שחילק בין מכר באסמכתא למשכנתא, ביאר הלח"מ דהמ"מ ביאר כן מחמת קושית הריב"ש, דכיון שמבואר בגמ' דבסוגיין איירי בשדה ואפ"ה הוציא רבינא פירות, וא"כ א"א לתרץ את דברי רבינא בחילוק שבין בית לשדה, ולכן ביאר המ"מ דהרמב"ם תירץ את דברי רבינא בחילוק שבין מכר לאסמכתא.

ביאור המהרא"ל צינץ דלא סגי בחילוק בין בית לשדה דמ"מ לבסוף אכל פירות ברבית

1. והמהרא"ל צינץ (קע"ד ב') תירץ [וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎פג)] דהוצרך הרמב"ם לב' החילוקים לומר דהוי אבק רבית, דלא סגי בחילוק בין בית לשדה דבשדה אין הריוח ברור, דהא מ"מ אחר שאכל את הפירות נתברר שאכל רבית קצוצה. .

ביאור המהרא"ל צינץ דבמכר שלא קנה כשהיה ריוח קיבל רבית ובמשכנתא קנה והפירות שלו

1. וכתב המהרא"ל צינץ דלכן ביאר הרמב"ם דבמכר באסמכתא שלא קנה את השדה הוי רבית קצוצה, דאחר שהיה לבסוף ריוח בשדה ע"י הפירות הוי רבית קצוצה. אבל במשכנתא שהקנה לו את גוף הקרקע לפירות, עצם ההקנאה אינה רבית כיון דאין הריוח ברור, ומה שאכל פירות לבסוף אינם רבית מהלוה דהא גדלי הפירות ברשותו, עיי"ש במה שהאריך להוכיח כן.

דברי המהרא"ל צינץ דלא סגי בחילוק שבין מכר למשכנתא דבבית עצם ההקנאה היא רבית

1. וכתב המהרא"ל צינץ דבחילוק שבין מכר באסמכתא למשכנתא ג"כ לא סגי, דהא בבית שפירותיו מצויין עצם נתינת הקרקע היא רבית, ולכן כתב דבבית אף במשכנתא הוא רבית קצוצה [וכדמוכח בדין בתי ערי חומה], ורק בשדה משכנתא הוא אבק רבית.

דברי המרכה"מ דבחילוק בין בית לשדה תירץ הרמב"ם את סתירת דברי רבינא

1. והמרכה"מ (מלוה ולוה ו' ז') הביא בשם בני משה (ט"ז) דתירץ את קושית הלח"מ דהוצרך הרמב"ם לב' החילוקים, כיון דהחילוק בין בית לשדה הוא בכדי לתרץ את סתירת דברי רבינא, דסובר הרמב"ם דבסוגיין איירי רבינא בבית [כדהוכיח הלח"מ (עי' אות ‎סח) דאיירי בחצר] בין במכר ובין במשכנתא ולא בשדה.

ביאור המרכה"מ דבחילוק בין מכר לאסמכתא ביאר הרמב"ם את המשנה לעיל

1. וביאר המרכה"מ דמה שחילק הרמב"ם בין מכר באסמכתא למשכנתא, כוונתו לתרץ בזה את מה שפסק (מלוה ולוה ו' ד') את המשנה לעיל (סה:) דהמלוה את חבירו על השדה דהוי רבית קצוצה, וביאר הרמב"ם דזה דוקא במכר, וזהו הביאור במעשה דאת ונוולא, וכדכתב הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) דאיירי בחצר [דהיא כבית ולא כשדה], ולכן כתב הרמב"ם דבמכירה באסמכתא לעולם הוא רבית קצוצה בין בבית ובין בשדה, ובמשכנתא בבית הוא רבית קצוצה ובשדה אבק רבית.

ביאור המרכה"מ בראב"ד דלרבינא אף בלא קץ חשיב שקצץ וקציצה אסורה אף בדבר מועט

1. ובדעת הראב"ד ביאר המרכה"מ (ד"ה ועל דרך זה) דס"ל דדוקא לרבה ב"ר הונא דס"ל דאף משכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית, אפשר לחלק בין בית לשדה, דכיון דס"ל דמשכנתא לא חשיב כאילו קצץ, וא"כ בנכייתא שהוא דבר מועט אפש"ל דבשדה שאין הריוח ברור מותר, ובבית אסור, אבל לדעת רבינא דבמשכנתא בלא נכייתא הוא רבית קצוצה, א"כ אף בשדה שהריוח שלו הוא דבר מועט ג"כ הוא רבית קצוצה, דאף שיתכן שיפסיד מ"מ הוא קרוב לשכר, וקציצה אף בדבר מועט היא קציצה.

# דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים דאין חילוק בין בית לשדה וקושית הרמב"ם מהגמ'

1. כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ח') בשם **מקצת גאונים** דכל משכנתא היא רבית קצוצה, חוץ ממשכנתא בנכייתא שהיא אבק רבית, וכתב **הרמב"ם** דלכן הוקשו להם דברי חכמי הגמרא, ועי' במה שהאריך בזה הגר"ח (אות ‎צו).

דברי המ"מ דהרי"ף ס"ל כדעת מקצת גאונים והרמב"ן פליג

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ו' ז') דזוהי דעת הרי"ף דבכל משכנתא הוא רבית קצוצה חוץ ממשכנתא בנכייתא, ואין חילוק בין בית לשדה, וכן אין חילוק בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי. ולכן כתב הרמב"ם שדברי הגמ' קשה לדבריהם, דהיינו שלדבריהם שלא חילקו כלל קשה סתירת דברי רבינא דאמר לעיל (סב.) דמשכנתא היא אבק רבית, ועי' במה שתירץ הגר"א (אות ‎מו) לדעת הרי"ף, אבל הרמב"ן (עי' אות ‎ז) כתב דהרי"ף חילק בין אתרא דמסלקי דהוא רבית קצוצה לאתרא דלא מסלקי דהוא אבק רבית.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# ביאור הגר"ח בתירוץ הרמב"ם בסתירת דברי רבינא

דברי הגר"ח דבחילוק בין מכר לאסמכתא תירץ הרמב"ם את הסתירא ברבינא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎מב) בשם רבותיו דיש חילוק בין משכנתא בבית דהיא רבית קצוצה, למשכנתא בשדה דהוא אבק רבית, וכן דבמכר באסמכתא לא גמר ומקנה, ובמשכנתא מקנה גוף לפירות, כתב הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה ונראה) דמדברי הרמב"ם נראה שתירץ את הסתירא ברבינא במה שחילק בין משכנתא למכירה באסמכתא, דבאסמכתא אינו גומר להקנות, ולכן חשיב רבית קצוצה והם דברי רבינא בסוגיין דהוציא פירות דאיירי במכירה באסמכתא, ולעיל איירי רבינא במשכנתא דהוא גומר בדעתו להקנות את הגוף לפירות. אבל מה שחילק הרמב"ם בין בית לשדה, אין כוונתו כלל לתרץ את הקושיה ברבינא, דהא בב' הסוגיות איירי בשדה, [כדהוכיח הלח"מ בשם הריב"ש (עי' אות ‎סז)].

קושית הגר"ח דאף שאין הריוח ברור מ"מ לבסוף אכל פירות ברבית

1. אמנם בעיקר דברי הרמב"ם דכתב דבקרקע לא חשיב רבית קצוצה כיון שאין הריוח ברור ויתכן שיפסיד, הקשה הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה ונראה) דהא בסוגיין איירי שלבסוף נתברר שהיה ריוח, דהא הנדון הוא האם יוצא בדיינין, וכיון שהרויח לבסוף הוא נוטל את הרבית שקצץ, ומה מתיר לו במה שמעיקרא יתכן שלא יהיה ריוח, [ועי' בדברי המהרא"ל צינץ (עי' אות ‎ע) שכ"כ].

קושית שיעורי הגר"ח דבאין ריוח ברור הוא צד אחד ברבית ולהרמב"ם הוא רבית קצוצה

1. ובשיעורי הגר"ח[[137]](#footnote-137) הוסיף להקשות דהרי דעת הרמב"ם דצד אחד ברבית הוא דאו' [כדביאר הב"י (קע"ד ד' ד"ה כל היכא) בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה')], וא"כ אף שאין הריוח ברור, מ"מ הוי רבית קצוצה מדין צד אחד ברבית, וכבר הקשה כן הבית מאיר (עי' סימן כ"א אות כ"ו) על דברי **רש"י**. [וע"ע במ"ש בזה בשיעורי הגר"ח (אות ‎נה)].

תירוץ הגר"ח דכיון שלא היה ריוח ברור בשעת קציצה הוי אב"ר אך יש להסתפק בזה

1. ותירץ הגר"ח [בחי' על הרמב"ם] דכיון שבשעת הקציצה לא היה ריוח ברור, א"כ גם אח"כ כשהרויח אי"ז ריוח עם קציצה, דלא הייתה קציצה מעיקרא, והוי רק אבק רבית. אך כתב הגר"ח דמ"מ יש להסתפק בזה דכיון שהקציצה הייתה שאם יהיה ריוח יטול אותו ברבית, אפש"ל דחשיב קציצה גמורה דזה גופא מה שקצץ לו שעל הצד שיהיה ריוח יטלו ברבית.

ביאור הגר"ח דהקנאת הקרקע אינה רבית דאין הריוח ברור והפירות שאוכל גדלי ברשותו

1. אלא ביאר הגר"ח דאף אי נימא דחשיב קציצה גמורה ג"כ לא קשה, דכיון שכל זמן שהיה ספק אם ירויח לא חשיב רבית, ממילא מה שאח"כ תהיה רבית אי"ז אוסר, דכיון שהוא מקנה לו את הקרקע לפירות, א"כ הריוח שנוצר אח"כ בקרקע הוא בא מכח הקרקע של המלוה, דקרקעו השביחה, ומה שנתן לו הלוה מתחילה את הקרקע לפירות אי"ז רבית כיון שבאותו הזמן לא היה הריוח ברור, ולכן לעולם לא שייך בזה רבית, דהתורה אסרה רק רבית ממלוה ללוה, ולא מה שהמלוה מרויח לעצמו.

דברי הגר"ח דהרמב"ם ס"ל דכל הסוגיא איירי ברבית ולא במחילה בטעות

1. וכתב הגר"ח (ד"ה אשר) דלפי"ז מבוארים דברי הרמב"ם, דבא לתרץ את סתירת דברי רבינא, ולא ניחא להרמב"ם לתרץ כתוס' (עי' אות ‎טו) דבסוגיין איירי במכר ורבינא הוציא פירות מדין מחילה בטעות ולא מדין רבית, דבכל הסוגיא משמע דרבינא הוציא פירות מדין רבית, וכדמוכח מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ה') דכתב דבמכר באסמכתא הפירות יוצאין מדין רבית קצוצה.

ביאור הגר"ח דבבית עצם ההקנאה היא רבית כיון שהריוח ברור משא"כ בשדה

1. וביאר הגר"ח דלדעת הרמב"ם בבית עצם ההקנאה היא רבית קצוצה, כיון שהריוח ברור, אבל במשכנתא בשדה בלא נכייתא שמקנה לו את גוף הקרקע לפירות, ועצם ההקנאה אינה רבית כיון שאין הריוח ברור, ולאחר שהתברר שהיה ריוח ג"כ אינו רבית, דכיון שהקנה לו את הקרקע, א"כ חשיב דהפירות גדלו בקרקע של המלוה, ולכן חשיב רק אבק רבית.

ביאור הגר"ח דבמכירה באסמכתא שאינו מקנה את השדה אוכל לבסוף את הפירות ברבית

1. אבל במכירה באסמכתא ביאר הגר"ח דלדעת הרמב"ם אף בשדה הוי רבית קצוצה, דאף שאין הריוח ברור, מ"מ כיון שאינו מקנה לו את השדה דהוא אסמכתא, ממילא לאחר שהתברר שהיה ריוח ואכל פירות יותר ממה שהוציא, א"כ הריוח שאכל הוא רבית קצוצה, דמלכתחילה קצץ עמו שיאכל פירות, והם גדלו בקרקעו של הלוה.

דברי הגר"ח דבסוגיין איירי במכירה שאינו קונה והפירות הם רבית ולעיל איירי במשכנתא דקונה

1. וכתב הגר"ח דבזה ישב הרמב"ם את סתירת דברי רבינא, דבגמ' לעיל (סב.) איירי רבינא במשכנתא בלא נכייתא שקונה את הגוף לפירות ואין הריוח ברור, ולכן הוי רק אבק רבית, ואילו בסוגיין איירי רבינא במכירה באסמכתא שאינו מקנה לו את הקרקע, וכשנוטל לבסוף את הריוח נוטלו מהשדה של הלוה, ולכן חשיב רבית קצוצה, דלבסוף חשיב שיש כאן ריוח ברור.

דברי שיעורי הגר"ח דהוצרך הרמב"ם לב' החילוקים לומר דבשדה במשכנתא הוי אב"ר

1. והוסיף בשיעורי הגר"ח (ד"ה והנראה) דלכן הוצרך הרמב"ם לב' הטעמים, דרק כיון שאיירי שדה שאין הריוח ברור ובשעת נתינת המשכנתא אי"ז רבית קצוצה, ואיירי במשכנתא דהשדה היא ברשות המלוה, ולכן הפירות גדלים ברשותו, ואף כשהיה ריוח לבסוף, אי"ז חשיב שנוטל את מה שקצץ מעיקרא, דברשותו גדלי, ואי"ז רבית מיד הלוה, וממילא לא שייך בזה איסור צד אחד ברבית.

דברי שיעורי הגר"ח דהחילוק בין מכר למשכנתא שייך רק בשדה שאין הריוח ברור

1. וכתב בשיעורי הגר"ח דמבואר דכל החילוק שכתב הרמב"ם בין מכירה באסמכתא דאינו קונה את גוף הקרקע, למשכנתא דקונה את הקרקע לפירות הוא שייך רק בשדה שאין הריוח בה ברור, אבל בבית שמתחילה הריוח הוא ברור, א"כ אף היכא שחל המקח מ"מ עמם נתינת הבית במשכנתא הוא רבית קצוצה.

קושית הגר"ח דאמאי פסק הרמב"ם במתני' לעיל דהוא ר"ק הא אין הריוח ברור

1. אך הקשה הגר"ח [בחי' על הרמב"ם] (בסו"ד ד"ה אכן) מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ד') דפסק את המשנה לעיל (סה:) דהמלוה על השדה וכו' לא קנה כיון שהוא אסמכתא והפירות הם רבית קצוצה, והרי דעת הרמב"ם דבשדה שאין הריוח ברור אי"ז רבית קצוצה.

ביאור הגר"ח דבמתני' לעיל איירי במכר ואף בשדה הוי רבית קצוצה

1. אלא כתב הגר"ח דלפי דבריו מיושב, דכיון דאיירי במכר באסמכתא ולא קנה את השדה כלל, א"כ אף שבזמן הקציצה אין הריוח ברור, מ"מ לבסוף שהיה ריוח מהשדה חשיב שנוטל את הרבית שקצץ, כיון שהפירות גדלו בשדה של הלוה דכיון שלא חל הקנין לא קנאה המלוה כלל, ולכן הוי רבית קצוצה. משא"כ במשכנתא דהפירות גדלו בשדה של המלוה, ורק עצם נתינת השדה במשכנתא היא רבית, וכיון שאין הריוח ברור, נתינת השדה אינה רבית קצוצה.

# קושית האבאה"ז והאבי עזרי דאף באין ריוח ברור הוי רבית

קושית האבאה"ז דאף שאין הריוח ברור היא הקנאה ששווה ממון

1. והקשה האבאה"ז (מלוה ולוה ז' ג' ד"ה אלא דצריכים בתו"ד) על דברי הרמב"ם (עי' אות ‎מב) דכתב דבשדה הוי אבק רבית דאין הריוח ברור, דמ"מ אף שאין הריוח ברור מ"מ כשהלוה מקנה למלוה את השדה בקנין הגוף לפירות, זו הקנאה ששווה ממון, ואמאי אי"ז רבית קצוצה.

קושית האבי עזרי דבסוגיא דבתר מעיקרא מבואר דאף שאין הריוח ברור הוא רבית

1. והאבי עזרי (מלוה ולוה י' ד' ד"ה אולם) הקשה על ביאור הגר"ח דהאיך אפש"ל דהיכא שאין הריוח ברור אי"ז קציצה, הא איתא בגמ' לעיל (ס:) בסוגיא דבתר מעיקרא, דלהצד דאזלינן בתר בסוף הוי רבית דאו' אף במקום שאין הריוח ברור, דיתכן שהמעות יוזלו ולא יוקרו ולא יהיה לו כל ריוח, ואפ"ה מבואר בגמ' שם דאי"ז חסרון בקציצה, ועי' (סימן כ"א אות מ') במה שתירץ האבי עזרי בדעת רש"י בזה.

קושית האבי עזרי מסאה בסאה

1. ועוד הקשה האבי עזרי מסאה בסאה דמשמע בגמ' (ס:) דאי בתר בסוף אזלינן הוי רבית להצד דבתר בסוף אזלינן, [אולי כוונתו לדברי הראשונים שם דכתבו דלהצד דאזלינן בתר בסוף אף סאה בסאה היה רבית דאו'].

תירוץ האבאה"ז דדין משכון מחייב שהמלוה יאכל פירות ואי"ז מחמת ההלואה כלל

1. ותירץ האבאה"ז דיש בתורה דין של משכון, דהלוה נותנו למלוה בהלואה והמלוה קונה את המשכון, ודין המשכון הוא שיהיה לגמרי ברשות המלוה ולא ברשות הלוה, וא"כ היכא דנותן לו שדה במשכון, לא יתכן שהלוה ימשיך לחרוש ולזרוע בשדה, דא"כ אינה ברשות המלוה כלל ואינו מוחזק בה, ולהניחה בורה ברשות המלוה א"א דהוא מזיק את השדה [כדכתי' עלה כולו קמשונים], ולכן דין שדה במשכון היא שהמלוה צריך לעובדה, ולכן עצם הקנאת הקרקע למלוה אינה רבית מחמת ההלואה אלא היא דין המשכון, ואי"ז חשוב תשלום כלל על הקרקע במה שהלוה לו. אלא דמה שהמלוה מקבל את פירות השדה בחנם, הוא רבית דהוא ריוח שיש לו מההלואה, אך כיון שאינו ריוח ברור, אי"ז נחשב רבית קצוצה.

דברי האבהא"ז דהרמב"ם מיאן בתי' הראב"ד דאיירי במסלקי ולכן חילק בין מכר לאסמכתא

1. כתב האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ד' ד"ה ועכשיו) דהרמב"ם לא רצה לתרץ את הסתירא ברבינא כהראב"ד דחילק בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי, כיון דרבינא אמר את דינו בסתמא, ולכן חילק הרמב"ם בין מכר באסמכתא לבין משכנתא בלא נכייתא.

# ביאורי הגר"ח בדברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

ביאור הגר"ח דהוקשה לגאונים אמאי במשכנתא אינו רבית קצוצה

1. במה שכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ח') בשם מקצת גאונים דכיון שלא חילקו בין בית לשדה הוקשה להם ביאור הגמ' ביאר הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז', ד"ה והנה) דהוקשה להם אמאי במשכנתא בלא נכייתא הוי אבק רבית ואי"ז רבית קצוצה, ולא ניחא להרמב"ם לפרש לדברי הגאונים כרש"י דכל שלא קצץ עמו אי"ז רבית קצוצה.

דבארי הגר"ח בביאורו הב' דהגאונים ס"ל כר"ת דבתי ערי חומה הוא רבית גמורה מדרבנן

1. ובביאורו השני ביאר הגר"ח בדעת מקצת גאונים שהביא הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ח') דס"ל כמ"ש התוס' (סד: ד"ה לא ישכור) בשם ר"ת דכוונת הגמ' בערכין (לא.) דבתי ערי חומה הוא רבית גמורה [לולי ההיתר של התורה], היינו דהוא רבית גמורה מדרבנן. אבל הרמב"ם ס"ל דכוונת הגמ' דהוא רבית מדאו' כדמוכח ממה שחילק בין בית לשדה, ולכן כתב דקשה מהגמ' על דברי הגאונים.

דברי הגר"ח דהראב"ד הבין דהקו' על הגאונים היא בסתירת דברי רבינא

1. אך כתב הגר"ח (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה אכן הראב"ד) דמדברי הראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') משמע שביאר את דברי הרמב"ם דקשה על דברי מקצת גאונים מסתירת דברי רבינא, וכתב הגר"ח דמשמע מדברי הראב"ד דביאר שהקושיה היא דבסוגיין הוציא רבינא פירות במשכנתא ומוכח דס"ל דהוא רבית קצוצה, אף שלא קצץ לו כדמוכח מדברי אביי דאמר "הא לא קץ ליה", ולעיל (סב.) אמר רבינא דמשכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית, כיון שלא קצץ לו [כביאור רש"י דלא קצץ בפירוש, או כביאור הריטב"א שאין הריוח ברור].

קושית הגר"ח דלהראב"ד צ"ב מה הקשה הרמב"ם הא בחילוק בין בית לשדה אין תי' על רבינא

1. והקשה **הגר"ח** דלדברי **הראב"ד** לא מובן מה כוונת **הרמב"ם** דכתב **דלמקצת גאונים** שלא חילקו בין בית לשדה קשה מסתירת דברי רבינא, והיינו דבחילוק שבין בית לשדה מתורצת סתירת דברי רבינא, והרי בין בגמ' לעיל איירי בשדה, כמבואר בגמ' שם, וכן בסוגיין ביאר **הלח"מ** דאיירי בשדה, [וכוונת הגר"ח למ"ש הלח"מ (עי' אות ‎סז) בשם הריב"ש דמלשון הגמ' "ארעא הדרא" מבואר דאיירי בשדה, אך יעוי' במה שדחה הלח"מ (אות ‎סח) דהרמב"ם ביאר דבסוגיין איירי בחצר ולא בשדה].

תירוץ הגר"ח דקו' הרמב"ם היא דאם אין חילוק בין בית לשדה א"כ אף במכירה הוא ר"ק

1. ותירץ הגר"ח (סוד"ה אשר) על פי מה שביאר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎פד), דכוונת הרמב"ם להקשות על המקצת גאונים היא דכיון שלא חילקו בין בית לשדה, וס"ל שאף בשדה חשיב ריוח ברור, א"כ אין כל חילוק בין משכנתא למכירה באסמכתא, דכל מה ששייך לומר דבאסמכתא לא קנה ויש ריוח ברור הוא רק כיון שיש חילוק בין בית לשדה, דבבית יש ריוח ועצם ההקנאה היא הרבית, משא"כ במשכנתא שהוא קנין, אבל אי אף בשדה יש ריוח ברור, א"כ אף במשכנתא בעצם ההקנאה חשיב ריוח ברור, דהא בסוגיין איירי בשדה, וזה כוונת הרמב"ם דלדבריהם קשה הגמ' דהיינו סתירת דברי רבינא.

ביאור הגר"ח בדברי הגאונים דבסוגיין איירי בכרם שהוא כבית

1. וכתב הגר"ח דלדעת מקצת גאונים צריך ליישב, דבסוגיין איירי רבינא בכרם דדמי לבית שהריוח ברור, וכמ"ש הראב"ד [שאין חילוק בין בית לשדה], אבל בגמ' לעיל (סב.) איירי במשכנתא בלא נכייתא בשדה שיתכן שיפסיד ולכן חשיב שאין הריוח ברור, וזו כוונת הרמב"ם שכתב דלדבריהם שלא חילקו בין בית לשדה קשה הגמ', [והיינו דלדעת הרמב"ם שרק בשדה הוא אבק רבית מיושב, דבסוגיין איירי בכרם דדמי לבית ולא לשדה].

# ביאור האבאה"ז בישוב סתירת דברי רבינא לדעת הרמב"ם

ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם הספק בדין הפירות קאי על המשנה לעיל

1. הנה יעוי' בדברי האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ד' ד"ה ונראה דהרמב"ם, הובא לעיל סיכ' אות צ"ו) שהוכיח בדעת הרמב"ם דפירש דספק הגמ' במעשה דאת ונוולא בדין הפירות אי הוי רבית קצוצה או אבק רבית, אינו המשך למעשה דאת ונוולא. אלא כתב האבהא"ז דהרמב"ם ביאר דספק הגמ' בדין הפירות הוא ענין חדש, וקאי על המשנה לעיל (סה:) דאם אין אתה נותן לי מכאן ועד ג' שנים הרי הוא שלו, ומסתפקת הגמ' מה דין הפירות אחר שחוזרת הקרקע.

ביאור האבהא"ז דספק אביי על דין המשנה דלא קץ היינו שלא ידע כמה פירות יהיו בג' שנים

1. וכן בספיקא דאביי בדין משכנתא ביאר האבהא"ז (ד"ה אבל כ"ז בתו"ד) דקאי על המשנה לעיל ומה שאמר אביי הא לא קץ ליה, היינו דכיון שלא ידע אם הפירות שיאכל בתוך ג' שנים, הם יותר ממה שיוציא, או שיהיה לו ריוח חשיב שלא קצץ, ולא כביאור רש"י (עי' סימן כ"א אות ט') דלא קצץ בפירוש שיאכל פירות. דהרמב"ם מפרש כריטב"א (עי' סימן כ"א אות ט"ו) דלא קץ ליה היינו שאין הריוח ברור. ועל זה הסתפק אביי האם גם במשכנתא [במתני' דלעיל] הדין כן דהוא אבק רבית כיון שאין הריוח ברור וחשיב שלא קצץ לו.

ישוב האבהא"ז לסתירת דברי רבינא לדעת הרמב"ם דבמשנה איירי באסמכתא

1. ובזה יישב האבהא"ז את סתירת דברי רבינא לדעת הרמב"ם דבסוגיין איירי רבינא בדין המשנה לעיל (סה:) שהוא דין אסמכתא, ולעיל (סב.) איירי רבינא בדין משכנתא בלא אסמכתא, ובזה ס"ל דהוא אבק רבית, ועי' בדברי הבעה"מ (עי' אות ‎לו) שכתב דהספק של אביי הוא רק במשכנתא באסמכתא.

סימן כ"ב

סוגיא דמשכנתא (ד')

בענין סלוקי בלא זוזי

## תוכן סימן

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

עיקרי דעות הראשונים בפלוגתת רבא ורב אשי

1. דעת רש"י ורבינו יהונתן דאף לרבא חשיב שאל את הרבית ואפ"ה מנכין לו
2. משמעות דברי רש"י בהמשך הסוגיא דרק לרב אשי חשיב שאכל את הרבית
3. ביאור הריטב"א דלרבא חשיב שאכל את הקרן ולרב אשי חשיב שאכל את הרבית
4. דברי הרמב"ם דאף לרב אשי מנכין חלק מהחוב כפי שיראו הדיינים
5. משמעות פלוגתת רבינו אפרים והרי"ף דהנדון בסוגיין אי נכוי חשיב הוצאה
6. ביאור המחנ"א בראב"ד דלא מסלקינן ליה כיון דאבק רבית הוא גזל דרבנן

דעת רש"י בפלוגתת רבא ורב אשי

1. דעת רש"י דאף שכוונתו לאכול אבק רבית סבר רבא דיכול למנוע מלאכול
2. ביאור רש"י דאף באבק רבית יכול למנוע מהמלוה לאכול יותר מהקרן
3. דברי רש"י דבאכל טפי ומשטרא לשטרא דאי"ז ניכוי חשיב שמוציאין ממנו
4. ביאור רש"י ברב אשי דכיון שאכל רבית ולא קרן אף ניכוי חשיב הוצאה
5. דברי רש"י בהמשך הסוגיא דרק לרב אשי חשיב שאכל רבית ולא קרן
6. דברי רבינו יהונתן דלרבא סילוק אינו הוצאה ובאכל טפי הוא הוצאה
7. ביאור רבינו יהונתן ברב אשי דמשעת האכילה חשיב שאכל רבית וסילוק הוי הוצאה

ביאור הריטב"א בפלוגתת רבא ורב אשי

1. ביאור הריטב"א ברבא דחשיב כאילו אכל קרן ולא רבית ובב' שטרות אכל רבית
2. ביאור הריטב"א ברב אשי דאף בשטר אחד אנן סהדי שאכל מהרבית ולא מהקרן
3. קושית האבנ"ז דאף בב' שטרות מותר ללוה למנוע מהמלוה לאכול רבית
4. דברי האבנ"ז דלרבא המלוה אוכל בתחילה את הקרן ובפרעון מתברר למפרע שאכל רבית
5. ביאור האבנ"ז דלפני הפרעון לא נתרבה ממונו ואין בזה גם נשך ללוה
6. דברי האבנ"ז ברב אשי דע"י שמוחזק בשדה חשיב שכבר גבה את הקרן

דעת רש"י ותוס' דסוגיין במשכנתא בלא נכייתא

1. דעת רש"י דאיירי באתרא דלא מסלקי ובלא נכייתא
2. דברי רש"י דבלא מסלקי כו"ע מודו דהשדה חשובה כמכר
3. דברי רש"י דבנכייתא במסלקי נראה כמכר דמנכה אף אם ילקו הפירות
4. דברי התוס' דבלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא ובמסלקי בנכייתא

דברי הראשונים בשיטת רש"י

1. קושית הריטב"א דבלא מסלקי נחשב יותר קציצה
2. ביאור הריטב"א דנקטה הגמ' מסלקי לרבותא
3. דברי הריטב"א דדברי רש"י הם רק במשכנאת בשדה אבל בבית בלא נכייתא אסור
4. קושית השטימ"ק דכיון שהלוה חוזר לשדה אינו אפילו מכר ליומיה
5. קושית השיטמ"ק דמשמעות הגמ' דלא מסלקינן ליה לאחר זמן קצוב מהשדה
6. ביאור השיטמ"ק דבלא מסלקי חשיב כאפותקי ומסלקו רק בשומת הפירות
7. ביאור השיטמ"ק דכיון שפורע מתוך השדה מותר לו לאכול יותר מהחוב
8. ישוב השיטמ"ק ברש"י דבלא מסלקי פורע בסוף הזמן וחשיב כמכר

דעת הרי"ף דבסוגיין איירי במשכנתא בנכייתא

1. קושית הרי"ף דקשיא הלכתא אהלכתא מרב אשי לרבינא
2. תירוץ הרי"ף דרבינא איירי בנכייתא והוי ר"ק ורבא ורב אשי איירי בנכייתא והוי אב"ר
3. תירוץ ר"ח דרבינא איירי רק באסמכתא ורבא ורב אשי איירי בלא נכייתא

ביאור הרמב"ן בדברי הרי"ף ברבא

1. קושיות הרמב"ן הרשבא הריטב"א והר"ן דבגמ' משמע דאיירי בלא נכייתא
2. דברי הרשב"א דמבואר בגמ' דבלא נכייתא הוא אבק רבית
3. דברי הרמב"ן והר"ן דרב אשי פליג על רבא בלא נכייתא וס"ל דהוא רבית קצוצה
4. ביאור הרמב"ן והר"ן דאמר רב אשי לרבא דבכל מקום שהוא אבק רבית לא מסלקינן
5. דברי הרמב"ן דיתכן שכוונת הרי"ף דרק רב אשי איירי בנכייתא

דברי הריטב"א בשיטת הרי"ף

1. תירוץ הריטב"א על קושית הרי"ף דהכא איירי בשדה ולרבא בשדה הוא אבק רבית
2. דברי הריטב"א בדעת הרי"ף דאיירי בבית ולא בשדה
3. דברי הריטב"א דאיירי בשדה ובלא נכייתא וכרבא דהוא אבק רבית ונ"מ לנכייתא בבית
4. קושית הריטב"א דאי נכייתא הוא היתר אמאי אינו מותר לגמרי
5. דברי הריטב"א דבבית אף בנייכתא הוא רבית קצוצה

דברי הראשונים דיכול הלוה למחות שלא יאכל והוי גזל

1. דברי הרמב"ן דבמסלקי יכולהלוה למחות שלא יאכל המלוה ברבית
2. דברי הרמב"ן דבלא מסלקי אם מוחה הלוה שמין את הפירות שיאכל ומנכין מהחוב
3. דברי הרמב"ן דאם אכל לאחר שמיחה בו הוא גזל וחייב להחזיר
4. דברי הריטב"א דכיון שאינו יוצא מהני מחאה ואם אכל הוא גזל ומחשבין אף בב' שטרות

פלוגתת הרי"ף ורבינו אפרים בענין סלוקי בלא זוזי

1. דעת הרי"ף דאף בהלואה אמרינן דסלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו
2. דברי רבינו אפרים והבעה"מ דרק במשכנתא אמר רב אשי שאין מסלקין בלא זוזי
3. דברי רבינו אפרים דבמשכנתא בכל האופנים לא מסלקינן בלא זוזי
4. דברי רבינו אפרים דבלא נכייתא אין מנכין אחר הפרעון ובנכייתא אין מנכין אף לפני הפרעון
5. ראית רבינו אפרים דבמשכנתא א"א לסלקו ובדר בחצירו יכול לסלקו
6. ביאור הרא"ש ברבינו אפרים דבמשכנתא חשיב שגבה את החוב משא"כ בדר בחצירו
7. דברי הראב"ד כרבינו אפרים דבמשכנתא שירד ברשות סילוק הוא הוצאה
8. דברי הראב"ד דאין כופין לנכות ולא לפרוע ולא לצאת מהחצר ובקבע זמן כופין לצאת
9. דברי הרמב"ן דלא כרבינו אפרים ואף בלא נכייתא לא מסלקינן ליה בלא זוזי
10. דברי הרמב"ן דקיי"ל כרי"ף ולא כרבינו אפרים דאף בהלאוה לא מסלקינן ליה בלא זוזי
11. קושית הרמב"ן והרשב"א על רבינו אפרים דבכל מתנה צריך לחשב ולנכות
12. קושית הרמ"ך על הרי"ף דאמאי אינו יכול לנכות מדין תפיסה
13. **ת**ירוץ הרמ"ך דדברי רב אשי הם כשהמלוה תופס במשכנתא ואי כבר יצא ממנה מודה דמסלקינן

בענין תפיסה באבק רבית

1. דברי הראב"ד דמהני תפיסה באבק רבית
2. דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דדוקא במשכנתא ואסמכתא מהני תפיסה ולא ברבית מוקדמת ומאוחרת
3. הרא"ש הביא את הראב"ד לענין אבק רבית בסתמא
4. קושית הרמב"ן והר"ן דאף בשטרא לשטרא ינכה לו מדין תפיסה
5. דברי הרא"ש דלא מהני תפיסה דאבק רבית כממונו לגמרי וחייב רק לצי"ש
6. קושית הרשב"א והר"ן דאף באכל טפי ינכה לו מדין תפיסה
7. דברי הרשב"א והר"ן דלא מהני תפיסה ומפקינן מיניה ודברי הר"ן דאין בו חיוב לצי"ש
8. תירוץ המשל"מ דס"ל לראב"ד דהמלוה מוחזק בקרקע ע"י המשכנתא
9. קושית המחנ"א דהנימוק"י כתב בשם הרשב"א והרן דחייב לצי"ש

ביאור הגידו"ת והמחנ"א ברבינו אפרים ובראב"ד וברא"ש

1. דברי הגידו"ת דלרבינו אפרים משכנתא כמכר והמלוה מוחזק בחוב משא"כ בדר בחצר
2. דברי המחנ"א דכיון שבחצר אין המלוה מוחזק כמשכנתא לכן יכול לנכות קודם הפרעון
3. הוכחת המחנ"א דרבינו אפרים לא ס"ל כהרא"ש דלא מהני תפיסה באבק רבית
4. דברי המחנ"א דרבינו אפרים ס"ל כראב"ד דמהני תפיסה ולכן יכול לנכות מהחוב
5. קושית הגידו"ת והמחנ"א דהרא"ש ס"ל כרבינו אפרים והיאך פליג על הראב"ד
6. תירוץ המשל"מ דתפיסת משכנתא מהני אף לרא"ש דהוא עצם החוב
7. תירוץ הגידו"ת דרק לאחר הפרעון האבק רבית הוא ממון המלוה
8. דברי הגידו"ת דלפני הפרעון אין הלוה גומר בדעתו להקנות את האבק רבית למלוה
9. קושית המחנ"א דבגמ' מבואר דהטעם באכל טפי אינו מחמת שכבר פרע לו ודלא כגידו"ת
10. דברי המחנ"א דלראב"ד מבוארים דברי רב אשי דברבית וגזל דרבנן אין מוציאין
11. דברי המחנ"א בדעת הרא"ש דאף שחייב לצי"ש מ"מ לא מהני תפיסה וניכוי אינו הוצאה
12. דברי המחנ"א דהרי"ף ס"ל כרא"ש דלא מהני תפיסה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי הקה"י בפלוגתת הראב"ד והרשב"א אי משכנתא כמוחזקות

1. ביאור הקה"י בקושית הרשב"א והר"ן דאי מהני תפיסה אף ניכוי אינו הוצאה
2. ביאור הקה"י ברשב"א ובר"ן דאף דהקרקע בחזקת הבעלים מ"מ אינה ברשות המלוה
3. ביאור הקה"י בראב"ד דמשכנתא הוא שעבוד ברור והקרקע בחזקת המלוה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין סלוקי בלא זוזי

1. דברי הרמב"ם דבין במסלקי ובין בלא מסלקי לא מסלקינן ליה בלא זוזי וכ"ש באכל טפי
2. דברי הרמב"ם דבהלוהו ודר בחצירו מנכה לו כפי שיראו הדיינים
3. השגת הראב"ד דלא שייך לומר דמנכין לו חלק מהחוב
4. ביאור הרשב"א ברמב"ם דבמניחים מעט מהחוב לא חשיב סילוק בלא כלום
5. דחית הרשב"א דאף בזוז אחד שמנכין חשיב שמוציאין ממנו
6. דברי הרשב"א והנימוקי והמ"מ והגר"א דרש"י פליג על הרמב"ם ואף זוז אחד הוא הוצאה
7. קושית הרשב"א על הרמב"ם דלדבריו סגי שיניח דינר ולמה מנכין כפי ראות הדיינים
8. דברי הרשב"א דאולי כיון שא"א לנכות הכל מנכין כמנהג המקום
9. דברי המ"מ והב"י דהרמב"ם ס"ל כרי"ף ודלא כרבינו אפרים
10. דברי הלח"מ והב"י דהראב"ד ס"ל כרבינו אפרים
11. ביאור המ"מ בדעת הראב"ד

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

בדברי הראב"ד ורבינו אפרים

1. קושית האבאה"ז דלהראב"ד אף בחצר שנתן רשות לדור בה לא מסלקינן ודלא כרבינו אפרים
2. קושית האבאה"ז דברמב"ן וברא"ש מבואר דהראב"ד לא ס"ל כרבינו אפרים

ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ם בפלוגתת רבא ורב אשי

1. דברי הריטב"א דהמלוה אוכל מהקרן לרבא ויכול הלוה למחות שלא יאכל
2. דברי האבאה"ז דלהרמב"ם שקנוי בגוף לפירות אין הלוה יכול למחות במלוה דהפירות שלו
3. דברי האבהא"ז דמ"ש הרמב"ן דמשכנתא קנויה אין כוונתו בגוף לפירות כרמב"ם
4. קושית האבאה"ז דלרמב"ם שקנויה בגוף לפירות אמאי אסור למלוה לאכול את הפירות
5. דברי האבאה"ז דלרמב"ם אף לרב אשי חשיב שהמלוה אכל את הקרן וניכוי אינו הוצאה
6. ביאור האבאה"ז דאמר רב אשי לרבא דאין כוונת המלוה לאכול ע"מ שתפקע המשכנתא לגמרי
7. ביאור האבאה"ז דהוציא הרמב"ם דין זה מדברי הרי"ף בחצר
8. דברי האבאה"ז דיש חילוק בין משכנתא דירד ע"ד כן לחצר

ביאור האהבא"ז דרק בחצר כתב הרמב"ם דמנכין חלק מהחוב

1. דיוק האבאה"ז דבמשכנתא לא הזכיר הרמב"ם דמנכין לו כפי שיראו הדיינים
2. ביאור האבאה"ז דבחצר צריך לשער מה הרוויח הלוה ולכן מנכין חלק משא"כ במשכנתא
3. דברי האבהא"ז דיתכן דכוונת הרמב"ם במשכנתא כדכתב הרשב"א דמניח רק זוז אחד
4. דברי האבאה"ז דיתכן שמשערין כמה רגילין ללוות
5. דחיית האבאה"ז דמשמע דהוא דין רק בחצר ותלוי באומדנא ולא קבוע
6. קושית האבאה"ז דמ"מ מה שמנכין לו חשיב הוצאה
7. ביאור האבאה"ז דמודה הרמב"ם דמה שמנכין חשיב הוצאה והוא דין מיוחד בחצר

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# עיקרי דעות הראשונים בפלוגתת רבא ורב אשי

דעת רש"י ורבינו יהונתן דאף לרבא חשיב שאל את הרבית ואפ"ה מנכין לו

1. בדברי רש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** משמע דאף לרבא חשיב שהמלוה אכל אבק רבית, ואפ"ה מנכינן ליה דאי"ז נחשב שמוציאין ממנו, ולכן באכל טפי ובשטרא לשטרא דחשבי שמוציאין ממנו, לא מנכינן ליה, ורב אשי סבר שאף ניכוי חשיב הוצאה, וכ"כ להדיא ברבינו יהונתן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**.

משמעות דברי רש"י בהמשך הסוגיא דרק לרב אשי חשיב שאכל את הרבית

1. אמנם בהמשך דבריו משמע מרש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דדוקא לרב אשי הוא אבק רבית, ומשמע דביאר [כריטב"א] דלרבא לא חשיב שאכל מתחילה אבק רבית, אלא דאכל את הקרן ולכן מנכינן ליה, ויל"ע.

ביאור הריטב"א דלרבא חשיב שאכל את הקרן ולרב אשי חשיב שאכל את הרבית

1. והריטב"א (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** ביאר דלרבא חשיב שאכל את הקרן, ולכן הניכוי הוא מהקרן ולא מהאבק רבית, ולכן באכל טפי ובשטרא לשטרא לא מנכינן ליה, דא"א לומר שאכל את הקרן, ורב אשי סבר דאף בשטר אחד אכל את הרבית ולא את הקרן, וא"א להוציא ממנו את האבק רבית, וע"ע במה שביאר באבנ"ז (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**.

דברי הרמב"ם דאף לרב אשי מנכין חלק מהחוב כפי שיראו הדיינים

1. ברמב"ם (עי' אות ‎כ) כתב בדברי רב אשי דלא מסלקינן ליה, היינו שאין מנכין לו הכל, אלא כפי שיראו הדיינים. [כ"כ הגר"א (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**, אך יעוי' בדברי האבהא"ז (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דכתב דדברי הרמב"ם הם רק לענין דר בחצר חבירו ולא במשכנתא, וע"ע בדברי האבהא"ז (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במה שביאר את פלוגתת רבא ורב אשי לדעת הרמב"ם].

משמעות פלוגתת רבינו אפרים והרי"ף דהנדון בסוגיין אי נכוי חשיב הוצאה

1. ויעוי' ברבינו אפרים (עי' אות ‎שעו) דכתב דטעמיה דרב אשי דלא מסלקינן ליה בלא זוזי, הוא כיון דמשכנתא כמכר וחשיב שהמלוה תפוס בחוב ע"י המשכנתא, אבל בחוב שאינו כמשכנתא מודה רב אשי דמסלקינן ליה. ומבואר דהנדון בסוגיין אי ניכוי חשיב הוצאה או לא, וע"ע בשיטמ"ק (עי' אות ‎שפז) בשם הרמ"ך דמשמע מדבריו דאף בדעת הרי"ף [דפליג על רבינו אפרים] זהו הנדון בסוגיין.

ביאור המחנ"א בראב"ד דלא מסלקינן ליה כיון דאבק רבית הוא גזל דרבנן

1. וע"ע בכל זה בדברי המחנ"א (עי' אות ‎יד) בדעת הראב"ד, ובדברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎שפג) וברא"ש (עי' אות ‎שפ) במה שמבואר מדבריהם בהא דמנכין לו אי חשיב הוצאה או לא.

# דעת רש"י בפלוגתת רבא ורב אשי

דעת רש"י דאף שכוונתו לאכול אבק רבית סבר רבא דיכול למנוע מלאכול

1. בביאור דברי רבא כתב רש"י (ד"ה אכל כשיעור) דהא דבאכל שיעור זוזי מסלקינן ליה, הוא כיון דהלוה תובע שיחשבו את הפירות כפרעון החוב, ולא יאכלם המלוה ברבית, ואם היו ללוה מעות היו מסלקים את המלוה, לכן אמרינן דאף הפירות שאכל הם כמעות ומסלקינן ליה.

ביאור רש"י דאף באבק רבית יכול למנוע מהמלוה לאכול יותר מהקרן

1. וביאר רש"י (ד"ה מסלקינן) דאף שהפירות הם אבק רבית ואינו יוצא בדיינים, מ"מ קודם שאכל את האבק רבית יכול הלוה למנוע ממנו לאכול יותר מהשווי של הקרן. [ומבואר מדברי רש"י דס"ל לרבא דאף שהמלוה אכלם בתורת רבית, והוא אבק רבית שאינו יוצא בדיינים, מ"מ יכול הלוה לתבוע שינכו לו אותם מהחוב].

דברי רש"י דבאכל טפי ומשטרא לשטרא דאי"ז ניכוי חשיב שמוציאין ממנו

1. ובזה ביאר רש"י (ד"ה אכל טפי, וד"ה לא מחשבינן) דבאכל יותר מהחוב, וכן משטרא לשטרא שאינו ניכוי מהחוב שחייב לאו אלא נחשב שמוציא ממנו ממון, וכיון דהוא אבק רבית לא מוציאין ממנו.

ביאור רש"י ברב אשי דכיון שאכל רבית ולא קרן אף ניכוי חשיב הוצאה

1. ובביאור דעת רב אשי כתב רש"י (ד"ה לא מסלקינן) דכיון שהמלוה אכל את הפירות בתורת רבית, ואינו אוכל את הקרן כלל, ולכן אמר רב אשי דכיון שאכל אבק רבית, אי מסלקינן ליה בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו אבק רבית.

דברי רש"י בהמשך הסוגיא דרק לרב אשי חשיב שאכל רבית ולא קרן

1. אמנם בהא דרב אשי הוציא מיתומים קטנים כגדולים, כתב רש"י (סז: ד"ה כגדולים) דס"ל לרב אשי דאף באכלי שיעור זוזי לא מסלקינן ליה, כיון שסבר רב אשי דמתחילת האכילה הוא אבק רבית, ואין לב"ד כח להוציאו. [ומשמע דזהו הטעם רק לדעת לרב אשי, ובזה נחלק עליו רבא דסבר דמתחילת האכילה אינו אבק רבית, ויל"ע].

דברי רבינו יהונתן דלרבא סילוק אינו הוצאה ובאכל טפי הוא הוצאה

1. ברבינו יהונתן (לח. מדפי הרי"ף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף קפ"ט) ביאר בדעת רבא דאעפ"י דאבק רבית אינו יוצא בדיינים, מ"מ כשמסלקו אי"ז נחשב שמוציא ממנו, דהרי עכשיו לא מוציאים ממנו כלום. אבל באכל טפי וכן משטרא לשטרא חשיב שמוציאין ממנו את מה שכבר אכל.

ביאור רבינו יהונתן ברב אשי דמשעת האכילה חשיב שאכל רבית וסילוק הוי הוצאה

1. ובדעת רב אשי ביאר רבינו יהונתן דכיון שאכל את הפירות בתורת אבק רבית, ולא בתורת פרעון, לכן משעת האכילה חשיב אבק רבית דאינה יוצאה בדיינים, ולכן כל סלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו את האבק רבית שכבר אכל.

# ביאור הריטב"א בפלוגתת רבא ורב אשי

ביאור הריטב"א ברבא דחשיב כאילו אכל קרן ולא רבית ובב' שטרות אכל רבית

1. והריטב"א (ד"ה אכל טפי) כתב דהביאור בדברי רבא דמחשבין את מה שאכל פירות כאילו אכל מתוך הקרן, וא"כ לא אכל רבית כלל, אבל בב' שטרות א"א לחשב ולומר שאכל את הקרן של שטר אחר שיש לו, דברור שאכל את הרבית של החוב הראשון.

ביאור הריטב"א ברב אשי דאף בשטר אחד אנן סהדי שאכל מהרבית ולא מהקרן

1. וכתב הריטב"א דע"ז אמר רב אשי לרבא דא"כ אף בשטר אחד אנן סהדי שלא אכל מהקרן כלום אלא אכל את הרבית, ולכן ס"ל דלא מנכין לו כלום גם מהקרן בשטר אחד.

קושית האבנ"ז דאף בב' שטרות מותר ללוה למנוע מהמלוה לאכול רבית

1. הקשה האבנ"ז (יו"ד קפ"ו ח') לדעת רבא מה החילוק בין החוב הזה עצמו לחוב אחר, דהרי גם בחוב הראשון יש היתר גמור ללוה להפקיע את החיוב אבק רבית שחייב למלוה, ואם מותר ללוה לעכב לעצמו מהחוב תמורת האבק רבית שאכל המלוה, אמאי אסור לו לעכב עבור חוב אחר.

דברי האבנ"ז דלרבא המלוה אוכל בתחילה את הקרן ובפרעון מתברר למפרע שאכל רבית

1. וביאר האבנ"ז דכ"ז שהלוה לא פרע למלוה את הקרן, מה שאוכל המלוה אי"ז רבית אלא הוא אוכל מתוך הקרן, ורק אחר שגבה את כל הקרן, מתברר שמה שאכל את הפירות הוא אבק רבית, וחל איסור רבית למפרע על על הזמן שאכל את הפירות.

ביאור האבנ"ז דלפני הפרעון לא נתרבה ממונו ואין בזה גם נשך ללוה

1. וכתב האבנ"ז דהביאור בזה הוא דכ"ז שעדיין לא גבה את הקרן לא חשיב שנתרבה ממונו ממה שהיה לו לפני ההלואה, וכ"ש שאי"ז נשך ללוה דכ"ז שלא פרע את הקרן לא נתחסר ממונו. וממילא פשיטא שא"א לגבות משטר לשטר, כיון שהחוב בשטר השני אינו שייך לאיסור רבית של השטר הראשון.

דברי האבנ"ז ברב אשי דע"י שמוחזק בשדה חשיב שכבר גבה את הקרן

1. ובדעת רב אשי ביאר האבנ"ז דסבר שכיון שהוא מוחזק בשדה חשיב שכבר גבה את הקרן, וממילא כשאכל את הפירות חשיב שאוכל את הרבית והאיסור הוא משעת האכילה, ולכן אי מסלקינן ליה חשיב שמוציאין ממנו את הרבית שאכל, [ויעוי' בדברי הרא"ש (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דכתב סברא זו].

# דעת רש"י ותוס' דסוגיין במשכנתא בלא נכייתא

דעת רש"י דאיירי באתרא דלא מסלקי ובלא נכייתא

1. כתב רש"י (ד"ה באתרא) דבסוגיין אייר באתרא דלא מסלקי ובלא נכייתא, דכן הוא המנהג באותו מקום להלוות בסתמא בלא נכייתא, ולסלק את המלוה בכל זמן שרוצה הלוה לפרוע, [ודלא כהרי"ף (עי' אות ‎שנט)].

דברי רש"י דבלא מסלקי כו"ע מודו דהשדה חשובה כמכר

1. וביאר רש"י (ד"ה לא) דהא דאיירי הכא באתרא דמסלקי, הוא כיון דאילו איירי באתרא דלא מסלקי בתוך הזמן הקצוב באותו מקום אף כשיש ללוה מעות לפרוע, א"כ כו"ע מודו דבתוך הזמן הקצוב חשיב שהשדה ברשות המלוה בתורת מכר, ואף באכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה.

דברי רש"י דבנכייתא במסלקי נראה כמכר דמנכה אף אם ילקו הפירות

1. ובעיקר דין משכנתא בנכייתא ביאר רש"י (סז: ד"ה באתרא) דבנכייתא באתרא דמסלקי הוא נראה כמכר, והמלוה יורד לשדה אף שיש צד שתלקה ולא יהיו בה פירות, ואפ"ה ינכה מה שקצב לו מהחוב, ולכן כשנוטל ממנו יותר מהחוב אי"ז רבית. וכתב רש"י דבאתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא, דכל הזמן שהיא ברשות המלוה חשיב כמכורה ברשותו, [ועי' בשיטמ"ק (עי' אות ‎שנג) במה שהקשה עליו].

דברי התוס' דבלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא ובמסלקי בנכייתא

1. וכן כתבו התוס' (סז: ד"ה במישלם) דבלא מסלקי אף בלא נכייתא מותר, דכן מבואר בדברי רבא דרק בנכייתא התיר לאכול במסלקי, ומשמע דבלא מסלקי אפילו בלא נכייתא מותר.

# דברי הראשונים בשיטת רש"י

קושית הריטב"א דבלא מסלקי נחשב יותר קציצה

1. והקשה הריטב"א (ד"ה באתרא) על דברי רש"י (עי' אות ‎שמו) דכתב דאיירי באתרא דמסלקי, דהא בלא מסלקי הוא יותר נחשב לקציצה, והביא הריטב"א את דברי רש"י לקמן (סז: ד"ה באתרא) דגריס דבאתרא דמסלקי מותר לאכול רק בנכייתא, וביאר דבלא מסלקי חשיבא השדה כמכורה למלוה, ואף בלא נכייתא ג"כ מותר.

ביאור הריטב"א דנקטה הגמ' מסלקי לרבותא

1. אלא ביאר הריטב"א דהגמ' נקטה אתרא דמסלקי לרבותא לומר דאף בכה"ג רק בנכייתא מותר, וכתב הריטב"א דהגירסא הנכונה בגמ' שם היא "אתרא דלא מסלקי", וביאר הריטב"א דנקטה הגמ' אתרא דלא מסלקי לומר דאף בזה אם הוא משכנתא בנכייתא בכרם מותר.

דברי הריטב"א דדברי רש"י הם רק במשכנאת בשדה אבל בבית בלא נכייתא אסור

1. והוסיף הריטב"א דנראה דכל דברי רש"י הם רק במשכנתא בשדה, אבל במשכנתא בבית בלא נכייתא, אף באתרא דמסלקי היא אסורה.

קושית השטימ"ק דכיון שהלוה חוזר לשדה אינו אפילו מכר ליומיה

1. והשיטמ"ק (סז: ד"ה האי) הקשה על דברי רש"י (עי' אות ‎שמח) שכתב דבאתרא דלא מסלקי הוא כמכר, דאמאי משכנתא בנכייתא בלא מסלקי חשיב כמכר הא כיון שהלוה חוזר לאותה השדה לאחר שעברו השנים שפסקו ביניהם, א"כ אי"ז מכר כלל, ואפילו ליומיה אינו חשיב כמכר, אלא הוא מחזיר לו את המעות שלוה ממנו במה שקנה שדה או פירות בתוך השנים שממושכנת השדה אצלו.

קושית השיטמ"ק דמשמעות הגמ' דלא מסלקינן ליה לאחר זמן קצוב מהשדה

1. ועוד הקשה השיטמ"ק דכיון דאמרינן בגמ' בסתמא אתרא דלא מסלקי משמע שבשום זמן אין מסלקין אותו, ולא כדפירש רש"י דלאחר הזמן שפסקו יכול לסלקו.

ביאור השיטמ"ק דבלא מסלקי חשיב כאפותקי ומסלקו רק בשומת הפירות

1. אלא כתב השיטמ"ק דבאתרא דלא מסלקי הלוה לא מסלק את המלוה ע"י שמביא מעות, אלא דמסלקו ע"י שומת הקרקע, והשדה היא כעין אפותקי מפורשת, ואף עדיפה ממנה דגובה ממנה ברשות הלוה, ולכן אחר שאכל את הפירות חשיב כאילו גבה ממנה את החוב מעיקרא.

ביאור השיטמ"ק דכיון שפורע מתוך השדה מותר לו לאכול יותר מהחוב

1. אך הקשה השיטמ"ק היאך מותר לו לאכול פירות יותר מהשווי של החוב. ותירץ השיטמ"ק דכיון שהוא פורע מתוך השדה שהיא כאפותקי אי"ז נחשב כאגר נטר.

ישוב השיטמ"ק ברש"י דבלא מסלקי פורע בסוף הזמן וחשיב כמכר

1. ועוד כתב השיטמ"ק דאפש"ל בדוחק כרש"י דהביאור באתרא דלא מסלקי הוא דבסוף השנים שפסקו פורע הלוה את כל המעות למלוה, ואפ"ה חשיב כאילו הוא מוכרה למלוה וחוזר וקונה אותה ממנו.

# דעת הרי"ף דבסוגיין איירי במשכנתא בנכייתא

קושית הרי"ף דקשיא הלכתא אהלכתא מרב אשי לרבינא

1. הקשה הרי"ף (לח: מדפי הרי"ף) דכיון קיי"ל כרב אשי דמשכנתא היא אבק רבית, היאך קיי"ל כרבינא דמשכנתא היא רבית קצוצה.

תירוץ הרי"ף דרבינא איירי בנכייתא והוי ר"ק ורבא ורב אשי איירי בנכייתא והוי אב"ר

1. ותירץ הרי"ף דרבינא איירי במשכנתא בלא נכייתא וס"ל דהיא רבית קצוצה, כיון דחשיב כמו שאמר לו הלויני ע"מ שתאכל את פירות השדה בחינם דהוא קציצה גמורה ובזה קיי"ל כוותיה. ורב אשי איירי במשכנתא בנכייתא, ובזה קיי"ל כרב אשי דהיא אבק רבית, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎שמו)], וכן מבואר ברבינו אפרים (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**, ובעיקר דברי הרי"ף עי' היטב במ"ש הגר"א (קע"ב א').

תירוץ ר"ח דרבינא איירי רק באסמכתא ורבא ורב אשי איירי בלא נכייתא

1. והביא הרי"ף בשם י"א [ר"ח] דתירץ דקיי"ל כרבינא רק לענין מכירה באסמכתא, ולא לענין משכנתא, וכיון שלא קשיא לדבריו הלכתא אהלכתא, העמיד ר"ח את דברי ורבא במשכנתא בלא נכייתא, [כרש"י (עי' אות ‎שמו)].

# ביאור הרמב"ן בדברי הרי"ף ברבא

קושיות הרמב"ן הרשבא הריטב"א והר"ן דבגמ' משמע דאיירי בלא נכייתא

1. הקשה הרמב"ן (ד"ה והא דאמרינן) דמה שהעמיד הרי"ף דדרבא איירי בנכייתא, לא משמע כן בגמ', ועוד דלגירסת הגמ' לפנינו משכנתא בנכייתא מותרת לרבא. וכ"כ הרשב"א (ד"ה הא דאמר) והריטב"א (ד"ה אמר מר) והר"ן (ד"ה עבד) דמהא דהגמ' נקטה דין זה אחר המעשה דאת ונוולא, ואחר הספק של אביי לענין משכנתא, דבהם איירי בלא נכייתא, משמע דאיירי בלא נכייתא. ואי רבא איירי בנכייתא היה לו לפרש כן להדיא.

דברי הרשב"א דמבואר בגמ' דבלא נכייתא הוא אבק רבית

1. ועוד כתב הרשב"א דרבא [לגי' הרשב"א, ולגי' דידן רבה] הרי פשיט דמשכנתא בלא נכייתא כיון שלא קץ ליה הוא אבק רבית. וכתב הרשב"א דכן דעת הרי"ף בל"ב [והיינו הרי"ף בשם ר"ח כמבואר ברמב"ן].

דברי הרמב"ן והר"ן דרב אשי פליג על רבא בלא נכייתא וס"ל דהוא רבית קצוצה

1. אלא כתבו הרמב"ן והר"ן דמר בריה דרב יוסף אמר כן בשם רבא, דס"ל דאפילו באתרא דמסלקי אם אכל טפי לא מפקינן מיניה, ופליג עליו רב אשי בזה, ולא ס"ל כרבא דהוא אבק רבית, אלא סבר רב אשי דבאתרא דמסלקי בלא נכייתא הוא רבית קצוצה.

ביאור הרמב"ן והר"ן דאמר רב אשי לרבא דבכל מקום שהוא אבק רבית לא מסלקינן

1. וביארו הרמב"ן והר"ן דמה שאמר רב אשי השתא דאמרת וכו', אין הכוונה שהוא מודה לדברי רבא דהוא אבק רבית ולא מפקינן מיניה, אלא דאמר לו לדבריך דס"ל דהוא אבק רבית ובאכל טפי לא מפקינן מיניה, א"כ סלוקי בלא זוזי ג"כ חשיב שמוציאין ממנו, ונ"מ לרב אשי לשיטתו בנייכתא באתרא דמסלקי דבזה ס"ל לרב אשי דהוא אבק רבית, דלא מסלקינן ליה בלא זוזי,וכן באתרא דלא מסלקי לאחר שנגמר הזמן.

דברי הרמב"ן דיתכן שכוונת הרי"ף דרק רב אשי איירי בנכייתא

1. וכתב הרמב"ן דיתכן שזו כוונת הרי"ף שרק במשכנתא לדעת רב אשי איירי בנכייתא, [ולא למר בריה דרב יוסף], ואף אם רב אשי ס"ל כרבה, מ"מ קיי"ל כרבינא שהוא בתרא.

# דברי הריטב"א בשיטת הרי"ף

תירוץ הריטב"א על קושית הרי"ף דהכא איירי בשדה ולרבא בשדה הוא אבק רבית

1. והריטב"א (ד"ה אמר מר) כתב דקושית הרי"ף (עי' אות ‎שנט) מרבינא לא קשה כלל, דהא מר בריה דרב יוסף אמר כן בשם רבא, ורבא הרי ס"ל דמשכנתא בכרם בלא נכייתא היא אבק רבית כיון שלא קץ ליה, ואף הכא איירי במשכנתא בכרם כמו בגמ' לעיל (סב.).

דברי הריטב"א בדעת הרי"ף דאיירי בבית ולא בשדה

1. ואילו לביאור הרי"ף דכתב דהכא איירי במשכנתא בנכייתא, כתב הריטב"א דצריך לבאר דהכא איירי במשכנתא בבית, דבזה אף בנכייתא היא אבק רבית כמ"ש רש"י (סב.) והרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז'), אבל במשכנתא בנכייתא בשדה היא מותרת לגמרי, ואף רבא עצמו התיר כן בגמ' לקמן (סז:), ונחלקו עליו רק לענין צורבא מדרבנן.

דברי הריטב"א דאיירי בשדה ובלא נכייתא וכרבא דהוא אבק רבית ונ"מ לנכייתא בבית

1. וביאר הריטב"א דמשכנתא דשדה היא בלא נכייתא, והגמ' הכא היא כדעת רבא דס"ל שהיא אבק רבית, ולהלכה הנ"מ מהגמ' הזו היא לענין משכנתא בבית לדעת רש"י (סב.) והרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז'), דס"ל דבנכייתא הוא אבק רבית.

קושית הריטב"א דאי נכייתא הוא היתר אמאי אינו מותר לגמרי

1. אך הקשה הריטב"א אי משכנתא בנכייתא הוא סיבה להתיר את הרבית, א"כ אמאי אי"ז מתיר לגמרי, ואי אי"ז היתר גמור ממילא הוא רבית קצוצה בהלואה.

דברי הריטב"א דבבית אף בנייכתא הוא רבית קצוצה

1. ולכן כתב הריטב"א דמשכנתא בבית אף בנכייתא היא רבית קצוצה, ובקיצותא היא אבק רבית.

# דברי הראשונים דיכול הלוה למחות שלא יאכל והוי גזל

דברי הרמב"ן דבמסלקי יכולהלוה למחות שלא יאכל המלוה ברבית

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ומסתברא) דבאתרא דמסלקי אחר שמשכן הלוה את שדהו, אם בא הלוה לב"ד ואמר שאינו רוצה שהמלוה יאכל את שדהו ברבית, וכשיהיו לו מעות יפרע לו, דמסלקינן ליה ואינו יכול לאכול יותר, כיון שהלוה אינו רוצה שיאכל את הרבית, והב"ד מסדרין למלוה ומוציאין את החוב מהלוה למלוה כמו בכל בע"ח.

דברי הרמב"ן דבלא מסלקי אם מוחה הלוה שמין את הפירות שיאכל ומנכין מהחוב

1. ובאתרא דלא מסלקי כתב הרמב"ן דאם מוחה הלוה שלא יאכל המלוה, שמין את הפירות שאוכל מכאן ואילך, ומסלקין אותו שלא יאכל את הפירות ברבית, דא"א לסלקו לגמרי כיון שהיא קנויה לו, ולכן הוא ממשיך לאכול בשומא, ומנכה את הפירות שאוכל לפי השומא של ב"ד.

דברי הרמב"ן דאם אכל לאחר שמיחה בו הוא גזל וחייב להחזיר

1. והוסיף הרמב"ן (ד"ה וקרוב) דמסתבר לומר שאם לאחר שמחה הלוה במלוה שלא יאכל את הפירות ברבית, המשיך המלוה לאכול דחייב להחזיר לו את הפירות מדין גזל, כיון שהוא אבק רבית ומיחה בו, אסור לו לאכול ואם אכל משלם.

דברי הריטב"א דכיון שאינו יוצא מהני מחאה ואם אכל הוא גזל ומחשבין אף בב' שטרות

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה אכל טפי) דהלוה יכול למחות במלוה שלא יאכל פירות, כיון שאם הוא יאכל א"א להוציא ממנו, ואף אם קבע זמן למשכנתא ג"כ צריכים הב"ד למחות בו, ואם אחר שמחו בו המשיך לאכול, יכול הלוקח להוציא ממנו ע"י גזל, ואפילו משטרא לשטרא מחשבין לו, אך בכה"ג כופין את הלוה לפרוע מיד, דכיון שהמלוה קבע לו זמן רק על דעת שיאכל פירות.

# פלוגתת הרי"ף ורבינו אפרים בענין סלוקי בלא זוזי

דעת הרי"ף דאף בהלואה אמרינן דסלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו

1. כתב הרי"ף לעיל (סד:, לה: מדפי הרי"ף) דבהלוהו ודר בחצירו, דמדין אבק רבית צריך להעלות לו שכר. אף אם עדיין לא פרע לו את החוב, אינו יכול לנכות מהחוב את דמי השכירות של החצר שהם אבק רבית, וצריך לפרוע את כל החוב, וכדאמר רב אשי בסוגיין דכל סלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו אבק רבית.

דברי רבינו אפרים והבעה"מ דרק במשכנתא אמר רב אשי שאין מסלקין בלא זוזי

1. והבעה"מ לעיל (סד:, לה: מדפי הרי"ף) פליג על הרי"ף וכתב דהביאור הוא כדברי רבינו אפרים דכתב דדברי רב אשי בסוגיין הם רק במשכנתא, דכיון שהיא ממושכנת אצלו היא כמכר, ולכן לא מסלקינן ליה בלא זוזי אפילו במשכנתא שלא בנכייתא. אבל בהלואה בלא משכנתא מחשבינן ליה ומסלקינן ליה, ובזה לא אמר רב אשי כלל דלא מסלקינן ליה בלא זוזי, וכן הביא בספר התרומות (שער מ"ו ח"ג אות כ') בשם רבינו אפרים.

דברי רבינו אפרים דבמשכנתא בכל האופנים לא מסלקינן בלא זוזי

1. והוסיף הבעה"מ בשם רבינו אפרים דבמשכנתא אין חילוק בין בית לשדה או לכרם, ובין אם כבר נתן לו מעות, או בחוב אחר, דלעולם לא מסלקינן ליה בלא זוזי.

דברי רבינו אפרים דבלא נכייתא אין מנכין אחר הפרעון ובנכייתא אין מנכין אף לפני הפרעון

1. ועוד כתב הבעה"מ בשם רבינו אפרים דבמשכנתא בלא נכייתא היכא שכבר פרע הלוה למלוה ולא תבע ממנו את הפירות, ואח"כ תבעו דאין מוציאין ממנו, [ובכה"ג איירי רבינא לעיל (סב.)], אבל אם הוא תובע את הפירות לפני הפרעון, מחשבין את כל מה שאכל ומנכין לו מהחוב, אבל במשכנתא בנכייתא אין מנכין לו. וכ"כ בשטימ"ק לעיל (סד:) בשם רבינו אפרים, [ומבואר ברבינו אפרים דבסוגיין איירי בנכייתא דרק בזה אין מנכין לו, וכדעת הרי"ף (עי' אות ‎שנט) ודלא כרש"י (עי' אות ‎שמו)].

ראית רבינו אפרים דבמשכנתא א"א לסלקו ובדר בחצירו יכול לסלקו

1. וכתב הבעה"מ דרבינו אפרים הביא ראיה מהא דמשכנתא בין בנכייתא ובין שלא בנכייתא אם רוצה הלוה לסלק את המלוה לפני שפורע לו את חובו אינו יכול לסלקו, ואילו בהלוהו ודר בחצירו יכול לסלקו מהחצר אף קודם שפרע לו את ההלואה, ולכן במקום שחייב המלוה לשלם לו שכר [כדאיתא בסוגיא דהלוהו ודר בחצירו] מסלקינן ליה בלא זוזי ואי אכיל טפי מפקינן מיניה.

ביאור הרא"ש ברבינו אפרים דבמשכנתא חשיב שגבה את החוב משא"כ בדר בחצירו

1. והרא"ש (סי' ט"ז י"ז ד"ה וה"ר אפרים) ג"כ כתב כרבינו אפרים וביאר את דבריו דדוקא במשכנתא שהיא ברשותו לגמרי אינו יכול לסלקו בלא זוזי, דע"י המשכנתא חשיב כמי שגבה כבר את כל החוב, ולכן כשמסלקו חשיב שמוציא ממנו, אבל בהלוהו ודר בו דלא הלוהו על אותו הבית, יכול להוציאו בלא זוזי ואי"ז נחשב שמוציא ממנו אבק רבית, [ועיי"ש במה שהביא הרא"ש ראיה מהירושלמי, והביא את דברי הרמב"ן שדחה את הראיה].

דברי הראב"ד כרבינו אפרים דבמשכנתא שירד ברשות סילוק הוא הוצאה

1. והשיטמ"ק הביא דהראב"ד ס"ל כרבינו אפרים, וכתב הראב"ד דדוקא במשכנתא שירד המלוה לשדה ברשות הלוה, ולכן אי מסלקינן ליה חשיב שמוציאין אותה ממנו. אבל בהלוהו ודר בחצירו שנכנס לחצר מדעתו, ולא על דעת משכנתא, לכן כ"ז שלא פרע לו יכול לנכות את השכירות מהחוב, ובפרע לא אין מוציאין ממנו, והוסיף הראב"ד

דברי הראב"ד דאין כופין לנכות ולא לפרוע ולא לצאת מהחצר ובקבע זמן כופין לצאת

1. ועוד כתב השיטמ"ק בשם הראב"ד דאין הב"ד כופין את המלוה לנכות, וכן אין כופין את הלוה לפרוע, ואם רצה המלוה להשאר בחצר עד שיפרע הלוה, אין ב"ד כופין אותו לצאת, אך זה דוקא אם אמר לו דור בחצירי חנם כל זמן ההלואה, דבכה"ג אם מוציאין אותו חשיב דמסלקינן ליה, אבל אם אמר לו לדור בה לזמן מסוים, חייב לצאת ממנה בסוף הזמן, ואסור לו להחזיק בה עד שיפרענו, ואם לא יצא מהחצר חשיב גזל ומוציאין ממנו.

דברי הרמב"ן דלא כרבינו אפרים ואף בלא נכייתא לא מסלקינן ליה בלא זוזי

1. אבל הרמב"ן במלחמות לעיל (סד:, לה: מדפי הרי"ף) פליג על רבינו אפרים וכתב דמ"ש דרק במשכנתא בנייכתא לא מסלקינן ליה בלא זוזי, אבל במשכנתא בלא נכייתא מסלקינן ליה, כתב הרמב"ן דאינו נכון כיון שאם אכל אין מוציאין ממנו, ובכל מקום שלא מוציאין ממנו כשאינו אוכל, א"כ לא מסלקינן ליה בלא זוזי דחשיב שמוציאין ממנו אבק רבית.

דברי הרמב"ן דקיי"ל כרי"ף ולא כרבינו אפרים דאף בהלאוה לא מסלקינן ליה בלא זוזי

1. ולענין מה שפליג רבינו אפרים על הרי"ף וס"ל דדברי רב אשי הם רק במשכנתא, אבל בהלואה מוציאין ממנו, כתב הרמב"ן במלחמות דקיי"ל כהרי"ף ולא כרבינו אפרים.

קושית הרמב"ן והרשב"א על רבינו אפרים דבכל מתנה צריך לחשב ולנכות

1. והרמב"ן והרשב"א לעיל (סד: סוד"ה וכתב הרי"ף) הקשו על רבינו אפרים דאי בכל הלואה מסלקינן ליה בלא זוזי אם תבעו לפני הפרעון, א"כ כל לוה שנותן מתנה למלוה בסתמא, יכול לחשב עמו בזמן הפרעון ולנכות אותה מחובו, ולא נראה דכן הדין, [ועיי"ש במה שכתב הרמב"ן], ולכן כתבו הרמב"ן הרשב"א דנראה כדעת הרי"ף.

קושית הרמ"ך על הרי"ף דאמאי אינו יכול לנכות מדין תפיסה

1. השיטמ"ק לעיל (סד: ד"ה הלוהו) כתב בשם הרמ"ך דאף בהלוהו ודר בחצירו לא מסלקינן ליה בלא זוזי כדעת הרי"ף, אך הקשה את קושית דאמאי אינו יכול לנכות מדין תפיסה דמעכבה לעצמו. [ועי' במה שהקשו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎א)]

תירוץ הרמ"ך דדברי רב אשי הם כשהמלוה תופס במשכנתא ואי כבר יצא ממנה מודה דמסלקינן

1. ותירץ הרמ"ך דהיכא שהמלוה כבר אינו דר בחצר ואינו תופס בה יכול הלוה לעכב את השכירות לעצמו, דהלוה תופס בחצר והמלוה אינו תופס כלום, וכל מה שאמר רב אשי דלא מסלקינן ליה היינו כשהשדה עדיין ממושכנת ביד הלוה, אבל אם כבר הסתלק ממנה המלוה והלוה תובע את הרבית, מודה רב אשי דמותר לנכות לו מחובו מדין תפיסה, והניח בצ"ע.

# בענין תפיסה באבק רבית

דברי הראב"ד דמהני תפיסה באבק רבית

1. הביא הרמב"ן (ד"ה וראיתי) בשם הראב"ד דבאבק רבית אם תפס הלוה מהמלוה את האבק רבית שאכל, אין מוציאין אותו מהלוה, ומה שתפס תפס.

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דדוקא במשכנתא ואסמכתא מהני תפיסה ולא ברבית מוקדמת ומאוחרת

1. אך כתב הרמב"ן בשם הראב"ד דזה דוקא במשכנתא או במכר באסמכתא דהמלוה מעצמו אכל את הפירות באבק רבית, אבל ברבית מוקדמת ומאוחרת שהלוה נתן למלוה מדעתו, אם חזר הלוה ותפס מהמלוה מוציאין ממנו, דאף שעבר על איסור אבק רבית, מ"מ מה שנתן נתן והוא של המלוה.

הרא"ש הביא את הראב"ד לענין אבק רבית בסתמא

1. אמנם הרא"ש (סי' ה') הביא בשם הראב"ד דבכל אבק רבית מהני תפיסה, ולא חילק בין משכנתא לשאר אבק רבית.

קושית הרמב"ן והר"ן דאף בשטרא לשטרא ינכה לו מדין תפיסה

1. והקשה הרמב"ן על הראב"ד דא"כ אמאי אין מחשבין משטרא לשטרא, הרי יכול הלוה לומר שבמקום האבק רבית שאכל ממנו בחוב הראשון, הוא תופס את החוב השני שחייב למלוה, וכאילו פרע לו את החוב השני ע"י מה שאכל רבית בחוב הראשון, ומאי נ"מ בין אם מעכב את החוב אצלו לבין אם תופס ממנו בע"כ[[138]](#footnote-138), וכן הקשה הר"ן (סז: סוד"ה ואחרים).

דברי הרא"ש דלא מהני תפיסה דאבק רבית כממונו לגמרי וחייב רק לצי"ש

1. והרא"ש (סי' ה') כתב דלא מסתבר לומר דמהני תפיסה, דכיון שחכמים הם שאסרו את האבק רבית והם אמרו שאם גבאו הרי הוא כשלו ואינו יוצא בדיינים, אלא כתב הרא"ש דמוכח דלא מהני תפיסה באבק רבית כלל, ואחר שבא ליד המלוה הוא כשאר ממונו, אא"כ רוצה להשיבו בכדי לצאת ידי שמים.

קושית הרשב"א והר"ן דאף באכל טפי ינכה לו מדין תפיסה

1. והנימוק"י הביא דהרשב"א (סח. ד"ה עוד כתב) והר"ן הקשו על הראב"ד דאי מהני תפיסה באבק רבית, אמאי באכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה, דהרי הלוה תופס את הקרקע דקרקע בחזקת בעליה עומדת.

דברי הרשב"א והר"ן דלא מהני תפיסה ומפקינן מיניה ודברי הר"ן דאין בו חיוב לצי"ש

1. ולכן כתבו הרשב"א והר"ן דלא מהני תפיסה ואם תפס הלוה מוציאין ממנו, והוסיף הר"ן דא"כ מוכח דבאבק רבית אינו חייב לצאת ידי שמים, [ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎יז) את קושיתם, ובמה שישב את דברי הראב"ד (עי' אות ‎יט)].

תירוץ המשל"מ דס"ל לראב"ד דהמלוה מוחזק בקרקע ע"י המשכנתא

1. והמשל"מ (מלוה ולוה ד' ב' ד"ה כתב הטור) כתב לתרץ את קושית הרשב"א והר"ן, דס"ל להראב"ד דהמלוה מוחזק בקרקע מחמת המשכנתא, וס"ל כדעת רבינו אפרים, והביא דכ"כ בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ') בשם הראב"ד דבמשכנתא הקרקע נשארת בחזקת המלוה, אבל בכל אבק רבית מסלקינן ליה בלא זוזי, ועיי"ש במה שהאריך בזה המשל"מ.

קושית המחנ"א דהנימוק"י כתב בשם הרשב"א והרן דחייב לצי"ש

1. והמחנ"א (רבית ט"ו ד"ה איברא דלקמן) הביא את דברי הנימוק"י דהרשב"א והר"ן פליגי על הראב"ד וס"ל דאף בתפס מפקינן מיניה, ולכן אבק רבית אינו חייב אף בבא לצאת ידי שמים. והקשה המחנ"א דהרי הנימוק"י עצמו כתב לעיל (לד: לה. מדפי הרי"ף) בשם הרשב"א והר"ן דחייב באבק רבית בבא לצאת ידי שמים, ואילו מדבריו הכא דבתפס הלוה מוציאין ממנו מבואר דאינו חייב בלצאת ידי שמים, [ועיי"ש במ"ש המחנ"א בדעת הרשב"א הרא"ש ורש"י לענין חיוב לצאת ידי שמים].

# ביאור הגידו"ת והמחנ"א ברבינו אפרים ובראב"ד וברא"ש

דברי הגידו"ת דלרבינו אפרים משכנתא כמכר והמלוה מוחזק בחוב משא"כ בדר בחצר

1. בגידו"ת (מ"ו ח"ג כ' עמ' תתצ"ד) ביאר את דברי רבינו אפרים (עי' אות ‎שעו) דכתב דרק במשכנתא לא מסלקינן ליה בלא זוזי, ולא בדר בחצר חבירו, דבמשכנתא שהוא כמכר חשיב שהמלוה מוחזק בחוב ע"י שהשדה ממושכנת אצלו, וחשיב כאילו כבר גבה את החוב, וכשהלוה פורע את חובו חשיב כחוזר וקונה ממנו, ולכן אי מסלקינן ליה בלא זוזי, חשיב שמוציאין ממנו את מה שכבר גבה, אבל בדר בחצר חבירו שאין גוף החצר משועבדת להלואה, אין המלוה נחשב מוחזק בחוב ומעות החוב הם עדיין ברשות הלוה, ולכן אי מנכינן ליה אי"ז נחשב שמוציאין ממנו.

דברי המחנ"א דכיון שבחצר אין המלוה מוחזק כמשכנתא לכן יכול לנכות קודם הפרעון

1. וכעי"ז ביאר המחנ"א (רבית ט"ו ד"ה ומכל זה) בדברי רבינו אפרים והוסיף דלכן כתב דכ"ז שלא פרע לו את החוב יכול לנכות את דמי השכירות שחייב לו על החצר מתוך החוב.

הוכחת המחנ"א דרבינו אפרים לא ס"ל כהרא"ש דלא מהני תפיסה באבק רבית

1. והוסיף המחנ"א דרבינו אפרים לא ס"ל כדעת הרא"ש (עי' אות ‎שצב) דכתב דאבק רבית הוא ממון גמור של המלוה, והיכא דתפס מפקינן מיניה, דאי ס"ל דלא מהני תפיסה, א"כ היאך כתב רבינו אפרים דאפשר לנכות לו מהחוב את שכירות החצר, הא כיון שהמלוה אינו דר בחצר בתורת פרעון הקרן של החוב אלא בתורת רבית, א"כ לדעת הרא"ש זכה בה המלוה לגמרי דהוא אבק רבית, וכשמנכין לו את השכירות מחובו חשיב שמוציאין ממנו.

דברי המחנ"א דרבינו אפרים ס"ל כראב"ד דמהני תפיסה ולכן יכול לנכות מהחוב

1. אלא כתב המחנ"א דמוכח דרבינו אפרים ס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דכתב דמהני תפיסה באבק רבית, ואבק רבית הוא גזל דרבנן ביד המלוה, ולכן אין מוציאין אותו בדיינים, אבל כשמנכה לו אותו מחובו אי"ז חשיב שמוציא אלא סילוק וחשיב כאילו תפס מנכסי המלוה את השווי של האבק רבית שלקח ממנו וכדכתב הראב"ד דבתפס לא מפקינן מיניה.

קושית הגידו"ת והמחנ"א דהרא"ש ס"ל כרבינו אפרים והיאך פליג על הראב"ד

1. אך הקשו הגידו"ת (מ"ו ח"ג ה' עמ' תתס"ז ד"ה וכבר) והמחנ"א דהרא"ש (עי' אות ‎שפ) הרי ס"ל כרבינו אפרים, וא"כ היאך פליג הרא"ש על הראב"ד וכתב דלא מהני תפיסה, והרי מתבאר דדברי רבינו אפרים הם כשיטת הראב"ד. [ועיי"ש עוד בדברי המחנ"א שהקשה סתירה בדברי הרא"ש אי ס"ל כרבינו אפרים או כדעת הרי"ף].

תירוץ המשל"מ דתפיסת משכנתא מהני אף לרא"ש דהוא עצם החוב

1. והמשל"מ (מלוה ולוה ד' ב' ד"ה כתב הטור בתו"ד) תירץ דהיכא שתופס את המשכנתא שהיא החוב עצמו עדיף מהיכא שתופס אח"כ מהמלוה, וכדפירש רש"י דהטעם דרבא דבאכל שיעור זוזי מסלקינן ליה, הוא מחמת שהלוה זריז ואינו מניח למלוה לאכול אלא כדי הקרן, והיינו דבכה"ג אי"ז תפיסה של הרבית אלא הוא תפיסה של הקרן, עיי"ש שהאריך בזה.

תירוץ הגידו"ת דרק לאחר הפרעון האבק רבית הוא ממון המלוה

1. והגידו"ת תירץ דכ"מ דכתב הרא"ש דהאבק רבית נעשה ממון של הלוה, זהו רק היכא דהלוה תפס אחר שפרע הלוה את החוב ואכל המלוה את האבק רבית, ובזה ס"ל להרא"ש דלא מהני תפיסה, דמשעת האכילה או מהשעה שנתן לו הלוה את האבק רבית, הוא נעשה כממונו לגמרי.

דברי הגידו"ת דלפני הפרעון אין הלוה גומר בדעתו להקנות את האבק רבית למלוה

1. אבל היכא דעדיין לא פרע לו אתה כל החוב, ביאר הגידו"ת דס"ל להרא"ש דאין האבק רבית נעשה ממון גמור של המלוה, דהלוה נותן לו לאכול את הרבית כיון שהוא סומך על החוב שנשאר בידו ואינו גומר בדעתו להקנות למלוה את הרבית, ואף אם מודה הלוה שדעתו הייתה להקנות לו, מ"מ אנן חשבינן כאילו באכילת הרבית נתן הלוה למלוה את הקרן שהו אחייב לו, כיון שהחוב של הקרן עדיין ביד הלוה.

קושית המחנ"א דבגמ' מבואר דהטעם באכל טפי אינו מחמת שכבר פרע לו ודלא כגידו"ת

1. והמחנ"א (רבית ט"ו ד"ה איברא דלפי) הקשה על הגידו"ת דלדבריו צ"ב מה תלה רב אשי את הדין של רבא דאכל טפי לא מפקינן מיניה, בדין דאכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה, דהרי באכל טפי הטעם לדברי הגידו"ת הוא דכיון שהלוה כבר אינו חייב כלום ללוה דאכל את כל שיעור החוב, ואפ"ה הניח הלוה למלוה להמשיך לאכול, א"כ מוכח שגמר ומחל לו, אבל באכל שיעור זוזי דאפש"ל שלא מחל לו כלל, ומה שהניחו לאכול הוא כיון שסמך על מה שיש בידו את החוב ויוכל לנכות את הפירות שאוכל המלוה מהחוב.

דברי המחנ"א דלראב"ד מבוארים דברי רב אשי דברבית וגזל דרבנן אין מוציאין

1. אלא כתב המחנ"א דלדברי הראב"ד מבואר דאמר רב אשי לרבא דאי באכל טפי לא מפקינן מיניה אעפ"י שהוא גזל בידו, מ"מ כיון שהוא רבית דרבנן אין מוציאין ממנו, א"כ אף באכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה דכיון שהוא מוחזק בשדה חשיב שמוציאין ממנו.

דברי המחנ"א בדעת הרא"ש דאף שחייב לצי"ש מ"מ לא מהני תפיסה וניכוי אינו הוצאה

1. ובדעת הרא"ש תירץ המחנ"א (ד"ה ויש ליישב) דאף דיש חיוב לצאת ידי שמים באבק רבית, מ"מ אם אינו רוצה להחזיר והלוה תופס ממנו זהו גזל כיון שאמרו חכמים דאבק רבית אינו יוצא בדיינים, אבל היכא דמנכה לו מהחוב כיון שאינו מוציא ממנו ממש אי"ז גזל מחמת דחייב לצאת ידי שמים, וכיון דמדרבנן הוא איסור רבית, מותר ללוה לנכות ולזכות בחוב מדרבנן.

דברי המחנ"א דהרי"ף ס"ל כרא"ש דלא מהני תפיסה

1. וכתב המחנ"א דלפי"ז לדעת הרי"ף לא מהני תפיסה באבק רבית, וכדכתב הרא"ש דכיון שאכל בתורת רבית זכה בהם לגמרי, ואי"ז אפילו גזל מדרבנן, וסובר הרי"ף דהוא ק"ו דאי אסור לו לנכות לו מחובו ודאי דלא מהני תפיסה. אך כתב המחנ"א דאפש"ל דמודה הרי"ף שיש באבק רבית חיוב לצאת ידי שמים, [והוסיף דאף לדעת רש"י דבכל חיוב לצאת ידי שמים מהני תפיסה, היינו דוקא בדבר שעיקר חיובו מדאו', ולא בחיוב דרבנן].

ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא



# דברי הקה"י בפלוגתת הראב"ד והרשב"א אי משכנתא כמוחזקות

ביאור הקה"י בקושית הרשב"א והר"ן דאי מהני תפיסה אף ניכוי אינו הוצאה

1. במה שהקשו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎א) על הראב"ד דאי מהני תפיסה באבק רבית, אמאי באכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה, דהרי הלוה תופס את הקרקע דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ביאר בקה"י (מ"ה ד"ה והנה) את קושייתם דכיון דלדעת הראב"ד מהני תפיסה א"כ אף שאין כח ביד ב"ד להוציא אבק רבית, ולהפקיע את זכות השעבוד שיש למלוה במשכנתא, מ"מ הכא אי"ז חשיב שמוציאין מהמלוה דהא הלוה תפוס במעות של החוב ויכול להניחם ברשותו מדין תפיסה.

ביאור הקה"י ברשב"א ובר"ן דאף דהקרקע בחזקת הבעלים מ"מ אינה ברשות המלוה

1. ובמה שהוסיפו הרשב"א והר"ן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ביאר הקה"י דכוונתם דאין לומר דהקרקע ברשות המלוה מדין משכנתא וא"כ המלוה מוחזק בחוב, ולא חשיב שהלוה תפס את החוב, וזה דחו הרשב"א והר"ן דלעולם הקרקע בחזקת הלוה שהוא הבעלים, והמלוה לא נחשב תפוס במשכנתא.

ביאור הקה"י בראב"ד דמשכנתא הוא שעבוד ברור והקרקע בחזקת המלוה

1. ובדעת הראב"ד כתב הקה"י (ד"ה וסברת) דאפשר לבאר דס"ל [כתוס' בסוטה (כה:)] דרק כשיש ספק בעיקר השעבוד אמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, אבל בשעבוד ברור חשיב שהקרקע ברשות המלוה, והוא התופס ולא הלוה, ולכן לא שייך שיעכב הלוה את החוב מדין תפיסה, [ועיי"ש בקה"י (ד"ה ובפלפול) שביאר את דברי הראב"ד עפ"י דברי הקונה"ס בענין חזקת מרא קמא, עיי"ש].

מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם



# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין סלוקי בלא זוזי

דברי הרמב"ם דבין במסלקי ובין בלא מסלקי לא מסלקינן ליה בלא זוזי וכ"ש באכל טפי

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ז' א') דבין במשכנתא באתרא דלא מסלקי עד זמן קצוב, ובין באתרא דמסלקי, קיי"ל כרב אשי דלא מסלקינן ליה בלא זוזי, דהוא כמו שמוציאין ממנו אבק רבית, וכ"ש דבאכל טפי לא מפקינן מיניה, וכן דאין מחשבין משטרא לשטרא במשכנתא.

דברי הרמב"ם דבהלוהו ודר בחצירו מנכה לו כפי שיראו הדיינים

1. ולענין הלוהו ודר בחצירו (לעיל סד:) כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ב') דבהלוהו ודר בחצירו שצריך להעלות לו שכר דהוא אבק רבית, דאם עדיין לא פרע לו את החוב אינו יכול לנכות לו את כל החוב מדמי השכירות, אלא מנכה לו כפי שיראו הדיינים, דאי מסלקינן ליה בלא כלום, חשיב שמוציאין ממנו אבק רבית.

השגת הראב"ד דלא שייך לומר דמנכין לו חלק מהחוב

1. והשיג הראב"ד (מלוה ולוה ו' ב') דלא שייך בכה"ג שודא דדייני, וכתב דאולי כוונת הרמב"ם דמנכה לו כפי מנהג המקום, אך כתב הראב"ד דאי"ז ברור דהרי אם הלוה לא אמר לו בעצמו לדור, אי"ז סילוק דהא לא תפס, ועוד דהלוה יכול לתבוע בב"ד את השכירות כדין כל הדר בחצר חבירו, ואם לא תבעו ופרע לו את החוב, חשיב שנתן לו רבית מאוחרת ושניהם עברו באיסור, [ועי' בדברי האבאה"ז (מלוה ולוה ו' ב' ד"ה והנה במ"ש הרמב"ם) במ"ש דכל ביאור הראב"ד שייך לפי שיטתו בדין משכנתא בלא נכייתא באתרא דלא מסלקי, ולא לפי שיטת הרמב"ם].

ביאור הרשב"א ברמב"ם דבמניחים מעט מהחוב לא חשיב סילוק בלא כלום

1. והרשב"א (ד"ה אמר רב אשי) ביאר את דברי הרמב"ם דרק בלא זוזי כלל לא מסלקינן ליה, אבל מעט פחות מכל החוב מחשבינן ליה שאכל אותו, דאי"ז נחשב שמסלקים אותו בלא כלום, ועוד דב"ד יכולים לנכות לו לפי ראות עיניהם, ונותנים לו את השאר ומסלקין אותו. וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"ה קנ"ח) [הובא בב"י (קס"ו ב')].

דחית הרשב"א דאף בזוז אחד שמנכין חשיב שמוציאין ממנו

1. ודחה הרשב"א את דברי הרמב"ם דאי"ז מסתבר דכיון שמסלקים אותו בלא מעות, אף אם מנכים לו לו רק זוז אחד חשיב שמוציאין ממנו את אותו הזוז במה שמנכין אותו מהחוב ומסלקין אותו בלא זוז זה.

דברי הרשב"א והנימוקי והמ"מ והגר"א דרש"י פליג על הרמב"ם ואף זוז אחד הוא הוצאה

1. וכתב הרשב"א דכן דעת רש"י דלא מנכין לו כלל, וכ"כ הנימוק"י (לח. מדפי הרי"ף) והמ"מ (מלוה ולוה ו' ב') והגר"א (בהג' על הגמ' אות ד') דרש"י פליג על הרמב"ם בזה. וביאר הנימוק"י דלדעת רש"י והרשב"א אף אם מנכה לו זוז אחד חשיב שמוציא ממנו את אותו הזוז.

קושית הרשב"א על הרמב"ם דלדבריו סגי שיניח דינר ולמה מנכין כפי ראות הדיינים

1. ובמה שכתב הרמב"ם דהוא תלוי בדעת הדיינים, כתב הרשב"א בתשו' (ח"ה קנ"ח) [הובא בב"י (קס"ו ב')] דאינו יודע כוונתו דהיה לפי דעתו היה להרמב"ם לומר שינכה לו הכל חוץ מדינר או אפילו פרוטה, כדי שלא יסתלק לגמרי בלא זוזי, ובפרוטה אחת שנשארת בידו חשיב שאינו מסתלק בלא זוזי, ואינו הוצאה לדעת הרמב"ם.

דברי הרשב"א דאולי כיון שא"א לנכות הכל מנכין כמנהג המקום

1. וכתב הרשב"א בתשו' דאולי סובר הרמב"ם דכיון שא"א לנכות הכל, לכן מנכין לו כפי השיעור הנכייתא הנהוג באותו מקום, וציין הרשב"א דאף הראב"ד (עי' אות ‎כב) כתב כעי"ז בדברי הרמב"ם.

דברי המ"מ והב"י דהרמב"ם ס"ל כרי"ף ודלא כרבינו אפרים

1. והמ"מ (מלוה ולוה ו' ב') והב"י (קס"ו ב') כתבו דהרמב"ם ס"ל כדעת הרי"ף (עי' אות ‎שעה) דאף בהלוהו ודר בחצירו אין מסלקינן ליה בלא מעות, ודלא כרבינו אפרים. אך הרי"ף לא ביאר אם מנכין לו קצת או שאין מנכין כלום, ובזה דעת הרמב"ם דלא כהרי"ף דכתב דהוא תלוי בדיינים.

דברי הלח"מ והב"י דהראב"ד ס"ל כרבינו אפרים

1. ובדעת הראב"ד כתבו הלח"מ (מלוה ולוה ו' ב') והב"י (קס"ו ב') דס"ל כרבינו אפרים (עי' אות ‎שעו), דבהלוהו ודר בחצירו, מסלקינן ליה בלא זוזי, דדברי רב אשי דלא מסלקינן ליה הם רק במשכנתא, אבל בהלוהו שלא הורידו הלוה בעצמו לחצר לא חשיב שתפס את החצר, ואי"ז נחשב סילוק.

ביאור המ"מ בדעת הראב"ד

1. והמ"מ כתב בדעת הראב"ד דאיירי בחצר דקיימא לאגרא, דאף אם דר בה שלא מדעת הבעלים אפילו אם פרע לו ולא תבע ממנו לשלם יכול לתובעו אח"כ, ואין בזה רבית מאוחרת, דלא גרע מהיכא דלא הלוהו, והיכא דדר בה מדעת הבעלים, או שמחמת ההלואה לא תבעו ממנו לשלם חשיב אבק רבית, אך אי"ז רבית קצוצה כיון שלא קצץ עמו בשעת ההלואה, [ועי' בדברי האבאה"ז (מלוה ולוה ו' ב' בתחילת דבריו) במ"ש בזה].



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# בדברי הראב"ד ורבינו אפרים

קושית האבאה"ז דלהראב"ד אף בחצר שנתן רשות לדור בה לא מסלקינן ודלא כרבינו אפרים

1. עמ"ש הב"י והלח"מ (עי' אות ‎כט) דהראב"ד ס"ל כרבינו אפרים דרק במשכנתא לא מסלקינן ליה בלא זוזי, הקשה האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ב' ד"ה והנה הלח"מ) דהא מבואר ברא"ש (עי' אות ‎שפ) דלדעת רבינו אפרים אף בחצר אם נתן רשות למלוה לדור בה מסלקינן ליה כיון שאינו ברשות המלוה, ורק במשכנתא סובר רבינו אפרים דלא מסלקינן ליה כיון שהיא ברשות המלוה, וחשיב כאילו כבר גבה המלוה את חובו, ולכן אי מסלקינן ליה חשיב שמוציאין ממנו. ואילו לדעת הראב"ד אף בחצר אם הלוה נתן לו רשות לדור בה לא מסלקינן ליה.

קושית האבאה"ז דברמב"ן וברא"ש מבואר דהראב"ד לא ס"ל כרבינו אפרים

1. ועוד הקשה האבהא"ז דהא בירושלמי שרצו הרמב"ן והרא"ש להביא ממנו ראיה לדברי רבינו אפרים, ג"כ איירי שהלוה נתן לו רשות לדור בה, ואפ"ה מבואר דלדעת רבינו אפרים מסלקינן ליה.

# ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ם בפלוגתת רבא ורב אשי

דברי הריטב"א דהמלוה אוכל מהקרן לרבא ויכול הלוה למחות שלא יאכל

1. האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ב' ד"ה וראיתי שהריטב"א) הביא את דברי הריטב"א (עי' אות ‎שמ) דביאר דלרבא המלוה אכל מתחילה מהקרן, ולכן מסלקינן ליה באכל שיעור זוזי, ולכן בשטרא לשטרא דא"א לומר שהפירות שאכל הם מהשטר השני אינו יכול לנכות לו. ועוד כתבו הרמב"ן והריטב"א (עי' אות ‎שעא) דאף לדידן יכול הלוה למחות במלוה לפני שיאכל את הפירות, ואם אכל אחר שמחה בו חייב להחזירם מדין גזל.

דברי האבאה"ז דלהרמב"ם שקנוי בגוף לפירות אין הלוה יכול למחות במלוה דהפירות שלו

1. וכתב האבאה"ז (ד"ה ולכאו') דבדברי הרמב"ם מבואר דלא כהריטב"א, דהא כתב שבמשכתא גומר ומקנה את הגוף לפירות, וא"כ הפירות שגדלו בשדה חשיב שגדלו ברשות המלוה, וממילא אין הלוה יכול למחות במלוה שלא יאכל את הפירות שגדלו ברשותו.

דברי האבהא"ז דמ"ש הרמב"ן דמשכנתא קנויה אין כוונתו בגוף לפירות כרמב"ם

1. והוסיף האבהא"ז דאף שכתב הרמב"ן דבאתרא דלא מסלקי, דא"א לסלקו לגמרי כיון שהשדה קנויה לו, מ"מ שמין את הפירות שאוכל ומנכין לו אותם מהחוב, מ"מ ביאר האבאה"ז דאין כוונתו כרמב"ם דקנה את השדה לפירות, אלא דהשדה קנויה לו למשכנתא.

קושית האבאה"ז דלרמב"ם שקנויה בגוף לפירות אמאי אסור למלוה לאכול את הפירות

1. אך הקשה האבאה"ז דבדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ח') מוכח דבסתם משכנתא אסור למלוה לאכול פירות, גם לאחר שקנאה בקנין הגוף לפירות, וזהו צ"ב דכיון שהפירות גדלו ברשותו אין בזה כל איסור לאוכלם.

דברי האבאה"ז דלרמב"ם אף לרב אשי חשיב שהמלוה אכל את הקרן וניכוי אינו הוצאה

1. ועפי"ז ביאר האבאה"ז (ד"ה ולפי"ז) את פלוגתת רבא ורב אשי לדעת הרמב"ם, דכו"ע מודו דחשיב שהמלוה אכל את הקרן, וכשמנכין ליה אי"ז נחשב הוצאה, אלא דאמר רב אשי דאי מנכין את כל החוב, א"כ פוקעת המשכנתא מהשדה.

ביאור האבאה"ז דאמר רב אשי לרבא דאין כוונת המלוה לאכול ע"מ שתפקע המשכנתא לגמרי

1. וביאר האבאה"ז דאמר רב אשי דכמו דלרבא באכל טפי אמרינן דודאי כוונתו לאכול את הרבית מהמשכנתא ואין כוונתו לאכול מהקרן דכבר אכל את כל הקרן, ואי לא יאכלם בתורת רבית יצטרך לשלם משלו. אף אי ע"י אכילתו נפקיע ממנו את המשכנתא ודאי דאין כוונתו לאכול מהקרן באופן שיוציאו ממנו את המשכנתא, אלא אמרינן דבסוף אכילת הקרן אכל את הפירות בתורת רבית, ולכן כתב הרמב"ם דהביאור בדברי רב אשי דלא מסלקינן ליה בלא כלום היינו שלא מנכין לו את כל החוב שלא תפקע המשכנתא לגמרי.

ביאור האבאה"ז דהוציא הרמב"ם דין זה מדברי הרי"ף בחצר

1. והוסיף האבאה"ז דהרמב"ם ביאר כן בדברי הרי"ף (לעיל סד:, דף לה: מדפי הרי"ף) במ"ש דבחצר דלא קיימא לאגרא אין מנכין לו את שיעור השכירות מהחוב דחשיב סלוקי בלא זוזי, שהוא כהוצאה לדעת רב אשי. וביאר האבאה"ז (ד"ה ובאופן בתו"ד) דלמד הרמב"ם מדין משכנתא דלא מנכינן ליה הכל לדין חצר, דכמו שבמשכנתא א"א לו מכר שאכל מהקרן את כל החוב, ואפ"ה על חלק מהחוב אמרינן דאי"ז נראה כהוצאת אבק רבית, אף בחצר אמרינן דאי מנכינן ליה חלק מהחוב חשיב כאילו דר מתחילה על דעת כן, אבל אי מנכינן ליה את כל החוב ודאי אמרינן דעל דעת כן לא ירד לחצר כיון דלא קיימא לאגרא.

דברי האבאה"ז דיש חילוק בין משכנתא דירד ע"ד כן לחצר

1. והוסיף האבהא"ז דאף דבמשכנתא לא מחשבינן משטרא לשטרא, ובחצר הרי ההלואה לא הייתה על דעת החצר, מ"מ דוקא במשכנתא דירד להדיא רק על חוב זה לא מחשבינן חוב אחר, אבל בחצר שירד סתם לחצר של הלוה שחייב לו אפש"ל דדר בה על חשבון החוב, אך עדיין א"א לנכות את כולו.

# ביאור האהבא"ז דרק בחצר כתב הרמב"ם דמנכין חלק מהחוב

דיוק האבאה"ז דבמשכנתא לא הזכיר הרמב"ם דמנכין לו כפי שיראו הדיינים

1. כתב האבאה"ז דרק לגבי חצר כתב הרמב"ם מלוה ולוה ו' ב', עי' אות ‎כא) דמוציאין לפי אומד הדיינים, אבל לגבי משכנתא לא כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ז' א', עי' אות ‎כ) דמוציאין לפי אומד, אלא דלא מסלקינן ליה בלא זוזי, ומשמע דבמשכנתא לא מסלקינן ליה כלל.

ביאור האבאה"ז דבחצר צריך לשער מה הרוויח הלוה ולכן מנכין חלק משא"כ במשכנתא

1. וביאר האבהא"ז (מלוה ולוה ו' ב' ד"ה ונראה לפרש) דכל מה שכתב הרמב"ם דמנכה לו כפי שיראו הדיינים הוא דין ששייך רק בדר בחצר חבירו [עיי"ש דכתב דיש ללוה תועלת במה שדר בה ואינה עומדת סתם, ולכן צריך לשער מה הרוויח בזה, ואכמ"ל], אבל במשכנתא לא הזכיר הרמב"ם כלל דמנכה לו כפי שיראו הדיינים, אלא כתב רק כדברי רב אשי דלא מסלקינן ליה בלא זוזי.

דברי האבהא"ז דיתכן דכוונת הרמב"ם במשכנתא כדכתב הרשב"א דמניח רק זוז אחד

1. והוסיף האבאה"ז (מלוה ולוה ו' ב' ד"ה והנה לפימ"ש) דאפש"ל דבמשכנתא כוונת הרמב"ם לומר דאפשר לנכות לו הכל חוץ מדינר אחד, וכמו שכתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎כו) דהיה צריך הרמב"ם לומר לפי סברתו.

דברי האבאה"ז דיתכן שמשערין כמה רגילין ללוות

1. וכתב האבהא"ז דיתכן דכוונת הרמב"ם בזה שצריך להניח ברשותו סכום שרגילים להלוות, וא"כ אפש"ל דהשיעור הוא כפי שיראו הדיינים דהיינו שלא יניחוהו בלא כלום, ואין כוונתו לחלק בין משכנתא לחצר.

דחיית האבאה"ז דמשמע דהוא דין רק בחצר ותלוי באומדנא ולא קבוע

1. ודחה האבאה"ז דלא משמע כן מהא דלא הזכיר הרמב"ם דין זה במשכנתא, ועוד דהיה לו לתת שיעור קבוע כמה רגילין ללוות.

קושית האבאה"ז דמ"מ מה שמנכין לו חשיב הוצאה

1. אך הקשה האבהא"ז דעדיין עיקר דברי הרמב"ם שכתב דמנכין לו חלק מהחוב הם צ"ב, וכדהקשה הרשב"א בתשו' דמה שמנכה לו חשיב שמוציא ממנו.

ביאור האבאה"ז דמודה הרמב"ם דמה שמנכין חשיב הוצאה והוא דין מיוחד בחצר

1. ולכן ביאר האבהא"ז (ד"ה לכן נראה דגם) דאף לדעת הרמב"ם כל פרוטה שמנכין לו מהחוב חשיב הוצאה בדיינים, ולכן במשנכתא באמת לא מנכין לו כלל, ועיי"ש בדברי האבהא"ז שהאריך טובא לחלק בגדר חיוב הקציצה והאבק רבית בין חצר למשכנתא, ולפי"ז ביאר האבהא"ז את החילוק לדעת הרמב"ם דבמשכנתא שקנה גוף לפירות אין מנכין לו כלום, ורק בחצר מנכין כפי שיראו הדיינים, עיי"ש בדבריו.

סימן כ"ג בענין משכנתא בנכייתא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

גירסאות הראשונים בהיתר נכייתא ובדין צורבא מרבנן

1. גירסת רש"י דאיירי באתרא דמסלקי
2. גירסת הרמב"ן והראב"ד והריטב"א דאיירי באתרא דלא מסלקי

ביאור רש"י במשכנתא בנכייתא דהוא כמכר

1. ביאור רש"י דההיתר בנכייתא הוא מחמת דנראה כמכר דיתכן שלא יהיו פירות
2. דברי רש"י דבלא מסלקי מותר גם בלא נכייתא דהיא כמכורה ברשותו
3. ביאור הרמב"ן בגי' רש"י דמר בר בריה דרב יוסף ס"ל כרבינא ואוסר לצורבא מרבנן
4. ביאור הרמב"ן והריטב"א דאף לגירסת רש"י אפש"ל דאף בלא מסלקי מותר רק בנכייתא

קושיות הראשונים על גירסת רש"י

1. קושית הראשונים דלרש"י מותר לצורבא מרבנן בלא מסלקי בנכייתא
2. קושית הרמב"ן דבדין קיצותא מוכח דבצורבא מרבנן לא איירי באתרא דמסלקי
3. קושית הריטב"א דבלא מסלקי אסור יותר ממסלקי
4. קושית הריטב"א דאי נכייתא הוא היתר אמאי אינו מותר לגמרי
5. דברי הריטב"א דבבית אף בנייכתא הוא רבית קצוצה

תירוצי הראשונים בגירסת רש"י

1. ראית הרשב"א לרש"י דאי בלא מסלקי הוא אב"ר היה לגמ' לומר אף בזה את הדין דמסלקינן
2. תירוץ הרשב"א דלרש"י לצורבא מרבנן אסור בלא מסלקי בנכייתא דאינו מנכה כפי מה שאוכל
3. תירוץ הרא"ש דאיירי במקום שהדרך לסלק וההיתר לצורבא מרבנן הוא רק במשכנתא דסורא
4. דברי הרמב"ן דאף באתרא דמסלקי קשה לרש"י דצורבא מרבנן יתנה שאינו מסתלק

דברי הרי"ף

1. דברי הרי"ף דקיי"ל כמ"ד דנכייתא הוא אבק רבית ודלא כרבינא שהתיר
2. ביאור הגר"א בדעת הרי"ף
3. קושית הרא"ש והפוסקים על הרי"ף
4. דברי הגר"א בביאור הראב"ד בדברי הרי"ף
5. קושית הגר"א על ביאור הראב"ד ברי"ף

ביאור הרמב"ן בשיטת הרי"ף

1. דברי הרמב"ן בדעת הרי"ף דבלא מסלקי הוא כמכר ולכו"ע עדיף ממסלקי
2. דעת הרמב"ן דההיתר בנכייתא לרבינא הוא בין במסלקי ובין לא במסלקי
3. דברי הרמב"ן דלהלכה בנכייתא הוא אבק רבית וא"א לומר דרק החמירו ע"ע
4. דברי הרשב"א בדעת הרי"ף דמשמעות הגמ' דנחלקו בין במסלקי ובין בלא מסלקי
5. גירסת הרמב"ן דבנכייתא איריי באתרא דלא מסלקי ובזה אסור לצורבא מרבנן
6. הוכחת הרמב"ן דלהלכה אף בלא מסלקי נכייתא אסורה

דברי התוס' בגדר נכייתא ובאיסור לצורבא מרבנן

1. קושית התוס' דמשמע דנכייתא מותרת אף בלא מסלקי וא"כ מ"ש נכייתא מסורא
2. ביאור התוס' דבנכייתא שאינו מחשב את כל השנים יחד נראה כהוזלה בהלואה
3. דברי התוס' דרבינא לא רצה ליטול את השם ולנהוג כצורבא מרבנן
4. התירוץ השני בתוס' דנכייתא דרבינא היינו קיצותא דמותרת לצורבא מרבנן
5. תירוץ התוס' רא"ש דס"ל לרבינא דילפינן משדה אחוזה דאין להחמיר כלל בנכייתא
6. התירוץ השני בתוס' רא"ש דהאוסרים ס"ל דהוא אבק רבית
7. דברי הגר"א דטעם ההיתר במשכנתא הוא דמקנה לו גוף לפירות

דעת הראב"ד דנכייתא מותרת באתרא דלא מסלקי

1. דברי הראב"ד דבאתרא דלא מסלקי לכו"ע מותר בנכייתא ורק לצורבא מרבנן יש להחמיר
2. ביאור הראב"ד דבלא מסלקי נראה כמכר ובמסלקי אף בנכייתא הוא אבק רבית
3. דחית הראב"ד דאף במסלקי מותר בנכייתא כדמוכח משדה אחוזה

דברי רש"י בביאור הילפותא להיתר נכייתא משדה אחוזה

1. דברי רש"י דבשדה אחוזה מבואר דבספק אם יהיו פירות חשיב דרך מקח

דברי הרמב"ן בעיקר גדרי נכייתא

1. דברי הרמב"ן דבנכייתא מנכה כל שנה זוז או דינר
2. קושית הרמב"ן מ"ש נכייתא מעיזי חולבות וממוכר שדהו על מה שתוציא השדה דמותר
3. ביאור הרמב"ן דנכייתא מיחזי כרבית אף בדרך מקח דעדיין נשאר חייב לו
4. התירוץ הב' ברמב"ן דבנכייתא שהוא דבר מועט ואין בו הפסד אין היתר דרך מקח
5. דברי הנתיה"מ בהיתר נכייתא דלפעמים יש בו פסידא והוא דרך מקח

דעת הרשב"א דלהלכה נכייתא מותרת לגמרי

1. דברי הרשב"א דבנכייתא מותר בכל האופנים
2. קושית הרשב"א דאף האוסרים ס"ל דהוא דרבנן ולמה דחו את הילפותא
3. ביאור הרשב"א דלרבינא דבלא נכייתא הוא ר"ק צריך ילפותא להתיר נכייתא
4. ביאור הרשב"א בטעם ההיתר בנכייתא דנראה כמכירה בהוזלה ובלא נכייתא מיחזי כרבית
5. ביאור הרשב"א דהאוסרים דחו דהקדש שאני דלא נלמד דהתירה תורה לגמרי

דברי הרשב"א דלרבינא בנכייתא מותר ולרב אשי בלא קצץ

1. קושית הרשב"א מי מחמיר יותר במשכנתא רבינא או רב אשי
2. ביאור הרשב"א דלרבינא נכייתא היא קולא במשכנתא ולרב אשי אינו קולא
3. ביאור הרשב"א דלרב אשי לא קצץ הוא קולא במשכנתא ולרבינא אינו קולא
4. ביאור הרשב"א בפלוגתת רבינא ורב אשי ורבא בנכייתא ובלא קץ

קושית רש"י מ"ש נכייתא מדינא דלא ישכור ממנו בפחות

1. קושית רש"י מ"ש לא ישכור ממנו בפחות דהוא ר"ק מנכייתא

תירוץ רש"י דבשדה אין ודאי פירות ולא דמי לבית

1. תירוץ רש"י דבבית יש ודאי פירות הוא ר"ק ובשדה שהוא ספק בנכייתא הוי קנין בפירות
2. דחיית ר"ת דאף בבית אין ודאי פירות דיתכן שיפול

תירוצי הראשונים על קושית רש"י מלא ישכור ממנו בפחות

1. תירוץ ר"ת דבמשכנתא שאינו יכול להשכירה אף שמשלם המלוה מעט אי"ז רבית
2. קושית התוס' על ר"ת דלא יתכן שלא יוכל הלוה להנות מהשדה
3. ביאור התוס' דבנכייתא השדה ברשות המלוה כמכר
4. תירוץ הרמב"ן דבמשכנתא שהחוב כלה על ידה דמי למכר
5. תירוץ הרמב"ן בשם י"מ דמשכנתא היא על גוף ההלואה משא"כ בדר בחצירו
6. תירוץ הראב"ד דבמשכנתא דגובה רק מקרקע זו נראה כמכר

בביאור דעת רש"י בחילוק בין בית לשדה

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י
2. דברי התוס' בכורות והריטב"א והרא"ש דבנכייתא בבית הוא אבק רבית
3. דברי התוס' לקמן דבבית בנכייתא הוא רבית קצוצה
4. דברי הפנ"י דמהתוס' לעיל משמע דבבית בלא נכייתא הוא רבית קצוצה
5. דברי הפנ"י דמשמעות רש"י והרא"ש והטור דבלא נכייתא אין חילוק בין בית לחצר
6. דברי הפנ"י דאפשר לדחוק ברש"י דאף בלא נכייתא שכייך הפסד בשדה
7. דברי הלח"מ דברא"ש משמע דאין חילוק בלא נכייתא בין בית לשדה
8. קושית הלח"מ דמשמע דאף בלא נכייתא בבית לרש"י הוא ר"ק ולתוס' אב"ר
9. דברי הריטב"א דבאתרא דלא מסלקי מודה רש"י דבלא נכייתא אסור בבית
10. דברי הגר"א דלרש"י בלא מסלקי מותר בנכייתא אף בבית

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור שיעורי הגר"ח בגדר הקנין בנכייתא ובלא נכייתא

1. דברי שיעורי הגר"ח דבלא מסלקי לרש"י חשיב מכירה על גוף הקרקע
2. דברי שיעורי הגר"ח דמסברא בלא מסלקי ובלא נכייתא התפיסה היא בגוף הקרקע
3. ביאור שיעורי הגר"ח דבנכייתא המכירה היא על הפירות
4. דברי שיעורי הגר"ח דבנכייתא התפיסה של המשכון היא בפירות

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם בחילוק בין נכייתא ללא נכייתא בבית ושדה

1. דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא
2. ביאור הרמב"ם דבלא נכייתא בבית הוא ר"ק ובשדה אב"ר
3. דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית
4. דברי הרמב"ם דבנכייתא בבית הוא אבק רבית ובשדה מותר
5. דברי הרמב"ם באופן של נכייתא
6. דברי הריב"ש הב"י והגר"א דלהרמב"ם בנכייתא בלא מסלקי בשדה מותר ובבית הוא אב"ר
7. דברי המהריב"ל דבזה נחלק הרמב"ם על רש"י
8. דברי הלח"מ בגירסת הרמב"ם כרש"י או כרמב"ן
9. דברי הלח"מ דהרמב"ם פסק כרבינא דהתיר לצורבא מרבנן ולכן אין נ"מ בין מסלקי ללא מסלקי
10. דברי הרמ"ך בדעת הרמב"ם דשדה בקומתה חשיבא כבית

השגת הראב"ד על הרמב"ם

1. דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק

דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

1. דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים דאין חילוק בין בית לשדה וקושית הרמב"ם מהגמ'
2. דברי המ"מ דהרי"ף ס"ל כדעת מקצת גאונים והרמב"ן פליג

בקושית דברי הרמב"ם מנכייתא ללא ישכור בפחות

1. דברי הרמב"ם דבשוכר ממנו בפחות הוא רבית קצוצה
2. ביאור הגר"א דדברי הרמב"ם הם כרש"י ולא כתוס'
3. קושית המהריב"ל מ"ש שוכר בפחות בבית מנכייתא בבית דהוא אב"ר
4. חילוק הגרעק"א דבשכירות הוא מוזיל מחמת הקדמת השכירות והכא מחמת ההלואה
5. תירוץ החדרי דעה דבנכייתא הוא דרך מכר

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# גירסאות הראשונים בהיתר נכייתא ובדין צורבא מרבנן

גירסת רש"י דאיירי באתרא דמסלקי

1. בדברי מר בריה דרב יוסף דמשכנתא בנכייתא מותרת, וצורבא מרבנן לא יאכל גרס רש"י (ד"ה באתרא) דאיירי באתרא דמסלקי, ובזה צריך את ההיתר בנכייתא, ואסור לצורבא מרבנן, וכ"כ הרשב"א (עי אות ‎קט).

גירסת הרמב"ן והראב"ד והריטב"א דאיירי באתרא דלא מסלקי

1. אבל הרמב"ן והריטב"א (עי' אות ‎קכב) גרסי בדברי מר בריה דרב יוסף דאיירי באתרא דלא מסלקי, וביארו דבלא מסלקי מותר לאכול רק בנכייתא, וצורבא מרבנן אף בנכייתא לא יאכל, ובאתרא דמסלקי אסור לאכול בנכייתא, וביאר הרמב"ן דכן דעת הרי"ף, וכן גרס הראב"ד (עי' אות ‎קלב).

# ביאור רש"י במשכנתא בנכייתא דהוא כמכר

ביאור רש"י דההיתר בנכייתא הוא מחמת דנראה כמכר דיתכן שלא יהיו פירות

1. וביאר רש"י (ד"ה באתרא, סח. ד"ה ה"נ, סד: ד"ה קמ"ל) דבאתרא דמסלקי בנכייתא שמנכה לו כל שנה דבר קצוב הוא נראה כמכר, דכיון שהמלוה יורד לשדה אף שיש צד שתלקה ולא יהיו בה פירות, ואפ"ה ינכה מה שקצב לו מהחוב, ולכן כשנוטל ממנו יותר מהחוב אי"ז רבית.

דברי רש"י דבלא מסלקי מותר גם בלא נכייתא דהיא כמכורה ברשותו

1. וכתב רש"י (ד"ה באתרא, סז. ד"ה לא) דבאתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא, דכל הזמן שהשדה ברשות המלוה חשיב שהיא מכורה ברשותו, וכ"כ התוס' (עי' אות ‎קכד), ועי' במה שהקשה השיטמ"ק (ד"ה האי) על רש"י בזה (הובא לעיל סי' כ"ג אות כ"ז). [וע"ע במה שביאר בזה בשיעורי הגר"ח (עי' אות ‎קסז) בגדר הקנין]. ובחילוק רש"י בין בית לשדה ע"ע במ"ש (עי' אות **‎קנ)** באריכות.

ביאור הרמב"ן בגי' רש"י דמר בר בריה דרב יוסף ס"ל כרבינא ואוסר לצורבא מרבנן

1. והרמב"ן (ד"ה וה"ג) ביאר את גירסת רש"י דס"ל למר בריה דרב יוסף דמותר לאכול בנכייתא באתרא דמסלקי, וצ"ל דס"ל כרבינא שהתיר לאכול בנכייתא, אלא שהחמיר יותר מרבינא ואסר לצורבא מרבנן.

ביאור הרמב"ן והריטב"א דאף לגירסת רש"י אפש"ל דאף בלא מסלקי מותר רק בנכייתא

1. אך כתבו **הרמב"ן** (ד"ה ואפשר) והריטב"א (סז. ד"ה באתרא) דאף לגירסת רש"י דאיירי במסלקי אפשר לבאר לדינא דלא כרש"י, אלא לרבינא דמותר לאכול רק בנכייתא אף באתרא דלא מסלקי, ולצורבא מרבנן אסור אף בנכייתא. והא דנקטה הגמ' אתרא דמסלקי הוא בכדי לומר שבנכייתא מותר לרבינא, והוסיף הרמב"ן דלהלכה לא קיי"ל כרבינא אלא כמאן דאסר אף בקיצותא דהיינו אתרא דמסלקי, ועי' בזה בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎קכ) בדעת הרי"ף.

# קושיות הראשונים על גירסת רש"י

קושית הראשונים דלרש"י מותר לצורבא מרבנן בלא מסלקי בנכייתא

1. הקשו הרמב"ן (ד"ה וה"ג) והרשב"א (ד"ה ה"ג רש"י) והרא"ש (סי' ל"ד) והר"ן (ד"ה האי) על גירסת רש"י דאי האיסור לצורבא מדרבנן הוא באתרא דמסלקי, ובאתרא דלא מסלקי מותר אפילו בלא נכייתא, דא"כ מה מקשה הגמ' דא"כ צורבא דרבנן במאי ניכול, ואמרינן דיכול לאכול רק במשכנתא דסורא, הא לרש"י אף צורבא מרבנן יכול לאכול באתרא דלא מסלקי בנייכתא.

קושית הרמב"ן דבדין קיצותא מוכח דבצורבא מרבנן לא איירי באתרא דמסלקי

1. ועוד הקשה הרמב"ן (ד"ה תדע) דמוכח דבאתרא דמסלקי אסור אף בנכייתא, מהא דאמרינן בגמ' דמותר לצורבא מרבנן לאכול רק בקיצותא, והו"א דבקיצותא איירי דאוכל חמש שנים בלא נכייתא ואח"כ ישום את כל הפירות, ומשמע דההיתר הוא רק באתרא דלא מסלקי, דאי איירי במסלקי מה מועיל מה שלאחר חמש שנים ישום לו את כל הפירות, הרי יכול לסלקו בתוך החמש שנים אם יהיו לו מעות, ואם יסלקו יתברר שאכל בתוך החמש שנים בלא נכייתא, והוסיף הרמב"ן דאף אם לא סילק אותו, מ"מ כיון שהיה יכול לסלקו חשיב שאכל חמש שנים בלא נכייתא, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בדין קיצותא.

קושית הריטב"א דבלא מסלקי אסור יותר ממסלקי

1. ועוד הקשה הריטב"א (סז. ד"ה באתרא) על רש"י (סז. ד"ה לא מסלקינן) דא"א לומר דבלא מסלקי מותר לגמרי לכו"ע אף בלא נכייתא, דאדרבא בלא מסלקי הוא יותר קציצה מאשר במסלקי, וביאר הריטב"א(סז. סוד"ה אכל) דבאתרא דמסלקי כיון שיכול לסלקו בכל זמן חשיב שלא קץ ליה.

קושית הריטב"א דאי נכייתא הוא היתר אמאי אינו מותר לגמרי

1. עוד הקשה הריטב"א (סז. ד"ה באתרא) על דעת רש"י (סב.) והרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז'), דס"ל דבנכייתא [בבית] הוא אבק רבית, דאי משכנתא בנכייתא הוא סיבה להתיר את הרבית, א"כ אמאי אי"ז מתיר לגמרי, ואי אי"ז היתר גמור ממילא הוא רבית קצוצה בהלואה.

דברי הריטב"א דבבית אף בנייכתא הוא רבית קצוצה

1. ולכן כתב הריטב"א דמשכנתא בבית אף בנכייתא היא רבית קצוצה, ורק בקיצותא הוא אבק רבית.

# תירוצי הראשונים בגירסת רש"י

ראית הרשב"א לרש"י דאי בלא מסלקי הוא אב"ר היה לגמ' לומר אף בזה את הדין דמסלקינן

1. והרשב"א (ד"ה ה"ג רש"י) כתב דנראה לו כגירסת רש"י, והביא הרשב"א ראיה לדבריו מהא דמר בריה דרב יוסף אמר לעיל (ע"א) את הדין דבאכל טפי מסלקינן ליה, רק באתרא דמסלקי, ואי ס"ל דאף באתרא דלא מסלקי בלא נכייתא הוא אבק רבית, היה לו לומר דאף בלא מסלקי ואכל שיעור זוזי מסלקינן ליה, ומדאיירי רק במסלקי, מוכח דס"ל דבלא מסלקי אף בלא נכייתא אינו אבק רבית.

תירוץ הרשב"א דלרש"י לצורבא מרבנן אסור בלא מסלקי בנכייתא דאינו מנכה כפי מה שאוכל

1. ועל קושייתו (עי' אות ‎קד) דלרש"י בלא מסלקי מותר לצורבא מרבנן כתב הרשב"א לתרץ דאף לרש"י דמשכנתא בנכייתא מותרת לכתחילה, מ"מ לצורבא מרבנן רק משכנתא דסורא מותרת, דכל שאינו ומנכה לו כפי השיעור שאכל, אלא הוא אוכל פירות בזול ואח"כ גובה את כל מה שנשאר מחובו, וההיתר לצורבא מרבנן הוא רק במקום שהוא מסתלק בלא שנוטל את מעותיו, והוא אוכל עד שמכלה את הקרן, אבל באתרא דלא מסלקי בין בנכייתא וכ"ש שלא בנכייתא אסור לו. ולכן מותר לצורבא מרבנן לחד מ"ד רק בקיצותא ולחד מ"ד רק במשכנתא דסורא.

תירוץ הרא"ש דאיירי במקום שהדרך לסלק וההיתר לצורבא מרבנן הוא רק במשכנתא דסורא

1. והרא"ש תירץ דאיירי באתרא דמסלקי, שלא רגילין באותו מקום למשכנתא בלא סילוק, ולכן במקום זה שייך להתיר רק בקיצותא, ולמ"ד דקיצותא אסורה ההיתר הוא רק במשכנתא דסורא, דהוא מיחזי כמכר.

דברי הרמב"ן דאף באתרא דמסלקי קשה לרש"י דצורבא מרבנן יתנה שאינו מסתלק

1. אבל הרמב"ן (ד"ה וה"ג) דחה תירוץ זה וכתב דאף אי איירי באתרא דמסלקי, הצורבא מרבנן יכול להתנות בפירוש שאינו מסלק.

# דברי הרי"ף

דברי הרי"ף דקיי"ל כמ"ד דנכייתא הוא אבק רבית ודלא כרבינא שהתיר

1. כתב הרי"ף (לח. מדפי הרי"ף) דרבינא ס"ל דמותר לאכול פירות בנכייתא, ולא קיי"ל כוותיה, אלא כרב כהנא ורב פפי ורב אשי דס"ל נכייתא אסורה, והיא אבק רבית, וביאר הרי"ף דהוא אבק רבית כיון שהוא הלואה מיחזי כרבית, [ודלא כראב"ד (עי' אות ‎קלא) דכתב דהם החמירו ע"ע כדין צורבא מרבנן].

ביאור הגר"א בדעת הרי"ף

1. כתב הגר"א (קע"ב א') דדעת הרי"ף דבנכייתא קיי"ל כרב כהנא ור"פ דאסרי, ודלא כרב אשי שהתיר, והם אסרו כן מדינא ולא מחומרא, כדאיתא בגמ' "ומאן דאסר וכו'", אך ס"ל להרי"ף דהוא אבק רבית ולא רבית קצוצה, כמבואר בדברי מר בריה דרב יוסף בשם רבא.

קושית הרא"ש והפוסקים על הרי"ף

1. וכתב הגר"א דהרא"ש והפוסקים הקשו על הרי"ף מהגמ' לעיל (סב.) דמבואר בדברי רבינא דמשכנתא הוא אבק רבית.

דברי הגר"א בביאור הראב"ד בדברי הרי"ף

1. והביא הגר"א דהראב"ד (עי' אות ‎קלב) תירץ דלעיל (סב.) דבאתרא דמסלקי ובלא נכייתא הוא רבית קצוצה [וכרבינא בסוגיין], ובנכייתא הוא אבק רבית. ובאתרא דלא מסלקי בלא נכייתא הוא אבק רבית, ובנכייתא מותר לכתחילה, ורב כהנא ור"פ החמירו על עצמם, כדין צורבא מרבנן, ולא ס"ל דהוא אבק רבית, ולרבינא אף לצורבא מרבנן מותר. וכתב הגר"א דהראב"ד פירש כן גם בדברי הרי"ף, ולדבריו הוא חלוק על הרי"ף רק בפסק דהרי"ף פסק שהוא אבק רבית כרב אשי, ולהראב"ד מותר לכתחילה כרבינא.

קושית הגר"א על ביאור הראב"ד ברי"ף

1. והקשה הגר"א על ביאור הראב"ד ברי"ף דא"כ היה לרי"ף לומר דדברי מר בריה דרב יוסף (סז.) הם בלא נכייתא ובלא מסלקי.

# ביאור הרמב"ן בשיטת הרי"ף

דברי הרמב"ן בדעת הרי"ף דבלא מסלקי הוא כמכר ולכו"ע עדיף ממסלקי

1. כתב הרמב"ן (ד"ה עבד) בדעת הרי"ף דבאתרא דלא מסלקי [בלא נכייתא] הוי כמכר לגמרי ולכן הוא אבק רבית, דכיון שאינו יכול לסלקו כשירצה חשיב שמוכרה עכשיו לגמרי, וחוזר וקונה ממנו בזמן שקבעו ביניהם וצריך לעשות קנין, והוסיף הרמב"ן דכל המפרשים מודים דהאיסור במשכנתא באתרא דלא מסלקי קל יותר מאתרא דמסלקי ולדעת רש"י אף בלא נכייתא היא מותרת למר בריה דרב יוסף, וכתב הרמב"ן דאף שהוא חולק על רש"י בזה, מ"מ מבואר דאף לרש"י האיסור באתרא דלא מסלקי קל יותר, [אמנם יעוי' בדברי המ"מ והגר"א בדעת הראב"ד (הובאו דבריהם לעיל סי' כ"ב אות ט') דכתבו שאין חילוק לדעת הרי"ף בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי].

דעת הרמב"ן דההיתר בנכייתא לרבינא הוא בין במסלקי ובין לא במסלקי

1. ובדברי רבינא בנכייתא כתב הרמב"ן בדעת הרי"ף דס"ל לרבינא דבנכייתא מותר לגמרי בין באתרא דמסלקי ובין באתרא דלא מסלקי, והוא עצמו אכל ממנה. והוסיף הרמב"ן דכן משמע מהא דאמרינן בסתמא דרבינא אכל בנכייתא, וקאי גם על אתרא דמסלקי, וילפינן לה משדה אחוזה דהיינו שהוא דרך מקח.

דברי הרמב"ן דלהלכה בנכייתא הוא אבק רבית וא"א לומר דרק החמירו ע"ע

1. ולהלכה כתב הרמב"ן דדעת הרי"ף דלא קיי"ל כרבינא שהתיר משכנתא בנייכתא, דהא רב כהנא ור"פ ורב אשי לא אכלי, וא"א לומר [כדכתבו הראב"ד (עי' אות ‎קלא) והתוס' רא"ש (עי' אות ‎קכח)] שאינם חולקים על רבינא, אלא החמירו על עצמם, דהא אמרינן בגמ' דלמאן דאסר הוא מחמת דהוי הלואה, ומבואר דהוא איסור, וכן רב אחא ורפרם שחולקים על ההיתר בקיצותא וקיי"ל כוותיהו, ג"כ אסרי לאכול בנכייתא, וכ"כ הרשב"א (סח. ד"ה ולענין פסק) בדעת הרי"ף.

דברי הרשב"א בדעת הרי"ף דמשמעות הגמ' דנחלקו בין במסלקי ובין בלא מסלקי

1. והקשה הרשב"א (סח. ד"ה אלא) על הרי"ף דאפש"ל דהאמוראים שלא אכלי בנכייתא איירי באתרא דמסלקי, וכדמשמע מדהביאה הגמ' על מחלוקתם את הילפותא משדה אחוזה, ושדה אחוזה הוא כאתרא דמסלקי. ותירץ הרשב"א דמשמעות הגמ' דרבינא התיר בסתמא אף במסלקי, ורב פפא ורב כהנא ורב אשי אסרי אף בלא מסלקי.

גירסת הרמב"ן דבנכייתא איריי באתרא דלא מסלקי ובזה אסור לצורבא מרבנן

1. ועוד כתב הרמב"ן (ד"ה וה"ג) [בדעת הרי"ף] דבדברי מר בריה דרב יוסף דמשכנתא באתרא דמסלקי מותרת רק בנכייתא ולצורבא מדרבנן גם בנכייתא לא יאכל, הגירסא היא דאיירי באתרא דלא מסלקי, וס"ל לרבא דמותר לאכול רק בנכייתא, וצורבא מרבנן אף בנכייתא לא יאכל, ובאתרא דמסלקי אסור לאכול בנכייתא, וכ"כ הריטב"א (סז. ד"ה באתרא). [ובגירסת רש"י דאיירי באתרא דמסלקי, עי' במ"ש הרמב"ן בזה (עי' אות ‎קב) וע"ע במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎קג) ליישב את גירסת רש"י אף לדעת הרי"ף].

הוכחת הרמב"ן דלהלכה אף בלא מסלקי נכייתא אסורה

1. וכתב הרמב"ן (סוד"ה וה"ג) דמוכח דלהלכה לא קיי"ל כמר בריה דרב יוסף, ואף באתרא דלא מסלקי אסור, מדלא אמרינן בגמ' דרב כהנא ור"פ ורב אשי לא אכלי בנכייתא, ולא הוסיפה הגמ' דהוא דוקא באתרא דלא מסלקי, וכן מבואר בגמ' דדוקא במשכנתא דסורא מותר, ואין אופן אחר שמותר, וא"כ מוכח דהאמוראים שאוסרים בנכייתא לא אסרו רק לצורבא מרבנן אלא הוא אבק רבית. והוסיף הרמב"ן דלכן כתב הרי"ף דההיתר הוא רק במשכנתא דסורא.

# דברי התוס' בגדר נכייתא ובאיסור לצורבא מרבנן

קושית התוס' דמשמע דנכייתא מותרת אף בלא מסלקי וא"כ מ"ש נכייתא מסורא

1. הקשו התוס' (ד"ה במישלם) אמאי בנכייתא אסור לצורבא מרבנן, ואילו במשכנתא דסורא מותר, וא"א לומר דההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת דאיירי באתרא דלא מסלקי, דא"כ אף בלא נכייתא מותר, כמבואר בדברי מר בריה דרב יוסף דבמסלקי מותר לאכול רק בנכייתא, ומשמע דבלא מסלקי אפילו בלא נכייתא מותר. [והיינו כדעת רש"י (עי' אות ‎קא) דבאתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא].

ביאור התוס' דבנכייתא שאינו מחשב את כל השנים יחד נראה כהוזלה בהלואה

1. ותירצו התוס' דבמשכנתא דסורא שמתנה שתצא בלא כסף אי"ז נראה כהלואה אלא כמכר, שקונה ממנו את הפירות של שני המשכנתא בדמי ההלואה, ולכן מותר אף צורבא מרבנן. אבל במשכנתא בנכייתא ביארו כיון שבכל שנה בפני עצמה מנכה לו, נראה כהלואה שמוזיל לו את הפירות בשכר ההלואה, וכמתני' לעיל (סד:) דלא ישכור ממנו בפחות. והוסיפו התוס' דאף שאינו יכול לייקר לו את הפירות של אחת השנים, כיון שאינו יכול לשנות את התנאי, מ"מ כיון שלא קצבו את כל השנים יחד שלאחר כך וכך שנים תצא בלא כסף, הוא נראה כהלואה, ואסור לצורבא מרבנן.

דברי התוס' דרבינא לא רצה ליטול את השם ולנהוג כצורבא מרבנן

1. הקשו התוס' (ד"ה רבינא) דהיאך אכל רבינא בנכייתא הרי איתא לעיל דלכו"ע צורבא דרבנן לא יאכל בנכייתא, ותירץ ר"ת דרבינא לא רצה ליטול את השם ולנהוג כצורבא מרבנן, ועוד הביאו התוס' דיש גורסין רפרם ולא רבינא, במחלוקת לענין קיצותא.

התירוץ השני בתוס' דנכייתא דרבינא היינו קיצותא דמותרת לצורבא מרבנן

1. ועוד תירצו התוס' בשם י"מ דנכייתא דרבינא היא הקיצותא דאמרינן בגמ' לעיל דאוכל ה' שנים ואח"כ שמין את כל הפירות, דהרי נחלקו בזה רב אחא ורבינא, וקיי"ל דרבינא שמיקל. וכתבו התוס' דכן משמע בר"ח דהא פסק כרב אשי דלא אכל בנכייתא, והתיר לצורבא מרבנן רק במשכנתא דסורא, וא"כ מבואר דנכייתא דרבינא איירי בקיצותא, דהא רק במשכנתא דסורא מותר ולא בנכייתא בעלמא.

תירוץ התוס' רא"ש דס"ל לרבינא דילפינן משדה אחוזה דאין להחמיר כלל בנכייתא

1. ובתוס' הרא"ש (ד"ה רבינא) הוסיף בשם רבינו שמשון דרבנן שלא אכלו בנכייתא החמירו על עצמן כדין צורבא מרבנן [כראב"ד (עי' אות ‎קלא)], ומה שפירשה הגמ' דהטעם של רבינא דהתיר הוא דיליף משדה אחוזה [כדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎קלג)], אין הכוונה דרבינא לומד משם דמותר, והם חולקים עליו ואוסרים, אלא דדעת רבינא דכיון שהתירה תורה בשדה אחוזה, א"כ אף צורבא מרבנן א"צ להחמיר ע"ע, [ועי' ברשב"א (עי' אות ‎קמג) דכתב כעי"ז].

התירוץ השני בתוס' רא"ש דהאוסרים ס"ל דהוא אבק רבית

1. ועוד כתב התוס' הרא"ש דיתכן לבאר בדעת ר"ח דס"ל דהאמוראים שאסרי בנכייתא ס"ל דאסור באבק רבית ולא רק לצורבא מרבנן, וס"ל דרק בקיצותא מותר, ולצורבא מרבנן רק במשכנתא דסורא, ולכן הוצרך רבינא ללמוד משדה אחוזה להתיר אף בנכייתא, וכ"כ הרמב"ן בדעת הרי"ף (עי' אות ‎קכ).

דברי הגר"א דטעם ההיתר במשכנתא הוא דמקנה לו גוף לפירות

1. ועי' בביהגר"א (חו"מ רי"ב י"ז) דכתב דטעם ההיתר במשכנתא בנכייתא ומשכנתא דסורא הוא דחשיב כקנין גוף לפירות, שיש לו רשות לעשות בה כרצונו, וציין לדברי התוס', ויל"ע בכוונתו.

# דעת הראב"ד דנכייתא מותרת באתרא דלא מסלקי

דברי הראב"ד דבאתרא דלא מסלקי לכו"ע מותר בנכייתא ורק לצורבא מרבנן יש להחמיר

1. הרשב"א (סח. ד"ה ולענין פסק, סב. ד"ה א"ל) והשיטמ"ק (סז.) הביאו את דברי הראב"ד דכתב דגרסינן בדברי מר בריה דרב יוסף דהתיר בנכייתא איירי באתרא דלא מסלקי [כרמב"ן], והאמוראים שאסרו החמירו על עצמם, כדין צורבא מרבנן אם רוצה להחמיר על עצמו, וקיי"ל כרבינא דבאתרא דלא מסלקי מותר בנכייתא לכתחילה.

ביאור הראב"ד דבלא מסלקי נראה כמכר ובמסלקי אף בנכייתא הוא אבק רבית

1. וביאר הראב"ד דכל ההיתר בנכייתא הוא רק באתרא דלא מסלקי שהוא כמכר, אבל בלא מסלקי אף בנכייתא הוא אבק רבית, ובלא נכייתא הוא רבית קצוצה.

דחית הראב"ד דאף במסלקי מותר בנכייתא כדמוכח משדה אחוזה

1. והרשב"א (סח. ד"ה ולענין פסק, סב. ד"ה א"ל) דחה את דברי הראב"ד וכתב דאף באתרא דמסלקי מותר לרבינא בנכייתא וכדיליף משדה אחוזה, [ועי' במה שתירץ ע"ז התוס' הרא"ש (עי' אות ‎קכח) וע"ע בדברי הרשב"א (עי' אות ‎קמג)].

# דברי רש"י בביאור הילפותא להיתר נכייתא משדה אחוזה

דברי רש"י דבשדה אחוזה מבואר דבספק אם יהיו פירות חשיב דרך מקח

1. בהא דאיתא בגמ' דרבינא יליף משדה אחוזה דנכייתא מותרת, ביאר רש"י (סח. ד"ה הכא) דכיון דבשדה אחוזה יורד לשדה כשיש ספק אם יהיו בה פירות או לא, ונותן סלע לשנה, וחשיב כמכר, ה"ה בנכייתא דחשיב כמכר.

# דברי הרמב"ן בעיקר גדרי נכייתא

דברי הרמב"ן דבנכייתא מנכה כל שנה זוז או דינר

1. כתב הרמב"ן (ד"ה מכל מקום) דמשכנתא בנייכתא מנכה לו בכל שנה זוז או דינר, ועמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קעה) בזה.

קושית הרמב"ן מ"ש נכייתא מעיזי חולבות וממוכר שדהו על מה שתוציא השדה דמותר

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה אלא שיש) דא"כ אמאי אסרו בנכייתא [כדעת הרי"ף דהוא אבק רבית] הא הוא דרך מקח, כמו בעיזי חולבות (סד.) [דמקדים לו מעות על החלב שיהיה לאח"ז דמותר להוזיל כיון שאין ידוע כמה חלב יהיה] ועוד הקשה הרמב"ן דאיתא בתוספתא (פ"ו ה"ז) דמותר למכור שדה בכה"ג דמקדים לו מעות על מה שתוציא השדה.

ביאור הרמב"ן דנכייתא מיחזי כרבית אף בדרך מקח דעדיין נשאר חייב לו

1. ותירץ הרמב"ן דבנכייתא אף שהוא דרך מקח אסור, כיון שמתחילה הלוהו מיחזי כרבית, דהרי מה שאינו מנכה לו עדיין נשאר הלואה, משא"כ בשדה ועיזי חולבות דאת כל המעות הוא נותן במכר, ואינו חייב לו מעות כלל, אלא לקיים את המקח.

התירוץ הב' ברמב"ן דבנכייתא שהוא דבר מועט ואין בו הפסד אין היתר דרך מקח

1. ועוד תירץ הרמב"ן דבשדה ובעיזי חולבות יתכן שיהיה הפסד, אבל בנכייתא דהוא דבר מועט דומיא דשדה אחוזה אין בזה הפסד, אך כתב דהעיקר כתי' הראשון.

דברי הנתיה"מ בהיתר נכייתא דלפעמים יש בו פסידא והוא דרך מקח

1. וכסברא זו ביאר בנתיה"מ (ר"ט א') בטעם ההיתר בנכייתא [לדעת הסוברים דהיא מותרת], וכתב דבנכייתא אין בו הונאה אף אם שכר קרקע שווה מנה בדינר, דאף שברור שעושה כן מחמת שמקדים לו מעות, מ"מ כיון שיש לפעמים פסידא למלוה והוא דרך מקח התירו רבנן.

# דעת הרשב"א דלהלכה נכייתא מותרת לגמרי

דברי הרשב"א דבנכייתא מותר בכל האופנים

1. כתב הרשב"א (סח. ד"ה ומ"מ מסתברא) דלהלכה קיי"ל כרבינא דמותר בנכייתא בין באתרא דמסלקי ובין באתרא דלא מסלקי, וכדמשמע מרבינא שיליף משדה אחוזה שהוא היתר גמור, [וכדביאר הרשב"א (ד"ה אלא) דשדה אחוזה הוא כאתרא דמסלקי], ואף מר בריה דרב יוסף משמיה דרבא ס"ל דמותר אלא דהוא החמיר בצורבא מרבנן, ועוד כתב הרשב"א (ד"ה לענין פסק) דבנכייתא מותר בין בבית ובין בשדה, ודלא כרש"י (עי' אות ‎קנ).

קושית הרשב"א דאף האוסרים ס"ל דהוא דרבנן ולמה דחו את הילפותא

1. ובהא דאיתא בגמ' דמאן דאסר בנכייתא אמר דלא ילפינן משדה אחוזה דהקדש שאני, הקשה הרשב"א (סח. ד"ה הא) דהרי אף למ"ד דאסר הוא רק אבק רבית דרבנן, ולמה הוצרכו לדחות את הילפותא משדה אחוזה, וכן רבינא שהתיר לאכול וס"ל דאינו אבק רבית, מה הוצרך לילפותא לומר דאינו אסור מדרבנן.

ביאור הרשב"א דלרבינא דבלא נכייתא הוא ר"ק צריך ילפותא להתיר נכייתא

1. ותירץ הרשב"א דכיון דלדעת רבינא משכנתא בלא נכייתא היא רבית קצוצה, לכן צריך ילפותא משדה אחוזה לומר דאף בנכייתא כל שהוא מותר, וכיון שהתורה התירתה הוא מותר לגמרי אף לכתחילה.

ביאור הרשב"א בטעם ההיתר בנכייתא דנראה כמכירה בהוזלה ובלא נכייתא מיחזי כרבית

1. וביאר הרשב"א (סח. ד"ה הא, וסוד"ה עוד קשיא) דטעם ההיתר בנכייתא הוא דכיון שמנכה לו מהחוב, אי"ז מיחזי כרבית אלא כמכירת פירות בהוזלה [אף שמנכה כל שהוא], ולדעת רבה ב"ר הונא ורב אשי דס"ל דאף בלא נכייתא אינו רבית, מ"מ לא התירו בה דרבנן כיון שהוא מיחזי כרבית ולא כמכר בהוזלה, וחששו רבנן שיבואו להתיר אף ברבית דאו'.

ביאור הרשב"א דהאוסרים דחו דהקדש שאני דלא נלמד דהתירה תורה לגמרי

1. ובזה תירץ הרשב"א את דברי האמוראים שדחו שאין ראיה משדה אחוזה, ואסרו בנכייתא [אעפ"י שהם מודים דמדאו' אין איסור אף במסלקי ובלא נכייתא], דהוקשה להו דכיון דבשדה אחוזה התורה התירה להדיא ואמרה שכך יעשו, א"כ מוכח דהוא היתר גמור, ולכן הוצרכו לדחות את הילפותא דהקדש שאני, וא"כ א"א ללמוד משם שבנכייתא הוא היתר גמור, ועי' בחת"ס במה שביאר בזה.

# דברי הרשב"א דלרבינא בנכייתא מותר ולרב אשי בלא קצץ

קושית הרשב"א מי מחמיר יותר במשכנתא רבינא או רב אשי

1. בדברי רב אשי דעשה מעשה ביתומים וסילק בלא זוזי, ומבואר דס"ל דמשכנתא בלא נכייתא באתרא דמסלקי הוא אבק רבית ולא רבית קצוצה, הקשה הרשב"א (סז. ד"ה עבד) דהרי רבינא מחמיר יותר מרבא, דהא לרבא (סז.) דס"ל דהיכא דלא קצץ הוי אבק רבית כמו שהשיב לאביי, וא"כ משכנתא בלא נכייתא באתרא דמסלקי לרבא הוא רק אבק רבית, ואילו רבינא (סז.) דהוציא פירות ס"ל דהוא רבית קצוצה, ורב אשי הרי מחמיר יותר מרבינא דלרבינא אפילו באתרא דמסלקי בנכייתא מותר לכתחילה, ולרב אשי אסור בכה"ג, וא"כ היאך אפש"ל דרב אשי שמחמיר יותר מרבינא ס"ל דבאתרא דמסלקי בלא נכייתא הוא רק אבק רבית, ואילו רבינא דמיקל יותר ממנו ס"ל דהוא רבית קצוצה[[139]](#footnote-139).

ביאור הרשב"א דלרבינא נכייתא היא קולא במשכנתא ולרב אשי אינו קולא

1. אלא ביאר הרשב"א דלרבינא הקולא היא בנכייתא באתרא דמסלקי דמותר לכתחילה, ורב אשי ורבא פליגי וס"ל דנכייתא אינו מתיר לגמרי.

ביאור הרשב"א דלרב אשי לא קצץ הוא קולא במשכנתא ולרבינא אינו קולא

1. ובדברי רב אשי ורבא ביאר הרשב"א דהם מקילים יותר מרבינא בדבר אחר, דס"ל דכל שלא קצץ לא שייך רבית קצוצה כלל, ולכן במשכנתא ובדרך מכר לעולם הוא אבק רבית, ואילו רבינא ס"ל דיש אופנים במשכנתא דהוא רבית קצוצה.

ביאור הרשב"א בפלוגתת רבינא ורב אשי ורבא בנכייתא ובלא קץ

1. וביאר הרשב"א דלרבינא כל משכנתא בנכייתא מותרת לגמרי ואפילו לצורבא מרבנן, ובזה הוא מיקל יותר מרב אשי דס"ל דודאי דאסור לצורבא מרבנן ויתכן דחשיב אבק רבית, אך באתרא דמסלקי בלא נכייתא רב אשי מיקל יותר מרבינא דלרב אשי הוא אבק רבית, ולרבינא הוא רבית קצוצה. דס"ל לרב אשי כרבא ורבה ב"ר הונא דכל שהוא משכנתא או דרך מכר הוי אבק רבית, דכל שלא קצץ אין בו איסור דאו', ובנכייתא לדעת רבא אף באתרא דלא מסלקי הוא אבק רבית, ולרבינא הוי רבית קצוצה באתרא דמסלקי, ולרבא הוי אבק רבית, אף דרבא מחמיר יותר מרבינא בנכייתא באתרא דמסלקי, דרבינא מתיר לגמרי, ורבא ס"ל דהוא אבק רבית142.

# קושית רש"י מ"ש נכייתא מדינא דלא ישכור ממנו בפחות

קושית רש"י מ"ש לא ישכור ממנו בפחות דהוא ר"ק מנכייתא

1. בהא דאיתא במתני' לעיל (סד:) דהמלוה את חבירו אסור לו ללוה להשכיר למלוה את חצירו בפחות והוי רבית, הקשה רש"י (סד: ד"ה קמ"ל) דא"כ היאך משכנתא בנכייתא אינה רבית קצוצה, והיינו דהמלוה מקבל את פירות השדה בזול מחמת ההלואה, והוא כדינא דמתני' דאסור לשכור את הבית בפחות משוויו דאוכל פירות בזול מחמת ההלואה.

# תירוץ רש"י דבשדה אין ודאי פירות ולא דמי לבית

תירוץ רש"י דבבית יש ודאי פירות הוא ר"ק ובשדה שהוא ספק בנכייתא הוי קנין בפירות

1. ותירץ רש"י דמתני' לעיל (סד.) איירי בבית שאין חשש שלא יהיו בו פירות, וודאי שיהיה לו הנאה מהבית, ולכן אסור לשכור בפחות והוי רבית קצוצה, אבל במשכנתא בשדה דיתכן שלא יהיו בו פירות, ואפ"ה מנכה לו את אותה השנה, וחשיב שקונה את הפירות בנכייתא בספק, וכ"כ רש"י לעיל (סב: ד"ה ובדינינו) דהטעם דמשכנתא בשדה הוא אבק רבית הוא כיון שלפעמים אין השדה עושה פירות ולכן אי"ז רבית קצוצה[[140]](#footnote-140), ועי' במ"ש באריכות בביאור דברי רש"י (עי' אות ‎קנח). וכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎קעא) דיש חילוק בין בית לשדה[[141]](#footnote-141)

דחיית ר"ת דאף בבית אין ודאי פירות דיתכן שיפול

1. ובתוס' לעיל (סד: ד"ה ולא) דחה ר"ת את דברי רש"י, דאף דבבית יתכן שלא יהיו פירות, אם יפול הבית או ישרף, או שלא יצטרך את הבית לדור בו, וכן הקשה הרשב"א (סד: ד"ה מתני'). [ועי' בגרעק"א (סד. בגלהש"ס ובחי') במה שתמה על דברי התוס', ובמ"ש בזה בחוו"ד (קע"ב ה')].

# תירוצי הראשונים על קושית רש"י מלא ישכור ממנו בפחות

תירוץ ר"ת דבמשכנתא שאינו יכול להשכירה אף שמשלם המלוה מעט אי"ז רבית

1. אלא ביאר ר"ת (סד: ד"ה ולא) דבין בבית ובין בשדה במקום שאינו מלוה את המעות על הבית או על השדה אסור לשכור ולאכול את הפירות בפחות כדינא דמתני' דלא ישכור ממנו בפחות, אבל בהלוהו על הבית או על השדה בנכייתא שבעל הבית או השדה אינו מפסיד דכיון שמשכנו ממילא אינו יכול להשכירו, וביאר הרא"ש (סי' ט"ז) דכל שכירות שמשלם לו המלוה הוא ריוח ללוה אף אם נותן לו רק מעט. והוסיף ר"ת דכן משמע מלשון המשנה דהמלוה את חבירו לא ידור בחצירו, ולא תני המלוה על חצירו של חבירו.

קושית התוס' על ר"ת דלא יתכן שלא יוכל הלוה להנות מהשדה

1. והקשו התוס' על ר"ת דלא מסתבר לומר דמחמת שהשדה ממושכנת לא יוכל הלוה להנות מהפירות וירקבו, הא יכול למוכרם ולפרוע בהם את החוב, או שימכור למלוה עצמו את הפירות תמורת החוב.

ביאור התוס' דבנכייתא השדה ברשות המלוה כמכר

1. ולכן ביארו התוס' דטעם ההיתר בנכייתא הוא דכל זמן ההלואה חשיב שהשדה ברשות המלוה כמכר, כדאיתא בגמ' לעיל (סב:) לגבי משכנתא בלא נכייתא דחשיב שבא לידו בתורת זביני, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"י[[142]](#footnote-142).

תירוץ הרמב"ן דבמשכנתא שהחוב כלה על ידה דמי למכר

1. והרמב"ן (סד: סוד"ה ואיכא) תירץ על קושית רש"י דמשכנתא היא כמכר, כיון שמוציא עליה דמים, ומנכה לו בין אם עושה פירות ובין אם אינה עושה פירות, וכל החוב כלה ע"י הנכייתא, וזה דומה למוכר את הפירות שיגדלו בשדהו בזול דמותר. משא"כ במתני' דהלוהו ודר בחצירו, דהקרן של החוב קיימת לעולם, ולכן הוא כמשכיר חצירו בפחות ופורע את החוב ממקום אחר, ואין החוב כלה ע"י השכירות, וכ"כ הרשב"א (סד: סוד"ה מתני') בשם י"מ.

תירוץ הרמב"ן בשם י"מ דמשכנתא היא על גוף ההלואה משא"כ בדר בחצירו

1. ועוד תירץ הרמב"ן בשם י"מ דמשכנתא הוא משכון על ההלואה, וגופה של קרקע קנוי למלוה כמכר, משא"כ בהלוהו ודר בחצירו שההלואה לא הייתה על החצר כלל, אלא האמינו שיפרע, וכתב הרמב"ן דאינו נכון.

תירוץ הראב"ד דבמשכנתא דגובה רק מקרקע זו נראה כמכר

1. והשיטמ"ק (סז.) הביא את דברי הראב"ד דתירץ את קושית רש"י, דבמשכנתא יש לו אחריות על הקרקע, ולכן הוא נראה כמכר, דגובים את החוב רק מקרקע זו ואינו יכול לדחותו לקרקע אחרת, משא"כ בהלוהו ודר בחצירו שאינו בדרך משכנתא.

# בביאור דעת רש"י בחילוק בין בית לשדה

דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י

1. כתב הרמב"ן (סד: ד"ה ואיכא) דמשמע מרש"י דבבית לכו"ע בלא נכייתא הוא רבית קצוצה, ואף בנכייתא אסור, והוא כדינא דמתני' דלא ישכור ממנו בפחות, והא דהתיר רבינא בנכייתא הוא רק בשדה. וכן ביאר הרשב"א (סד: ד"ה מתני') דלרש"י בשדה בלא נכייתא הוא אבק רבית, ובנכייתא לרבינא מותר לגמרי, ובבית אמר רבינא (סז.) דהוא רבית קצוצה, [ולא מבואר להדיא בדבריהם האם בנכייתא בבית הוא אבק רבית או רבית קצוצה].

דברי התוס' בכורות והריטב"א והרא"ש דבנכייתא בבית הוא אבק רבית

1. וכתבו התוס' בבכורות (טז: ד"ה אין) והריטב"א (סז. ד"ה אמר מר) והרא"ש בתשו' (כלל י"ג אות י') דאף לרש"י והרמב"ם בנכייתא בבית אינו רבית קצוצה אלא אבק רבית.

דברי התוס' לקמן דבבית בנכייתא הוא רבית קצוצה

1. אבל בתוס' לקמן (ע: ד"ה אין) משמע דלדעת רש"י בבית אף בנכייתא הוא רבית קצוצה.

דברי הפנ"י דמהתוס' לעיל משמע דבבית בלא נכייתא הוא רבית קצוצה

1. כתב הפנ"י (סד: על תוד"ה ולא ישכור) דמדברי התוס' (סד: ד"ה ולא) שהקשו מבתי ערי חומה על רש"י (סד: ד"ה קמ"ל) דכתב דבבית הוא רבית קצוצה, מבואר דביארו התוס' בדעת רש"י דהחילוק בין בית לשדה הוא בין בנכייתא ובין שלא בנכייתא, דבלא נכייתא בבית הוא רבית קצוצה ובשדה אבק רבית, ובנכייתא ההיתר הוא רק בשדה.

דברי הפנ"י דמשמעות רש"י והרא"ש והטור דבלא נכייתא אין חילוק בין בית לחצר

1. וכתב הפנ"י דמדברי הרא"ש והטור משמע דאף בבית בלא נכייתא אינו רבית קצוצה, דלא שייך במשכנתא רבית קצוצה, וכתב הפנ"י דכן משמע ברש"י דדוקא בנכייתא שייך לחלק בין בית לשדה, דבשדה כיון שיתכן שלא יהיו פירות ואפ"ה מנכינן ליה, ויתכן שיפסיד המלוה מהקרן, לכן אי"ז רבית קצוצה, אבל בלא נכייתא שאף אם לא יהיו פירות לא יפסיד המלוה מהקרן, חשיב קרוב לשכר ורחוק להפסד, אעפ"י דיתכן שלא ירויח, ואין היתר בשדה, ועי' במה שביאר הפנ"י (עי' אות ‎קפב) דכן הקשה הראב"ד על הרמב"ם.

דברי הפנ"י דאפשר לדחוק ברש"י דאף בלא נכייתא שכייך הפסד בשדה

1. אך כתב הפנ"י דאפשר לדחוק דאף בלא נכייתא הוא יכול להפסיד ע"י שמוציא הוצאות על השדה, ולבסוף לא יהיו פירות.

דברי הלח"מ דברא"ש משמע דאין חילוק בלא נכייתא בין בית לשדה

1. ובלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה איברא) כתב דמדברי הרא"ש (סי' ל"ד) דכתב דלרש"י ותוס' באתרא דמסלקי בלא נכייתא הוא אבק רבית, ובנכייתא מותר לדעת רבינא, ורש"י ס"ל דבבית אסור. משמע דרק בנכייתא נחלקו רש"י ור"ת אם יש חילוק בין בית לשדה הוא רק בנכייתא.

קושית הלח"מ דמשמע דאף בלא נכייתא בבית לרש"י הוא ר"ק ולתוס' אב"ר

1. והקשה הלח"מ דאף בלא נכייתא נחלקו רש"י ור"ת באתרא דמסלקי, דלרש"י בבית בלא נכייתא הוא רבית קצוצה, ולר"ת אף בבית הוא אבק רבית.

דברי הריטב"א דבאתרא דלא מסלקי מודה רש"י דבלא נכייתא אסור בבית

1. כתב הריטב"א (סז. ד"ה באתרא) דכל מה שהתיר רש"י באתרא דמסלקי אף בלא נכייתא הוא רק בשדה, אבל בבית אסור, דהא אפילו באתרא דמסלקי אסור בבית בלא נכייתא.

דברי הגר"א דלרש"י בלא מסלקי מותר בנכייתא אף בבית

אבל הגר"א (קע"ב א') כתב דלדעת רש"י יש חילוק בין בית לשדה והוא אף בלא נכייתא באתרא דמסלקי, ובאתרא דלא מסלקי כיון שמותר אף בלא נכייתא אין חילוק בין בית לשדה, וההיתר הוא אף בבית. [דההיתר אינו מחמת שהוי מכר ע"י שמנכה לו גם בצד הפסד, אלא דעצם המשכנתא באתרא דלא מסלקי חשיבא כמכר כיון שאינו יכול לסלקו].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור שיעורי הגר"ח בגדר הקנין בנכייתא ובלא נכייתא

דברי שיעורי הגר"ח דבלא מסלקי לרש"י חשיב מכירה על גוף הקרקע

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎קא) דכתב דבאתרא דלא מסלקי מותר לאכול אף בלא נכייתא דהוא כמכירה, כתב בשיעורי **הגר"ח** (לקמן קט. ד"ה ואשר[[143]](#footnote-143)) דא"א לומר דהמכירה היא על הפירות, דא"כ חשיב רבית גמורה כיון שאוכל את הפירות בלא נכייתא, ומוכח דהמכירה היא על גוף הקרקע, וממילא הפירות הם שלו דגדלו ברשותו.

דברי שיעורי הגר"ח דמסברא בלא מסלקי ובלא נכייתא התפיסה היא בגוף הקרקע

1. והוסיף בשיעורי הגר"ח דכן מבואר מסברא, דכיון דכתב רש"י דבאתרא דלא מסלקי הוא כמכר אף בלא נכייתא ומותר, והרי בלא נכייתא שאינו מנכה לו מהחוב באכילת הפירות, א"כ מה שתופס במשכון בעבור החוב הוא את גוף הקרקע.

ביאור שיעורי הגר"ח דבנכייתא המכירה היא על הפירות

1. אבל במשכנתא בנכייתא כתב בשיעורי הגר"ח דאפשר לבאר בדברי רש"י דהמכירה היא על הפירות, שמוכר לו את כל הפירות של שני המשכנתא, ולכן אי"ז הלואה כלל אלא מכר, וזהו טעם ההיתר בנכייתא.

דברי שיעורי הגר"ח דבנכייתא התפיסה של המשכון היא בפירות

1. והוסיף בשיעורי הגר"ח דכן מבואר מסברא, דבנכייתא המשכון שתופס בעבור החוב הוא את הפירות, ולא את הקרקע, כיון שאת גוף החוב מנכה לו ע"י אכילת הפירות.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דברי הרמב"ם בחילוק בין נכייתא ללא נכייתא בבית ושדה

דברי הרמב"ם בג' אופנים במשכנתא

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ז') בשם רבותיו דיש ג' אופנים במשכנתא, הא' משכנתא בלא נכייתא בדבר שמצויין בו פירות תדיר, כחצר או מרחץ או חנות, דהפירות שאוכל הם רבית קצוצה. הב' משכנתא בלא נכייתא בשדה, דהפירות הם אבק רבית. והג' משכנתא בנייכתא דבחצר הוא אבק רבית, ובשדה מותר[[144]](#footnote-144).

ביאור הרמב"ם דבלא נכייתא בבית הוא ר"ק ובשדה אב"ר

1. וכתב הרמב"ם דמשכנתא בלא נכייתא בבית היא רבית קצוצה, ובשדה היא אבק רבית, וביאר דבשדה שאין הפירות מצויין בשעת ההלואה, ויתכן שירויוח ע"י שיגדלו הפירות, ויתכן שיפסיד ע"י ההוצאות שיוציא עליה בזריעה ובעבודה, ולכן הוא אבק רבית, אבל בבית וכיו"ב שהפירות מצויין בשעת ההלואה הוא רבית קצוצה.

דברי הרמב"ם דבגמ' מבואר דבמשכנתא בשדה הוי אבק רבית

1. והוסיף הרמב"ם דכן מבואר בגמ' דמשכנתא הוא אבק רבית, ואי אפשר להעמיד את הגמ' אלא במשכנתא בשדה.

דברי הרמב"ם דבנכייתא בבית הוא אבק רבית ובשדה מותר

1. ובמשכנתא בנכייתא כתב **הרמב"ם** דבבית וחצר הוא אבק רבית ובשדה ה"ז מותר.

דברי הרמב"ם באופן של נכייתא

1. ובביאור האופן של נכייתא כתב **הרמב"ם** כגון שהלוהו מאה דינרים, ומנכה לו מעה כסף בכל שנה [שש מעות בדינר, דהיינו אחד חלקי שש מאות מההלואה] ועי' בדברי **הרמב"ן** בזה (עי' אות ‎קלה).

דברי הריב"ש הב"י והגר"א דלהרמב"ם בנכייתא בלא מסלקי בשדה מותר ובבית הוא אב"ר

1. כתבו הריב"ש (ש"ה) והב"י (קע"ב א') והגר"א (קע"ב א') דלדעת הרמב"ם שלא חילק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, א"כ אף בשדה רק בנכייתא מותר בין במסלקי ובין בלא מסלקי, ובלא נכייתא בשדה הוא אבק רבית, ובבית בנכייתא הוא אבק רבית ובלא נכייתא הוא רבית קצוצה.

דברי המהריב"ל דבזה נחלק הרמב"ם על רש"י

1. וביאר המהריב"ל (ח"ב סי' מ"ב סוד"ה הסברא השנית) דבזה חלוק הרמב"ם על רש"י, דלדעת רש"י מותר בשדה בנכייתא ובאתרא דלא מסלקי אף בלא נכייתא, ולדעת הרמב"ם גם בשדה מותר רק בנכייתא.

דברי הלח"מ בגירסת הרמב"ם כרש"י או כרמב"ן

1. וכתב הלח"מ (מלוה ולוה ו' ז' בסו"ד ד"ה ומ"מ דעת הרמב"ם) דהרמב"ם שלא חילק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, גרס בדברי מר בריה דרב יוסף [כרמב"ן (עי' אות ‎קכב)] דאיירי באתרא דלא מסלקי, או דאף דגרס [כרש"י (עי' אות ‎ק)] דאיירי באתרא דמסלקי, מ"מ ביאר [כביאור הרמב"ן בגי' רש"י (עי' אות ‎קב)] דנקטה הגמ' אתרא דמסלקי לרבותא דאף בזה אסור לצורבא מרבנן בנכייתא.

דברי הלח"מ דהרמב"ם פסק כרבינא דהתיר לצורבא מרבנן ולכן אין נ"מ בין מסלקי ללא מסלקי

1. וביאר הלח"מ דכיון דהרמב"ם פסק כרבינא שהתיר לצורבא מרבנן אף באתרא דמסלקי לכן לא הוצרך הרמב"ם להזכיר את החילוק בין מסלקי ללא מסלקי.

דברי הרמ"ך בדעת הרמב"ם דשדה בקומתה חשיבא כבית

1. השיטמ"ק (סז.) הביא בשם הרמ"ך דלהסוברים דבשדה הוא אבק רבית כיון שאין הפירות מצויין בשעת ההלואה [כלשון הרמב"ם], א"כ אם משכן לו שדה אילן או שדה חיטה בקומתה, דהפירות הללו הם רבית קצוצה, [ויל"ע בזה בדעת רש"י].

# השגת הראב"ד על הרמב"ם

דברי הראב"ד דהחילוק בין כרם לשדה הוא להחמיר בכרם באמסכתא ולרבינא אף בשדה הוא ר"ק

1. והראב"ד (מלוה ולוה ו' ז') השיג על הרמב"ם דאף שיש חומרא בכרם יותר משדה, אין הכוונה בזה להקל במשכנתא בשדה, אלא להחמיר במכירת כרם [באסמכתא], וכתב הראב"ד דלרבינא דס"ל דמשכנתא בלא נכייתא היא רבית קצוצה, אף בשדה היא רבית קצוצה144.
2. וביאר **הפנ"י** (סד: ד"ה אח"ז) דכוונת **הראב"ד** להקשות על **הרמב"ם** דדוקא במשכנתא בנכייתא אפשר לחלק בין בית לשדה.

# דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים

דברי הרמב"ם בשם מקצת גאונים דאין חילוק בין בית לשדה וקושית הרמב"ם מהגמ'

1. כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ח') בשם **מקצת גאונים** דאין כל חילוק בין בית לשדה, וכל משכנתא שלא בנכייתא היא רבית קצוצה, ובנכייתא היא אבק רבית, וכתב **הרמב"ם** דלכן הוקשו להם דברי חכמי הגמרא, ועי' במה שהאריך בזה **הגר"ח** (הובא לעיל סימן כ"ב).

דברי המ"מ דהרי"ף ס"ל כדעת מקצת גאונים והרמב"ן פליג

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ו' ז') דדעת **המקצת גאונים** היא דעת הרי"ף דבכל משכנתא הוא רבית קצוצה חוץ ממשכנתא בנכייתא, ואין חילוק בין בית לשדה, וכן אין חילקו בין באתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי. ולכן כתב הרמב"ם שדברי הגמ' קשה לדבריהם, דהיינו שלדבריהם שלא חילקו כלל קשה סתירת דברי רבינא דאמר לעיל (סב.) דמשכנתא היא אבק רבית, ועי' במה שתירץ הגר"א (אות ‎קטז) לדעת הרי"ף, אבל הרמב"ן (עי' אות ‎קיח) כתב דהרי"ף חילק בין אתרא דמסלקי דהוא רבית קצוצה לאתרא דלא מסלקי דהוא אבק רבית.

# בקושית דברי הרמב"ם מנכייתא ללא ישכור בפחות

דברי הרמב"ם דבשוכר ממנו בפחות הוא רבית קצוצה

1. הרמב"ם (מלוה ולוה ו' א') פסק את דינא דמתני' לעיל (סד:) וכתב דמלוה ששוכר מהלוה בית שפירותיו מצויין בשעת ההלואה בפחות מהשכירות שצריך לשלם, דהוא רבית קצוצה.

ביאור הגר"א דדברי הרמב"ם הם כרש"י ולא כתוס'

1. ויעוי' בשו"ע (קס"א ה') דכתב דרבית דאו' היינו כגון שהתנה עם הלוה ע"מ שידור בחצירו בפחות [כדברי הרמב"ם], וכתב הגר"א (קס"א י"ד) דהוא כדעת רש"י ולא כתוס', [והיינו דרש"י (סד: ד"ה קמ"ל) תירץ דהתם הוא בבית ובמשכנתא בשדה, אבל התוס' (סד: ד"ה ולא) כתבו דאף בבית הוא רבית דרבנן].

קושית המהריב"ל מ"ש שוכר בפחות בבית מנכייתא בבית דהוא אב"ר

1. הגרעק"א לעיל (סד:, נד' על הגליון ברמב"ם מלוה ולוה ו' א') הביא את קושית המהריב"ל (ח"ב סי' מ"ב ד"ה הסברא השנית) על הרמב"ם שכתב דאם שכר ממנו בפחות הוא רבית קצוצה, דמ"ש ממשכנתא בנכייתא דאף בבית הוא רק אבק רבית, ואמאי אינו רבית קצוצה כמו בלא ישכור ממנו בפחות, דהרי גם משכנתא היא כמו קנין כיון שאינו בנכייתא.

חילוק הגרעק"א דבשכירות הוא מוזיל מחמת הקדמת השכירות והכא מחמת ההלואה

1. ותירץ הגרעק"א דאי"ז רבית קצוצה כיון שאין בזה אגר נטר, דאפש"ל שעושה כן מחמת שמקדים לו את השכירות [ולכה"פ פרוטה מתוך ההלואה היא בעבור השכירות], דבכה"ג מותר כדין מרבין על השכר, וכיון שמנכה לו מגוף ההלואה ואומר כן בשעת ההלואה, ואמרינן דמחמת שהקדים לו את השכירות מוזיל לו, ולא מחמת ההלואה. משא"כ בלא ישכור ממנו בפחות דאף שמקדים לו את השכירות מ"מ כיון שמתנה עמו מתחילה דתמורת ההלואה ישכיר לו בפחות, מוכח שאם לא ילוה לו, לא ישכיר לו בהוזלה אף אם יקדים לו את השכירות. ועי' בשיעורי רבי דוד (קמ"ה) במה שתמה על הגרעק"א, ובמה שביאר בזה.

תירוץ החדרי דעה דבנכייתא הוא דרך מכר

ובחדרי דעה (קס"ו ב', נד' בסוף השו"ע) תירץ דבנכייתא הוא דרך מכר, ולא שייך רבית דאורייתא בדרך מכר, עיי"ש בדב

סימן כ"ד

בענין משכנתא דסורא

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

דעת רש"י

1. דברי רש"י דההיתר הוא דלא מחזי כהלואה אלא כמכר
2. דברי רש"י לקמן דבמשכנתא דסורא יכול הלוה לפדותה

דברי התוס' בחילוק בין נכייתא לסורא ובגדר נכייתא

1. קושית התוס' דמשמע דנכייתא מותרת אף בלא מסלקי וא"כ מ"ש נכייתא מסורא
2. דברי התוס' דלא משמע בגמ' דההיתר בסורא הוא מחמת דמנכה את כל החוב
3. תירוץ התוס' דבמשכנתא דסורא נראה כמכר דיוצא בלא מעות
4. ביאור התוס' דבנכייתא שאינו מחשב את כל השנים יחד נראה כהוזלה בהלואה
5. דברי הרא"ש דאיירי אף במסלקי והטעם כרש"י דהוא כמכר
6. דברי הגר"א דלדעת התוס' מותר למלוה לחזור ולהשכיר לבעלים

דעת רש"י בבתים

1. קושית המהריב"ל דלרש"י א"צ להיתר דמכר דבלא"ה מותר מדין נכייתא
2. תירוץ הלח"מ דלרש"י בסורא מותר אף בבתים

דעת הרשב"ם דהוא קרוב לשכר ולהפסד

1. ביאור הרשב"ם דבסורא חשיב קרוב להפסד והוי כקונה פירות של כל שנה

דברי הרמב"ן דאיירי בלא מסלקי

1. דברי הרמב"ן דאיירי באתרא דלא מסלקי וההיתר שהשדה יוצאת בלא כסף
2. דברי הרמב"ן דבמסלקי חשיב קציצה בתורת שכירות
3. דברי הרמב"ן דבמסלקי מותר אם אינו מקבל אחריות
4. עוד היתר כתב הרמב"ן דבלשון מכר מותר
5. דברי רבי משה הנשיא דנכייתא בכל שנה כמשכנתא
6. דחיית הרמב"ן דההיתר רק כשיוצאת השדה בלא כסף
7. דברי הרמב"ן דבניכוי כל שנה הוא כשדה אחוזה
8. דחיית הריטב"א דכיון שאין החוב כלה עד סוף הזמן לא חשיב שמתכלה במשכנתא
9. דחיית הר"ן דהמנהג שהמלוה תובע את חובו מהמלוה ואסור

דעת הרשב"א דאינו יכול לפדות ומסתלק בלא זוזי

1. דברי הרשב"א דההיתר כיון שיוצאת השדה בלא כסף והוא כמכירת פירות
2. דברי הרשב"א דבמשכנתא דסורא א"א לפדותה דהוא כמכר ואין בו מעות כלל

דברי הריטב"א

1. דברי הריטב"א בשם רבו דהיא כמכר ואיירי רק באתרא דלא מסלקי
2. דברי הריטב"א דאיירי אף במסלקי וההיתר הוא דסילק המלוה תלוי ברצון הלוה

דברי הר"ן

1. דברי הר"ן בשם י"א דאיירי רק בלא מסלקי ואינם יכולים לכפות אחד על השני להסתלק
2. דברי הר"ן בשם אחרים דאף במסלקי מותר כיון שאין המלוה יכול לכפות על הלוה לפדות
3. הוכחת הר"ן דהגמ' דנה במסלקי

בענין קבלת אחריות

1. דברי הב"י דמותר למלוה לתת דבר מועט והלוה מקבל אחריות
2. דברי הב"י דיש אוסרים באחריות דאין חשש הפסד במשכנתא
3. דברי הב"י דרק לדעת הרמב"ן אסור בלא קבלת אחריות
4. ביאור הש"ך דקבלת האחריות תלוי בטעם ההיתר
5. דברי החוו"ד דרק בקלקול בגופה אסור לקבל אחריות לדעת הרמב"ן
6. דברי החוו"ד בחילוק בין שכירות למשכנתא דסורא
7. דברי המשל"מ דמבואר ברש"י לקמן דמותר למלוה לקבל ע"ע אחריות
8. דברי רש"י דבגמ' בכתובות דיש אחריות ללוה וגובין מנכסיו איירי במשכנתא דסורא
9. דברי הריטב"א דדוקא במשכנתא דסורא יש אחריות ולא בנכייתא דהיא על הספק

קושית התוס' מפרדיסא

1. קושית התוס' מ"ש פרדיסא ממשכנתא דסורא
2. תירוץ התוס' דבמשכנתא חל קנין עכשיו ואילו בפרדיסא המעות הם הלואה
3. דברי הגר"א דלמתירים בנכייתא מותר לכתוב זמן ארוך במשכנתא דסורא

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם דחשיב כשכירות אף במסלקי

1. דברי הרמב"ם דמשכנתא דסורא כשכירות ומותר להוזיל הרבה בשכירות
2. דברי הרמב"ם דאף במסלקי מותר דמותר להתנות בשכירות
3. דברי הב"י דמשכנתא דסורא מותרת בבית אף להרמב"ם
4. דברי הראב"ד דההיתר הוא רק בלא מסלקי
5. ביאור המ"מ ברמב"ם דההיתר שאין המלוה יכול לכוף את הלוה ואינו חייב לו כלום
6. דברי הגר"א דכוונת המ"מ לדברי התוס' דמשכנתא דסורא היא כמכר
7. דברי המ"מ דלדברי הרמב"ם אפשר להעמיד את הגמ' לקמן במשכנתא דסורא
8. דברי המ"מ דהרמב"ן מודה לביאור הרמב"ם
9. דברי הש"ך דלדעת התוס' והרא"ש מותר אף כשהמלוה יכול לכוף את הלוה
10. דברי הש"ך דאף במ"מ אפש"ל דיש ב' טעמים להיתר

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# דעת רש"י

דברי רש"י דההיתר הוא דלא מחזי כהלואה אלא כמכר

1. כתב רש"י (ד"ה במשלם) דההיתר במשכנתא דסורא הוא דאי"ז מיחזי כהלואה אלא כמכר שקונה ממנו את הפירות של השנים האלו במעות שנותן לו.

דברי רש"י לקמן דבמשכנתא דסורא יכול הלוה לפדותה

1. והנה בגמ' לקמן (עט.) איירי במשכנתא שאפשר לפדותה, וכתב רש"י (עט. ד"ה יבש) דאיירי במשכנתא דסורא, ומבואר דס"ל דאף במשכנתא דסורא יכול הלוה לפרוע את חובו ולפדות את השדה.

# דברי התוס' בחילוק בין נכייתא לסורא ובגדר נכייתא

קושית התוס' דמשמע דנכייתא מותרת אף בלא מסלקי וא"כ מ"ש נכייתא מסורא

1. הקשו התוס' (ד"ה במישלם) אמאי במשכנתא דסורא מותר לכו"ע, ובנכייתא הוא מחלוקת, וא"א לומר דההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת דאיירי באתרא דלא מסלקי, דא"כ אף בלא נכייתא מותר, כמבואר בדברי מר בריה דרב יוסף דבמסלקי מותר לאכול רק בנכייתא, ומשמע דבלא מסלקי אפילו בלא נכייתא מותר.

דברי התוס' דלא משמע בגמ' דההיתר בסורא הוא מחמת דמנכה את כל החוב

1. וכתבו התוס' דדוחק לומר שהחילוק בין נכייתא למשכנתא דסורא, דבנכייתא רגילים לנכות רק מעט מהחוב, ואילו במשכנתא דסורא הרגילות הייתה לשום כפי השווי, דהא בגמ' משמע דההיתר הוא התנאי שהיו כותבין דבסוף הזמן תצא הקרקע בלא כסף.

תירוץ התוס' דבמשכנתא דסורא נראה כמכר דיוצא בלא מעות

1. ותירצו התוס' דבמשכנתא דסורא כיון שמתנה שתצא בלא כסף אי"ז נראה כהלואה אלא כמכר, שקונה ממנו את הפירות של שני המשכנתא בדמי ההלואה וכדכתב רש"י (עי' אות ‎מח). והוסיף התוס' רא"ש (ד"ה במשכנתא) דאף שאיירי באתרא דמסלקי, מ"מ הוא נראה כמכר כיון שאין יכול לייקר לו את המחיר של הפירות בכל שנה יותר מהמחיר שקצבו ביניהם.

ביאור התוס' דבנכייתא שאינו מחשב את כל השנים יחד נראה כהוזלה בהלואה

1. אבל במשכנתא בנכייתא ביארו התוס' דכיון שאינו כותב תנאי זה, אלא דבכל שנה בפני עצמה מנכה לו, הוא נראה כהלואה שמוזיל לו את הפירות בשכר ההלואה, וכמתני' לעיל (סד:) דלא ישכור ממנו בפחות. והוסיפו התוס' דאף שאינו יכול לייקר לו את הפירות של אחת השנים, כיון שאינו יכול לשנות את התנאי, מ"מ כיון שלא קצבו את כל השנים יחד שלאחר כך וכך שנים תצא בלא כסף, הוא נראה כהלואה, ועי' במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎צה) בדברי התוס'.

דברי הרא"ש דאיירי אף במסלקי והטעם כרש"י דהוא כמכר

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ד) דמשכנתא דסורא מותרת אף באתרא דמסלקי, דהא באתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא כדכתב רש"י, ובטעם ההיתר כתב הרא"ש דכיון שכתב בתוך השטר בכך וכך שנים, מיחזי כמכר ומותר.

דברי הגר"א דלדעת התוס' מותר למלוה לחזור ולהשכיר לבעלים

1. כתב השו"ע (קס"ד א') בשם יש מי שאומר דבמשכנתא דסורא מותר למלוה לחזור ולהשכיר את השדה לבעלים, וכתב הגר"א (קס"ד א') דהוא לפי דעת התוס' דהוא כמכר, ובמכר מותר להשכיר לבעלים, ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎סח).

# דעת רש"י בבתים

קושית המהריב"ל דלרש"י א"צ להיתר דמכר דבלא"ה מותר מדין נכייתא

1. הלח"מ (מלוה ולו ו' ריש ה"ז) הביא דהקשה המהריב"ל (ח"ב סי' מ"ב) על הרא"ש דאמאי כתב דלדעת רש"י ההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת שכתב את סכום השנים והוא נראה כמכר, הא לדעת רש"י מותר בלא"ה מדין משכנתא בנכייתא.

תירוץ הלח"מ דלרש"י בסורא מותר אף בבתים

1. ותירץ הלח"מ דבבתים הרי ס"ל לרש"י דאף בנכייתא אסור, ולכן הוצרך הרא"ש לומר דבמשכנתא דסורא יש היתר אף בבתים, מחמת שכותב לו את סכום השנים בשטר וחשיב כמכר, ועי' בב"י דכ"כ בדעת רש"י (עי' אות ‎פט) ועמ"ש בזה במקור מים חיים (קע"ב א').

# דעת הרשב"ם דהוא קרוב לשכר ולהפסד

ביאור הרשב"ם דבסורא חשיב קרוב להפסד והוי כקונה פירות של כל שנה

1. כתב הרשב"ם (ב"ב לה: ד"ה א"כ) דמשכנתא דסורא הוא תקנה דרבנן דהתירו בכה"ג, וטעם ההיתר הוא דכיון שהשדה חוזרת לבעלים בחנם, חשיב שקונה את הפירות של כל שנה במנה, ואי"ז רבית אף שהפירות שוין הרבה יותר, כיון שיתכן שיפסיד אם תשדף השדה ולא יהיו הפירות של שנה שווין כלום, לכן חשיב קרוב לשכר וקרוב להפסד.

# דברי הרמב"ן דאיירי בלא מסלקי

דברי הרמב"ן דאיירי באתרא דלא מסלקי וההיתר שהשדה יוצאת בלא כסף

1. כתב הרמב"ן (סז. ד"ה ומדברי ר"ח) [בדעת הרי"ף] דמשכנתא דסורא הוא דוקא באתרא דלא מסלקי, דההיתר הוא כיון שיוצא מהשדה בלא כסף, אבל במסלקי שמנכה לו חלק מהחוב אסור.

דברי הרמב"ן דבמסלקי חשיב קציצה בתורת שכירות

1. וביאר הרמב"ן (סז. ד"ה ומצאתי) דלא יתכן לפרש במשכנתא דסורא דאיירי באתרא דמסלקי, דא"כ שחשיב שקצץ לו בתורת שכירות.

דברי הרמב"ן דבמסלקי מותר אם אינו מקבל אחריות

1. אך כתב הרמב"ן דאפשר לפרש דא"ל שהשדה תצא בסוף הזמן בלא כסף, אך אם ירצה לסלקו בתוך הזמן ישום לו את השאר, אלא דהלוה אינו מקבל ע"ע אחריות על השדה, ואם שטפה נהר ג"כ אין מקבל המלוה כלום, ונוטל רק את פירות השדה אם גדלו, ואינו יכול לכפות את הלוה לפרוע משאר נכסיו, ובזה חלוקה משכנתא דסורא משאר משכנתות שהלוה מקבל ע"ע אחריות לפרעון המלוה, ואם שטפה נהר גובה משאר נכסים.

עוד היתר כתב הרמב"ן דבלשון מכר מותר

1. ועוד טעם הוסיף הרמב"ן דהלשון במשכנתא דסורא בכה"ג הוא לשון מכר ולא לשון הלואה, ודמי ללוקח פירות כיון שקצב לו כך וכך שנים, ולפי"ז אפשר להעמיד את הגמ' דמר בריה דרב יוסף באתרא דמסלקי במשכנתא דסורא. והביא הרמב"ן דדעת הרמב"ם דמשכנתא דסורא הוא אף באתרא דמסלקי, ומשמע דכוונתו לבאר את דברי הרמב"ם כנ"ל.

דברי רבי משה הנשיא דנכייתא בכל שנה כמשכנתא

1. הביא הרמב"ן (סז. ד"ה ומצאתי) בשם הנשיא רבי משה בן הנשיא רבי טדרוס דהאיסור במשכנתא בנכייתא הוא רק כשמנכה לו בזמן הפרעון, אבל אם מנכה לו בכל שנה ושנה, אפילו שמינית זוז, היא כמשכנתא דסורא שמותרת, דהרי יכול לכלות את כל החוב במשכנתא מעט מעט, והוסיף הריטב"א (ד"ה יש) בשם י"א דחשיב שמוזיל לו את הפירות ולכן מותר.

דחיית הרמב"ן דההיתר רק כשיוצאת השדה בלא כסף

1. ודחה הרמב"ן [בדעת הרי"ף] דמשכנתא דסורא הוא דוקא היכא שיוצא מהשדה בלא כסף, אבל אם רק מנכה לו חלק מהחוב אסור, ומשכנתא דסורא הוא שכירות אינו הלואה כלל וכן הביא הרמב"ן בשם ר"ח.

דברי הרמב"ן דבניכוי כל שנה הוא כשדה אחוזה

1. והוסיף הרמב"ן (סז. ד"ה ומ"מ) דמבואר בגמ' דבנכייתא מנכה לו בכל שנה ושנה, והיא דומיא דשדה אחוזה ואפ"ה אסורה, ואמרינן בגמ' דהיא הלואה, וכן משמע מהא דנקטה הגמ' לשון נכייתא ב' פעמים, דהיינו שבכל שנה מנכנה לו לפי מה שהתנו, ואפ"ה אסורה, וכן דחו הריטב"א והר"ן.

דחיית הריטב"א דכיון שאין החוב כלה עד סוף הזמן לא חשיב שמתכלה במשכנתא

1. והוסיף הריטב"א דאף בנכייתא שמנכה לו בכל שנה אין יכול לכלות את החוב, דהרי קובע זמן לפרעון, ועד אותו הזמן לא כלה אפילו מאה מהחוב, וא"כ א"א לומר דחשיב שנפקא בלא כסף.

דחיית הר"ן דהמנהג שהמלוה תובע את חובו מהמלוה ואסור

1. וכן דחה הר"ן דלא דמי למשכנתא דסורא כלל, דאף באתרא דמסלקי אין המלוה יכול לכפות את הלוה לפרוע את החוב, אבל במשכנתא הזו המנהג הוא שבסוף זמן המשכנתא המלוה תובע את חובו מהלוה.

# דעת הרשב"א דאינו יכול לפדות ומסתלק בלא זוזי

דברי הרשב"א דההיתר כיון שיוצאת השדה בלא כסף והוא כמכירת פירות

1. כתב הרשב"א (ד"ה ה"ג בתו"ד) דההיתר במשכנתא דסורא הוא כיון שמסתלק בלא זוי דהמשכנתא מכלה את הקרן לגמרי, אבל אם נשאר חוב הוא נכייתא ואסור לצורבא מרבנן [לרבינא], והוסיף הרשב"א (ד"ה ועוד דאמרינן) דמשכנתא דסורא היא מכירת פירות גמורה, ואפילו אם משכיר את לבעל הקרקע אי"ז מחזי כרבית כלל, עי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎נה).

דברי הרשב"א דבמשכנתא דסורא א"א לפדותה דהוא כמכר ואין בו מעות כלל

1. והנה בגמ' לקמן (עט.) איירי במשכנתא שאפשר לפדותה, וכתב הרשב"א (ד"ה ועוד נראה) דבגמ' שם לא מדובר במשכנתא דסורא, דהא במשכנתא דסורא אין הלוה יכול לפדותה, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎מט)]. ועוד כתב הרשב"א (ד"ה איזיל) דבמשכנתא דסורא חשיב שמכר לו פירות ואי"ז הלואה כלל, ולכן פשיטא דאינו יכול להביא מעות ולפדות, דאין כאן חיוב מעות כלל.

# דברי הריטב"א

דברי הריטב"א בשם רבו דהיא כמכר ואיירי רק באתרא דלא מסלקי

1. כתב הריטב"א (ד"ה במשכנתא דסורא) דמשכנתא דסורא חשיבא כמכר, והביא בשם רבו דבמשכנתא דסורא איירי דוקא באתרא דלא מסלקי.

דברי הריטב"א דאיירי אף במסלקי וההיתר הוא דסילק המלוה תלוי ברצון הלוה

1. אך כתב הריטב"א דנראה לו לבאר דאף באתרא דמסלקי מותר במשכנתא דסורא, וכשבא לסלקו מהשדה מחשבין לפי חשבון השנים שכבר אכל, וגובה ממנו את שאר החוב, וטעם ההיתר הוא דיכול הלוה שלא לסלק את המלוה אם לא ירצה בכך.

# דברי הר"ן

דברי הר"ן בשם י"א דאיירי רק בלא מסלקי ואינם יכולים לכפות אחד על השני להסתלק

1. כתב הר"ן (סוד"ה האי) בשם י"א דמשכנתא דסורא היינו דוקא באתרא דלא מסלקי, וביאר דכיון שהמלוה אינו יכול לכפות את הלוה לפרוע כלום, ורק תופס את הקרקע עד סוף זמן המשכנתא, כמו"כ הלוה אינו יכול לכפות את המלוה לקבל את החוב ולהסתלק מהשדה עד סוף זמן המשכנתא, ורק בכה"ג מותר דאינו הלואה אלא מכר לפירות, אבל באתרא דמסלקי דהלוה יכול לסלקו מהשדה בתוך הזמן בנכייתא, והמלוה אינו יכול לכפות את הלוה לפרוע את החוב, אסור דהוא כמשכנתא בנכייתא באתרא דמסלקי, [ואסור לדעת הרי"ף והרמב"ן דפסקו שהוא אבק רבית].

דברי הר"ן בשם אחרים דאף במסלקי מותר כיון שאין המלוה יכול לכפות על הלוה לפדות

1. והביא הר"ן (ד"ה ואחרים) בשם אחרים דמשכנתא דסורא מותרת אף באתרא דמסלקי, וביאר הר"ן דכיון שהמלוה אינו יכול לכפות את הלוה לפרוע בתוך הזמן, חשיב מכר ולא הלואה, ולא דמי לאתרא דמסלקי בנכייתא, שכיון שבסוף הזמן צריך הלוה לפרוע את שאר החוב ולכן חשיב הלואה ולא מכר. וכתב הר"ן דכן דעת הרמב"ם.

הוכחת הר"ן דהגמ' דנה במסלקי

1. והביא הר"ן ראיה דאף באתרא דמסלקי מותר, מהא דרב פפא ורב הונא בריה דר"י דנו בדיני משכנתא באתרא דמסלקי, ומבואר דאיירי במשכנתא דסורא שהיא המשכנתא המותרת, דהם לא היו דנים במה שעשו רשעים שלא כדין, ומוכח דאף באתרא דמסלקי מותר, ומה שכתב הרי"ף דאין כוונתם להתיר אלא דדנו מה הדין במי שעשה משכנאת באתרא דמסלקי.

# בענין קבלת אחריות

דברי הב"י דמותר למלוה לתת דבר מועט והלוה מקבל אחריות

1. כתב הב"י (קע"ב ג') דיש נוהגין במשכנתא דסורא להתנות שיתן המלוה דבר מועט בכל שנה, והלוה מקבל ע"ע אחריות על הקרקע אפילו מנפילה או משריפה.

דברי הב"י דיש אוסרים באחריות דאין חשש הפסד במשכנתא

1. וכתב הב"י די"א דהוא אסור כיון שלא יתכן שיהיה לו הפסד מהמשכנתא, וכתב הב"י דאם התנה עמו שיתן לו המלוה דבר מועט בשביל שאם יהיה לו תיקון קטן כשבירת קורה וכדו' מותר, דעדיין האחריות על הנפילה או שריפה היא על המלוה.

דברי הב"י דרק לדעת הרמב"ן אסור בלא קבלת אחריות

1. אך כתב הב"י דיתכן לומר שאף אם מקבל ע"ע אחריות נפילה ושריפה מותר, דהא טעם ההיתר במשכנתא דסורא הוא כיון שאין המלוה יכול לגבות את חובו ולהחזיר את השדה ללוה, אך לדברי הרמב"ן (עי' אות ‎סא) מבואר דאסור לקבל ע"ע אחריות.

ביאור הש"ך דקבלת האחריות תלוי בטעם ההיתר

1. והש"ך (קע"ב כ"א) ביאר את דעת הרמב"ן שאסור כיון שטעם ההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת שאין האחריות על הלוה, ולכן אם מקבל ע"ע אחריות אסור, אבל לדעת התוס' (עי' אות ‎נב) דהטעם כיון כתב לו בשטר שתצא בלא כסף, וכן לדעת המ"מ (עי' אות ‎צא) דההיתר הוא כיון שאין המלוה יכול לגבות את חובו, א"כ אף היכא דקיבל ע"ע הלוה אחריות מותר.

דברי החוו"ד דרק בקלקול בגופה אסור לקבל אחריות לדעת הרמב"ן

1. כתב החוו"ד (קע"ב י') דכ"מ שכתב הרמב"ן דבשטפה נהר אין על הלוה אחריות, זהו דוקא בקלקול כמו שטפה נהר שאינו בגוף השדה, אלא שלא גדלים בשדה פירות עד לאחר זמן מרובה, אבל אם גוף המשכנתא התקלקל כנפל הבית, דהאחריות היא על הלוה, דכן הדין בכל שוכר וחוכר, דקלקול רק בגוף הדבר הוא באחריות, עיי"ש במ"ש בזה.

דברי החוו"ד בחילוק בין שכירות למשכנתא דסורא

1. עוד כתב החוו"ד (קע"ד ז') דאף שמשכנתא דסורא אינה כהלואה אלא כשכירות כיון שאינו יכול לתובעו לפרוע את חובו, מ"מ יש חילוק בין משכנתא דסורא לשכירות, דבמשכנתא המעות חשיבי כהלואה, ופורע לו בנכייתא עד שכלה החוב, ואם ימכור הלוה את השדה בתוך הזמן לעכו"ם דהדין הוא דפקעה השכירות של הראשון, הפקיע מעצמו את הפרעון, ויכול המלוה לגבות ממנו ממשועבדים מזמן ההלואה, אבל בשכירות שהוא כמכר ליומיה אין על המשכיר כל חיוב, ואם מכרו לעכו"ם והפקיע את השכירות דינו כגזלן, וחייב לשלם לו משעת המכירה לעכו"ם דהיא שעת הגזילה, ואינו גובה ממשועבדים משעת השכירות.

דברי המשל"מ דמבואר ברש"י לקמן דמותר למלוה לקבל ע"ע אחריות

1. וכתב המשל"מ (מלוה ולוה ו' ח') דכיון דרש"י (עי' אות ‎מט) העמיד את הגמ' לקמן (עט.) במשכנתא דסורא, ושם איירי ביבשו האילנות, מבואר דאף כשהלוה מקבל ע"ע אחריות מותר, ודוחק לחלק בין יבשו האילנות לשטפה נהר, והניח בצ"ע.

דברי רש"י דבגמ' בכתובות דיש אחריות ללוה וגובין מנכסיו איירי במשכנתא דסורא

1. איתא בגמ' בכתובות (צה:) דהנותן פרדס לחבירו במשכנתא, והזקין הפרדס בתוך זמן המשכנתא דהמלוה יכול לגבות משאר נכסי הלוה ואף מנכסים משועבדים, ופירש רש"י (כתובות צה: ד"ה לעשר) דאיירי במשכנתא דסורא.

דברי הריטב"א דדוקא במשכנתא דסורא יש אחריות ולא בנכייתא דהיא על הספק

1. וכתב הריטב"א בכתובות (צה: ד"ה דההוא) דמוכח כדעת רש"י כיון דדוקא במשכנתא דסורא האחריות היא על הלוה, אבל במשכנתא בנכייתא אין על הלוה אחריות, דכל ההיתר בנכייתא הוא מחמת שיש ספק אם יהיו פירות בשדה או שלא יהיו פירות ויפסיד, ואם האחריות על הלוה אין למלוה כל הפסד דיכול לגבות משאר נכסי הלוה, אלא ודאי דאין ללוה אחריות, דעל דעת כן קיבל המלוה את המשכנתא. אך כתב הריטב"א דאף בנכייתא אם טרף בע"ח את המשכנאת גובה את חובו לאלתר, דעל דעת כן לא קיבל את המשכנתא.

# קושית התוס' מפרדיסא

קושית התוס' מ"ש פרדיסא ממשכנתא דסורא

1. הקשו התוס' לעיל (סד. ד"ה מה) דהא בגמ' לקמן (עג.) אמר רב דאסור לקנות יין בפרדיסא, דהיינו שקונה יין מהכרם בזול בשעה שהפירות בוסר, דס"ל לרב דמוזיל לו מחמת הקדמת המעות והוא אגר נטר [ושמואל מתיר], והקשו התוס' לרב מ"ש פרדיסא ממשכנתא דסורא דלכו"ע מותר, אף שנותן לו קרקע עם פירותיה לכמה שנים בהוזלה.

תירוץ התוס' דבמשכנתא חל קנין עכשיו ואילו בפרדיסא המעות הם הלואה

1. ותירצו התוס' דבמשכנתא דסורא קונה את הקרקע מעכשיו אם לא יפדנה הלוה, משא"כ בפרדיסא שאינו זוכה בפרדס כלל, והמעות חשיבי כהלואה, ועוד דבמשכנתא הקרקע קנויה לו לכל דבר, ובפרדיסא מוכר לו רק את היין. וע"ע בדברי הריטב"א (עג. ד"ה פרדיסא).

דברי הגר"א דלמתירים בנכייתא מותר לכתוב זמן ארוך במשכנתא דסורא

1. כתב השו"ע (קע"ב א') דבמשכנתא דסורא מותר לכתוב זמן ארוך שבכל שנה ינכה לו מעט מהחוב, דכיון שבסוף המשכנתא הקרקע חוזרת בלא כסף, היא כשכירות ומותר להשכיר בפחות. וכתב הגר"א (קע"ב ב') דההיתר הוא למאן דמתיר בנכייתא, דילפינן משדה אחוזה דאף שאוכל פירות הרבה אי"ז רבית, [ומשמע מדבריו דלדעת הרי"ף דנכייתא אסורה, אף במשכנתא דסורא אסור לכתוב זמן ארוך ולנכות בכל שנה רק מעט].

מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם



# דברי הרמב"ם דחשיב כשכירות אף במסלקי

דברי הרמב"ם דמשכנתא דסורא כשכירות ומותר להוזיל הרבה בשכירות

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ו' ח') דבמשכנתא דסורא מותר אף שהשווי של הפירות הוא הרבה יותר ממה שקצב לו, כיון שההיתר במשכנתא דסורא הוא דחשיב כמי ששכר את השדה, ולכן אף כששכר בפחות מותר.

דברי הרמב"ם דאף במסלקי מותר דמותר להתנות בשכירות

1. והוסיף הרמב"ם דאף אם הלוה התנה שיוכל לסלקו ממנה ויחשב לו את השנים שאכל וישלם את השאר מותר, וביאר הרמב"ם דכיון שמשכנתא דסורא היא כשכירות, ממילא כל התנאים מותרים בה ככל שכירות בעלמא.

דברי הב"י דמשכנתא דסורא מותרת בבית אף להרמב"ם

1. וכתב הב"י (קע"ב ג' ד"ה וכתב הרמב"ם) דמשכנתא דסורא מותרת לדעת הרמב"ם אף בבית, והוסיף הב"י דיתכן דגם רש"י ס"ל כן, ועי' בדברי המהריב"ל (עי' אות ‎נו).

דברי הראב"ד דההיתר הוא רק בלא מסלקי

1. והראב"ד השיג על הרמב"ם וכתב דבמשכנתא דסורא אם הלוה יכול לסלק, הוא כמו משכנתא בנכייתא, ואין חילוק בין נכייתא מרובה לנכייתא מועטת, ורק במשכנתא דסורא [באתרא דלא מסלקי] מותר.

ביאור המ"מ ברמב"ם דההיתר שאין המלוה יכול לכוף את הלוה ואינו חייב לו כלום

1. וביאר המ"מ (מלוה ולוה ו' ח') דהא דלדעת הרמב"ם משכנתא דסורא היא אף באתרא דמסלקי, הוא כיון דההיתר במשכנתא דסורא אינו מחמת שמנכה לו הרבה, אלא דכיון שאין המלוה יכול להחזיר את הקרקע ללוה ולגבות את החוב, הוא שכירות גמורה ולכן מותר, דאף באתרא דמסלקי אם אין הלוה רוצה לא יפרע למלוה כלום, משא"כ בנכייתא דעדיין חייב לפרוע לו את מה שנשאר.

דברי הגר"א דכוונת המ"מ לדברי התוס' דמשכנתא דסורא היא כמכר

1. וביאר הגר"א (קע"ב ד') דכוונת המ"מ לומר דהחילוק בין משכנתא בנכייתא למשכנא דסורא, דבסורא אין המלוה יכול לסלקו כדתי' התוס' (עי' אות 0.

דברי המ"מ דלדברי הרמב"ם אפשר להעמיד את הגמ' לקמן במשכנתא דסורא

1. והביא המ"מ ראיה מהגמ' לקמן (עט.) דאיירי במשכנתא שאפשר לפדותה, ולדברי הרמב"ם אפשר להעמיד במשכנתא דסורא, דהרי בנכייתא המשכנתא אסורה, [כרש"י, אמנם להרשב"א לק"מ דהא ס"ל דאף בנכייתא מותר].

דברי המ"מ דהרמב"ן מודה לביאור הרמב"ם

1. והוסיף המ"מ דגם הרמב"ן (עי' אות ‎סא) מודה לרמב"ם דכתב דההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת שאין על הלוה אחריות אם שטף נהר את השדה, וכן דכתב הרמב"ן (עי' אות ‎סב) דבמשכנתא דסורא הוא לשון מקח ודמי לקונה פירות ואינו לשון הלואה.

דברי הש"ך דלדעת התוס' והרא"ש מותר אף כשהמלוה יכול לכוף את הלוה

1. כתב הש"ך (קע"ב א') דלדעת התוס' (עי' אות ‎נא) דההיתר במשכנתא דסורא הוא מחמת שכתוב בשטר שיוצאת השדה בלא כסף, א"כ מותר אף אם התנו שהמלוה יכול לגבות את חובו כשירצה ולכוף את הלוה לפדות את השדה, וכתב הש"ך דכן מוכח ברא"ש.

דברי הש"ך דאף במ"מ אפש"ל דיש ב' טעמים להיתר

1. והוסיף הש"ך דיתכן שאף המ"מ מודה לזה, ומה שכתב המ"מ דטעם ההיתר הוא מחמת שאין המלוה יכול לגבת את חובו, היינו שיש ב' טעמים להתיר, או מחמת דכתב לו שתצא בלא כסף, או באופן שאין המלוה יכול לגבות, ובחד מינייהו סגי להתיר, וכדכתב המ"מ בסו"ד דטעם ההיתר הוא כיון שכתב בלשון מכר כתוס', אך כתב הש"ך דפשטות דברי המ"מ דאם יכול המלוה לגבות חובו אסור.

סימן כ"ה

בגדרי הקנין באתרא דמסלקי ובלא מסלקי

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ביאור רש"י ותוס' באתרא דמסלקי בבע"ח בכור ושמיטה

1. דברי רש"י דבמסלקי חשיב כמלוה במטלטלין ואין בע"ח גובה ממטלטלין
2. דברי רש"י דבמסלקי הקרקע רק משועבדת למלוה וחשיב ראוי לגבי בכור
3. דברי רש"י דבמסלקי משכנתא היא ככל מלוה בשטר ואינו כגבוי כמו במטלטלין
4. דברי התוס' דבמטלטלין אף בשעת ההלואה חשיב של אחיך בידך
5. ביאור התור"פ דמשכנתא בקרקע שאינו מכניסה לרשותו לעולם היא ברשות הבעלים

ביאור רש"י באתרא דלא מסלקי דהוי כמכר

1. דברי רש"י דבלא מסלקי הקרקע חשיבא כמכורה למלוה

דעת הראב"ד דאין גובין מהפירות אך גובין מגוף הקרקע

1. דברי הראב"ד דא"א לומר דאין הבכור נוטל מגוף הקרקע דהרי היא משועבדת
2. ביאור הראב"ד דהבכור אינו נוטל מהפירות דהם כשבח
3. ביאור הראב"ד והריטב"א דבמסלקי אף הבע"ח עצמו לא גבי דקונה רק פירות שהם מטלטלין
4. דברי הראב"ד דבלא מסלקי גוף הקרקע קנויה לפירות ולכן גבו בע"ח ובכור

דעת המאירי והטור דבכור ובע"ח לא גבו אף מגוף הקרקע

1. דברי המאירי והטור דבמסלקי אף מגוף השדה אין הבע"ח גובה
2. דברי הטור דהראב"ד במסלקי וגבו מעות אין הבע"ח גובה מהם ובלא מסלקי גובה

דברי המאירי בחילוק בין משכנתא למשכון במטלטלין

1. קושית המאירי דאיתא בגיטין דבשדה מסויימת אין שביעית משמטת
2. דברי המאירי דבאתרא דמסלקי יכול לומר לו שיגבה מקרקע אחרת

דברי הר"י מגאש דבלא מסלקי לאח"ז חשיב כמלוה

1. דברי הר"י מגאש דלאחר הזמן אף בלא מסלקי חשיבא כמסלקי

דברי הרמב"ן והריב"ש דלאח"ז הוי רבית קצוצה

1. דברי הרמב"ן דבתוך זמן המשכנתא הוא אב"ר ואחר הזמן ר"ק
2. ביאור הריב"ש דכיון שאינם יכולים לכוף חשיב אבק רבית ואחר הזמן שיכול לסלקו הוא ר"ק
3. דברי הריב"ש דבתוך שנה הוא לא מסלקי ואחר שנה כמסלקי

דעת הרשב"א דבלא מסלקי כמכר אף לאח"ז המשכנתא

1. קושית הרשב"א דהא המלוה לא יכול לכוף לפרוע והוי כמלוה לי' שנים שאין השביעית משמטת
2. קושית הרשב"א דבאתרא דלא מסלקי אחר הזמן יכול לסלקו והשביעית תשמט
3. ביאור הרשב"א דאיירי אח"ז המשכנתא ובלא מסלקי הוי כמכר עד הפרעון
4. דברי הרשב"א דבכל משכנתא שלא מסלקי שנה חשיב כמכר עד הפרעון
5. דברי הגר"א דכיון דס"ל להרשב"א דחשיב כמכר לעולם לכן ביאר דאיירי לאח"ז
6. קושית הגר"א על השו"ע דכתב דהוא כמכר וביאר דאיירי בתוך הזמן

דברי הנתיה"מ דהר"י מגאש והרשב"א לא פליגי

1. ביאור הנתיה"מ דהר"י מגאש איירי בגובה מהפירות ולאח"ז אין הפירות כמכר
2. ביאור הנתיה"מ ברשב"א דאיירי בגובה מגוף הקרקע ולכן אף לאח"ז חשיב כמכר

ביאור הרשב"א במעשה דרב מרי

1. קושית הרשב"א דבמעשה דרב מרי מבואר דאף בא"א לסלק בתוך שנה חשיב כמסלקי
2. ביאור הרשב"א במעשה דרב מרי

תירוצי הראשונים על קושית הרשב"א

1. דברי הריטב"א דהדין דבלא מסלקי אין השביעית משמטת הוא מיותר
2. קושית הריטב"א על רש"י למה הוצרך לטעם דהוי כמכר
3. ביאור הריטב"א דלרש"י צריך להעמיד שהתנו שהלמלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע
4. תירוץ הרא"ש דמוכח מהכא דבמסלקי המלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע אף בתוך הזמן
5. דברי הרא"ש דבלא מסלקי בתוך הזמן הוי כמכר ולאח"ז אינו כמכר
6. תירוץ תלמידי הרשב"א דהנדון בשביעית הוא בזכות במשכנתא ולא בעיקר החוב
7. קושית ספר התרומות דבמסלקי יכול המלוה לכוף לפרוע וא"צ לכתוב זמן בשטר
8. ביאור ספר התרומות דהזמן בשטר הוא לענין הפירות
9. תירוץ ספר התרומות דאף שאין המלוה יכול לכוף לפרוע כל שאין ללוה מעות חשיב לא יגוש
10. דברי הר"ן דבמסלקי הזמן הוא לטובת הלוה ובלא מסלקי לטובת שניהם דהמלוה קנה פירות

דברי הרשב"א בתשו' בענין מחילה במשכנתא

1. דברי הרשב"א בתשו' דמהני מחילה במשכנתא דכשמוחל על החוב פוקעת המשכנתא
2. דברי הרשב"א דאין להוכיח מהא דשביעית לא משמטת דל"מ מחילה
3. דברי הרשב"א דאם מכר או נתן את המשכנתא לאחר ל"מ מחילה

דברי הריב"ש והשער משפט במחילה במשכנתא ובשכירות

1. דברי הריב"ש דאף שמחזיק בקרקע מחמת ההלואה צריך קנין וכ"ש בשכירות דקונה את גוף הקרקע
2. דברי השער משפט דמשכנתא עדיפא משכירות
3. דחיית השע"מ והמחנ"א דאף אי משכנתא כשכירות הכא לא התנה שמסתלק מיד ולכן ל"מ

פלוגתת הרמב"ן ורבינו אפרים אי חשיבא מוחזקת ללוה

1. דברי הרמב"ן דבלא מסלקי הלוה מוחזק בקרקע לענין בכור וכתובת אשה
2. דברי הרמב"ן דאף לר"ל דקנין פירות לאו כקנין הגוף מוחזקת למוכר וכ"ש משכנתא
3. קושית הרמב"ן דבסוגיין מבואר דמוחזקת למלוה
4. דברי הרמב"ן דבלא מסלקי מוחזקת לשניהם
5. דברי רבינו אפרים דחשיב מוחזקת למלוה וראויה ללוה ואין בכור של לוה נוטל בה
6. דברי הרמב"ן דבמשכנתא דסורא הוי כמכר גמור ומוחזקת למלוה לגמרי
7. דברי הרמב"ן דבלא מסלקי אפש"ל דהיא כמכר למלוה והלוה חוזר וקונה ממנו

דברי הרשב"א דמוחזקת לשניהם

1. דברי הרשב"א בתשו' דהמשכנתא מוחזקת גם ללוה וגם למלוה

דברי הרמב"ן בכתובות דמשכנתא בלא מסלקי כשכירות

1. דברי הרמב"ן דאין הלוה יכול להקדיש שדה ממושכנת עד לאחר הזמן
2. קושית התוס' והרמב"ן דמ"ש שוכר שיכול להקדיש וכן באפותקי דיכול למכור
3. דברי הרמב"ן דבמשכנתא קונה המלוה את גוף השדה למשכנתא כשכירות
4. ביאור הרמב"ן דמשכנתא דמי לשדה שחוזקת ביובל דמוחזקת לשניהם
5. דברי הרמב"ן דאף ששכירות קנויה לשוכר בגוף לפירות נקראת גם ביתו של משכיר
6. דברי הרמב"ן דבאתרא דלא מסלקי יכול הלוה לאסור על המלוה בקונם
7. ספק הרמב"ן אי המלוה יכול לאסור על הלוה בקונם

בענין תמרי דאבודיא

1. דברי הרשב"א דאיירי בלא נכייתא
2. ביאור הרשב"א דאפש"ל דלר"פ אף בנכייתא הוי אב"ר
3. קושית הגרעק"א אי איירי באב"ר סגי שימחה בו ולא יסלקו במעות
4. דברי הריטב"א דמבואר בגמ' דלאח"ז חשיב כמסלקי
5. דחיית הריטב"א דלאח"ז חשיב כקונה שדה לפירות דשמין את המחובר לקרקע

קושית הריטב"א מקנין חצר

1. קושית הריטב"א אמאי צריך להגביה לזכות בפירות הא זכתה לו חצירו
2. תירוץ הריטב"א דבמשכנתא יש למלוה קנין חצר לגבי אחרים ולא לגבי הלוה
3. קושית המחנ"א ע"ד הרמב"ם דקונה גוף לפירות אמאי אינו זוכה בפירות שנפלו

דברי רש"י דהתנאי היה בשעת מתן מעות

1. דברי רש"י דהתנה בשעת מתן מעות ובאתרא דמסלקי מהני דקרקע נקנית בכסף
2. דברי רש"י דבלא מסלקי לא מהני תנאי בלא קנין ויכול לומר שלא ישנה מהמנהג
3. ביאור הריטב"א ברש"י דבלא מסלקי היה למלוה להתנות
4. ביאור הריטב"א דספק הגמ' הוא כיון שאמר בדרך סיפור דברים ולא בלשון ע"מ
5. קושית הרמב"ן והרשב"א דבמתן מעות אינו יכול לזכות יותר ממה שהתנה עמו

דברי התוס' דהתנה אחר שהלוה בסתמא

1. דברי התוס' דא"א לבאר דבלא מסלקי החסרון שהמלוה התנה דא"כ סגי שיתנה הלוה
2. דברי התוס' דאיירי שהתנה אחר שהלהו בסתמא אבל בתחילת ההלואה א"צ קנין
3. דברי הגר"א דהתוס' ביארו כרש"י והרמב"ם דהתנה בשעת מתן מעות
4. דברי המהרש"א דהתוס' מבארים כרמב"ן דהתנה אחר שירד המלוה לקרקע

ביאור הרא"ש דהתנאי אחר השעבוד וקודם מתן מעות

1. ביאור הרא"ש דהתנה אחר השעבוד וקודם מתן מעות
2. דברי הרא"ש דאם אמר בתחילת ההלואה מהני אף בלא מסלקי בלא קנין

ביאור הרמב"ן והרשב"א בתנאי באתרא דמסלקי

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א דהתנה אחר מתן מעות ובמסלקי דהמלוה מוחזק ומהני מחילה
2. דברי הריטב"א דכיון שהמלוה מחזיק בקרקע חשיב שא"ל לך חזק וקני

ביאור הרמב"ן והרשב"א בתנאי באתרא דלא מסלקי

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א דבלא מסלקי שהתנאי לטובת הלוה ואינו מוחזק בקרקע צריך קנין
2. דברי הרמב"ן דבמסלקי קנה לפירות ובלא מסלקי חשיב כמכר וצריך לחזור ולקנות ממנו
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דלר"פ דכיון שעיקר משכנתא ע"י הלואה מהני מחילת הלוה
4. ביאור הריטב"א דספק הגמ' דלא מהני מחילה דמחל רק על המשכנתא ולא מחל על החוב

ביאור הראב"ד

1. דברי הראב"ד דהתנאי היה אחר תחילת המשכנתא וקודם הקנין ובמסלקי מהני דהוא זכות למלוה
2. דברי הראב"ד דבלא מסלקי היה ללוה להתנות ונחלקו בסברא זו ר"פ ור"ש
3. קושית הרשב"א על הראב"ד דסגי שהלוה יחזק את התנאי וא"צ קנין

דברי המחנ"א בדעת הריב"ש והר"ן

1. דברי המחנ"א בדעת הריב"ש דבלא מסלקי לאח"ז א"צ קנין
2. דברי המחנ"א דבמשכנתא דסורא כל שלא פרע הוי כמכר וצריך קנין
3. הוכחת המחנ"א דבמסלקי יכול לומר שלא יאכל פירות משא"כ במשכנתא דסורא
4. דברי הר"ן בגיטין דאף שאין שביעית משמטת מהני מחילה
5. ביאור המחנ"א בדעת הר"ן דהא דל"מ מחילה הוא כיון שלא סילק א"ע מעכשיו

ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי האבהא"ז דהחילוק לענין שביעית אינו בעיקר הקנין

1. דברי האבאה"ז דמבואר בתוס' דאין למלוה קנין בגוף המשכנתא
2. דברי האבהא"ז דבגמ' בכתובות מבואר דאין חילוק בזה בין מסלקי ללא מסלקי
3. ביאור האבאה"ז דקונה המלוה קנין הגוף והא דאין שביעית משמטת הוא דין בפנ"ע
4. ביאור האבאה"ז דבלא מסלקי אין השביעית יכולה לשמט את זכות המשכנתא
5. ביאור האבאה"ז דהחילוק בין מסלקי ללא מסלקי הוא דין בשביעית

בדברי הרמב"ן דל"מ תנאי אחר שעבוד המשכנתא

1. קושית האבאה"ז על הרמב"ן דאף ששעבד לו כבר מ"מ עד מתן מעות לא חל השעבוד
2. ביאור האבאה"ז דמשעת ההלואה זוכה המלוה במשכנתא למפרע משעת השעבוד

מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

בדברי הרמב"ם דבמשכנתא קנה גוף לפירות

1. דברי הרמב"ם דבמשכנתא גומר ומקנה את גוף השדה לפירות
2. דעת הרמב"ם דאין חילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי
3. קושית המחנ"א דאי קונה גוף לפירות אמאי בזמן דמסתלק אינו זוכה בפירות שנפלו
4. משמעות דברי המחנ"א דאף לרמב"ם במסלקי אין קנין כלל

דברי הרמב"ם בתנאי במסלקי ובלא מסלקי

1. דברי הרמב"ם דבמסלקי מהני תנאי ובלא מסלקי וקיבל ע"ע להסתלק צריך קנין
2. דברי הרשב"א והנימוק"י והמ"מ דס"ל כרש"י דהתנה בשעת מתן מעות
3. דברי המ"מ דבמסלקי לדעת הרמב"ם ורש"י צריך קנין וקושית הרמב"ן ע"ז
4. תירוץ הב"י דלדעת הרמב"ם דברי המלוה הם פטומי מילי בעלמא
5. דברי היד אברהם דהרמב"ם מבאר שהתנה אחר שירד לשדה
6. ישוב היד אברהם בסתירת דברי הרמב"ם דאיירי בתחילת ההלואה ובשעת מתן מעות

בענין בכור ובע"ח ושביעית אי איירי בתוך הזמן או לאח"ז

1. דברי הרמב"ם בחילוק בין מסלקי ללא מסלקי בבכור ובע"ח ושביעית
2. דברי הגר"א דדעת הרמב"ם כרא"ש דאיירי בתוך הזמן ודלא כרשב"א
3. דברי האו"ש דמשמעות הגמ' והרמב"ם הם דלא כרשב"א
4. תירוץ האו"ש דבמלוה לעשר שנים אין את עיקר הטעם דשמיטת כספים
5. תירוץ האו"ש דבמשכנתא במסלקי בעצם המשכנתא היא חשיב שהמלוה נוגשו
6. ביאור האו"ש בלשון הרמב"ם דכתב עד סוף זמנו דלאח"ז הוי כמסלקי

ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור הגר"י מפונביז' דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות

1. קושיות הגרעק"א והחוו"ד מ"ש משכנתא בנכייתא ובסורא משכירות
2. דברי הגר"י מפוניבז' דלהגרעק"א והחוו"ד משכנתא כשכירות
3. דברי הגר"י מפוניבז' דיש חילוק בין שכירות לקנין גוף לפירות
4. דברי הגר"י מפוניבז' דבגוף לפירות יש לו זכות בגוף השדה ובשכירות קנה רק שימוש
5. ספק הגר"י מפוניבז' אי משכנתא כשכירות או כגוף לפירות
6. דברי הגר"י מפוניבז' דנ"מ לענין מחילה
7. דברי הגר"י מפוניבז' דנ"מ לענין האחריות במשכנתא וכן במכירת המשכנתא
8. קושית התוס' והרמב"ן אמאי אין הלוה יכול להקדיש את המשכנתא
9. דברי הגר"י מפוניבז' דמבואר בתוס' וברמב"ן דמשכנתא כשכירות ולכן הוקשה להם
10. ביאור הגר"א בדעת הרמב"ם בחילוק בין שכירות למשכנתא
11. ביאור הגר"י מפוניבז' בדברי הגר"א דכוונתו דבמשכנתא הוא קנין גוף לפירות
12. דברי הגר"י מפוניבז' דאי משכנתא הוא קנין גוף לפירות מיושבות קושיות הגרעקא והחוו"ד
13. הוכחת הגר"י מפוניבז' מדברי התוס' דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות
14. קושית הגר"י מפוניבז' דמסברא במסלקי צריך קנין ובלא מסלקי א"צ קנין
15. ביאור הגר"י מפוניבז' דמשכנתא אינה שעבוד למלוה אלא קנין גוף לפירות
16. ביאור הגר"י מפוניבז' דבמסלקי מוחל על זכותו ובלא מסלקי מקנה את גוף הקרקע וצריך קנין
17. דברי הגר"י מפוניבז' דמוכח מסוגיין דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות
18. ביאור הגר"י מפוניבז' דהמלוה יכול להשכיר לאחרים ולא ללוה כיון שאינו מדין שכירות

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# ביאור רש"י ותוס' באתרא דמסלקי בבע"ח בכור ושמיטה

דברי רש"י דבמסלקי חשיב כמלוה במטלטלין ואין בע"ח גובה ממטלטלין

1. כתב רש"י (ד"ה אין) דבאתרא דמסלקי אין הבע"ח גובה, כיון שאין למלוה כלום בגוף הקרקע, ומטלטלי דיתמי לא משתעבדי לבע"ח, וכ"כ התוס' (ד"ה האי).

דברי רש"י דבמסלקי הקרקע רק משועבדת למלוה וחשיב ראוי לגבי בכור

1. ובבכורכתב רש"י (ד"ה ואין) דכיון דאתרא דמסלקי הוא מלוה בעלמא, וכל מה שיש למלוה בשדה הוא רק שעבוד לאכול פירות, חשיב כראוי ולא כמוחזק, ואין הבכור נוטל בראוי.

דברי רש"י דבמסלקי משכנתא היא ככל מלוה בשטר ואינו כגבוי כמו במטלטלין

1. ולענין שביעית כתב רש"י (ד"ה ושביעית) דבאתרא דמסלקי הוא ככל מלוה בשטר, דיש שעבוד על נכסי הלוה, ואפ"ה השביעית משמטת, ולא דמי למשכון במטלטלין דגופו קנוי, כדרבי יצחק דבע"ח קונה משכון, וע"י המשכון חשיב החוב כגבוי, ולכן אין השביעית משמטת.

דברי התוס' דבמטלטלין אף בשעת ההלואה חשיב של אחיך בידך

1. וביארו התוס' (ד"ה ושביעית) דבמשכון במטלטלין דהמלוה תופס בהם, וקונה אותם בשלא בשעת הלואתו, כרבי יצחק , וילפינן מקרא דשל אחיך בידך דאין השביעית משמטת, ואף במשכון בשעת ההלואה נקרא של אחיך בידך, משא"כ בקרקע, ועי' במה שביאר בזה האבאה"ז (עי' אות ‎צג).

ביאור התור"פ דמשכנתא בקרקע שאינו מכניסה לרשותו לעולם היא ברשות הבעלים

1. וביאר התור"פ (ד"ה ושביעית) דבמשכון בשעת ההלואה במטלטלין דקונה כרבי יצחק, וכיון שבשעת ההלואה מהני ביה תפיסת המלוה שקונה לגמרי, א"כ מוכח דאף שלא בשעת ההלואה מהני תפיסת הבע"ח בכדי שיקרא שהוא בידו, וילפינן מקרא "של אחיך בידך" דאין השביעית משמטתו. אבל קרקעות לא ילפינן ממטלטלין, דכיון שאינו יכול להכניסם ברשותו, לעולם חשיב שהם ברשות הבעלים.

# ביאור רש"י באתרא דלא מסלקי דהוי כמכר

דברי רש"י דבלא מסלקי הקרקע חשיבא כמכורה למלוה

1. ובאתרא דלא מסלקי ביאר רש"י (ד"ה בע"ח) דחשיב כמכר ביד המלוה, ולכן בע"ח גובה דאינו מטלטלין אלא הקרקע ברשותו, וכן אי"ז חשיב ראוי דהמלוה מוחזק בקרקע כמכר, וכן אין השביעית משמטת, דאי"ז מלוה אלא מכר, ועי' במ"ש **הריטב"א** (עי' אות ‎ל).

# דעת הראב"ד דאין גובין מהפירות אך גובין מגוף הקרקע

דברי הראב"ד דא"א לומר דאין הבכור נוטל מגוף הקרקע דהרי היא משועבדת

1. כתב **השיטמ"ק** (ד"ה הא דאמרי) בשם **הראב"ד** דהא דבאתרא דמסלקי אין בכור נוטל פי שניים, א"א לומר דהכוונה שמגוף הקרקע שמשועבדת אין הבכור נוטל, דהא אף דס"ל לר"פ דשעבודא לאו דאו', מ"מ מודה דאם שעבד לו את השדה בשטר ועשאה אפותיקי דהיא משועבדת לבע"ח, וכ"ש לרב הונא בריה דר"י דס"ל דשעבודא דאו'.

ביאור הראב"ד דהבכור אינו נוטל מהפירות דהם כשבח

1. אלא כתב **הראב"ד** דהא דאין הבכור נוטל באתרא דמסלקי מהמשכנתא היינו מהפירות, שהבנים של המלוה אוכלים מהם בנכייתא, דאין הבכור יכול לומר דנוטל מהפירות פי שניים, דאחיו יאמרו לו שאין הם גובים עכשיו מהלוה, אלא הם אוכלים את השבח, ובשבח אין הבכור נוטל פי שניים.

ביאור הראב"ד והריטב"א דבמסלקי אף הבע"ח עצמו לא גבי דקונה רק פירות שהם מטלטלין

1. ולענין בע"ח ביאר **הראב"ד** דבאתרא דמסלקי אף הבע"ח עצמו אינו יכול לגבות מהשדה, דכיון שהמשכנתא באתרא דמסלקי היא רק בפירות ולא בגוף הקרקע, א"כ המשכנתא חשיבא כמטלטלין, ומטלטלין אינם משתעבדים לבע"ח, וכ"כ **הריטב"א** (ד"ה אין בע"ח).

דברי הראב"ד דבלא מסלקי גוף הקרקע קנויה לפירות ולכן גבו בע"ח ובכור

1. ובאתרא דלא מסלקי ביאר **הראב"ד** דהקרקע קנויה למלוה לפירות, וחשיב שיש לבנים של המלוה קנין בגוף הקרקע, ולכן הבע"ח גובה ממנה, והבכור נוטל בה פי שניים ואוכל את הפירות.

# דעת המאירי והטור דבכור ובע"ח לא גבו אף מגוף הקרקע

דברי המאירי והטור דבמסלקי אף מגוף השדה אין הבע"ח גובה

1. אבל **המאירי** (ד"ה ומ"מ) **והטור** (חו"מ רע"ח ז') פליגי על **הראב"ד** וכתבו דהא דבמשכנתא באתרא דמסלקי אין בע"ח גובה ממנה, היינו שאפילו בגוף השדה שממושכן אינו גובה.

דברי הטור דהראב"ד במסלקי וגבו מעות אין הבע"ח גובה מהם ובלא מסלקי גובה

1. וכתב **הטור** דאף לדעת **הראב"ד** דמגוף הקרקע יכול לגבות אף באתרא דמסלקי, מ"מ אם גבו מעות מהלוה אין הבע"ח גובה מהם דאינם כמוחזקים, אבל באתרא דלא מסלקי גובה אף ממעות, דכיון שקנה את הקרקע לפירות חשיב כקנה את גוף הקרקע, [והיינו דהוא מוחזק בכל החוב].

# דברי המאירי בחילוק בין משכנתא למשכון במטלטלין

קושית המאירי דאיתא בגיטין דבשדה מסויימת אין שביעית משמטת

1. במאירי (ד"ה אף) כתב בשם י"א [תוס'] דדוקא במשכון במטלטלין לא קרינן ביה לא יגוש כיון שהבע"ח קונה את המשכון, ולא במשכנתא בקרקע באתרא דמסלקי, אך הקשה דאיתא בגמ' בגיטין (לז.) דהמייחד שדה לפרעון אינה משמטת, גם בלא אפותיקי, וא"כ קשה מ"ש משכנתא באתרא דמסלקי, וכתב המאירי בשם י"א [הרמב"ן בגיטין (לו: סוד"ה והא)] דפסקו כסוגיין ולא כגמ' בגיטין. אך כתב המאירי דהרמב"ם (מלוה ולוה ז' ד') פסק דבאתרא דמסלקי אין השביעית משמטת, וכן פסק **הרמב"ם** את הגמ' בגיטין (שמיטה ויובל ט' ו').

דברי המאירי דבאתרא דמסלקי יכול לומר לו שיגבה מקרקע אחרת

1. אלא תירץ המאירי דכיון דאיירי באתרא דמסלקי ויכול לומר לו שיגבה את החוב מקרקע אחרת, לכן אי"ז חשיב שייחד לו קרקע, אבל אם יחד לו קרקע מסויימת שרק אם פרע לו יוכל לסלקו אין השביעית משמטת.

# דברי הר"י מגאש דבלא מסלקי לאח"ז חשיב כמלוה

דברי הר"י מגאש דלאחר הזמן אף בלא מסלקי חשיבא כמסלקי

1. כתב **הר"י מגאש בב"ב** (קכה:) [הביאו **הטור** (חו"מ רע"ח ז')] דהא דאמרינן בסוגיין דמשכנתא באתרא דלא מסלקי היא מוחזקת למלוה, והבכור נוטל בה פי שניים, היינו דוקא בתוך זמן המשכנתא דכיון שאין הלוה יכול לסלקו חשיב מוחזקת למלוה, אבל לאחר הזמן, היא כמלוה בלא משכנתא דאין הבכור נוטל בה.

# דברי הרמב"ן והריב"ש דלאח"ז הוי רבית קצוצה

דברי הרמב"ן דבתוך זמן המשכנתא הוא אב"ר ואחר הזמן ר"ק

1. כתב הרמב"ן (סז. ד"ה והוי) דבאתרא דסתם משכנתא שתא, וכן בהתנה עמו שלא יסלקנו עד זמן מסויים, דעד אותו הזמן דינו כאתרא דלא מסלקי, והוא אבק רבית, ואחר הזמן חשיב כאתרא דמסלקי והוא רבית קצוצה.

ביאור הריב"ש דכיון שאינם יכולים לכוף חשיב אבק רבית ואחר הזמן שיכול לסלקו הוא ר"ק

1. וביאר הריב"ש (ש"ה ד"ה כבר ידעת כי) את דברי הרמב"ן דאתרא דלא מסלקי היינו שבתוך הזמן של המשכנתא שכתוב בשטר, כמו שאין המלוה יכול לכפות את הלוה לפרוע, כך אין הלוה יכול לכוף את הלוה להסתלק, ולכן הוא אבק רבית, אבל לאחר הזמן יכול הלוה לכפות את המלוה להסתלק והוי רבית קצוצה. ואם התנה עמו שלא יסלקנו עד זמן מסויים, כל אותו הזמן חשיב כאתרא דלא מסלקי, ואחר הזמן חשיב כאתרא דמסלקי.

דברי הריב"ש דבתוך שנה הוא לא מסלקי ואחר שנה כמסלקי

1. והוסיף **הריב"ש** דאף באתרא דמסלקי אין הלוה יכול לכפות את המלוה להסתלק בשנה הראשונה, דהא סתם משכנתא שתא, וכדכתב רש"י (סח. ד"ה דלא) דאף באתרא דמסלקי א"א לסלקו בתוך השנה הראשונה.

# דעת הרשב"א דבלא מסלקי כמכר אף לאח"ז המשכנתא

קושית הרשב"א דהא המלוה לא יכול לכוף לפרוע והוי כמלוה לי' שנים שאין השביעית משמטת

1. הקשה **הרשב"א** (ד"ה הא דאמרינן) בהא דהשביעית משמטת באתרא דמסלקי אם מדובר בתוך זמן המשכנתא, הרי אף שהלוה יכול לכוף את המלוה להסתלק מהשדה, מ"מ המלוה הרי אינו יכול לכוף את הלוה לפרוע ולקבל את השדה בחזרה, וא"כ חשיב כמו מלוה לעשר שנים שאין השביעית משמטתו כמבואר בגמ' במכות (ג:), ואף דהלוה יכול לפרוע בתוך הזמן מ"מ עדיין אינו בכלל לא יגוש, וכן הקשה **הריטב"א** (ד"ה ואין).

קושית הרשב"א דבאתרא דלא מסלקי אחר הזמן יכול לסלקו והשביעית תשמט

1. והוסיף **הרשב"א** להקשות דאם מדובר אחר זמן המשכנתא אף באתרא דלא מסלקי ג"כ השביעית משמטת, דלאחר זמן המשכנתא חשיב כאתרא דמסלקי.

ביאור הרשב"א דאיירי אח"ז המשכנתא ובלא מסלקי הוי כמכר עד הפרעון

1. ותירץ **הרשב"א** שמדובר לאחר זמן המשכנתא, ולכן במסלקי השביעית משמטת, ויתכן דהדין הוא באתרא דלא מסלקי חשיב כמכר, עד שפורע לו מעות, ולכן אף שעבר הזמן אין השביעית משמטת.

דברי הרשב"א דבכל משכנתא שלא מסלקי שנה חשיב כמכר עד הפרעון

1. וכתב **הרשב"א** [הביאו **הטור** (חו"מ רע"ח ז')] דאם דין זה אמת, א"כ בסתם משכנתא אין השביעית משמטת, דהרי בתוך שנה ראשונה חשיב אתרא דלא מסלקי, אף אם המנהג לסלק לאחר השנה הראשונה. וא"כ בכל משכנתא בסתמא אין השביעית משמטת, דהרי אמר רב דסתם משכנתא שנה, ואף אחר הזמן היא עדיין כמכר, והא דאמרינן דבאתרא דמסלקי השביעית משמטת, היינו דוקא במקום שרגילין לסלק אפילו בתוך השנה הראשונה, וכ"כ הרשב"א בב"ב (קכה: ד"ה ומשכונות) והרשב"א בתשו' (ג' מ"ג ד"ה ולענין אי זה).

דברי הגר"א דכיון דס"ל להרשב"א דחשיב כמכר לעולם לכן ביאר דאיירי לאח"ז

1. וביאר **הגר"א** (בהג' על הרא"ש סי' ל"ד אות ב') את דברי **הרשב"א** דכיון דס"ל דבאתרא דלא מסלקי, כל שלא יכל לסלקו שעה אחת חשיב כמכר לעולם, ולכן ביאר **הרשב"א** דאיירי במשכנתא לאחר הזמן.

קושית הגר"א על השו"ע דכתב דהוא כמכר וביאר דאיירי בתוך הזמן

1. והקשה **הגר"א** (בהג' על הרא"ש סי' ל"ד אות ב') על **השו"ע** דכתב (חו"מ ס"ז ו') דכיון שאינו יכול לסלקו חשיב לעולם כמכר, וא"כ היאך כתב **השו"ע** (חו"מ רע"ח ז') דדבסוגיין איירי דוקא בתוך הזמן.

# דברי הנתיה"מ דהר"י מגאש והרשב"א לא פליגי

ביאור הנתיה"מ דהר"י מגאש איירי בגובה מהפירות ולאח"ז אין הפירות כמכר

1. **ובנתיה"מ** (רע"ח ז') כתב דאף **דהטור** (רע"ח ז') כתב **דהר"י מגאש** (עי' אות ‎טו) **והרשב"א** נחלקו אי מיירי בתוך זמן המשכנתא או לאחריה, אפשר לבאר דלא פליגי. אלא **דהר"י מגאש** איירי כשגובה מהפירות של הקרקע, דהרי באתרא דלא מסלקי אפשר לגבות גם מהפירות, ולכן לאחר זמן המשכנתא לא חשיבא השדה כמכורה למלוה לענין הפירות, דהרי הפירות אינם מצויין בשעת מיתת האב ואף לא חשיבי כעבידי דאתו דהא יתכן שהלוה יפדה את הקרקע, ולכן הפירות הם כראוי ואין הבכור נוטל בהם.

ביאור הנתיה"מ ברשב"א דאיירי בגובה מגוף הקרקע ולכן אף לאח"ז חשיב כמכר

1. ובדברי **הרשב"א** ביאר **הנתיה"מ** דאיירי כשגובה מגוף הקרקע או מהמעות, דהרי הרשב"א כתב שהטעם הוא דהמעות שגובה הוא כמוחזק, וכשפודה את הקרקע חשיב שחוזר וקונה אותה מהמלוה, ולכן לדברי הרשב"א אין נ"מ אי איירי בתוך הזמן או לאחר הזמן, דהשדה קנויה למלוה עד הפדיון דהלוה חוזר וקונה אותה מהמלוה, וכיון שהוא קנין גמור אין דבר שמפסיקו בסוף זמן המשכנתא, כל שלא פרע הלוה את המעות, ולכן חשיב המלוה מוחזק גמור.

# ביאור הרשב"א במעשה דרב מרי

קושית הרשב"א דבמעשה דרב מרי מבואר דאף בא"א לסלק בתוך שנה חשיב כמסלקי

1. הקשה הרשב"א בתשו' (ח' רע"ח) דהא איתא בגמ' לקמן (עג:) במעשה דרב מרי בר רחל דהיה לו בית שמשכן לו גוי ומכרו הגוי לרבא, ולאחר שנה הביא רב מרי בר רחל את דמי השכירות של השנה הבאה לרבא ואמר לו דבתוך השנה לא היה הגוי יכול לסלקו, ומבואר דבאתרא דמסלקי הלוקח אינו קונה את הבית מזמן השטר, אף שאינו יכול לסלקו בתוך השנה. וכן הקשה במחנ"א (שכירות י') על הרשב"א, וכתב המחנ"א דמוכח מזה כהריב"ש (עי' אות ‎יז) דלאחר הזמן חשיב כאתרא דמסלקי, וכן הקשה **בחי' רמ"ש** (ד"ה ובעיקר).

ביאור הרשב"א במעשה דרב מרי

1. ותירץ **הרשב"א בתשו'** (ח' רע"ח) דבאתרא דלא מסלקי חשיב מכר עד זמן הפרעון, והתם איירי במסלקי, ואף בתוך השנה כיון שאיירי בגוי חשיב כמסלקי, וביאר **הרשב"א** דכיון דהתם איירי בגוי שמשכן לו את ביתו, ובזה אם היה ממשכן לישראל אסור דאינו בנכייתא, והמכר שמכר הגוי לרבא חל, וא"כ הפירות שאכל רב מרי בתוך השנה היו של רבא, ורבא היה יכול לסלקו [מדין רבית, בין אם הגוי היה צריך לפרוע ובין אם רבא היה צריך לפרוע], והפירות הם של רבא, אבל אם היה כותב לו בפירוש דאינו יכול לסלקו, לא היה צריך רב מרי להביא לרבא את הפירות גם לאחר שנה, דבאתרא דלא מסלקי חשיב כמכר עד זמן הפרעון, אלא דכיון דאיירי בסתם משכנתא דהיא במסלקי, ומה שמכרה הגוי לרבא חשיב שסלק בזה את רב מרי.

# תירוצי הראשונים על קושית הרשב"א

דברי הריטב"א דהדין דבלא מסלקי אין השביעית משמטת הוא מיותר

1. **והריטב"א** תירץ על קושית הרשב"א [דבאתרא דלא מסלקי חשיב כמלוה לעשר שנים], דבאמת הדין דבלא מסלקי אין השביעית משמטת הוא מיותר, ואגב דינא דבאתרא דמסלקי משמטת נקטה הגמ' דבלא מסלקי אינה משמטת.

קושית הריטב"א על רש"י למה הוצרך לטעם דהוי כמכר

1. והקשה **הריטב"א** דהא לדעת **רש"י** (עי' אות ‎ו) דהטעם דאין שביעית משמטת הוא מחמת דבאתרא דלא מסלקי חשיב כמכר, [ומשמע דבלא הטעם שהוא כמכר, השביעית משמטת, אף שעדיין לא הגיע זמן החוב והוי כמלוה לעשר שנים].

ביאור הריטב"א דלרש"י צריך להעמיד שהתנו שהלמלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע

1. וכתב **הריטב"א דלרש"י** צריך לבאר דהכא איירי באופן שהתנו בפירוש דאף שהלוה אינו יכול לסלק את המלוה, מ"מ המלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע את חובו ולפדות את השדה, ולכן לא דמי למלוה לעשר שנים, אבל בלא תנאי אין המלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע, כיון דהוא אתרא דלא מסלקי, [ופשיטא דאין השביעית משמטת].

תירוץ הרא"ש דמוכח מהכא דבמסלקי המלוה יכול לכוף את הלוה לפרוע אף בתוך הזמן

1. **והרא"ש** (סי' ל"ד) תירץ על קושית **הרשב"א** דמוכח מכאן דבאתרא דמסלקי יכול המלוה לכפות את הלוה לפרוע את חובו בכל זמן שירצה, כמו שהלוה יכול לכפות את המלוה להסתלק מהקרקע כשהלוה מביא מעות, ולכן אי"ז דומה למלוה של עשר שנים.

דברי הרא"ש דבלא מסלקי בתוך הזמן הוי כמכר ולאח"ז אינו כמכר

1. וכתב **הרא"ש** (סי' ל"ה) דבאתרא דלא מסלקי כל זמן המשכנתא חשיב כמכר, ולאח"ז המשכנתא לא חשיב כמכר, וביאר דההיתר תלוי במה שקבעו ביניהם בשעת ההלואה שלא יסלקו עד סוף הזמן, ועיקר ההלואה מחשיבה את המשכנתא למכר.

תירוץ תלמידי הרשב"א דהנדון בשביעית הוא בזכות במשכנתא ולא בעיקר החוב

1. **והב"י** (קע"ב ג' ד"ה משכנתא באתרא) הביא את דברי **תלמידי הרשב"א** דתירצו על קושית **הרשב"א**, דמדובר בתוך זמן המשכנתא, וכוונת הגמ' דהשביעית משמטת או אינה משמטת היא לענין הזכות שיש למלוה במשכנתא [ולא לענין החוב], דבאתרא דמסלקי אם התנו ביניהם שהמלוה יכול לכפות את הלוה לפרוע ולפדות את שדהו השביעית משמטת, דבאתרא דמסלקי הקרקע לא קנויה למלוה, והוא כמלוה בעלמא, ובאתרא דלא מסלקי אם התנו שהמלוה יכול לכפות את הלוה לפרוע בתוך הזמן, אין השביעית משמטת את המשכנתא, דבאתרא דלא מסלקי הקרקע קנויה למלוה, כיון שהלוה אינו יכול לסלק את המלוה בתוך הזמן, ולכן אין השביעית משמטת את הזכות שיש למלוה במשכנתא.

קושית ספר התרומות דבמסלקי יכול המלוה לכוף לפרוע וא"צ לכתוב זמן בשטר

1. **ובספר התרומות** (מ"ט ח"ה אות ג) הקשה על ראית **הרשב"א** דהרי בגמ' איירי באתרא דמסלקי דהלוה יכול לכפות את המלוה להסתלק, ואם יכול גם המלוה לכפות את הלוה לפדות את שדהו קודם הזמן, למה כותבים זמן במשכנתא, דאין ממנו כל נ"מ, וכתב בספר התרומות דהסכימו כל המפרשים דבגמ' מדובר בתוך זמן המשכנתא, וא"כ אין כל טעם לכתוב זמן בשטר, [אמנם **הרשב"א** העמיד אחר זמן המשכנתא].

ביאור ספר התרומות דהזמן בשטר הוא לענין הפירות

1. ותירץ **בספר התרומות** דקביעות הזמן הוא כדי שהמלוה לא יאכל פירות אחר זמן המשכנתא, ולפי"ז הראיה של **הרשב"א** היא נכונה.

תירוץ ספר התרומות דאף שאין המלוה יכול לכוף לפרוע כל שאין ללוה מעות חשיב לא יגוש

1. אך כתב **בספר התרומות** דאפשר לתרץ את קושית **הרשב"א** דאף שאין המלוה יכול לכפות את הלוה לפרוע ולפדות את השדה, מ"מ חשיב לא יגוש, כיון שהלוה יכול לסלקו, וכל זמן שאין ללוה מה לפרוע למלוה, המלוה נשאר בקרקע וגובה ממנו את הפירות שאוכל.

דברי הר"ן דבמסלקי הזמן הוא לטובת הלוה ובלא מסלקי לטובת שניהם דהמלוה קנה פירות

1. **הר"ן בכתובות** (מ. מדפי הרי"ף ד"ה וגרסי') ביאר דבאתרא דמסלקי הגדר הוא דהזמן שקבעו הוא דבר שנותן המלוה ללוה, שלא יצטרך לפרוע בתוך הזמן, ולכן אם הלוה רוצה לפרוע בתוך הזמן מותר לו, ובאתרא דלא מסלקי קביעות הזמן היא בין ללוה דאינו צריך לפרוע בתוך הזמן, ובין למלוה דאינו יכול לתבוע בתוך הזמן, והא דהלוה אינו יכול לפרוע בתוך הזמן הוא כיון שהמלוה חשיב כלוקח פירות בכל זמן המשכנתא, אבל בחוב בעלמא פשיטא דיכול הלוה לפרוע בתוך הזמן, וע"ע בדברי **הר"ן** (סוד"ה האי) ובדברי **הר"ן בשבועות** (כה. מדפי הרי"ף).

# דברי הרשב"א בתשו' בענין מחילה במשכנתא

דברי הרשב"א בתשו' דמהני מחילה במשכנתא דכשמוחל על החוב פוקעת המשכנתא

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ג י"ד) דמחילה מהני אף באתרא דלא מסלקי, דהמחילה אינה על המשכנתא אלא על החוב, וכשאין חוב ממילא פוקעת המשכנתא, ובכל דבר שאין גופו קנוי מהני מחילה, וכיון דהמשכון שיש בידו הוא לצורך גביית החוב, ולא לקנין גופו מהני בו מחילה.

דברי הרשב"א דאין להוכיח מהא דשביעית לא משמטת דל"מ מחילה

1. וכתב הרשב"א בתשו' דהיה אפש"ל דבאתרא דלא מסלקי שהוא משכון שאינו לצורך גביית החוב, יתכן דלא מהני בו מחילה, אך דחה הרשב"א דדוקא לענין שביעית אמרינן דבאתרא דלא מסלקי אין השביעית משמטת, דהוא דין מיוחד דלא יגוש, ואף במקום דמהני מחילה השביעית אינה משמטת.

דברי הרשב"א דאם מכר או נתן את המשכנתא לאחר ל"מ מחילה

1. אך כתב הרשב"א בתשו' דבמקום שהמלוה מכר או נתן את המשכנתא לאחר, דלא מהני מחילה, כמו שא"א למחול במוכר מלוה שיש עליה משכון, ורק בחוב שהוא כנגד המשכון, אבל במה ששווה החוב יותר מהמשכון, מהני מחילה אף במכר.

# דברי הריב"ש והשער משפט במחילה במשכנתא ובשכירות

דברי הריב"ש דאף שמחזיק בקרקע מחמת ההלואה צריך קנין וכ"ש בשכירות דקונה את גוף הקרקע

1. כתב **הריב"ש** (תק"י) דבמשכנתא שהוא מנהג אם לסלק או לא לסלק, איתא בסוגיין דאם רוצה לשנות מהמנהג ולהסתלק צריך קנין, ואף שהוא מחזיק בקרקע רק מחמת ההלואה, ואפ"ה צריך קנין אם רוצה להסתלק, וכ"ש בשטר שכירות שהוא מכר ליומיה, במקום שהתנה דאינו מסתלק, דאם רוצה לבטל את תנאו צריך קנין ולא סגי בדיבור בעלמא, דהקרקע קנויה לו בקנין גמור, אף אם לא החזיק בה, וצריך קנין להסתלק ממנה.

דברי השער משפט דמשכנתא עדיפא משכירות

1. ובשער משפט (שט"ו ד"ה ומה שהביא) דחה את ראית הריב"ש, וכתב דא"א להוכיח ממשכנתא לשכירות, דמשכנתא באתרא דלא מסלקי חשיב כמכר גמור ועדיפא כשכירות, כמבואר **ברש"י ותוס'** (הובאו לעיל סימן כ"ד) דבאתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא, ואף לדעת **הרא"ש** (סי' ל"ד) דהוא אבק רבית, מ"מ מבואר דאי"ז רבית קצוצה כיון דבתוך זמן המשכנתא חשיב כמכר. והוסיף **השער משפט** דכן מוכח מדינא דבר מצרא דמשכנתא חשיבא כמכר ולא כשכירות, כדאיתא **בשו"ע** (חו"מ סו""ס קע"ה). והוסיף **השער משפט** דכעי"ז כתבו **התוס' בערכין** (כא. ד"ה ה"ק) בשם **י"מ**, [דכתבו דיש מחלקין בין שכירות למשכנתא לענין הקדש, עיי"ש].

דחיית השע"מ והמחנ"א דאף אי משכנתא כשכירות הכא לא התנה שמסתלק מיד ולכן ל"מ

1. וכתב **השער משפט** דאף לדעת **התוס'** **ושאר פוסקים** (עי' תוס' לקמן עג: ד"ה השתא, ותוס' בערכין כא. ד"ה ה"ק) דס"ל שאין חילוק בין משכנתא לשכירות, ג"כ אפשר לדחות את ראיית **הריב"ש**, ואפש"ל דבשכירות מהני סילוק בלא קנין, והא דבאתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק לא מהני, הוא כיון שלא סילק את עצמו מעכשיו אלא אמר שאם יפרע לו את החוב יסתלק, ובכה"ג כל שלא נתקיים התנאי שיפרע הלוה את המעות יכול המלוה לחזור בו [כמבואר ברמב"ם (אישות י' ט"ו)], ודוקא בקנין מהני דע"י הקנין חשיב כאמר מעכשיו, וכעי"ז כתב **המחנ"א** (שכירות ט') לדחות את ראיית **הריב"ש**.

# פלוגתת הרמב"ן ורבינו אפרים אי חשיבא מוחזקת ללוה

דברי הרמב"ן דבלא מסלקי הלוה מוחזק בקרקע לענין בכור וכתובת אשה

1. כתב **הרמב"ן בהל' בכורות** (סה:) והרמב"ן בב"ב (קכה: סוד"ה ובתוספתא) דבמשכנתא הלוה חשיב מוחזק בה אף באתרא דלא מסלקי, והבכור של הלוה נוטל בה פי שניים ואשה גובה את כתובתה, והוכיח **הרמב"ן** כן מהא דשדה שחוזרת ביובל היא כמכר, ואפילו שיש בה דין פדיון דשדה אחוזה, מ"מ היא נחשבת מוחזקת ביד המוכר אפילו בזמן שאינו יכול לפדותה, והביאור בזה הוא דקנין פירות לאו כקנין הגוף דמי, וכתב **הרמב"ן** דא"כ כ"ש במשכנתא אף באתרא דלא מסלקי דגוף הקרקע של הלוה [ולא מכרה כמו בשדה שחוזרת ביובל], דודאי חשיב שמוחזקת ברשותו של הלוה.

דברי הרמב"ן דאף לר"ל דקנין פירות לאו כקנין הגוף מוחזקת למוכר וכ"ש משכנתא

1. והוסיף הרמב"ן בב"ב (קכה: סוד"ה ובתוספתא) דכן מוכח מהגמ' בגיטין דלר"ל דס"ל דקנין פירות לאו כקנין הגוף, חשיבא כמוחזקת למוכר לענין בכור ושאר דינים, וא"כ ה"ה במשכנתא באתרא דלא מסלקי.

קושית הרמב"ן דבסוגיין מבואר דמוחזקת למלוה

1. והקשה **הרמב"ן בהל' בכורות** דהא בסוגיין אמרינן דבאתרא דלא מסלקי בע"ח גובה ממנה ובכור נוטל פי שניים, וא"כ מוכח דחשיב שהיא מוחזקת ביד המלוה ולא ביד הלוה.

דברי הרמב"ן דבלא מסלקי מוחזקת לשניהם

1. ותירץ **הרמב"ן בהל' בכורות** דאין הכוונה דלגבי הלוה המשנכתא חשיבא כראוי ולא כמוחזקת, אלא היא כמוחזקת ביד שניהם, דכ"א קונה בה את חלקו, ומה שקנוי בה לכ"א, חשיב קנין גם לבכור ולבע"ח ולגביית כתובת אשה.

דברי רבינו אפרים דחשיב מוחזקת למלוה וראויה ללוה ואין בכור של לוה נוטל בה

1. אך הביא **הרמב"ן בהל' בכורות** והרמב"ן בב"ב (קכה: ד"ה וסברת) את דברי **רבינו אפרים**[[145]](#footnote-145) דכתב דמעיקר הדין אנן סהדי דגוף הקרקע היא של הלוה, והפירות של המלוה, אלא דכיון שאין הלוה יכול לסלקו עד סוף זמן המשכנתא, לכן חשיב שהיא ראויה לללוה ומוחזקת למלוה, וכתב **רבינו אפרים** דמשכנתא דמי לכותב כל נכסיו לבנות מהיום ולאח"מ, דאף שהגוף קנוי לבן והפירות קנויות לאב, מ"מ כיון שאין הבן יכול לסלק את האב מחיים, חשיב כראוי לבן לענין בכור וכתובה, ועיי"ש במה שהקשה **הרמב"ן** על **רבינו אפרים**.

דברי הרמב"ן דבמשכנתא דסורא הוי כמכר גמור ומוחזקת למלוה לגמרי

1. וכתב **הרמב"ן בהל' בכורות** (סו.) דבמשכנתא דסורא היא כמכר גמור, ודמי לשדה שחוזרת ביובל שהיא מוחזקת ביד המוכר כ"ז שלא הגיע הזמן שאפשר לגואלה, ולא גרע מנותן נכסיו מהיום ולאח"מ דמקבל המתנה חשיב מוחזק אף שאינו אוכל פירות.

דברי הרמב"ן דבלא מסלקי אפש"ל דהיא כמכר למלוה והלוה חוזר וקונה ממנו

1. ובאתרא דלא מסלקי כתב **הרמב"ן בהל' בכורות** והרמב"ן בב"ב (קכה: ד"ה אלא מיהו) דאעפ"י שהיה אפש"ל שהיא מוחזקת לשניהם, דלא מצינו דחשיבא שהיא רק כראויה ללוה, דהא גוף הקרקע שלו. מ"מ כיון שמבואר בגמ' היא מוחזקת למלוה, חיישינן לזה, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דכיון שיש למלוה שעבוד על גוף הקרקע והלוה אינו יכול לסלקו, חשיב שהיא ברשות המלוה כמכר, וכשהלוה פורע את החוב, חשיב שחוזר וקונה אותה מהמלוה.

# דברי הרשב"א דמוחזקת לשניהם

דברי הרשב"א בתשו' דהמשכנתא מוחזקת גם ללוה וגם למלוה

1. כתב הרשב"א בתשו' (ג' קצ"ח) דבאתרא דלא מסלקי חשיבא כמוחזקת גם ביד המלוה וגם ביד הלוה, והבכור של שניהם נוטל בה פי שניים, דהרי היא ממושכנת למלוה דקרינן בה "בכל אשר ימצא לו", וגוף הקרקע הוא של הלוה.

# דברי הרמב"ן בכתובות דמשכנתא בלא מסלקי כשכירות

דברי הרמב"ן דאין הלוה יכול להקדיש שדה ממושכנת עד לאחר הזמן

1. איתא בגמ' בכתובות (נט:) דהאומר "שדה זו שמשכנתי לך לכשאפדנה ממך תיקדש דקדשה", וכתב **הרמב"ן בכתובות** (נט. ד"ה והא) דמשמע בגמ' דרק לאחר שיפדה את השדה חל ההקדש ולא מעכשיו, וכן איתא בגמ' שם דשדה שמשכנתי לך לעשר שנים דכאפדנה ממך תקדוש, דחל ההקדש רק לאחר העשר שנים.

קושית התוס' והרמב"ן דמ"ש שוכר שיכול להקדיש וכן באפותקי דיכול למכור

1. והקשה **הרמב"ן בכתובות** דבגמ' בערכין דמשכיר יכול להקדיש את הבית שהשכיר לאחר וההקדש חל, ומ"ש בית מושכר ממשכנתא, וכעי"ז הקשו **התוס' בכתובות** (נט: ד"ה שדה). ועוד הקשה **הרמב"ן** דאיתא בגמ' בגיטין (מא.) דשדה שממושכנת באפותקי יכול הבעלים למוכרה, וצריך לסלק את הלוה בדמים או שגובה הלוה את חובו מהמלוה, ועיי"ש עוד בדבריו.

דברי הרמב"ן דבמשכנתא קונה המלוה את גוף השדה למשכנתא כשכירות

1. וכתב **הרמב"ן בכתובות** (ד"ה ושמעינן) דבשכירות ושאילה ומשכנתא באתרא דלא מסלקי, קונה השוכר והשואל והמלוה את גוף השדה, לשכירות ולשאילה ולמשכנתא.

ביאור הרמב"ן דמשכנתא דמי לשדה שחוזקת ביובל דמוחזקת לשניהם

1. וביאר **הרמב"ן בכתובות** דדמי לשדה מקנה בזמן שהיובל נוהג, דאף למ"ד דקנין פירות לאו כקנין הגוף יכול הקונה להקדיש ולמכור, עד שתחזור לרשות הבעלים ביובל, ובעל השדה ג"כ יכול להקדיש, וכדאיתא בסוגיין דבאתרא דלא מסלקי בע"ח גובה ממנה ובכור נוטל פי שניים, ומוכח דהיא מוחזקת למלוה, וכן הבכור של הלוה נוטל בה פי שנים בגוף השדה, דאף ללוה יש בה מוחזקות בגוף השדה.

דברי הרמב"ן דאף ששכירות קנויה לשוכר בגוף לפירות נקראת גם ביתו של משכיר

1. וכתב **הרמב"ן בכתובות** דאף דאיתא בפסחים (ו.) ובע"ז (כא.) דשכירות לא קניא, אין הכוונה שאין בה קנין גוף לפירות, אלא דעדיין חשיבא כביתו של משכיר [לענין לא תביא תועבה אל ביתך], אך היא קנויה גם לשוכר בקנין גוף לפירות שיש לו בקרקע[[146]](#footnote-146).

דברי הרמב"ן דבאתרא דלא מסלקי יכול הלוה לאסור על המלוה בקונם

1. ועוד כתב **הרמב"ן בכתובות** (ד"ה וי"ל) דאף לענין קונם בעה"ב יכול לאסור על המלוה או על אחרים, כיון שגוף הקרקע היא שלו, והוא מפקיע ע"י הקונם מידי שעבוד, והוסיף **הרמב"ן** דאף באתרא דלא מסלקי יכול לאסור, דכיון שבסוף זמן המשכנתא יכול הלוה לסלק את המלוה

ספק הרמב"ן אי המלוה יכול לאסור על הלוה בקונם

1. אך הסתפק **הרמב"ן בכתובות** האם השוכר והמלוה שהמשכנתא ברשותו יכולים לאסור, כמו שמצינו בשחרור עבדים, דמשתחררים ע"י הבעלים ולא ע"י שואל ובעל אשה שהעבדים שלו בנכסי מילוג, ולפי"ז אף את הפירות ששכר או שממושכנים לו אינו יכול לאסור, כיון שעדיין לא באו לעולם. או דכיון שקנה את הגוף לפירות יכול לאסור בקונם והפירות נאסרים על הבעלים, וכ"ש על אחרים, והניח הרמב"ן בצ"ע.

# בענין תמרי דאבודיא

דברי הרשב"א דאיירי בלא נכייתא

1. כתב **הרשב"א** (ד"ה הא דאמר) דמסתבר דדברי ר"פ דמסלקינן ליה מתמרי דעל בודיא, איירי בלא נכייתא, דאף בכה"ג הוא אבק רבית כדעת מר בריה דרב יוסף, ודלא כרבינא דס"ל דהוא רבית קצוצה, דזהו משמעות כל הסוגיא, וכן מוכח דר"פ איירי בלא נכייתא, דאי איירי בנכייתא מותר לגמרי דהוא כמכר שמוזיל לו את הפירות, ושמין לו אף את הפירות המחוברין, כמו ששמין באתרא דלא מסלקי כשמגיע סוף זמן המשכנתא.

ביאור הרשב"א דאפש"ל דלר"פ אף בנכייתא הוי אב"ר

1. ועוד כתב **הרשב"א** דאפש"ל דאיירי אף בנכייתא וס"ל לר"פ דאף בנכייתא הוא אבק רבית, באתרא דמסלקי, ודלא כרבינא דהתיר בנכייתא, [לדעת הרשב"א דלרבינא דבכל האופנים נכייתא מותרת].

קושית הגרעק"א אי איירי באב"ר סגי שימחה בו ולא יסלקו במעות

1. **והגרעק"א** (קע"ב א') הקשה על **הרשב"א** דאי איירי באבק רבית, למה העמידה הגמ' שסילקו במעות, הא אפילו היכא דאינו מסלקו במעות יכול למחות בו שלא יאכלם, דכיון שלא הגביה אותם לא קנה, והניח בצ"ע.

דברי הריטב"א דמבואר בגמ' דלאח"ז חשיב כמסלקי

1. כתב **הריטב"א** (ד"ה ומכאן) דמשמע בגמ' דבאתרא דלא מסלקי אחר שנגמר זמן המשכנתא, מסלקינן ליה אפילו מתמרי דעל בודיא, וכ"ש מפירות מחוברין לגמרי, והמלוה נוטל רק כפי מה שהוציא עליהם, דאחר שהגיע הזמן חשיב כאתרא דמסלקי.

דחיית הריטב"א דלאח"ז חשיב כקונה שדה לפירות דשמין את המחובר לקרקע

1. אך כתב **הריטב"א** דאתרא דלא מסלקי אחר שהגיע הזמן לא דמי לאתרא דמסלקי, דבמסלקי חשיב שהתנו כן בפירוש שיוכל לסלקו לגמרי ועל דעת כן ירד לשדה, אבל באתרא דלא מסלקי שהיא ממושכנת לו לגמרי, וכדפרש"י שהיא כמכר, לכן חשיב כמו קונה שדה לפירות דאיתא בגמ' (בב"ב) לקמן (קט.) דשמין את המחובר לקרקע, והניח הריטב"א בצ"ע.

# קושית הריטב"א מקנין חצר

קושית הריטב"א אמאי צריך להגביה לזכות בפירות הא זכתה לו חצירו

1. כתב **הריטב"א** (ד"ה ואי) דכמו דמהני באגבהינהו בסיסני, ה"ה דמהני היכא דליקט בידו, כמבואר בגמ' בגיטין (סא.). והקשה **הריטב"א** למה צריך לעשות קנין, הא קנה בקנין חצר, כיון שהיא ממושכנת למלוה, דהרי בקרקע מושכרת ומושאלת יש קנין חצר. וכתב **הריטב"א** דא"א לתרץ דבאתרא דמסלקי אין קנין חצר, דהרי כ"ז שעדיין לא סילק אותו חצירו זוכה לו דלא גריעא מכל קרקע מושכרת או מושאלת.

תירוץ הריטב"א דבמשכנתא יש למלוה קנין חצר לגבי אחרים ולא לגבי הלוה

1. ותירץ **הריטב"א** דכל מה שמהני קנין חצר בשדה ממושכנת, הוא כלפי איניש מעלמא, אבל לגבי הבעלים אינו קונה בקנין חצר, כיון שהוא לחובתו של הבעלים ובעל כרחו.

קושית המחנ"א ע"ד הרמב"ם דקונה גוף לפירות אמאי אינו זוכה בפירות שנפלו

1. וע"ע בדברי המחנ"א (עי' אות ‎קב) דהקשה על **הרמב"ם** דכתב (עי' אות ‎ק) דבמשכנתא קונה את הגוף לפירות, דא"כ אמאי לא זכה המלוה בפירות שנפלו אא"כ הגביהם, והרי יש לו קנין בגוף לפירות.

# דברי רש"י דהתנאי היה בשעת מתן מעות

דברי רש"י דהתנה בשעת מתן מעות ובאתרא דמסלקי מהני דקרקע נקנית בכסף

1. באתרא דמסלקי ואמר דלא מסתלק, ביאר **רש"י** (ד"ה ואמר) דהתנה המלוה בשעת מתן מעות, דנותן לו את מעותיו בהלואה, רק על דעת שלא יוכל הלוה לסלקו עד סוף הזמן שפסקו ביניהם, וכיון שקרקע נקנית בכסף בין במקח ובין בשכירות, לכן חייל התנאי.

דברי רש"י דבלא מסלקי לא מהני תנאי בלא קנין ויכול לומר שלא ישנה מהמנהג

1. ובאתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק, ביאר **רש"י** (ד"ה צריך) דאם לא עשו קנין, חשיב שאמר כן בדיבור בעלמא, ויכול המלוה לומר שאינו משנה מהמנהג דלא מסלקי.

ביאור הריטב"א ברש"י דבלא מסלקי היה למלוה להתנות

1. **והריטב"א** (ד"ה פשיטא) ביאר את דברי **רש"י** שאמר כן בשעת מתן מעות, דבאתרא דמסלקי ואמר שלא מסתלק תנאו קיים, כיון שהתנאי הוא לזכותו ולכן א"צ קנין, אבל באתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק דהתנאי הוא לחובתו, דמי לפטומי מילי בעלמא, דהיה ללוה להתנות כן דהוא זכות לו.

ביאור הריטב"א דספק הגמ' הוא כיון שאמר בדרך סיפור דברים ולא בלשון ע"מ

1. ובספק הגמ' אם צריך קנין, ביאר **הריטב"א** דכיון שאמר כן בדרך סיפור דברים ולא בדרך על מנת, הוא ספק אם צריך קנין או לא.

קושית הרמב"ן והרשב"א דבמתן מעות אינו יכול לזכות יותר ממה שהתנה עמו

1. והקשו הרמב"ן (ד"ה הא דאמרינן) **והרשב"א** (ד"ה הא דאמר) **והריטב"א** (ד"ה פשיטא) על רש"י דאמאי צריך קנין באתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק, הרי כיון שהתנאי היה בשעת מתן המעות, א"כ כל מה שקנו המעות של המלוה בשדה הם רק לפי מה שהתנו שיוכל הלוה לסלקו.

# דברי התוס' דהתנה אחר שהלוה בסתמא

דברי התוס' דא"א לבאר דבלא מסלקי החסרון שהמלוה התנה דא"כ סגי שיתנה הלוה

1. כתבו התוס' (ד"ה והלכתא) והרא"ש (סי' ל"ד) דאין כוונת הגמ' דהספק באתרא דלא מסלקי ואמר שלא מסתלק, הוא מחמת דהמלוה ואמר כן וצריך קנין כיון דבריו הם פטומי מילי בעלמא, דהיה ללוה להתנות, דא"כ א"צ קנין וסגי שהלוה יתנה.

דברי התוס' דאיירי שהתנה אחר שהלהו בסתמא אבל בתחילת ההלואה א"צ קנין

1. אלא ביארו התוס' דאיירי אחר שהלוה לו בסתמא, דבכה"ג גם אם הלוה יתנה ולא המלוה עדיין צריך קנין, כדי שלא יחזור בו, אבל בתחילת ההלואה אף באתרא דלא מסלקי מהני התנאי באמירה בעלמא, דכיון שהלווה צווח שאינו מקנה לו, על דעת שלא יסתלק, אין המלוה יכול לקנות יותר ממה שהלוה מקנה לו.

דברי הגר"א דהתוס' ביארו כרש"י והרמב"ם דהתנה בשעת מתן מעות

1. וכתב **הגר"א** (בהג' על תוס' אות ג') דהתוס' (ד"ה והלכתא) מבארים כרש"י דהתנה בשעת מתן מעות. והוסיף **הגר"א דהרמב"ם** לא חילק בזה אם איירי אחר שלוה ממנו בסתמא.

דברי המהרש"א דהתוס' מבארים כרמב"ן דהתנה אחר שירד המלוה לקרקע

1. אבל המהרש"א ביאר דכוונת התוס' לביאור **הנימוק"י** [הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎עט)] דאיירי אחר שהמלוה ירד לקרקע וזכה בה, דבאתרא דמסלקי מהני לומר שאינו מסתלק כיון שהוא מחזיק בקרקע, ובלא מסלקי לא מהני לומר דמסתלק דאין לו במה לזכות בלא קנין, וכ"כ ביד אברהם (על השו"ע קע"ב א', עי' אות ‎קח).

# ביאור הרא"ש דהתנאי אחר השעבוד וקודם מתן מעות

ביאור הרא"ש דהתנה אחר השעבוד וקודם מתן מעות

1. והרא"ש (סי' ל"ד) ביאר דהתנאי נעשה אחר גמר השיעבוד של המשכנתא, וקודם מתן מעות, ולכן באתרא דלא מסלקי ששיעבד את שדהו בסתמא, אף אם הלוה אמר אח"כ שיסתלק והודה לו המלוה, מ"מ צריך קנין כיון שכבר זכה המלוה בשעבוד השדה שלא יסתלק כמו המנהג. אבל באתרא דמסלקי דשעבד את השדה על דעת שיסתלק, ולפני שנתן את המעות ללוה אמר המלוה דלא יסתלק, והלוה קיבל את המעות על דעת כן, א"צ קנין דהמלוה מחזיק בקרקע על דעת שאינו מסתלק.

דברי הרא"ש דאם אמר בתחילת ההלואה מהני אף בלא מסלקי בלא קנין

1. וכתב **הרא"ש** דאם אמרו כן בתחילת ההלואה לפני ששעבד את השדה, אף באתרא דלא מסלקי, אם אמר המלוה דמלוה לו על דעת שתוכל לסלקני כשתרצה, ועל דעת כן קיבל הלוה את המעות ומשכן לו את שדה, מהני אף בלא קנין, וזכה המלוה רק במה שהקנה לוהלוה, דיוכל לסלקו.

# ביאור הרמב"ן והרשב"א בתנאי באתרא דמסלקי

ביאור הרמב"ן והרשב"א דהתנה אחר מתן מעות ובמסלקי דהמלוה מוחזק ומהני מחילה

1. והרמב"ן (ד"ה הא דאמרינן) **והרשב"א** (ד"ה הא דאמר) ביארו דהתנאי היה לאחר מתן מעות, ובאתרא דמסלקי מצאו המלוה אחר ההלואה שנכנס כבר המלוה לשדה וזכה בה, וא"ל שלא יסתלק עד סוף זמן המשכנתא, והודה לו הלוה, דכיון שהקרקע מוחזקת ברשות המלוה, יכול הלוה למחול לו על זכותו באמירה בעלמא.

דברי הריטב"א דכיון שהמלוה מחזיק בקרקע חשיב שא"ל לך חזק וקני

1. **והריטב"א** הוסיף לבאר דכיון שהמלוה מחזיק בשדה בכל זמן, חשיב כאילו אמר לו הלוה לך חזק וקני, וקרקע נקנית בחזקה, [ועמ"ש **בשערי יושר** (ש"ה פי"ב ד"ה ובנדון) בקנין זה].

# ביאור הרמב"ן והרשב"א בתנאי באתרא דלא מסלקי

ביאור הרמב"ן והרשב"א דבלא מסלקי שהתנאי לטובת הלוה ואינו מוחזק בקרקע צריך קנין

1. ובאתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק, ביארו **הרמב"ן והרשב"א** דכיון שהמלוה התנה תנאי שהוא לטובת הלוה, והלוה אינו מחזיק בקרקע, אין לו במה לקנות שיוכל לסלק את המלוה, דאם לא יעשה קנין במה יזכה.

דברי הרמב"ן דבמסלקי קנה לפירות ובלא מסלקי חשיב כמכר וצריך לחזור ולקנות ממנו

1. והוסיף **הרמב"ן** דבכל משכנתא בנכייתא או בקיצותא חשיב שאמר לו שיקנה את השדה לפירות עד סוף זמן המשכנתא, ומה שנהגו שיכול לסלקו בתוך הזמן, ואפילו אם התנה עמו בפירוש שיסתלק, מ"מ אפשר לבטלו באמירה בעלמא, כיון שמחל לו וביטל את התנאי, משא"כ באתרא דלא מסלקי שקנה את הקרקע עד סוף זמן המשכנתא, צריך הלוה לחזור ולקנות את השדה ממנו, וא"א לקנות באמירה בעלמא שיוכל לסלקו ממה שקנה, ולכן צריך קנין, [ועי' במה שביאר בזה **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (עי' אות ‎קלא)].

דברי הרמב"ן והרשב"א דלר"פ דכיון שעיקר משכנתא ע"י הלואה מהני מחילת הלוה

1. ובדעת ר"פ דא"צ קנין ביאר **הרמב"ן** דכיון שעיקר המשכנתא היא ע"י הלואה, ואת ההלואה יכול למחול, לכן אין חילוק בין מחילה במקצת על החוב, למחילה בכולו שמוחל גם על קנין המשכנתא. וכן ביאר **הרשב"א** דס"ל לר"פ דכמו שבמחילה א"צ לעשות קנין, ה"ה הכא דהרי המלוה יכול למחול ללוה על החוב.

ביאור הריטב"א דספק הגמ' דלא מהני מחילה דמחל רק על המשכנתא ולא מחל על החוב

1. **והריטב"א** ביאר דהגמ' מסתפקת האם כשאמר לו המלוה שיסתלק הוא חשיב כמחילה ולכן א"צ קנין, או דכיון שאינו מוחל בגוף החוב כלום, ורק מוחל על הזכות שיש לו בגוף השדה במשכנתא, לכן צריך קנין.

# ביאור הראב"ד

דברי הראב"ד דהתנאי היה אחר תחילת המשכנתא וקודם הקנין ובמסלקי מהני דהוא זכות למלוה

1. כתבו **הרשב"א** (ד"ה הא דאמר) **והשיטמ"ק** (ד"ה פשיטא) בשם הראב"ד **ד**המלוה אמר כן לאחר שהתחילו את המשכנתא ולפני שגמרו את הקנין, ובאתרא דמסלקי כיון שהמלוה התנה והלוה שתק, דמהני התנאי כיון שהוא זכות של הלוה ועליו להתנות, ולכן א"צ קנין.

דברי הראב"ד דבלא מסלקי היה ללוה להתנות ונחלקו בסברא זו ר"פ ור"ש

1. ובאתרא דלא מסלקי ביאר **הראב"ד** דאמר בשעת המשכנתא דמסתלק, והלוה לא תבע ממנו שיאמר כן אלא הוא מעצמו אמר, דרב פפא סבר דאינו פטומי מילי בעלמא, ורב ששת סבר דהוא פטומי מילי בעלמא, כיון שמי שהתנה את התנאי הוא המלוה שאי"ז תנאי לזכותו, והלוה לא חיזק את התנאי, [וכדנחלקו לעיל (סו.) רב אשי ואמימר, לענין כשיהיו לך מעות אחזירם לך].

קושית הרשב"א על הראב"ד דסגי שהלוה יחזק את התנאי וא"צ קנין

1. והקשה **הרשב"א** על **הראב"ד** דא"כ למה אמרינן בגמ' שצריך קנין, הא סגי שהלוה יחזק את התנאי ויאמר שאינו ממשכן אלא על דעת שיוכל לסלקו.

# דברי המחנ"א בדעת הריב"ש והר"ן

דברי המחנ"א בדעת הריב"ש דבלא מסלקי לאח"ז א"צ קנין

1. הריב"ש (עי' אות ‎יז) הביא את דברי הרמב"ן דבאתרא דלא מסלקי בתוך הזמן של המשכנתא הוא אבק רבית, ואחר הזמן חשיב כאתרא דמסלקי והוא רבית קצוצה. וכתב המחנ"א (שכירות י') דמבואר מהריב"ש דאף באתרא דלא מסלקי, לאחר שעבר זמן המשכנתא מהני תנאי בדיבור בעלמא, וא"צ קנין.

דברי המחנ"א דבמשכנתא דסורא כל שלא פרע הוי כמכר וצריך קנין

1. אך כתב המחנ"א (ד"ה איברא שעדיין) דאפש"ל דכ"מ שכתב הריב"ש דבאתרא דמסלקי א"צ קנין, זהו דוקא בסתם משכנתא, שאין למלוה קנין בשדה ולכן מהני אמירה בעלמא בכדי שיסתלק, אבל במשכנתא דסורא דמבואר **בתוס' וברמב"ן** (הובאו לעיל סימן כ"ה) דהיא כמכר, אפילו באתרא דמסלקי, א"כ יתכן דאינה קנויה ללוה עד שיפרע למלוה את מעותיו, והוי כשכירות דהוא מכר ליומיה, ולא מהני בה אמירה ואף באתרא דמסלקי צריך קנין. והוסיף **המחנ"א** דא"א לומר דמחמת שיכול הלוה לסלקו אינו כמכר, דהרי פועל חשיב קנין לזמן אף שיכול לחזור בו לחצי היום.

הוכחת המחנ"א דבמסלקי יכול לומר שלא יאכל פירות משא"כ במשכנתא דסורא

1. וכתב **המחנ"א** דכן מוכח מהא דבאתרא דמסלקי יכול הלוה לומר למוכר שלא יאכל את הפירות ואסור לו לאכול, ואילו במשכנתא דסורא כל שלא פרע לו את החוב אינו יכול לומר לו שלא יאכל את הפירות.

דברי הר"ן בגיטין דאף שאין שביעית משמטת מהני מחילה

1. כתב הר"ן בגיטין (לז. ד"ה סיים) דבאתרא דלא מסלקי אף שאין השביעית משמטת, מ"מ מהני מחילה, כיון שבמשכנתא בקרקע אין גוף הקרקע קנוי ללוה, ורק במשכון מטלטלין שגופו קנוי, כדרבי יצחק דבע"ח קונה משכון, לא מהני מחילה.

ביאור המחנ"א בדעת הר"ן דהא דל"מ מחילה הוא כיון שלא סילק א"ע מעכשיו

1. וכתב **המחנ"א** (שכירות סו"ס ט') דלדברי הר"ן צריך לבאר דהא דבאתרא דמסלקי ואמר שלא מסתלק צריך קנין, הוא כיון שלא סילק את עצמו מעכשיו, אלא רק לאחר שיביא הלוה מעות, [עי' בדברי **המחנ"א** (עי' אות ‎מג) במה שביאר סברא זו] , וכתב **המחנ"א** דלא נראה לומר דמהני מחילה, דכיון שיש למלוה קנין פירות במשכנתא, לא מהני ביה מחילה, אך כתב דאם אמר אי אפשי בה, דהוא סילוק מהני.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# דברי האבהא"ז דהחילוק לענין שביעית אינו בעיקר הקנין

דברי האבאה"ז דמבואר בתוס' דאין למלוה קנין בגוף המשכנתא

1. כתב **האבהא"ז** (מלוה ולוה ז' ז' ד"ה והנה יש) דמדכתבו **התוס'** (ד"ה ושביעית) דדוקא במטלטלין שתפיס להו בע"ח קונה משכון ולא בקרקע באתרא דמסלק, מבואר מדברי התוס' דבאתרא דמסלקי המלוה אינו קונה קנין הגוף במשכנתא.

דברי האבהא"ז דבגמ' בכתובות מבואר דאין חילוק בזה בין מסלקי ללא מסלקי

1. והוסיף **האבהא"ז** דא"א לומר דזהו החילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, דבלא מסלקי קונה קנין הגוף, דמדאיתא בגמ' בכתובות (נט:) דיכול להקדיש משכנתא רק לאחר שיפדנה, משמע שאין חילוק, אלא אף באתרא דמסלקי שיכול לפדותה מ"מ חייל ההקדש רק לאחר הפדיון.

ביאור האבאה"ז דקונה המלוה קנין הגוף והא דאין שביעית משמטת הוא דין בפנ"ע

1. אלא ביאר האבאה"ז (ד"ה אכן יש) דבמשכנתא בקרקע יש למלוה בה קנין הגוף, אלא דלענין בע"ח קונה משכון, יש דין דהשביעית אינה משמטת כיון שהוא בידו [עיי"ש במה שביאר], ובקרקע הרי אינה בידו, דהא הלוה יכול לכפותו לפרוע את החוב, וממילא פוקעת המשכנתא, ואינו דומה למשכון מטלטלין דאם השביעית משמטת צריך להוציאו מידו, ולכן בקרקע השביעית משמטת דאינה בכלל הדין שאין מוציאין משכון מידו, דאינה בידו.

ביאור האבאה"ז דבלא מסלקי אין השביעית יכולה לשמט את זכות המשכנתא

1. ובאתרא דלא מסלקי ביאר **האבאה"ז** דכיון שהלוה אינו יכול לכוף את המלוה להסתלק מהמשכנתא, לכן אין השביעית יכולה לשמט את קנין המשכנתא, דאף אם יפרע הלוה את החוב ישאר הקנין ברשות המלוה, וא"כ אף אם השביעית תשמט את החוב ישאר קנין המשכנתא ברשות המלוה.

ביאור האבאה"ז דהחילוק בין מסלקי ללא מסלקי הוא דין בשביעית

1. וכתב **האבהא"ז** דא"כ מבואר דהחילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, לענין שביעית, הוא דין מיוחד בהשמטת שביעית, ואינו בעיקר הקנין דכל שלא פרע הלוה יש למלוה קנין בגוף המשכנתא בין באתרא דמסלקי ובין בלא מסלקי.

# בדברי הרמב"ן דל"מ תנאי אחר שעבוד המשכנתא

קושית האבאה"ז על הרמב"ן דאף ששעבד לו כבר מ"מ עד מתן מעות לא חל השעבוד

1. **האבהא"ז** (מלוה ולוה ז' ג' ד"ה כתב המ"מ) הקשה על ביאור **הרמב"ן והרשב"א** (עי אות ‎עט) דאף אם שעבד לו את השדה בשטר, מ"מ אם לבסוף לא הלוה לו ממילא מתבטל השעבוד, וא"כ יכול לשנות בשעת ההלואה את מה שהתחייב לו בשעבוד, ולהתנות שיוכל לסלקו בתוך הזמן.

ביאור האבאה"ז דמשעת ההלואה זוכה המלוה במשכנתא למפרע משעת השעבוד

1. ותירץ האבהא"ז דכיון שאחר ההלואה זוכה המלוה במשכנתא למפרע, משעה שהקנה לו את המשכנתא, חשיב שההלואה היא רק תנאי במשכנתא, ואינו יכול לשנות את השעבוד שהתחייב מעיקרא במה שמתנה עכשיו.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# בדברי הרמב"ם דבמשכנתא קנה גוף לפירות

דברי הרמב"ם דבמשכנתא גומר ומקנה את גוף השדה לפירות

1. כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ז') דבמשכנתא גומר הלוה ומקנה את גוף השדה לפירות.

דעת הרמב"ם דאין חילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי

1. והנה בדברי **הרמב"ם** דכתב דחילק בין בית לשדה, ובין משכנתא למכר באסמכתא, כתבו **הריב"ש** (ש"ה) **והב"י** (קע"ב א') **והלח"מ** **והגר"א** (קע"ב א') דלדעת **הרמב"ם** אין חילוק בין אתרא דמסלקי ללא מסלקי, (מלוה ולוה ו' ז' ד"ה הסברא החמישית). [וא"כ אף במסלקי יש קנין בגוף לפירות].

קושית המחנ"א דאי קונה גוף לפירות אמאי בזמן דמסתלק אינו זוכה בפירות שנפלו

1. **והמחנ"א** (על הרמב"ם מלוה ולוה ו' ז', נד' בסוף המחנ"א, ובספר הליקוטים בסוף הרמב"ם) הקשה דאי קנה את הגוף לפירות, היאך פסק **הרמב"ם** (מלוה ולוה ז' ד') דבאתרא דמסלקי בשעה שהלוה מסלקו לא זכה המלוה בפירות שנפלו, אא"כ הגביהם, והרי יש לו קנין בגוף לפירות, [ומשמע דהבין דכוונת הרמב"ם דאף באתרא דמסלקי קנה גוף לפירות].

משמעות דברי המחנ"א דאף לרמב"ם במסלקי אין קנין כלל

1. אמנם יעוי' בדברי **המחנ"א** (רבית ל' ד"ה איברא דאיכא) דמשמע מלשונו דביאר בדעת **הרמב"ם**, דרק באתרא דלא מסלקי יש קנין בגוף לפירות, ולא באתרא דמסלקי שאינו קנין כלל, יעוייש"ה.

# דברי הרמב"ם בתנאי במסלקי ובלא מסלקי

דברי הרמב"ם דבמסלקי מהני תנאי ובלא מסלקי וקיבל ע"ע להסתלק צריך קנין

1. כתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ז' ג') דבאתרא דמסלקי מהני תנאי שלא יסתלק, ובאתרא דלא מסלקי עד סוף הזמן, וקיבל ע"ע המלוה שיסלק, צריך קנין, [וע"ע בדברי **האהבא"ז** (מלוה ולוה ז' ג' ד"ה והנראה לבאר) במ"ש בביאור דברי הרמב"ם עפ"י דבריו בהל' מכירה].

דברי הרשב"א והנימוק"י והמ"מ דס"ל כרש"י דהתנה בשעת מתן מעות

1. וכתבו **הרשב"א** (ד"ה הא דאמר) **והנימוק"י** (לח: מדפי הרי"ף) **והמ"מ** (מלוה ולוה ז' ג') דדעת **הרמב"ם כרש"י** דהתנה כן בשעת מתן מעות, ובאתרא דלא מסלקי מהני כשמתנה דיסתלק כיון דשכירות קרקע נקנה בכסף, ופליג על **הרמב"ן והרשב"א** דביארו דאיירי לאחר מתן מעות ולאחר גמר המעשה.

דברי המ"מ דבמסלקי לדעת הרמב"ם ורש"י צריך קנין וקושית הרמב"ן ע"ז

1. ובאתרא דמסלקי כתב **המ"מ** דלדעת **רש"י והרמב"ם** אף בשעת מתן מעות צריך קנין, ודלא כהרמב"ן והרשב"א. והביא המ"מ **דהרמב"ן והרשב"א** הקשו על ביאור רש"י והרמב"ם דכיון שהמעות קנו רק לפי התנאי שהתנה, אף בלא קנין חייל התנאי.

תירוץ הב"י דלדעת הרמב"ם דברי המלוה הם פטומי מילי בעלמא

1. ותירץ **הב"י** (קע"ב ג' סוד"ה ואפילו באתרא דלא מסלקי) דאפשר לבאר לדעת **רש"י והרמב"ם** דכיון שהמלוה התנה כן ולא הלוה, חשיב פטומי מילי בעלמא.

דברי היד אברהם דהרמב"ם מבאר שהתנה אחר שירד לשדה

1. **ובהג' יד אברהם** על השו"ע (קע"ב א') ביאר **דהרמב"ם** ס"ל **כרש"י ותוס' והרא"ש והטור והמ"מ** דבתחילת ההלואה לא התנה כלום וירד לשדה על דעת שלא יוכל להסתלק, ולכן כשמתנה אח"כ בשעת מתן מעות צריך קנין, אבל אם התנה כן הלוה בתחילת ההלואה א"צ קנין, ואם התנה המלוה הוא פטומי מילי בעלמא.

ישוב היד אברהם בסתירת דברי הרמב"ם דאיירי בתחילת ההלואה ובשעת מתן מעות

1. וכתב **היד אברהם** דכן מבואר בדברי **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ח') שלא הזכיר שצריך קנין, וצ"ל דאיירי בתחילת ההלואה, ומ"ש **הרמב"ם** (מלוה ולוה ז' ג') שצריך קנין, איירי שהתנה בשעת מתן מעות, דאף אם הלוה התנה צריך קנין.

# בענין בכור ובע"ח ושביעית אי איירי בתוך הזמן או לאח"ז

דברי הרמב"ם בחילוק בין מסלקי ללא מסלקי בבכור ובע"ח ושביעית

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ז' ד') דבאתרא דמסלקי בכל זמן שיביא הלוה מעות, הבע"ח לא גובה מהמשכנתא כמו שגובה מקרקע, והבכור אינו נוטל פי שניים, ושביעית משמטתה וכו', ובאתרא דלא מסלקי עד סוף הזמן, בע"ח גובה, ובכור נוטל פי שניים, והשביעית לא משמטת.

דברי הגר"א דדעת הרמב"ם כרא"ש דאיירי בתוך הזמן ודלא כרשב"א

1. וכתב **הגר"א** (חו"מ ס"ז ט') דמלשון **הרמב"ם** דכתב עד סוף זמנו, משמע דלאחר הזמן הוא כאתרא דמסלקי וכדעת **הרא"ש** (עי' אות ‎לב) וכן דעת **הראב"ד והרי"ף** **והר"י מגאש** (עי' אות ‎טו) וכן משמעות דברי **הרמב"ן ורבינו אפרים,** ודלא כדעת **הרשב"א** (עי' אות ‎כא) דכתב דאף לאח"ז הוא כמכר.

דברי האו"ש דמשמעות הגמ' והרמב"ם הם דלא כרשב"א

1. והאו"ש (מלוה ולוה ז' ד') הביא את דברי **הרשב"א** ((עי' אות ‎כא) דביאר דאיירי לאח"ז המשכנתא וכתב **האו"ש** דבלשון הגמ' וברמב"ם לא משמע כלל כרשב"א דאיירי לאחר שעבר הזמן.

תירוץ האו"ש דבמלוה לעשר שנים אין את עיקר הטעם דשמיטת כספים

1. ובמה שהקשה הרשב"א דהוא כמלוה לעשר שנים שאין שביעית משמטת, תירץ **האו"ש** דבמלוה לעשר שנים אין בהלואה עכשיו כל הפסד ללוה והמלוה לא יכול לנגוש בו כלל, ולכן אין בזה את הטעם דמצוות שמיטת כספים.

תירוץ האו"ש דבמשכנתא במסלקי בעצם המשכנתא היא חשיב שהמלוה נוגשו

1. אבל במשכנתא ביאר **האו"ש** דהמלוה אוכל את פירות הלוה בלא נכייתא והאם שוין הרבה, וא"כ ההלואה עצמה תובעת את הלוה שיפרע למלוה ויפדה את שדהו, וביאר האו"ש דבאתרא דלא מסלקי דהוא כמכר לזמן, א"כ המלוה אוכל את פירותיו, דחשיב שקנה את הפירות [לדעת הרמב"ם דהוא מכר גוף לפירות] , אבל באתרא דמסלקי שהלוה יכול לסלק בתוך הזמן והמלוה אינו יכול לתבוע בתוך הזמן, חשיב כאוכל את שדה חבירו בחנם, וא"כ בעצם אכילת הפירות חשיב שהמלוה נוגשו, ואומר לו שאם לא יפרע את המעות אוכל את פירות שדך, ואין חילוק אם המלוה תובע את המעות או את נכסי הלוה לענין לא תגוש.

ביאור האו"ש בלשון הרמב"ם דכתב עד סוף זמנו דלאח"ז הוי כמסלקי

1. וכתב **האו"ש** דלכן כתב **הרמב"ם** דבאתרא דלא מסלקי עד סוף זמנו אין השביעית משמטת, ומבואר מדבריו דאחר הזמן השביעית משמטת, דהוא כאתרא דמסלקי דאוכל את שדה חבירו מחמת ההלואה.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# ביאור הגר"י מפונביז' דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות

קושיות הגרעק"א והחוו"ד מ"ש משכנתא בנכייתא ובסורא משכירות

1. **בשיעורי הגר"י מפוניבז'**[[147]](#footnote-147) (סי' ל"ז) הביא את דברי ר"ת **בתוס'** לעיל (סד: ד"ה ולא) דכתב דבבית יש צד הפסד דיתכן שישרף, והקשה **הגרעק"א** (סד:) דאי"ז הפסד דינכה לו כדין שוכר חמור שמת בחצי הדרך, עיי"ש. וכן הביא **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** את דברי **הב"י** (קע"ב) דכתב דבמשכנתא דסורא האחריות בנפילה או שריפה היא על הלוה, והקשה **החוו"ד** (קע"ב י', הובא לעיל סמן כ"ב אות ל"ב) דבמקום שגוף המשכנתא התקלקל כנפל הבית, האחריות היא על הלוה, כדין כל שוכר.

דברי הגר"י מפוניבז' דלהגרעק"א והחוו"ד משכנתא כשכירות

1. וכתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דמדברי הגרעק"א והחוו**"ד** מבואר דדימו את דין משכנתא בנכייתא ומשכנתא דסורא לדין שכירות, ולכן הוקשה להם מ"ש משכנתא משכירות.

דברי הגר"י מפוניבז' דיש חילוק בין שכירות לקנין גוף לפירות

1. וכתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה אך) דהנה מצינו בש"ס שיש דין של "שוכר" "חוכר" "מקבל" שדה מחבירו, אבל לענין פלוגתת ריו"ח ור"ל בקנין פירות כקנין הגוף איתא בגמ' בגיטין (מז:) לשון "המוכר" שדה לחבירו לעשר שנים או לפירות, ולא אמרינן "השוכר" שדה מחבירו.

דברי הגר"י מפוניבז' דבגוף לפירות יש לו זכות בגוף השדה ובשכירות קנה רק שימוש

1. וכתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דמבואר בגמ' דיש ב' אופנים שהגוף שייך לא' והפירות לאחר. הא' בקנין גוף לפירות, שבעל הקרקע הקנה גם את הגוף לפירות, דיש לבעל הפירות חלק גם בגוף השדה. והב' בקנין שכירות שלא הקנה לו בגוף השדה כלום, אלא שעבד את השדה לתשמיש של הלוקח, וכשהוא משתמש בקרקע חשיב שמשתמש בקרקע של הבעלים, אלא שקנה את התשמיש הזה בקנין.

ספק הגר"י מפוניבז' אי משכנתא כשכירות או כגוף לפירות

1. ולפי"ז מסתפק **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה היוצא) במשכנתא דסורא וכן בנכייתא [לראשונים דס"ל דמותרת] , האם חשיב שקנה את הגוף לפירות בקנין גמור לזמן, או שאין לו קנין בגוף, אלא רק זכות תשמיש כמו בשכירות.

דברי הגר"י מפוניבז' דנ"מ לענין מחילה

1. וביאר **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה ונפק"מ) דהנ"מ בזה האם מהני מחילה במשכנתא, דאי משכנתא כשכירות, יכול המלוה למחול ללוה על המשכנתא, ואם הוא בתורת קנין גמור דגוף לפירות לא מהני מחילה, וצריך קנין בכדי להחזירה ללוה.

דברי הגר"י מפוניבז' דנ"מ לענין האחריות במשכנתא וכן במכירת המשכנתא

1. והוסיף **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה ועוד נפק"מ) דכן יש נ"מ לענין אחריות, דאי משכנתא כשכירות האחריות היא על הלוה, ואם הוא קנין גוף לפירות האחריות היא על המלוה, וכן נ"מ אם יכול המלוה למסור את המשכנתא לאחרים, דבשכירות אינו יכול ובקנין גוף לפירות יכול למסור לאחרים דהיא כשלו לגמרי.

קושית התוס' והרמב"ן אמאי אין הלוה יכול להקדיש את המשכנתא

1. והביא **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (בסוף הסימן ד"ה ובדברינו) את קושית **התוס' בכתובות** (נט: ד"ה שדה, עי' אות ‎נד) [**והרמב"ן בכתובות**] דמשמע בגמ' בכתובות (נט:) דהלוה אינו יכול להקדיש את המשכנתא בזמן המשכנתא אלא לאחריה, והרי בגמ' בערכין (כא.) מבואר דהמשכיר יכול להקדיש בזמן השכירות.

דברי הגר"י מפוניבז' דמבואר בתוס' וברמב"ן דמשכנתא כשכירות ולכן הוקשה להם

1. וכתב בשיעורי הגר"י מפוניבז' (בסוף הסימן ד"ה ובדברינו) דכל קושית התוס' והרמב"ן היא רק אי משכנתא כשכירות, אבל אי נימא דמשכנתא אינה שכירות אלא קנין גוף לפירות מיושב, דכיון שגוף המשכנתא קנויה למלוה, ממילא הלוה לא יכול להקדישה, וחל ההקדש רק לאחר שיפדנה מהמלוה.

ביאור הגר"א בדעת הרמב"ם בחילוק בין שכירות למשכנתא

1. וציין בשיעורי הגר"י מפוניבז' (בסוף הסימן ד"ה ובדברינו) לדברי הרמב"ם (מכירה כ"ג ח') והשו"ע (חו"מ רי"ב ו') דכתבו דהחילוק בין קונה שדה לפירות, לשוכר שדה מחבירו, דבקונה גוף לפירות מותר לו לעשות בה כרצונו, ובשוכר אסור לו. וכתב הגר"א (חו"מ רי"ב י"ז) דמקורו של הרמב"ם הוא מסוגיין במשכנתא בנכייתא שהיא מותרת, וכ"ש במשכנתא דסורא, וכדביארו התוס' (ד"ה במישלם) דהיא כמכר ולכן מותר להוזיל לו ובשכירות אסור. ועוד ציין **הגר"א** לדברי **התוס' לעיל** (סד: ד"ה ולא), ולדברי **התוס' בכתובות** (נט: ד"ה שדה).

ביאור הגר"י מפוניבז' בדברי הגר"א דכוונתו דבמשכנתא הוא קנין גוף לפירות

1. וכתב בשיעורי הגר"י מפוניבז' (בסוף הסימן ד"ה ובדברינו) דכוונת **הגר"א** לרמוז בדבריו דבמשכנתא הוא קנין גוף לפירות [וכדכתב **הרמב"ם** (מלוה ולוה ו' ז') להדיא דבמשכנתא קונה גוף לפירות], ולכן יכול המלוה לעשות בה כרצונו, ולא דמי לשכירות דאינה קנויה לשוכר.

דברי הגר"י מפוניבז' דאי משכנתא הוא קנין גוף לפירות מיושבות קושיות הגרעקא והחוו"ד

1. והוסיף **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (בסוף הסימן ד"ה וכן) דלפי"ז מיושבות קושיות **הגרעק"א והחוו"ד** דהקשו מדיני שכירות למשכנתא באופן דנפל הבית או נשרף, דכל קושיתם היא רק אי משכנתא היא מדין שכירות, ולהמבואר דהקנין במשכנתא הוא קנין גוף לפירות לק"מ, דלא דמי לשכירות. ומשמע דכוונת **הגר"י** (בסוף הסימן ד"ה ובדברינו) לבאר כן גם בדברי **הגר"א** דכיון דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות, ממילא מיושבת בזה קושית **הגרעק"א** על **התוס'** לעיל, דדינא דנפל הבית במשכנתא אינו כדין שכירות, וכן מיושבת קושית **התוס' בבכורות**.

הוכחת הגר"י מפוניבז' מדברי התוס' דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות

1. והביא **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה ונוכל) ראיה דבגמ' מוכח דהמשנתא אינה בתורת שעבוד למלוה, אלא היא בתורת קנין גוף לפירות. מהא דאמרינן בגמ' דבאתרא דמסלקי אם אמר לא מסתלקנא, דא"צ קנין, ורק באתרא דלא מסלקי אם אמר שמסתלק צריך קנין, וביארו **התוס'** דאמר כן לאחר מתן המעות.

קושית הגר"י מפוניבז' דמסברא במסלקי צריך קנין ובלא מסלקי א"צ קנין

1. והקשה **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דמסברא צ"ל להיפך דבאתרא דמסלקי ואמר שלא מסתלק, הוא משעבד בזה את שדהו למלוה בשעבוד גדול יותר, והרי שעבוד צריך קנין, ואילו באתרא דלא מסלקי ואמר שמסתלק, הרי המלוה מוחל על השעבוד שיש לו על הלוה, ומחילה א"צ קנין.

ביאור הגר"י מפוניבז' דמשכנתא אינה שעבוד למלוה אלא קנין גוף לפירות

1. אלא כתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה אלא) דמבואר מזה דהמשכנתא אינה בתורת שעבוד למלוה, אלא היא בתורת קנין גוף לפירות, והא דיכול הלוה לסלקו אינו מחמת שאם פורע פוקע השעבוד, אלא דיש זכות ללוה לסלקו ולהפקיע את הקנין.

ביאור הגר"י מפוניבז' דבמסלקי מוחל על זכותו ובלא מסלקי מקנה את גוף הקרקע וצריך קנין

1. וביאר **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דלכן באתרא דמסלקי ואומר שאינו מסתלק, חשיב דהלוה מוחל על זכותו לסלק את המלוה, ולכן א"צ קנין, אבל באתרא דלא מסלקי שיש למלוה זכות שהם שלו בגוף השדה , א"כ כשאומר שמסתלק, נותן המלוה בזה ללוה את הזכויות שיש לו בשדה, ולכן צריך קנין. וכתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דכן מבואר להדיא **בשיטמ"ק** [**הרמב"ן** (עי' אות ‎פב)].

דברי הגר"י מפוניבז' דמוכח מסוגיין דמשכנתא הוא קנין גוף לפירות

1. וכתב **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** דא"כ מוכח דמשכנתא הוא בתורת קנין גוף לפירות והמלוה אינו יכול למחול את זכות המשכנתא ללוה.

ביאור הגר"י מפוניבז' דהמלוה יכול להשכיר לאחרים ולא ללוה כיון שאינו מדין שכירות

1. ועו"כ **בשיעורי הגר"י מפוניבז'** (ד"ה וכן) דלפי"ז מבואר הדין דהמלוה יכול להשכיר לאחרים, וכתב **הרמ"א** (חו"מ רי"א) דללוה עצמו אין המלוה יכול להשכיר, ואם התנה עמו יכול להשכיר. ומהא דיכול להשכיר לאחרים מבואר דאי"ז מדין שכירות כלל, דהא השוכר אינו יכול להשכיר, אלא מוכח דהמשכנתא היא קנין גוף לפירות.

סימן כ"ו

בביאור תקנת עיסקא ובדינא דחנוני

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בתקנת רבנן בעיסקא

דברי הראשונים בעיקר התקנה וקבלת האחריות

1. ביאור רש"י בעיקר תקנת עיסקא
2. דברי רבינו יהונתן דמעיקר הדין קודם התקנה האחריות היא על המקבל
3. ביאור רבינו יהונתן בטעם התקנה
4. משמעות הרמב"ן דמעיקר הדין קודם התקנה פטור המקבל מאחריות
5. דברי התוס' והתוס' הרא"ש דאף קודם התקנה היה חלק מלוה

ביאור רש"י בפלוגתת נהרדעי ורבא בעיסקא

1. ביאור רש"י בדעת נהרדעי דבחצי של המלוה מותר למקבל להוציאו כיון שהוא מלוה
2. ביאור רש"י בדעת רבא דהבעלים נתן את החצי מלוה כדי שיעסוק בה וירוויח בחצי פקדון
3. ביאור רש"י בדברי רב אידי בר אבין דהחצי מלוה חשיב כמטלטלי דיתמי דלא משתעבדי לבע"ח
4. ביאור רש"י בדעת רבא דהנותן סומך על דמי המלוה שלא יוציאם המקבל והם כמקרקעי

דעת הרי"ף דחצי המלוה אינו קנוי למקבל לגמרי

1. ביאור הרי"ף בעיקר תקנת עיסקא
2. דברי הרי"ף דחצי הפקדון חשיב ברשות הבעלים ולכן נטילת חצי הרווח לא מיחזי כרבית
3. דברי הרי"ף בדעת רבא דהמקבל לא קנה את חצי המלוה ולכן אסור להוציא וגובה מהיתומים
4. דברי הרי"ף דברווח שלאחר מיתת המקבל נוטלים היתומים את חלקם
5. דברי הרמ"ך דהעיסקא חשיבא כמוחזקת ביד הבעלים
6. דברי הרמ"ך דהמקבל זוכה ברווח רק כשבא לידו

## בגדר חצי הפקדון וחצי המלוה

פלוגתת הראשונים באחריות על חצי הפקדון

1. דעת האו"ז והמרדכי והראב"ד דבחצי המלוה הוא כש"ש דנהנה שהוא יחד עם חצי הפקדון
2. דעת הרמב"ם דבחצי הפקדון פטור מגניבה ואבידה
3. דעת הרשב"ם דהאחריות בחצי הפקדון לענין גניבה ואבידה היא על שניהם

דעת המהר"ם מרוטנבורג דלרש"י חצי המלוה הוא מלוה גמור

1. ביאור המהר"ם מרוטנבורג דלדעת רש"י הוא מלוה גמור לענין קידושין מכר ואונסין
2. דעת המהר"ם מרוטבורג והשו"ע דשמיטה משמטת את חצי המלוה
3. דברי המהר"ם מרוטנבורג דרבא פליג על נהרדעי רק לענין הוצאה וגביה מיתומים
4. ביאור המהר"ם מרוטנבורג בלשון רבא דלהכי קרי להו עיסקא
5. ביאור המהר"ם מרוטנבורג דשמיטה משמטת אף בדבר שהבע"ח סומך עליו
6. הוכחת המהר"ם מרוטנבורג מדברי רבא שלא אמר חידוש דשמיטה אינה משמטת
7. משמעות הרמב"ן דחצי המלוה הוא מלוה גמור

דברי הקצוה"ח דלרש"י ולהרמב"ם מהני בו קידושין ומכר

1. דברי הקצוה"ח והמחנ"א דברש"י בקידושין מבואר דמהני קידושין ומכר בחצי המלוה
2. דברי הקצוה"ח דדעת הרמב"ם דמהני קידושין בחצי המלוה
3. דברי הקצוה"ח דחצי המלוה אינו כפקדון לגמרי אלא כמשכון

דעת המהר"ח או"ז והרדב"ז דאינו כמלוה לגמרי [לדעת הרי"ף]

1. ביאור המהר"ח או"ז דלדעת הרי"ף שביעית לא משמטת את חצי המלוה דהוא ברשות בעלים
2. דברי המאירי [כדעת הרי"ף] דחצי המלוה הוי כמלוה רק לענין האחריות
3. ביאור הרדב"ז דאין שביעית משמטת את חצי המלוה דרק החשיבוהו רבנן כמלוה
4. דברי הרדב"ז דכן מבואר ברמב"ם דכתב דגובה את חצי המלוה מיתומים בלא שבועה
5. דברי הרדב"ז דמוכח מהרמב"ם דחצי המלוה רק רבנן החשיבוהו כמלוה

בביאור רבית דרבנן בעיסקא

בביאור מתני' דאין מושיבין חנוני למחצית שכר

1. דברי רש"י דכשאחריות על חצי העיסקא היא על המקבל נעשה אותו החצי כמלוה
2. דברי רש"י דבמתני' הוא אב"ר דטורח בחצי הפקדון אא"כ משלם לו שכר
3. דברי הריטב"א דאם אינו משלם לו שכר לא יקבלו כ"א חצי שכר וחצי הפסד
4. דברי הרא"ש דכיון שהוא אבק רבית סגי שמשלם למקבל מעט דאינו נראה כרבית
5. דברי הרא"ש דכשהלוה אינו נותן רבית משלו לא קרינן ביה "לא תשיך"
6. קושית התוס' דבמתני' כבר מוכח דעיסקא היא פלגא מלוה ופלא פקדון
7. תירוץ התוס' דהו"א דמותר רק שליש מלוה ומבואר דאף קודם התקנה היה חלק מלוה

להרי"ף דעיסקא אינה מלוה לא שייך רבית דאו'

1. לדעת הרי"ף דחצי המלוה אינו מלוה גמור פשיטא דהוא אבק רבית

דברי החוו"ד דכל שטורח בשל שניהם יחד אי"ז ר"ק

1. דברי החוו"ד והשע"ד דכיון שהמקבל טורח יחד עם שלו ולא במיוחד בשביל הבעלים הוי אב"ר

בדעת רש"י דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. דברי רש"י דאף כשכל האחריות על המקבל הוי אבק רבית
2. ביאור התוס' בבכורות והתור"פ ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח
3. ביאור הריטב"א ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח וביתמי לא גזור רבנן

ביאורי הראשונים דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בירושלמי דבכל האחריות על המקבל הוי אב"ר
2. קושית הרמב"ן דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה והוא רבית קצוצה
3. דברי הרמב"ן דברווח מיניה וביה אי"ז רבית קצוצה
4. דברי הר"ן והנימוק"י דברווח מיניה וביה יתכן שלא יהיה רווח ולכן אי"ז ר"ק
5. דברי הרשב"א דברווח מיניה וביה אי"ז הלאוה אלא עיסקא
6. התירוץ הב' ברמב"ן דאף כשהאחריות על המקבל הוא פקדון וחייב כדין שואל

דעת התוס' דכל שאין הרווח קצוב הוי אב"ר

1. דברי התוס' דבאינו נותן לבעלים דבר קצוב הוי אבק רבית
2. דברי התרוה"ד דאף בקיבל ע"ע את כל האחריות הוי אב"ר כיון שלא קצץ

דעת הריטב"א דכשכל האחריות על המקבל הוי ר"ק

1. דברי הריטב"א דכיון שכל האחריות על המקבל הוא מלוה גמורה והוי ר"ק אף במיניה וביה
2. דברי הריטב"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בלא קיבל ע"ע את כל האחריות
3. דברי הרא"ש בתשו' דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה
4. דברי הרא"ש דהמקבל לא דמי לש"ח דמתנה להיות כשואל כיון שאינו משתמש בפקדון

אי הוי מלוה במקום שהאחריות על המקבל והרווח לבעלים

1. דעת חכמי לוניל דבמקום שכל הרווח לבעלים אי"ז מלוה אלא פקדון ומותר
2. דברי הריטב"א דכשכל הרווח לבעלים הוי פקדון ומותר
3. דעת הראב"ד דאף שאין המקבל נוטל מהרווח כיון שהאחריות עליו אסור
4. דחיית ספר התרומות והר"ן דהיכא שאין הנאה ללוה אי"ז הלואה

## בדין שכר כפועל בטל

ביאור רש"י בגדר פועל בטל

1. דברי רש"י דאומדין לפי המלאכה שבטל ממנה
2. ביאור התוס' ברש"י דאומדין כמה רוצה להפסיד ע"י שיפסוק ממלאכתו ויעסוק במלאכה קלה
3. ביאור הריטב"א ברש"י דכפועל בטל היינו להקל על הבעלים ולא להחמיר
4. ראיית הבעה"מ והריטב"א לביאור רש"י מהגמ' לקמן בדין השוכר פועלים

קושית התוס' והרמב"ן על רש"י

1. קושית התוס' מהצריכותא בגמ' דהו"א דבסיפא לא סגי כפועל בטל
2. תירוץ הריטב"א דהו"א דכל שאינו מנכה ממה שהיה משתכר לא ניכר שבטל מהמלאכה הראשונה
3. תירוץ הרש"ש דכוונת רש"י דאין משערין בו אלא בסתם בנ"א ובסיפא הו"א דאין משערין באחרים

ביאור הב"י בדעת התוס' והרא"ש בגדר פועל בטל

1. ביאור התוס' והרא"ש דנותן לו כפועל בטל לגמרי
2. ביאור הב"י בדעת התוס' והרא"ש דמשלם על המלאכה שבטל ממנה ולא על טרחתו בעיסקא
3. דברי הב"י דמוכח בתוס' הרא"ש דאין משלם על המלאכה שעוסק בה עכשיו
4. ביאור החוו"ד דכיון שאינו טורח בחצי הפקדון בפנ"ע אינו מקבל ע"ז שכר
5. קושית המהרש"ל על הב"י דהיה לגמ' להקשות דאינו פועל בטל כגמ' לעיל
6. תירוץ הט"ז דאף הגמ' לעיל לא מקשה כן על אביי
7. תירוץ המהר"ם דבאבק רבית הקילו אף בדבר מועט

ביאור הטור והמהרש"ל בדעת התוס' והרא"ש בגדר פועל בטל

1. דעת הטור דמשלם לו רק לפי מה שטורח בעיסקא ולא לפי המלאכה שבטל ממנה
2. דברי הב"י דלמד כן הטור בדברי התוס' ודברי הב"ח דלמד כן הטור בדברי הרא"ש
3. ביאור המהרש"ל דדעת התוס' כדעת הטור
4. דחיית הב"י לביאור הטור דעדיין קשה עליו קושית התוס' על רש"י
5. תירוץ המהרש"ל בביאור ההו"א בגמ' לדעת הטור
6. דברי המהר"ם דהטור לא ביאר כן בתוס' וברא"ש אלא ס"ל כר"ח

דברי הרא"ש בחילוק בין שומר אבידה לעיסקא בדין פועל בטל

1. דברי הרא"ש דבשומר אבידה הביאור הוא כרש"י
2. חילוק הרא"ש דאבק רבית הקילו בדבר מועט יותר משומר אבידה

ביאור ר"ח בגדר שכר כפועל בטל

1. ביאור ר"ח דכפועל בטל היינו כאומן בשעה שאין המלאכה מצויה
2. דברי הרי"ף בתשו' דהיינו כפי מה שהחנוני רוצה ליטול
3. דברי הריטב"א בשם ר"ח דהיינו כפי מה שהיה מרוויח במלאכה שבטל ממנה
4. קושית הריטב"א על ר"ח דהא עכשיו הוא מרוויח הרבה ומה שפוחתים לו הוא אבק רבית
5. דברי הריטב"א בשם ר"ח דנותן לו כשעת הזול
6. קושית הריטב"א דשומר אבידה צריך לשלם יותר מבעיסקא שאינו טורח במיוחד בחצי הפקדון
7. קושית התוס' בבכורות והריטב"א דבדין שכירות פועלים מבואר דמשלם כשעת היוקר

דברי התוס' והרמב"ן דלדעת רש"י מתני' כר"ש

1. דברי התוס' דלדעת רש"י מתני' כר"ש
2. דברי הרמב"ן במלחמות דרש"י והבעה"מ ביארו את מתני כר"ש
3. ביאור הבעה"מ בדברי ר"מ דנותן כפי מה שפסק עמו
4. ביאור הפנ"י בדעת רש"י דמתני' כר"מ
5. דברי הרי"ף בתשו' דמתני' כר"מ
6. ביאור הרי"ף בתשו' בדעת ר"מ דנותן לו כפי מה שהתנה עמו

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בביאור דעת רש"י והרי"ף בגדר חצי המלוה

1. דברי הגר"ח מטעלז דדברש"י בקידושין משמע דהמעות בחצי המלוה קנויים למקבל רק לרווח
2. דברי הגר"ח מטעלז דמדכתב רש"י דהבעלים סומך על העיסקא מבואר דהמקבל קונה
3. דברי הגר"ח מטעלז דברש"י מבואר דהמעות קנויות למקבל ושייר הבעלים זכות שלא יוציאם
4. ביאור הברכ"ש בדעת המהר"ם מרוטנבורג דחצי המלוה קנוי למקבל בתנאי שלא יוציאם
5. ביאור הגרש"ר בדעת רש"י בקידושין דיש לבעלים זכות במעות שלא יוציאם המקבל

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דעת הרמב"ם בתקנת עיסקא

1. דברי הרמב"ם דעיסקא היינו כשרק אחד מהם עוסק אף שהממון של שניהם
2. דברי הרמב"ם דתיקנו שיהיה חצי מלוה ועי"ז האחריות על המקבל

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחיוב שמירה בחצי הפקדון

1. דברי הרמב"ם דעל חצי הפקדון פטור המקבל מגניבה ואבידה
2. דעת הראב"ד והאו"ז דבחצי הפקדון חייב המקבל כדין ש"ש
3. דעת הרשב"ם דלענין גניבה ואבידה האחריות בחצי הפקדון היא על שניהם
4. ביאור הכס"מ דס"ל להרמב"ם דכיון שטורח בפקדון לא חשיב שנוטל ע"ז שכר
5. ביאור הכס"מ בדעת הראב"ד דהמקבל דמי לשוכר כיון שיש לו הנאה מהעיסקא
6. קושית החוו"ד על ביאור הכס"מ ברמב"ם דכל שליח נוטל שכר על שליחות וחייב כש"ש
7. ביאור החוו"ד דלהרמב"ם אינו נוטל שכר על מה שטורח בעיסקא ולכן אינו ש"ש

דברי הרמב"ם והרי"ף בדין נתן לאחרים ובדין שבועה מהיתומים

1. דברי הרמב"ם והרי"ף דאם נתן מהעיסקא לאחרים מוציאין ממנו בעדים
2. דברי הרי"ף והרמב"ם דהמקבל נוטל מהיתומים בלא שבועה
3. דברי הרדב"ז דלהרמב"ם חצי המלוה הוא כפקדון
4. דעת רה"ג דהיכא שהעיסקא בעין גובה מהיתומים בלא שבועה

דעת הרמב"ם בגדר פועל בטל

1. ביאור הרמב"ם דא"א לחלוק בשווה ולכן משלם כפועל בטל
2. דברי רבינו ירוחם דהרי"ף והרמב"ם ביארו כרש"י
3. דברי הב"י דהרמב"ם סתם את דבריו בדין פועל בטל ובפיהמ"ש כתב כרש"י
4. ביאור החוו"ד דלהרמב"ם אינו נוטל שכר על מה שטורח בעיסקא

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

בביאור דעת הרמב"ם בדין פועל בטל ובחיוב שמירה כש"ש

1. ביאור האבאה"ז דס"ל להרמב"ם דמשלם רק על המלאכה שבטל ממנה
2. קושית האבאה"ז על הכס"מ אמאי לא ביאר כוונת הראב"ד דחייב כש"ש מדין אומן
3. דברי האבי עזרי דלהרמב"ם דאינו משלם על טרחתו בעיסקא אינו אומן ואינו ש"ש
4. דברי האבי עזרי דלראב"ד משלם על טרחתו בעיסקא וחייב כש"ש מדין אומן
5. דברי האבהא"ז דמשמעות קושית הראב"ד דאף שאין משלם על טרחתו בעיסקא דינו כש"ש

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בתקנת רבנן בעיסקא

# דברי הראשונים בעיקר התקנה וקבלת האחריות

ביאור רש"י בעיקר תקנת עיסקא

1. בגמ' לקמן (קד:) אמרי נהרדעי דתיקנו רבנן בעיסקא שהיא מחצה מלוה ומחצה פקדון, שיהיה ניחא למלוה וניחא ללוה, ופירש רש"י (קד: ד"ה האי) דמקבל סחורה מבעה"ב, ושמין אותה לפי שוויה במקום קבלתה, והמקבל מוליכה למקום היוקר, והם מתחלקים בשכר. ותיקנו רבנן דהאחריות על האונסין חציה על המקבל כמלוה, וחציה על הבעה"ב כפקדון.

דברי רבינו יהונתן דמעיקר הדין קודם התקנה האחריות היא על המקבל

1. וביאר רבינו יהונתן (בספר פירושי רבינו יהונתן מלוניל, סב. מדפי הרי"ף ד"ה אמרי[[148]](#footnote-148)) [הובא בקיצור **בשיטמ"ק** (קד: ד"ה עבוד)] דמעיקר הדין האחריות כולה על המקבל, מחמת הכבוד שנעשה לו שסומך עליו, ומחמת שמקבל את חצי הרווח שהוא מקבל ע"ע, ולכן אף שדינו שחייב בגניבה ואבידה ניחא ליה להתחייב באונסין כשואל, כדין מתנה ש"ח להיות כשואל, בההיא הנאה דמהימן ליה משעבד נפשיה.

ביאור רבינו יהונתן בטעם התקנה

1. והוסיף רבינו יהונתן דרבנן תיקנו דהאחריות היא על שניהם, דרצו רבנן שהעשירים יגמלו חסד עם העניים להמציא להם מעות בשעת דוחקם, וכמו"כ ירוויחו העשירים עי"ז, ותהיה הפרנסה מצוייה. ואי היו אומרים שהאחריות היא על המלוה, כיון שהרגילות היא שרווח של סחורה היא בהולכתה ממקום למקום, ומצויין אנסים יחשוש הבעלים למעותיו ולא יתנם לשום אדם. ואי האחריות כולה תהיה על המקבל, לא יהיה מי שירצה לקבל ע"ע עיסקא, דכיון שמצויין אנסים יכול המקבל להפסיד ביום אחד מה שירוויח בשנה שלימה, ולא דמי לש"ח שמתנה להיות כשואל, דאינו מוליך את הבהמות למקום סכנה, ולכן מקבל ע"ע אחריות אונסין, וכעי"ז כתב במאירי (קד: ד"ה אעפ"י).

משמעות הרמב"ן דמעיקר הדין קודם התקנה פטור המקבל מאחריות

1. אמנם ברמב"ן (סח: ד"ה לפיכך בתו"ד) לכאורה משמע דכ"מ שהמקבל חייב באחריות ההפסד על חצי המלוה, הוא מתקנת חכמים, אבל מעיקר הדין הוא פטור לגמרי מההפסד, כיון שלא קיבלו עליו.

דברי התוס' והתוס' הרא"ש דאף קודם התקנה היה חלק מלוה

1. ויעוי' בדברי התוס' והתוס' הרא"ש לקמן (עי' אות ‎מ) דמשמע קצת מדבריהם דאף קודם התקנה חלק מהעיסקא היה מלוה, והאחריות בו היא על המקבל. אמנם באבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה לכן נראה, הובא בסימן כ"ח אות צ"ח) ביאר את דברי התוס' להיפך, דקודם התקנה כל העיסקא הייתה פקדון.

# ביאור רש"י בפלוגתת נהרדעי ורבא בעיסקא

ביאור רש"י בדעת נהרדעי דבחצי של המלוה מותר למקבל להוציאו כיון שהוא מלוה

1. ונחלקו בגמ' לקמן (קד:) מה מותר למקבל לעשות בחצי שהוא מלוה, דנהרדעי אמרי דכיון שהוא מלוה מותר למקבל אף לשתות במעות הללו שיכר, ורבא אמר דנקרא עיסקא כיון שנתנה לו רק על דעת שיעסוק בה, ופירש רש"י (קד: ד"ה השתא) דנהרדעי סברי דכיון שהיא אצל המקבל כמלוה, מותר לו להוציאה בהוצאות ביתו.

ביאור רש"י בדעת רבא דהבעלים נתן את החצי מלוה כדי שיעסוק בה וירוויח בחצי פקדון

1. ובדעת רבא פירש רש"י (קד: ד"ה לאיעסוקי) דהבעלים נתן למקבל את החצי של המלוה כדי שיעסוק בה לעצמו, ויטרח בה טוב, ועי"ז הוא יעסוק היטב גם בחצי של הפקדון, וירוויח הנותן בחצי של העיסקא, [והיינו דאף שהחצי מלוה היא של המקבל, מ"מ מותר לו רק לעסוק בה ולא להוציאה, אך החצי של המלוה הוא קנוי לגמרי למקבל, ודלא **כהרי"ף** (עי' אות ‎יב)].

ביאור רש"י בדברי רב אידי בר אבין דהחצי מלוה חשיב כמטלטלי דיתמי דלא משתעבדי לבע"ח

1. ועוד נחלקו בגמ' שם מה הדין כשמת המקבל, דאמר רב אידי בר אבין דכשמת יחשב כמטלטלין ברשות בניו, ורבא אמר דנקרא עיסקא דאם מת לא יחשב ברשות בניו כמטלטלין, ופירש רש"י (קד: ד"ה ואם) דדעת רב אידי בר אבין דהחצי של המלוה חשיב כמטלטלי דיתמי, דלא משתעבדי לבע"ח, והנותן אינו יכול לגבות אותה.

ביאור רש"י בדעת רבא דהנותן סומך על דמי המלוה שלא יוציאם המקבל והם כמקרקעי

1. ובדעת רבא פירש רש"י (קד: ד"ה כי) דכל מה שאין הבע"ח גובה ממטלטלין הוא כיון שאינו סומך עליהן, דהלוה יכול להוציא אותן בכל זמן שירצה, ולא יהיה למלוה ממה לגבות, ובקרקעות שהם משועבדים לבע"ח, הוא סומך עליהם, ובעיסקא קורין לה עיסקא, כדי שתמיד תהיה קיימת והמקבל יתעסק עמה, וסומך הבעלים עליה שלא יוציאה כמו במקרקעי, ולכן הוא יכול לגבות ממנה.

# דעת הרי"ף דחצי המלוה אינו קנוי למקבל לגמרי

ביאור הרי"ף בעיקר תקנת עיסקא

1. והרי"ף לקמן (קד:, סב. מדפי הרי"ף) ביאר דהתקנה של העיסקא היא דלמלוה ניחא בחצי של המלוה, שאם יהיה אונס הוא יקבל בחזרה את חצי המלוה, ואם יהיה רווח הוא יקבל את הרווח מהחצי של הפקדון, וכן ניחא ללוה להיפך דאם יהיה אונס משלם רק את החצי של המלוה ולא את החצי של הפקדון, ואם יהיה רווח, הרווח של חצי המלוה הוא שלו.

דברי הרי"ף דחצי הפקדון חשיב ברשות הבעלים ולכן נטילת חצי הרווח לא מיחזי כרבית

1. וכתב הרי"ף דאין בזה רבית כיון דהחצי פקדון חשיב ברשות הבעלים, וכמו שהבעלים עצמו עסק בהם, ולכן מה שהבעלים נוטל הרווח בחצי פקדון, לא מיחזי כרבית.

דברי הרי"ף בדעת רבא דהמקבל לא קנה את חצי המלוה ולכן אסור להוציא וגובה מהיתומים

1. ופסק הרי"ף כרבא דאסור למקבל להוציא את חצי המלוה בהוצאה, ואם מת המקבל גובה הבעלים את חצי המלוה מהיתומים, וביאר הרי"ף דכל מה שקנה המקבל בחצי המלוה הוא רק בכדי להתעסק בהם, ולכן אסור לו להוציאם כשמת המקבל נוטלם הבעה"ב דהם שלו, דלא קנאם המקבל לגמרי.

דברי הרי"ף דברווח שלאחר מיתת המקבל נוטלים היתומים את חלקם

1. והוסיף הרי"ף דאם יש רווח באותו הזמן שמת המקבל, נוטלים היורשים או הבע"ח של המת, את החלק כפי שהיה נוטל המת, ואם לא היה רווח אין היורשים נוטלים כלום, והכל חוזר לבעלים.

דברי הרמ"ך דהעיסקא חשיבא כמוחזקת ביד הבעלים

1. ובשיטמ"ק לקמן (קד: ד"ה המקבל עסק) הוסיף בשם הרמ"ך דכל העיסקא חשיבא כתפוסה ביד הבעלים ובחזקתו היא לכל דבר, ואף בע"ח מוקדם שהיה למקבל אינו גובה ממנה[[149]](#footnote-149).

דברי הרמ"ך דהמקבל זוכה ברווח רק כשבא לידו

1. והוסיף הרמ"ך [בביאור דברי **הרי"ף** דהבע"ח של המת נוטל את הרווח של חצי המלוה] דאף דמטלטלי דיתמי לא משתעבדי לבע"ח, מ"מ בחצי של המלוה שהרווח היה של המת, יכול הבע"ח לגבות, כיון דאף המקבל עצמו אינו זוכה ברווח עד שיבא לידו, ולכן כל שלא בא הרווח לידי היתומים יכול בע"ח דאביהם לגבות את הרווח של החצי מלוה, והמקבל נוטל את הרווח של חצי הפקדון.

בגדר חצי הפקדון וחצי המלוה

# פלוגתת הראשונים באחריות על חצי הפקדון

דעת האו"ז והמרדכי והראב"ד דבחצי המלוה הוא כש"ש דנהנה שהוא יחד עם חצי הפקדון

1. כתב האו"ז (שמ"ב) בשם ר"ח ורבינו ברוך והמרדכי לקמן (ריש פרק המקבל רמז ש"צ) בשם הראב"ן דבחצי הפקדון חייב כדין שומר שכר, והביא רבינו ברוך ראיה מהגמ' לקמן (פא.) דהשאילני ואשמור לך הוא שומר שכר, ועיסקא שהוא כשמור לי ואלוה לך, דומה להשאילני ואשמור לך, וכן הביא ראיה מהגמ' לעיל (מג.) דהמפקיד מעות מותרין אצל שולחני דמותר להשמתמש בהם ונעשה שומר שכר בההיא הנאה שאם יהיה לו עיסקא יקנה בהם, וה"ה בחצי דפקדון שיש לו הנאה שהם יחד עם חצי המלוה, דנעשה על חצי הפקדון שומר שכר, וכ"כ הראב"ד (עי' אות ‎קה).

דעת הרמב"ם דבחצי הפקדון פטור מגניבה ואבידה

1. והביא המרדכי את דעת הרמב"ם (עי' אות ‎קד) דהמקבל פטור בחצי הפקדון אף מגניבה ואבידה, ועי' במה שביארו בזה הכס"מ (עי' אות ‎קז) והחוו"ד (עי' אות ‎קט) והאבהא"ז (עי' אות ‎קכ).

דעת הרשב"ם דהאחריות בחצי הפקדון לענין גניבה ואבידה היא על שניהם

1. ועוד הביא המרדכי את דעת הרשב"ם בב"ב (צח. ד"ה האי מאן דקביל) דכתב דבעיסקא דפלגא מלוה ופלגא פקדון, חשיב קרוב לשכר ולהפסד, והאחריות בין ביוקרא וזולא ובין בגניבה ואבידה היא על שניהם, ועי' בחידושי אנשי שם (על המרדכי אות א') דביאר האם חולק הרשב"ם על הרמב"ם.

# דעת המהר"ם מרוטנבורג דלרש"י חצי המלוה הוא מלוה גמור

ביאור המהר"ם מרוטנבורג דלדעת רש"י הוא מלוה גמור לענין קידושין מכר ואונסין

1. המרדכי לקמן (ריש פרק המקבל רמז ש"צ) הביא את דברי המהר"ם מרוטנבורג דביאר בדברי רבא כרש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דאין המקבל יכול להוציא את חצי המלוה בהוצאה, כיון שהבעלים סומך עליו, וביאר המהר"ם מרוטנבורג דחצי המלוה שבעיסקא, הוא מלוה לגמרי והמקדש בו אינה מקודשת, וכן אם מכר לו קרקע במלוה שחייב לו לא קנה, וכן לענין אונסין דינו כמלוה לגמרי, וכ"כ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות (משפטים אות י"ב, נד' בסוף הרמב"ם), ועמ"ש בזה בברכ"ש (עי' אות ‎ק).

דעת המהר"ם מרוטבורג והשו"ע דשמיטה משמטת את חצי המלוה

1. והוסיף המרדכי בשם המהר"ם מרוטנבורג דשמיטה משמטת את החצי המלוה כיון שבכל דבר שהאחריות על המקבל קרינן ביה לא יגוש, חוץ ממלוה במשכון ושטר, דכתיב "של אחיך בידך", וחשיב שהחוב בידו של המלוה, ולכן אינו משמט, וכ"פ בשו"ע (חו"מ ס"ז ג') דשביעית משמטת את חצי המלוה[[150]](#footnote-150).

דברי המהר"ם מרוטנבורג דרבא פליג על נהרדעי רק לענין הוצאה וגביה מיתומים

1. ועו"כ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות דמדברי נהרדעי מוכח שהוא כמלוה לגמרי דהתירו אף להוציאה להוצאות ביתו, ודחשיב מטלטלין אצל היתומים, ואף שרבא חולק עליהם, מ"מ רק לענין הוצאה ויתומים פליג, כיון שהבעלים נתן לו את המעות על דעת לעשות עיסקא, אבל לכל שאר הדינים מודה רבא דחצי המלוה הוא כמלוה לגמרי.

ביאור המהר"ם מרוטנבורג בלשון רבא דלהכי קרי להו עיסקא

1. והוסיף המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות דכן מוכח מדברי רבא דלהכי קרי להו עיסקא דאם מת וכו', וטעם זה אינו שייך בקידושין ומכר, דא"א לומר שלא נתן לו על דעת שיחשב מלוה בקידושין ומכר, דהרי גם פקדון שקיבל עליו הנפקד אחריות חשיב מלוה לענין קידושין כמבואר בגמ' בקידושין (מז:), וא"כ ה"ה לענין מכר[[151]](#footnote-151), ועמ"ש בזה בברכ"ש (עי' אות ‎ק).

ביאור המהר"ם מרוטנבורג דשמיטה משמטת אף בדבר שהבע"ח סומך עליו

1. והוסיף המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות דכ"ש דשמיטה משמטת, דכ"מ שאמר רבא דאינו יכול להוציא ואינו נעשה מטלטלין הוא מחמת דהבעלים סומך על העיסקא כקרקע [כרש"י (עי' אות ‎ז)], ובשמיטה הרי גם בע"ח שייחד מטלטלין בבית הלוה וסמך עליהם דדינו שגובה מהיתומים, מ"מ השמיטה משמטת, דכל שאינם ברשות המלוה לא קרינן בהו "של אחיך בידך".

הוכחת המהר"ם מרוטנבורג מדברי רבא שלא אמר חידוש דשמיטה אינה משמטת

1. ועוד הוכיח המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות דאי אין השביעית משמטת, היה לרבא לומר כן להדיא, דהוא חידוש גדול יותר מלומר שגובה מיתומים, דהא יש כמה מקומות דאינו גובה מיתומים ואפ"ה שביעית משמטת.

משמעות הרמב"ן דחצי המלוה הוא מלוה גמור

1. ויעוי' עוד בדברי הרמב"ן (ע. ד"ה הא) דכתב דבסוגיין במתני' דחנוני חצי המלוה הוא מלוה גמור, כיון שלוקח את המעות וקונה ומוכר לעצמו, משא"כ במתני' דבצאן ברזל דמחזיר את אותו הצאן, אף שקיבל ע"ע אחריות, ולכן בדינא דחנוני הוא יותר פשיטא דאסור [בלא שנותן לו שכר], ומשמע מלשונו דהוא כמלוה לגמרי[[152]](#footnote-152).

# דברי הקצוה"ח דלרש"י ולהרמב"ם מהני בו קידושין ומכר

דברי הקצוה"ח והמחנ"א דברש"י בקידושין מבואר דמהני קידושין ומכר בחצי המלוה

1. וכתב בקצוה"ח (ס"ז ב' ד"ה ובעיקר) ובאבנ"מ (כ"ח י"ח) דמרש"י בקידושין (מז. ד"ה להוצאה) משמע דאף בחצי המלוה מהני בו קידושין ומכר, דכתב רש"י דהטעם דהמקדש במלוה אינה מקודשת הוא כיון שלהוצאה ניתנה, ואין הלוה חייב להעמידה בעיסקא, שתהיה מצוייה למלוה בכל זמן שיתבע, וכתבו הקצוה"ח והמחנ"א (בהג' על הרדב"ז סי' רי"ד, נד' בסוף המחנ"א) דמבואר ברש"י דבעיסקא שמחוייב להעמידה לצורך העיסקא, ואסור לו להוציאה דינה כפקדון ולא כמלוה, והמקדש בו מקודשת, וכ"כ החזו"א (אבן העזר סי' קמ"ח דף מז.). ועי' במ"ש בזה הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎צז), והגרש"ר (עי' אות ‎קא)‎קא).

דברי הקצוה"ח דדעת הרמב"ם דמהני קידושין בחצי המלוה

1. והוסיף הקצוה"ח דכן מבואר ברמב"ם דכתב (אישות ה' י"ג) דהטעם דהמקדש במלוה אינה מקודשת, הוא כיון שלהוצאה ניתנה ואין כאן דבר שקיים עכשיון דיכולה להנות ממנו, דלאחר שהוציאה את המעות בהוצאה, כבר עברה הנאתם. וכתב הקצוה"ח דמבואר ברמב"ם דאף אם המעות עדיין בעין ולא הוציאתם, מ"מ כיון שלהוצאה ניתנו חשיב שעברה הנאתם, וא"כ בעיסקא שאסור לאשה להוציאה להוצאות ביתה, אם מקדש אותה בחציח המלוה יש לה הנאה, שיכולה להוציאה כרצונה, ומקודשת בו.

דברי הקצוה"ח דחצי המלוה אינו כפקדון לגמרי אלא כמשכון

1. ויעוי' עוד בקצוה"ח (ס"ו ל"ה) דהאריך בדיני חצי המלוה [עי' בהערה[[153]](#footnote-153)] ומסיק הקצוה"ח דהגדר בחצי המלוה שאינו כפקדון לגמרי, אלא הוא כמשכון, ולכן אסור להוציאו בהוצאות ביתו כמשכון, ויכול להקנות את חצי המלוה בקנין אגב, כמו דמהני קנין אגב במשכון, וכן מהני ביה כתיבה ומסירה, [אלא דאם הקנהו באגב לא מהני בו מחילה, דהקנה את גוף העיסקא, ובהקנהו בכתיבה ומסירה מהני ביה מחילה].

# דעת המהר"ח או"ז והרדב"ז דאינו כמלוה לגמרי [לדעת הרי"ף]

ביאור המהר"ח או"ז דלדעת הרי"ף שביעית לא משמטת את חצי המלוה דהוא ברשות בעלים

1. במהר"ח או"ז (ל"ט) הביא את דברי האו"ז בשם הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎יא) דהמקבל קונה את חצי המלוה רק לעיסקא, והקרן לעולם ברשות הבעלים. וכתב המהר"ח או"ז דאין השביעית משמטת את חצי המלוה, דלא קרינן ביה "לא יגוש", דהעיסקא ברשות הבעלים, והמקבל רק חייב באונסין, ולכן כשמת המקבל יכול הבעלים ליטלם מהיתומים בעדים ובלא שבועה, דכיון שאינה קנויה למקבל ממילא כשמת המקבל חוזרת העיסקא לבעלים, עיי"ש.

דברי המאירי [כדעת הרי"ף] דחצי המלוה הוי כמלוה רק לענין האחריות

1. וכן משמע במאירי (קד: ד"ה אעפ"י) דס"ל כהרי"ף (עי' אות ‎יא), וכתב המאירי דהמעות לא ניתנו להוצאה, ונקראו מלוה רק לענין חיוב האחריות, אבל לשאר דברים דין העיסקא כפקדון.

ביאור הרדב"ז דאין שביעית משמטת את חצי המלוה דרק החשיבוהו רבנן כמלוה

1. וכ"כ הרדב"ז (ח"ד [אלף רפ"ה] רי"ד) דשביעית אינה משמטת את חצי המלוה, דאינו מלוה ממש אלא עיסקא, ורבנן החשיבו את העיסקא כחצי מלוה וחצי פקדון כדי שיהיה ניחא למלוה וללוה, אבל לענין שמיטה וגבייה מיתומים ולגביית כתובה ובע"ח, לא החשיבו רבנן את העיסקא כמלוה כלל.

דברי הרדב"ז דכן מבואר ברמב"ם דכתב דגובה את חצי המלוה מיתומים בלא שבועה

1. וכתב הרדב"ז דכן מפורש ברמב"ם (עי אות ‎קיא) דכתב דגובה מהיתומים בעדים ובלא שבועה, ואשה ובע"ח אינם גובין ממנה, ומבואר מדברי הרמב"ם שחצי המלוה אינו כמלוה בעלמא דניתן להוצאה, דאם הוציא או שינה המקבל את המטלטלין של העיסקא, או מכרם או נתנם לאחר ,מוציאין מידו ואם הפסידם חייב לשלם.

דברי הרדב"ז דמוכח מהרמב"ם דחצי המלוה רק רבנן החשיבוהו כמלוה

1. אלא כתב הרדב"ז דמבואר דאין העיסקא כמלוה כלל, אלא היא פקדון, ורק החשיבוה כמלוה כדי שיהיה ניחא לשניהם, ואי"ז גרע מהקפת חנות וכתובה ושכר שכיר, דשמיטה אינה משמטת, אך מ"מ כתב הרדב"ז דאם כבר חילקו את העיסקא ביניהם ונשאר על המקבל חוב של מעות וזקפן במלוה דשמיטה משמטת[[154]](#footnote-154).

בביאור רבית דרבנן בעיסקא

# בביאור מתני' דאין מושיבין חנוני למחצית שכר

דברי רש"י דכשאחריות על חצי העיסקא היא על המקבל נעשה אותו החצי כמלוה

1. כתב רש"י (ד"א אין) דאסור לתת מעות לחנוני על דעת שיתחלקו ברווח, דאיתא בגמ' לקמן (קד:) דבעיסקא שמקבל סחורה בחצי מלוה חצי פקדון, והאחריות על חצי הפקדון באונסין וזולא, היא על המקבל, ועי"ז נעשה אותו חצי למלוה, דשמין לו אותו במעות לפי השער שבשוק. [וכן מבואר ברש"י לקמן (ע: ד"ה למימרא) דכתב דכיון דתני התם במתני' שהוא רבית, מבואר דהאחריות היא על המקבל, ומשמע דאם אין האחריות עליו לא שייך בזה רבית].

דברי רש"י דבמתני' הוא אב"ר דטורח בחצי הפקדון אא"כ משלם לו שכר

1. וביאר רש"י דכיון שחצי העיסקא היא מלוה וחצי פקדון, א"כ מה שהמקבל מתעסק בחצי הפקדון של הבעה"ב, הוא בשכר המתנת המעות של המלוה, והוא אבק רבית ואסור, אא"כ נותן הבעלים למקבל שכר על מה שעמל בחצי של הפקדון, ועי"ז מה שמתעסק בחצי של הבעה"ב אינו מחמת המתנת המעות, אלא בעבור שכרו.

דברי הריטב"א דאם אינו משלם לו שכר לא יקבלו כ"א חצי שכר וחצי הפסד

1. וכן ביאר הריטב"א (ד"ה אין) דמה שטורח בחצי הפקדון הוא אבק רבית. ולכן צריך לשלם לו שכר כפועל, או שהבעלים יטול חצי מהשכר ושני שליש מההפסד, או שהבעלים יקבל רק שליש מהרווח וחצי מההפסד, ועי"ז מה שהמקבל טורח אינו אבק רבית.

דברי הרא"ש דכיון שהוא אבק רבית סגי שמשלם למקבל מעט דאינו נראה כרבית

1. והרא"ש (סי' ל"ט בתו"ד עי' אות ‎פג) ביאר דבמתני' הוא אבק רבית הקילו רבנן, דבדבר מועט שנותן לחנוני בשכרו שטורח בחצי הפקדון אינו נראה כאבק רבית, [ובסו"ד כתב **הרא"ש** דלא מיחזי כרבית, וכ"כ **בתוס' הרא"ש** (ד"ה כפועל) דע"י דבר מועט לא מיחזי כרבית, והוא כלשון הגמ' (סט.)], וכ"כ הרא"ש בתשו' (פ"ח ב', עי' אות ‎נו) דהבעלים צריך לשלם למקבל שכר, ואם אינו משלם נראה שטורח בחצי הפקדון, מחמת שהלוה לו.

דברי הרא"ש דכשהלוה אינו נותן רבית משלו לא קרינן ביה "לא תשיך"

1. ויעוי' עוד בדברי הרא"ש (סי' מ"ב) ובתוס' הרא"ש (סט. ד"א אמר) דמבואר בדבריו כתב דבעיסקא שהלוה אינו נותן למלוה רבית משלו, אלא דע"י שטורח בשבילו מרוויח המלוה, לא קרינן ביה "לא תשיך", ואי"ז רבית קצוצה אלא אבק רבית.

קושית התוס' דבמתני' כבר מוכח דעיסקא היא פלגא מלוה ופלא פקדון

1. ובתוס' לקמן (קד: ד"ה האי) הקשו מה החידוש בדברי נהרדעי דעיסקא היא חצי מלוה וחצי פקדון, הא הוא מבואר במתני' בסוגיין דאין מושיבין חנוני למחצית שכר, אא"כ משלם לו על טרחתו בחצי הפקדון. [ועי' באבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה לכן נראה, והבא בסימן כ"ח אות צ"ח) במה שביאר בזה].

תירוץ התוס' דהו"א דמותר רק שליש מלוה ומבואר דאף קודם התקנה היה חלק מלוה

1. ותירצו התוס' והתוס' הרא"ש דבמתני' היה אפש"ל דהפקדון הוא יותר מחצי [ואף שנוטל רק חצי מהרווח], מ"מ צריך לשלם לחנוני על טרחו בחצי הפקדון כיון שהפקדון הוא פחות משני שליש [ורק באופן שיש לו אחריות על שני שליש מותר ליטול חצי מהרווח]. וקמ"ל נהרדעי דסגי במה שמשלם לו על טרחו, אף כשהפקדון הוא רק חצי מהעיסקא [אפילו כשנוטל חצי מהרווח]. [וקצת משמע מדבריהם דאף קודם התקנה חלק מהעיסקא היה מלוה, והאחריות בו היא על המקבל].

# להרי"ף דעיסקא אינה מלוה לא שייך רבית דאו'

לדעת הרי"ף דחצי המלוה אינו מלוה גמור פשיטא דהוא אבק רבית

1. והנה לדעת הרי"ף (עי' אות ‎יא) דאף חצי המלוה אינו מלוה גמור ואינו קנוי לגמרי למקבל, א"כ מובן אמאי בעיסקא הוא אבק רבית, דכיון שאינו מלוה גמור, פשיטא דלא שייך בזה רבית דאו', [ועי' היטב בדברי **הרמב"ן לקמן** בתירוצו הראשון (עי' אות ‎מח) ובתירוצו השני (עי' אות ‎נא)].

# דברי החוו"ד דכל שטורח בשל שניהם יחד אי"ז ר"ק

דברי החוו"ד והשע"ד דכיון שהמקבל טורח יחד עם שלו ולא במיוחד בשביל הבעלים הוי אב"ר

1. כתבו החוו"ד (קס"ז ב') והשער דעה (קס"ז א') דכל ההיתר בעיסקא לשלם מעט למקבל ולחלוק ברווח ובהפסד, הוא רק באופן דהמקבל טורח ביחד בחצי המלוה ובחצי הפקדון כמבואר בגמ' לקמן (סט.) דאמרינן "גביל לתורי" [באותו טורח שאתה מגבל סובין ושעורין לפני שור אחד, אתה יכול לגבל לפני שנים – רש"י], ואין למקבל חילוק בין אם יעסוק ביחד ויחלוק ברווח, לבין אם יחלק את הזמן שעוסק, [וזהו הטעם דאין בזה רבית קצוצה, ובדרבנן מותר ע"י שמשלם למקבל], אבל במקום שאינם מעורבין יחד וטורח בשביל ההלואה, כתב החוו"ד דהוא רבית קצוצה, ועי' בהג' **אמרי ברוך** (על החוו"ד קס"ז אות ד' ה').

# בדעת רש"י דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

דברי רש"י דאף כשכל האחריות על המקבל הוי אבק רבית

1. כתב רש"י לקמן (ע: ד"ה אין) דחנווני שמקבל ע"ע אחריות על חצי השכר הוא אבק רבית, וכ"ש בדינא דצאן ברזל במתני' לקמן (ע:) דמקבל עליו את כל האחריות.

ביאור התוס' בבכורות והתור"פ ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח

1. וכתבו התוס' לקמן (ע: ד"ה אין) דמבואר מרש"י דאף במקום שכל האחריות על המקבל הוא רבית דרבנן, כיון שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, וביאר התור"פ (ע: ד"ה אין) דא"א לומר דהוא רבית דאו', דכיון שיתכן שלבסוף לא יהיה רווח, אך מ"מ כיון שהוא קרוב לשכר הוי רבית דרבנן. וכ"כ התוס' בבכורות (טז: ד"ה אין) בדעת רש"י דכיון שאם לא יהיה רווח לא יקבל הבעלים כלום, דמי למשכנתא בנכייתא דהיא רבית דרבנן דיתכן שלא יהיה רווח [ועי' בדברי הר"ן והנימוק"י (עי' אות ‎מח)].

ביאור הריטב"א ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח וביתמי לא גזור רבנן

1. עו"כ רש"י לקמן (ע. ד"ה קרוב) דביתומים שנוטלין חלק בשכר, אבל ההפסד כולו על המקבל, דאינו רבית דאו' אלא אבק רבית, וביתמי לא גזור רבנן. וביאר הריטב"א (ע. ד"ה אמר) דכיון שאם לא יהיה רווח לא יקבלו כלום, לכן ס"ל לרש"י שאינו רבית דאו', והוא אבק רבית מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד כדאיתא בגמ' שם.

# ביאורי הראשונים דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בירושלמי דבכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. וכ"כ הרמב"ן (ע. ד"ה הא) והרשב"א (ע. ד"ה מעות) והר"ן (ע. ד"ה מעות) דאף שכל האחריות על המקבל הוא אבק רבית ולא רבית קצוצה, וכתבו דכן מבואר בירושלמי (שקלים ד' ב'[[155]](#footnote-155)), דאיתא התם דהיכא שכל אחריות ההפסד היא על המקבל, והרווח של שניהם, הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד. ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎נה).

קושית הרמב"ן דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה והוא רבית קצוצה

1. והקשה הרמב"ן דכיון שהמקבל נוטל עליו את כל האחריות הוא מלוה, וכל מה שנותן לו הוא רבית קצוצה, כדאיתא לעיל במשכנתא[[156]](#footnote-156).

דברי הרמב"ן דברווח מיניה וביה אי"ז רבית קצוצה

1. ותירץ הרמב"ן דכיון שכל הרווח שנוטלים היתומים הוא רק מניה וביה ולכן אי"ז רבית קצוצה, [דהיינו שמתוך הרווח של העיסקא הם מקבלים, ולא התחייב לשלם להם רווח מעלמא כמו בצאן ברזל]. [אמנם יל"ע אי תירוץ זה שייך גם לכל עיסקא, או רק בכל האחריות על המקבל. דיתכן שהכא חשיב דהרבית היא מעלמא דהטירחא שטורח המקבל בחצי הפקדון היא הרבית, אך אפשר לדחות דעיקר העיסקא היא שחולקים ברווח של העיסקא עצמה שהוא מניה וביה, ויכול לשלם גם את הטירחא מתוך העיסקא, ויל"ע].

דברי הר"ן והנימוק"י דברווח מיניה וביה יתכן שלא יהיה רווח ולכן אי"ז ר"ק

1. וכ"כ הר"ן (ע. ד"ה מעות) והנימוק"י (מא. מדפי הרי"ף ד"ה קרוב), והוסיפו לבאר דכיון שהרווח הוא רק מיניה וביה, ויתכן שלא יהיה רווח, לכן אי"ז רבית קצוצה, [ועי' בדברי התוס' בבכורות (עי' אות ‎מד)].

דברי הרשב"א דברווח מיניה וביה אי"ז הלאוה אלא עיסקא

1. והרשב"א (ע: ד"ה מעות) ביאר דכיון שנותן לו את הרווח מיניה וביה [דהיינו שמתוך הרווח של העיסקא הם מקבלים ולא התחייב לשלם להם רווח מעלמא], לכן אי"ז הלואה אלא עיסקא, ואין המקבל יכול להוציאה להוצאת ביתו, וכן אם מת גובין מהיתומים [כרבא לקמן (קד:)].

התירוץ הב' ברמב"ן דאף כשהאחריות על המקבל הוא פקדון וחייב כדין שואל

1. ועוד תירץ הרמב"ן דהמעות הם פקדון בעיסקא, והא דהאחריות היא על המקבל הוא מדין שומר שכר שמתנה להיות כשואל בחצי מהשכר, ואם נותן לו רווח מעלמא הוא רבית דאו', אלא כיון שהרווח הוא מניה וביה, דמי לפקדון שקיבל ע"ע אחריות צאן ברזל ולכן הוא רק דרבנן, ולא גזור ביתמי. ועי' מה שדחה הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎נז).

# דעת התוס' דכל שאין הרווח קצוב הוי אב"ר

דברי התוס' דבאינו נותן לבעלים דבר קצוב הוי אבק רבית

1. והתוס' לקמן (ע: ד"ה אין) כתבו דאף דהאחריות היא על המקבל, מ"מ כל שאינו נותן לבעלים דבר קצוב, הוי אבק רבית, אבל במתחייב לתת לבעלים דבר קצוב בכל שנה הוא רבית דאו' [וכדביארו את מתני' (ע:) בדין צאן ברזל דנותן דבר קצוב].

דברי התרוה"ד דאף בקיבל ע"ע את כל האחריות הוי אב"ר כיון שלא קצץ

1. וכעי"ז כתב בתרוה"ד (סו"ס ש"ב) דבעיסקא אף אם המקבל נוטל ע"ע את כל האחריות, מ"מ אי"ז רבית דאו' אלא רבית דרבנן, דכיון שאינו קוצץ עמו כמה רבית יתן לו, אלא שאם יהיה רווח יחלקו ביניהם, אי"ז רבית קצוצה אלא הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, ואסור מדרבנן.

# דעת הריטב"א דכשכל האחריות על המקבל הוי ר"ק

דברי הריטב"א דכיון שכל האחריות על המקבל הוא מלוה גמורה והוי ר"ק אף במיניה וביה

1. כתב הריטב"א (ד"ה והוי, ע. ד"ה אמר) דכל ההיתר בעיסקא הוא כשהאחריות על המקבל היא רק על חצי הפקדון, אבל אם האחריות על כל העסק היא על המקבל חשיב הלואה גמורה, אסור לבעלים לקבל ממנו את הרווח והוא רבית קצוצה, וכל מה שנותן ליתומים הוא רבית קצוצה, אף אם נותן לו מיניה וביה. [וע"ע במה שהוסיף הריטב"א (ע. ד"ה אמר) להקשות דבגמ' לקמן (ע.) מוכח דלא איירי כרש"י דביאר שכל האחריות היא על המקבל, ולכן ביאר הריטב"א את הגמ' שם באופ"א].

דברי הריטב"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בלא קיבל ע"ע את כל האחריות

1. ובמה שהביא הרמב"ן ראיה מהירושלמי (עי' אות ‎מו), דחה הריטב"א (ע. ד"ה אמר) דהבבלי פליג על הירושלמי בזה, או דהביאור בירושלמי שאין כל ההפסד על המקבל אלא רובו.

דברי הרא"ש בתשו' דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה

1. כתב הרא"ש בתשו' (פ"ח ב') דאסור למקבל לקבל ע"ע את כל האחריות, דכ"מ שמותר לו ליטול חצי מהרווח הוא רק מהפקדון, אם משלם למקבל על טרחתו בפקדון. אבל היכא דמקבל ע"ע את כל האחריות אי"ז חצי פקדון אלא הכל מלוה, ומה שנוטל חצי מהרווח הוא רבית דנוטל את שכר ההלואה.

דברי הרא"ש דהמקבל לא דמי לש"ח דמתנה להיות כשואל כיון שאינו משתמש בפקדון

1. והוסיף הרא"ש בתשו' דלא דמי לש"ח דמתנה להיות כשואל, דשומר שאסור לו לשלוח יד בפקדון, לעולם הוא נשאר שומר ולכן אף כשמקבל ע"ע להיות כשואל היינו שמשעבד את נכסיו ומחייב את עצמו כדין שואל, אבל בעיסקא שהוא נושא ונותן בחצי הפקדון, אם מקבל ע"ע אחריות, פקע מהעיסקא שם פקדון והכל הוא מלוה, וממילא הרווח הוא רבית, [ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎נא)].

# אי הוי מלוה במקום שהאחריות על המקבל והרווח לבעלים

דעת חכמי לוניל דבמקום שכל הרווח לבעלים אי"ז מלוה אלא פקדון ומותר

1. כתבו בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח) והר"ן בתשו' (סי' ע"ד ד"ה כתבתי) בשם חכמי לוניל דהיכא שהבעלים נוטל את כל הרווח, מותר אף אם כל האחריות היא על המקבל, דאי"ז הלואה אלא המקבל חשיב שליח של הבעלים, ודינו כש"ח דאיתא בגמ' לקמן (צד.) דמותר לו להתנות להיות כשואל, דהיינו שכיון שאינו מרוויח מגוף הפקדון אי"ז הלואה, ומותר אף אם המפקיד משלם לנפקד על כל מה שטרח במכירת העיסקא.

דברי הריטב"א דכשכל הרווח לבעלים הוי פקדון ומותר

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה והוי) דאם כל העיסקא היא פקדון אצל המקבל, מותר לבעלים לקחת את כל הרווח, דאי"ז רבית כלל ונותן לו מתנה בעלמא, כיון שרבית שייכת רק במלוה, [אך כתב הריטב"א דאסור להערים בזה], והוסיף הריטב"א דכן אם שניהם שותפים ומתעסקים בדבר, אף אם אחד טורח יותר מהאחר מותר, לחלוק חצי בשכר ובהפסד, וא"צ לשלם למי שטרח על טרחתו, כיון שזהו מלוה ולא פקדון.

דעת הראב"ד דאף שאין המקבל נוטל מהרווח כיון שהאחריות עליו אסור

1. אך הביאו בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח) והר"ן בתשו' (סי' ע"ד ד"ה כתבתי) בשם הראב"ד דאסר במקום שכל האחריות על המקבל, והוכיח הראב"ד כן מהמשנה לקמן (ע:) בדינא דאין מקבלין צאן ברזל, דמבואר שם שאף שאין המקבל נוטל כלום מהרווח אסור [דאי נוטל חצי הא כבר הוא מבואר במתני' בסוגיין].

דחיית ספר התרומות והר"ן דהיכא שאין הנאה ללוה אי"ז הלואה

1. אך דחו בספר התרומות והר"ן בתשו' דאי"ז מסתבר ולא איירי בכה"ג במתני' [והחידוש במשנה שם הוא בסיפא לענין גוי], דלא מצינו בשום מקום הלואה שאין כל הנאה ללוה, ורק הבעלים נהנה ממנה, והביאו בספר התרומות והר"ן בתשו' מדברי הראב"ד דמשמע שחזר בו, דכתב דהביאור במתני' לקמן דחולקין ברווח, ובכה"ג אם כל האחריות על המקבל אסור, כיון שעי"ז נעשה הבעלים קרוב לשכר ורחוק להפסד, דנהנה מחצי הפקדון, אבל אם כל הרווח לבעלים מותר.

בדין שכר כפועל בטל

# ביאור רש"י בגדר פועל בטל

דברי רש"י דאומדין לפי המלאכה שבטל ממנה

1. כתב רש"י (סח: ד"ה אמר אביי) דנוטל כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה, אם היה נגר או נפח, אומדין כמה רוצה ליטול שכר אם יתבטל ממלאכה קשה ויעשה מלאכה קלה, [ועי' בט"ז (קע"ז ג') במ"ש בביאור דברי רש"י דאין כוונתו דאם לא הייתה לו מלאכה כלל אין משלם לו כלל, אלא דמשלם לו כפועל בטל, אבל המהר"ם שיף כתב דאין משלם לו כלל].

ביאור התוס' ברש"י דאומדין כמה רוצה להפסיד ע"י שיפסוק ממלאכתו ויעסוק במלאכה קלה

1. ובתוס' (ד"ה ונותן) ביארו את דברי רש"י דבמלאכה כבידה הוא מרוויח הרבה, ואף שהוא טורח בה יותר, מ"מ אדם מוכן להפסיד רק מעט בכדי לעסוק במלאכה קלה, ולכן אומדין כמה מוכן להפסיד משכרו בכדי שיעסוק במלאכה קלה,.

ביאור הריטב"א ברש"י דכפועל בטל היינו להקל על הבעלים ולא להחמיר

1. הריטב"א לעיל (לא: ד"ה לפיכך) ביאר את דברי רש"י לענין שומר אבידה דנוטל כפועל בטל, דאין הכוונה שמחמירין על בעל האבידה לשלם כפי השכר המרובה שהיה נוטל הפועל בתחילה. אלא הכוונה היא להקל עליו, דהיינו שאם בתחילה עסק במלאכה קלה שהשכר שלה מרובה, ואילו בשמירת האבידה טרח הרבה, והשכר במלאכה זו הוא מועט, דנותנים לו רק כפי השכר הראוי על שמירת האבידה כפועל, וכתב הריטב"א דכן דעת רבו בשם הרמב"ן.

ראיית הבעה"מ והריטב"א לביאור רש"י מהגמ' לקמן בדין השוכר פועלים

1. והביאו הבעה"מ (לט. מדפי הרי"ף) והריטב"א (ד"ה כפועל, לא: ד"ה חדא) ראיה לרש"י מהגמ' לקמן (עו:) דהשוכר פועלים ולבסוף לא הייתה לו מלאכה לתת להם דנותן להם כפועל בטל, ומבואר שם דמשערים כפי מה שהיו צריכים לטרוח, ועי' ברמב"ן בחי' (ד"ה כפועל) ובמלחמות (לט. מדפי הרי"ף ד"ה ומה שכתב) במה שדחה את ראית הבעה"מ.

# קושית התוס' והרמב"ן על רש"י

קושית התוס' מהצריכותא בגמ' דהו"א דבסיפא לא סגי כפועל בטל

1. והקשו התוס' (ד"ה ונותן) והרמב"ן (סוד"ה כפועל) דאיתא בגמ' דבסיפא שיש בה הרבה טורח, הו"א דלא סגי לו כפועל בטל, ולדברי רש"י הוא להיפך דבמלאכה כבידה נוטל יותר, א"כ מה ההו"א שלא יספיק לו כפועל בטל, ועוד דתני בתוספתא (פ"ד ה"ז) "המושיב את חבירו למחצית שכר, נותן לו שכרו כפועל בטל דברי ר"מ", ומבואר דמתני' דהיא כר"מ ולא כר"ש.

תירוץ הריטב"א דהו"א דכל שאינו מנכה ממה שהיה משתכר לא ניכר שבטל מהמלאכה הראשונה

1. והריטב"א (ד"ה כפועל) תירץ את קושית התוס' על רש"י, דהביאור בהו"א בגמ' דבסיפא שיש טורח הרבה לא סגי ליה כפועל בטל, היינו שכל שאינו מנכה לו מקצת ממה שהיה ראוי להרוויח במלאכה שהיה עסוק בה, אי"ז ניכר שבטל מהמלאכה הראשונה למלאכה הזו.

תירוץ הרש"ש דכוונת רש"י דאין משערין בו אלא בסתם בנ"א ובסיפא הו"א דאין משערין באחרים

1. והרש"ש תירץ דאין כוונת רש"י לומר שמשערין בפועל הזה עצמו, אלא דאף אם הוא לא היה מתרצה כלל בפחות ממה שקיבל במלאכה הראשונה, מ"מ משערין בסתם בנ"א דהדרך שאדם מסכים להפסיד משכרו ולעסוק במלאכה קלה, וזהו הביאור בהו"א בגמ' דבסיפא שיש לו טורח הרבה, הו"א דלא משערין בשאר בנ"א ואין נותנין לו כפועל בטל.

# ביאור הב"י בדעת התוס' והרא"ש בגדר פועל בטל

ביאור התוס' והרא"ש דנותן לו כפועל בטל לגמרי

1. והתוס' (ד"ה ונותן) והרא"ש (סי' ל"ט) ביארו דכפועל בטל היינו דבין אם עסק במלאכה שמקבל עליה הרבה שכר, ובין אם עסק במלאכה שמקבל עליה מעט שכר, מ"מ דנוטל כפועל בטל לגמרי מלאכה, וזהו הביאור בדברי ר"מ "בין מרובה בין מועט", דבין אם היה שכרו הרבה ובין מעט נוטל בשווה. והוסיף בתוס' הרא"ש (ד"ה כפועל) דהקלו חכמים דבדבר מועט שהוא נותן לו לא מחזי כרבית.

ביאור הב"י בדעת התוס' והרא"ש דמשלם על המלאכה שבטל ממנה ולא על טרחתו בעיסקא

1. וביארו הב"י (קע"ז ב') והט"ז (קע"ז ג') והמהרש"א והמהר"ם והגר"א (בהג' על התוס' אות ב', חו"מ רס"ה ג') דכוונת התוס' והרא"ש דאומדין כמה רוצה פועל ליטול בשביל שיתבטל ממלאכתו לגמרי, ולא יעסוק בשום מלאכה, ולכן אין חילוק בין אם הטירחא בעיסקא היא במלאכה קלה למלאכה כבידה, כיון שאין משלמין לו על טרחתו בעיסקא עצמה, אלא רק על מה שנתבטל ממלאכתו הקודמת.

דברי הב"י דמוכח בתוס' הרא"ש דאין משלם על המלאכה שעוסק בה עכשיו

1. והוסיף הב"י דכן מבואר בתוס' הרא"ש (ד"ה כפועל) דכתב דבסוגיין הביאור בפועל בטל הוא שאינו עושה שום מלאכה, דכוונת הגמ' כאותה מלאכה שבטל ממנה היינו שבין אם עסק במלאכה ששכרה הרבה ובין אם עסק במלאכה ששכרה מועט, דלעולם נוטל כאילו הוא עכשיו פועל בטל לגמרי.

ביאור החוו"ד דכיון שאינו טורח בחצי הפקדון בפנ"ע אינו מקבל ע"ז שכר

1. וביאר החוו"ד (קע"ז ז') דכיון שהמקבל טורח בחצי הפקדון יחד עם חצי המלוה, ואינו טורח במיוחד בחלקו של הבעלים לכן אינו מקבל שכר על עצם טירחתו בעיסקא.

קושית המהרש"ל על הב"י דהיה לגמ' להקשות דאינו פועל בטל כגמ' לעיל

1. והקשה המהרש"ל על הב"י דלפי ביאורו דאומדין כמה היה נוטל במלאכה הראשונה, וכמה נוטל להתבטל ממנה לגמרי, א"כ קשה דאף בסוגיין היה לגמ' להקשות דהא לא בטיל מיניה, כמו שמקשה הגמ' לעיל (לא:) על הלשון "פועל בטל", [בגמ' לפנינו לעיל (לא:) לא גרסינן לקושיה זו, **והמהרש"ל** שם גרס כן עפ"י גירסת הרא"ש והרי"ף, ועי' **במהר"ם** (ד"ה ומיהו) במה שהאריך בזה].

תירוץ הט"ז דאף הגמ' לעיל לא מקשה כן על אביי

1. ותירץ הט"ז (קע"ז ג') דקושית הגמ' הא לאו בטל הוא, אי"ז קושיה על דברי אביי, אלא דאביי עצמו מקשה כן ומפרש דכפועל בטל מאותה מלאכה, והקשה כן כדי לבאר את דבריו.

תירוץ המהר"ם דבאבק רבית הקילו אף בדבר מועט

1. והמהר"ם (ד"ה אלא) תירץ דהא כתב הרא"ש (עי' אות ‎פג) בפירוש דהכא באבק רבית הקילו, דסגי שמשלם לו דבר מועט, יותר מאשר בשומר אבידה דצריך לשלם לפי מה שבטל. ועי' בחוו"ד (קע"ז ב') במה שכתב דהט"ז ס"ל דא"א לתרץ כן.

# ביאור הטור והמהרש"ל בדעת התוס' והרא"ש בגדר פועל בטל

דעת הטור דמשלם לו רק לפי מה שטורח בעיסקא ולא לפי המלאכה שבטל ממנה

1. והטור (קע"ז ב') ביאר דכפועל בטל היינו כאדם שאין לו שום מלאכה שאומדין בעבור איזה חלק מתוך הרווח היה מוכן לעסוק בעיסקא זו, ואפילו אם יש לחנוני מלאכה שמקבל עליה הרבה שכר ומתבטל ממנה, מ"מ אומדין אותו כאדם בטל, ולא לפי מה שעסק.

דברי הב"י דלמד כן הטור בדברי התוס' ודברי הב"ח דלמד כן הטור בדברי הרא"ש

1. וכתב הב"י (קע"ז ב') דהטור ביאר כן בדברי הרא"ש (עי' אות ‎סט), וכתב הב"ח (קע"ז ב') דאף דמשמעות התוס' היא כביאור הב"י, מ"מ בדברי הרא"ש מבואר דביאר את דברי התוס' כטור, מהא דכשכתב הרא"ש את דברי התוס', הוסיף דזו כוונת ר"מ "בין מרובה בין מעט", והיינו שבין אם עסק במלאכה מרובה ובין אם עסק במלאכה מועטת שכרו שווה, ומשמע דהשכר הוא לפי המלאכה שעוסק בה עכשיו, ואין כל נ"מ באיזה מלאכה עסק קודם, דנותנים לו כאדם בטל שלא היה לו כל מלאכה לעסוק בה.

ביאור המהרש"ל דדעת התוס' כדעת הטור

1. והמהרש"ל ביאר את דברי התוס' כטור, דאומדין אותו כאדם שאין לו שום מלאכה, כמה היה רוצה ליטול לעסוק בעיסקא, אפילו במלאכה מרובה. ועי' במה שהאריכו טובא המהרש"א והמהר"ם והמהר"ם שיף והב"ח (קע"ז ב' קונ' אחרון) והדרישה (קע"ז א') והט"ז (קע"ז ג') והפנ"י והתורת חיים בדברי המהרש"ל. ועי' בדברי הש"ך בנקודות הכסף (קע"ז ב') במה שישב את דברי המהרש"ל.

דחיית הב"י לביאור הטור דעדיין קשה עליו קושית התוס' על רש"י

1. והב"י דחה את ביאור הטור, וכתב דא"א לבאר כן בדברי התוס' והרא"ש, דהרי הם הקשו על רש"י מדאיתא בגמ' דבסיפא שיש בה הרבה טורח הו"א דלא סגי לו כפועל בטל, ולדברי רש"י הוא להיפך דבמלאכה כבידה נוטל יותר, א"כ מה ההו"א שלא יספיק לו כפועל בטל, וכתב הב"י דלביאור הטור ג"כ קשה דפשיטא שאדם שבטל לגמרי אינו נוטל אותו שכר במלאכה כבידה כמו שמוכן ליטול במלאכה קלה.

תירוץ המהרש"ל בביאור ההו"א בגמ' לדעת הטור

1. ותירץ המהרש"ל דלהבנת הטור ההו"א בסיפא היא דכיון שיש טורח מרובה לא שמין כפועל בטל שמוכן להוזיל הרבה מהמלאכה, אלא כסתם אדם שיש לו כמה דברים לעסוק בהם, כמה יטול על מלאכה זו, וקמ"ל דאף בסיפא נוטל כפועל בטל, והמהרש"א כתב דהוא דוחק גדול לבאר כן.

דברי המהר"ם דהטור לא ביאר כן בתוס' וברא"ש אלא ס"ל כר"ח

1. והמהר"ם כתב דאין כוונת הרא"ש והטור לבאר כן בדברי התוס', אלא דהטור ביאר כעין פירוש הר"ח (עי' אות ‎פד), והוסיף המהר"ם דכן משמע מדברי התוס' בבכורות (כט: ד"ה כפועל) דביארו את דברי הר"ח כעין ביאור הטור.

# דברי הרא"ש בחילוק בין שומר אבידה לעיסקא בדין פועל בטל

דברי הרא"ש דבשומר אבידה הביאור הוא כרש"י

1. כתב הרא"ש דאף דלענין שומר אבידה הפירוש הוא כרש"י [כדכתב הרא"ש (פ"ב סי' כ"ד)] דנותן לו לפי המלאכה שבטל ממנה, הכל לפי כובד העבודה וריבוי השכר, דיש מלאכה שטורח בה מעט ומרוויח הרבה, ויש להיפך.

חילוק הרא"ש דאבק רבית הקילו בדבר מועט יותר משומר אבידה

1. מ"מ כתב הרא"ש (סי' ל"ט) דהביאור בדין פועל בטל הוא לפי הענין, דבשומר אבידה מעיקר הדין צריך לשלם לו את כל שכרו, ולכן מחשבים כמה מפסיד ממה שעסק קודם, אבל בסוגיין שהוא אבק רבית הקילו רבנן דבדבר מועט אינו נראה כאבק רבית, ולכן נותן לו כפועל בטל לגמרי, אף אם עסק במלאכה ששכרה הרבה.

# ביאור ר"ח בגדר שכר כפועל בטל

ביאור ר"ח דכפועל בטל היינו כאומן בשעה שאין המלאכה מצויה

1. בדברי אביי לעיל (לא:) דנותן לשומר אבידה כפועל בטל של אותה מלאכה, ביאר ר"ח שאם היה חייט והניח את מלאכתו להשבת אבידה, ועסק בה כשיעור של תפירת בגד, שבזמן שיש לו בגדים לתפור [כגון קרוב לרגל], הוא נוטל שכר על בגד זה סלע. ומשערין אם בזמן שאין לו מלאכה לתפור והוא בטל, דאם יאמר לו אדם שיתפור לו בגד בחצי סלע, או שישאר בטל כל היום, דאם הוא מסכים לכך, זהו שכר פועל בטל, וכ"כ בתוס' בבכורות (כט: ד"ה כפועל) בשם ר"ח, ועי' בשיטמ"ק בשם הראב"ד שביאר את הסברא בזה.

דברי הרי"ף בתשו' דהיינו כפי מה שהחנוני רוצה ליטול

1. וכ"כ הרי"ף בתשו' (קע"ט) [וכעי"ז כתב בשם הרי"ף בתמים דעים (רכ"ה, נד' בילקוט מפרשים "עוז והדר")] והוסיף הרי"ף דאי"ז דבר קצוב, אלא יש חנוני שרוצה עבור זה מעט ויש שרוצה הרבה, ולכן אמר ר"מ בין מרובה בין מועטת היינו כפי מה שרוצה החנוני ליטול.

דברי הריטב"א בשם ר"ח דהיינו כפי מה שהיה מרוויח במלאכה שבטל ממנה

1. הריטב"א (ד"ה כפועל) הביא בשם ר"ח דביאר דכפועל בטל היינו כפי מה שהיה מרוויח במלאכה שבטל ממנה, שהרי יש לפועלים רק מלאכה מועטת, וכתב הריטב"א דקצת משמע כן מהלשון "פועל בטל".

קושית הריטב"א על ר"ח דהא עכשיו הוא מרוויח הרבה ומה שפוחתים לו הוא אבק רבית

1. אך הקשה הריטב"א על ר"ח דאמאי נותן לו רק כך, הרי כיון שעכשיו הוא מרוויח הרבה, א"כ כל מה שמפסיד שנותנים לו פחות הוא אבק רבית, ואף אם נאמר דסגי בכל שהוא וכדברי ר"י דאף בטבל עמו בציר זהו שכרו, מ"מ בגמ' לעיל (לא:) לא מבואר כן.

דברי הריטב"א בשם ר"ח דנותן לו כשעת הזול

1. וציין הריטב"א לביאורו לעיל (לא: ד"ה תנא) דהביא בשם ר"ח (עי' אות ‎פד) דבשומר אבידה נותן לו את שכרו כשעת הזול כשהפועלים בטלים ואין להם מלאכה, והוסיף הריטב"א [בשם ר"ח] דהוא דומיא דסוגיין שנותן לו כפי המלאכה שבטל ממנה.

קושית הריטב"א דשומר אבידה צריך לשלם יותר מבעיסקא שאינו טורח במיוחד בחצי הפקדון

1. והקשה הריטב"א לעיל דלא דמי שומר אבידה לעיסקא, דבעיסקא דכ"מ שצריך לשלם לו הוא בכדי שיהיה נראה שהוא טורח בחלק ששייך לבעלים ולא יהיה נראה כרבית, בזה סגי שיתן לו כל שהוא ואפילו בשעת הזול יטול כשעת היוקר, אבל בשומר אבידה שמניח את מלאכתו להצלת ממון חבירו, מסברא צריך לתת לו כפי מה שמפסיד.

קושית התוס' בבכורות והריטב"א דבדין שכירות פועלים מבואר דמשלם כשעת היוקר

1. ועוד הקשו התוס' בבכורות (כט: ד"ה כפועל) והריטב"א לעיל דבגמ' לקמן (עו:) איתא דהשוכר פועלים ולבסוף לא הייתה לו מלאכה לתת להם דנותן להם כפועל בטל, ומבואר שם דמשערים כפי מה שהיו צריכים לטרוח, ולא משערים בשעת היוקר כשעת הזול.

# דברי התוס' והרמב"ן דלדעת רש"י מתני' כר"ש

דברי התוס' דלדעת רש"י מתני' כר"ש

1. כתבו התוס' (ד"ה ונותן) דלביאור רש"י (עי' אות ‎סב) דנוטל כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה, א"כ מתני' היא כרבי שמעון דאמר שנותן לו שכרו משלם, ולא כרבי מאיר דאמר דנותן לו את שכרו בין מרובה בין מועט.

דברי הרמב"ן במלחמות דרש"י והבעה"מ ביארו את מתני כר"ש

1. וכ"כ הרמב"ן במלחמות (לט. מדפי הרי"ף ד"ה והוי יודע) דדברי רש"י הם כפי ביאור הבעה"מ (לט. מדפי הרי"ף) דהדין במתני' דנותן לו כפועל בטל, היינו כר"ש דנותן לו שכרו משלם, וכדאמר ר"ש בתוספתא (פ"ד ה"ז) דאינו דומה העושה מלאכה ליושב בטל, ואינו דומה היושב בחמה ליושב בצל.

ביאור הבעה"מ בדברי ר"מ דנותן כפי מה שפסק עמו

1. ובדברי ר"מ ביאר הבעה"מ "דנותן לו בין מרובה בין מועט" דהיינו שנותן לו כפי מה שפסק עמו, אך זהו דוקא בחנווני שהוא טרוד בעסק כל היום, ולא בתרנגולים או בעגלים, דהשיעור הוא כמפורש בגמ' וכפי המנהג.

ביאור הפנ"י בדעת רש"י דמתני' כר"מ

1. אבל בפנ"י (ד"ה אמנם) כתב דאף לדברי רש"י אפשר לבאר דמתני' כר"מ, דאף לדעת רש"י אין נותנים לו יותר ממה שביטל מהמלאכה הראשונה, אף אם המלאכה השניה היא כבידה יותר, רק דכוונת רש"י לומר דהיכא שהשניה קלה אומדין כמה רוצה ליבטל ממלאכה כבידה ולעסוק במלאכה קלה, וא"כ אפש"ל דכפועל בטל היינו כר"מ דנותנים לו כפועל בטל בין במלאכה מרובה ובין במלאכה מועטת, והיינו דאין נותנים לו יותר ממה שביטל מהמלאכה הראשונה, ועיי"ש בפנ"י (ד"ה ועוד נראה) במ"ש ביאור נוסף בדעת רש"י.

דברי הרי"ף בתשו' דמתני' כר"מ

1. והרמב"ן במלחמות (לט. מדפי הרי"ף) הביא בשם הרי"ף בתשובה דהוכיח דהביאור במתני' הוא כר"מ, דאי הכוונה כר"ש היה לגמ' לומר כן בפירוש, דאף דסתם מתני' ר"מ מ"מ הכא היא כר"ש. ועוד דבתוספתא (פ"ד ה"ז) תניא בפירוש דר"מ אמר שנותן לו כפועל בטל, וע"ז פליג ר"ש ואמר שנותן לו שכרו משלם, ועוד דכיון שבמתני' תנא כפועל, וביארה הגמ' דהיינו כפועל בטל שהוא לשון ר"מ בתוספתא, א"כ מבואר דכוונת הגמ' לומר דסתם מתני' ר"מ היא, דאי המשנה כר"ש לא הייתה הגמ' נוקטת את לשון ר"מ שאמר בתוספתא דהוא כפועל בטל.

ביאור הרי"ף בתשו' בדעת ר"מ דנותן לו כפי מה שהתנה עמו

1. ובביאור דברי ר"מ כתב הרמב"ן במלחמות בשם הרי"ף בתשובה דהיינו כפי מה שהתנה הבעלים עם החנווני, וקיי"ל כר"מ וכדמוכח מהא דהגמ' דנה בשיטתו.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# בביאור דעת רש"י והרי"ף בגדר חצי המלוה

דברי הגר"ח מטעלז דדברש"י בקידושין משמע דהמעות בחצי המלוה קנויים למקבל רק לרווח

1. הביא הגר"ח מטלז (ב"מ בענין הילך שיעור ב' עמ' קי"ז ד"ה ויתכן, קידושין ו: בענין מתנה ע"מ להחזיר עמ' קכ"ז ד"ה ויבואר) את דברי רש"י בקידושין (מז. ד"ה להוצאה, עי' אות ‎כו) דכתב דהטעם דהמקדש במלוה אינה מקודשת הוא כיון שלהוצאה ניתנה, ואין הלוה חייב להעמידה בעיסקא, שתהיה מצוייה למלוה בכל זמן שיתבע. וכתב הגר"ח מטלז דהיה אפשר לבאר דלדעת רש"י החילוק בין הלואה דניתנה להוצאה, לבין עיסקא, דבהלואה שניתנה להוצאה, הלוה קונה את גוף המעות, ואילו בעיסקא שהמקבל חייב להעמיד את המעות באופן שיהיו מצויין לבעלים, והמעות [וחילופיהן וחילופי חילופיהן] קנויות למקבל רק לפירותיהן לענין הרווח, וכל מה שיש למקבל במעות הוא רק את זכות הרווח, אבל גוף המעות קנויות לבעלים. [והביא **הגר"ח מטלז** את דברי **הקצוה"ח** (ר"ט ד') דכתב דאפשר להקנות מעות לרווח בקנין פירות, ודלא **כמהר"ם אלשיך**].

דברי הגר"ח מטעלז דמדכתב רש"י דהבעלים סומך על העיסקא מבואר דהמקבל קונה

1. אך כתב הגר"ח מטעלז דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ט) דכתב דהא דאין העיסקא חשיבא כמטלטלי דיתמי הוא כיון שסומך הבעלים עליה, דאינה כמטלטלין שיכול הלוה להוציאם בהוצאה, ואי ס"ל לרש"י דהמעות קנויות לו רק לפירותיהן למה הוצרך לבאר כן, הא כיון שהמעות לא היו מעולם של המקבל והבעלים נתן לו רק זכות שימושים במעות, וכשמת המקבל א"צ המלוה לגבות כלום והמעות הם שלו ממילא, ולכן יכול ליטלם, [הנה **הגר"ח מטעלז** לא הביא את דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎יא) דכתב דהמקבל לא קנה לגמרי, אך לפי דבריו משמע דהביאור בדברי הרי"ף דקנה רק לפירות].

דברי הגר"ח מטעלז דברש"י מבואר דהמעות קנויות למקבל ושייר הבעלים זכות שלא יוציאם

1. אלא כתב הגר"ח מטעלז דצריך לבאר לדעת רש"י דהבעלים מקנה את כל המעות בקנין הגוף כמו בכל הלואה, אך מ"מ משייר הבעלים לעצמו זכות במעות של ההלואה [ובחילופיהן ובחילופי חילופיהן], שלא יוכל המקבל להוציאם בהוצאה, ושלא יוכל לתתם לאחרים במתנה, ולענין זה המעות הם עדיין של הבעלים.

ביאור הברכ"ש בדעת המהר"ם מרוטנבורג דחצי המלוה קנוי למקבל בתנאי שלא יוציאם

1. בברכ"ש (יבמות סי' כ' ד"ה והנה צ"ע) הביא את דברי המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות (עי' אות ‎יט) דכתב דהחצי מלוה הוא כמלוה לכל דברי, וביאר הברכ"ש דס"ל דמהא דהאחריות היא הלוה לגמרי, מוכח דחצי המלוה קנוי למקבל לגמרי, ומעיקר הדין מותר לו אף להוציאו להוצאת ביתו דהוא שלו לגמרי, אלא שהתנה עם הבעלים שלא יוציאו בהוצאה, וזהו הביאור בדברי רבא "דלהכי קרי להו עיסקא", היינו שהתנה עמו שלא יוציאנו, [ועי' במ"ש בזה בתשו' מיימוניות (עי' אות ‎כב)].

ביאור הגרש"ר בדעת רש"י בקידושין דיש לבעלים זכות במעות שלא יוציאם המקבל

1. בחי' הגרש"ר (קידושין סי' ו' אות ד' סוד"ה אולם) הביא את דברי הקצוה"ח והאבנ"מ (עי' אות ‎כו) דכתב דמבואר ברש"י בקידושין דהמקדש בחצי המלוה מקודשת, וביאר בחי' הגרש"ר דבעיסקא יש לבעלים זכות במעות שיהיו קיימין בעיסקא, וכן בחילופיהן ובחילופי חילופיהן, ולכן אף כשאין המעות הראשונות בעין עדיין חשיב כממון בעין, ומהני ביה קידושין, ולא דמי למלוה דנתינה להוצאה שאין למלוה כל זכות במעות, ואף כשהם בעין יש למלוה רק חוב על הלוה, ולכן המקדש במלוה אינה מקודשת.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דעת הרמב"ם בתקנת עיסקא

דברי הרמב"ם דעיסקא היינו כשרק אחד מהם עוסק אף שהממון של שניהם

1. כתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' א') דהיכא שהממון של אחד ושניים נושאין ונותנין, חשיב שותפות, וחולקין ברווח ובהפסד, ויכולים להתנות ביניהם כמה יקבל כ"א מהרווח וההפסד. אבל אם רק אחד מהם מתעסק, אף אם הממון הוא של שניהם, חשיב עיסקא, ומי שנושא ונותן נקרא המתעסק [המקבל], והשני נקרא הבעלים.

דברי הרמב"ם דתיקנו שיהיה חצי מלוה ועי"ז האחריות על המקבל

1. וכתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ב') דתיקנו רבנן דבעיסקא שאחד נותן את המעות לשני להתעסק, חציה יהיה במלוה, והאחריות תהיה על המקבל אפילו באונסין, וחציו השני יהיה בתורת פקדון והאחריות היא על הבעלים [וכדברי **הרי"ף** (עי' אות ‎יא)].

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחיוב שמירה בחצי הפקדון

דברי הרמב"ם דעל חצי הפקדון פטור המקבל מגניבה ואבידה

1. והוסיף הרמב"ם דהמקבל פטור בשמירה על חצי הפקדון אף בגניבה ואבידה, ולכן השכר של חצי הפקדון הוא של הבעלים.

דעת הראב"ד והאו"ז דבחצי הפקדון חייב המקבל כדין ש"ש

1. והראב"ד (שלוחין ושותפין ו' ב') השיג על הרמב"ם וכתב דהמקבל אינו נפטר מגניבה ואבידה בחצי הפקדון, דכיון שמקבל שכר כפועל בטל נעשה שומר שכר, וכ"כ האו"ז (שמ"ב) בשם ר"ח ורבינו ברוך דבחצי המלוה חייב כדין שומר שכר. המרדכי לקמן (ריש פרק המקבל רמז ש"צ) בשם הראב"ן.

דעת הרשב"ם דלענין גניבה ואבידה האחריות בחצי הפקדון היא על שניהם

1. והביא המרדכי את דעת הרמב"ם דהמקבל פטור אף מגניבה ואבידה, ואת דעת הרשב"ם בב"ב (צח. ד"ה האי מאן דקביל) דהאחריות בגניבה ואבידה היא על שניהם.

ביאור הכס"מ דס"ל להרמב"ם דכיון שטורח בפקדון לא חשיב שנוטל ע"ז שכר

1. וכתב הכס"מ (שלוחין ושותפין ו' א') דדעת הרמב"ם דמה שהמקבל מתעסק עם חצי הפקדון, אינו נחשב עי"ז לשומר שכר דאינו נוטל שכר.

ביאור הכס"מ בדעת הראב"ד דהמקבל דמי לשוכר כיון שיש לו הנאה מהעיסקא

1. ובדעת הראב"ד ביאר הכס"מ דס"ל דדמי לשוכר, שאף שאינו מקבל שכר על השמירה, מ"מ חשיב שומר שכר בהנאה שיש לו בשכירות, וה"ה בעיסקא דע"י הנאתו שיש לו מעות לעיסקא, חשיב כאילו קיבל שכר על השמירה של חצי הפקדון.

קושית החוו"ד על ביאור הכס"מ ברמב"ם דכל שליח נוטל שכר על שליחות וחייב כש"ש

1. והחוו"ד (קע"ז ז') הקשה על ביאור הכס"מ בדעת הרמב"ם, דכיון שנוטל שכר רק על מה שמתעסק אינו ש"ש דהא כל שליח שנוטל שכר על שליחותו, מקבל רק על מה שטורח ודינו כש"ש.

ביאור החוו"ד דלהרמב"ם אינו נוטל שכר על מה שטורח בעיסקא ולכן אינו ש"ש

1. אלא ביאר החוו"ד דהרמב"ם ס"ל דפועל בטל נוטל רק על המלאכה שבטל ממנה, ולא מקבל שכר על טרחתו בעיסקא כלל, ולכן אינו כש"ש דאינו מקבל שכר על טרחתו. וע"ע באו"ש (שלוחין ושותפין ו' ב') במה שביאר בדעת הרמב"ם והראב"ד.

# דברי הרמב"ם והרי"ף בדין נתן לאחרים ובדין שבועה מהיתומים

דברי הרמב"ם והרי"ף דאם נתן מהעיסקא לאחרים מוציאין ממנו בעדים

1. כתבו הרי"ף לקמן (קד:, סב. מדפי הרי"ף) והרמב"ם (שלוחין ושותפין ז' ה') דאם נתן המקבל מתנה לאחרים מהמטלטלין של העיסקא, והביא הבעלים ראיה שמטלטלין אלו הם מהעיסקא, מוציאין אותם מיד, ואף אם שינה אותם ומכרם לאחרים או הפסידם, חייב לשלם, וביאר הרי"ף דהמקבל לא קנה את העיסקא אלא בשביל שיעסוק בה, וכיון שמת ממילא היא חוזרת לבעלים.

דברי הרי"ף והרמב"ם דהמקבל נוטל מהיתומים בלא שבועה

1. ועו"כ הרי"ף והרמב"ם (שלוחין ושותפין ז' ה') דהיכא שמת המקבל נוטל הבעלים מהיתומים את חצי הפקדון בעדים ובלא שבועה, ואשה ובע"ח אינם גובים מהם כלום, ורק מהחלק של הרווח שהיה שייך למקבל גובים.

דברי הרדב"ז דלהרמב"ם חצי המלוה הוא כפקדון

1. ועי' לעיל בדברי הרדב"ז (עי' אות ‎לב) דכתב דמבואר ברמב"ם דאין חצי המלוה שבעיסקא כמלוה כלל, אלא היא פקדון, ורק החשיבוה כמלוה כדי שיהיה ניחא לשניהם.

דעת רה"ג דהיכא שהעיסקא בעין גובה מהיתומים בלא שבועה

1. והכס"מ (שלוחין ושותפין ז' ה') הביא את דברי הנימוק"י (סב. מדפי הרי"ף) דכתב בשם רב האי גאון, דהיכא דהעיסקא בעין גובה הבעלים בלא שבועה, והא דאיתא בגמ' לקמן (ע:) בשטר כיס היוצא על היתומים דגובה בשבועה, התם מיירי שאינו בעין.

# דעת הרמב"ם בגדר פועל בטל

ביאור הרמב"ם דא"א לחלוק בשווה ולכן משלם כפועל בטל

1. כתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ב') דמחמת תקנת רבנן א"א לחלק את השכר וההפסד בשווה בין שניהם, דהא המקבל טורח בעבור הבעלים בחצי הפקדון והבעלים אינו עושה כלום, ואם יטול הבעלים את הרווח של חצי הפקדון שלו, הוי אבק רבית, ולכן אם רוצה לחלוק עם המקבל את הרווח וההפסד בשווה, צריך הבעלים לשלם למקבל את שכרו כפועל בטל של המלאכה שבטל ממנה.

דברי רבינו ירוחם דהרי"ף והרמב"ם ביארו כרש"י

1. כתב רבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"ג ד"ה המושיב) דהרי"ף והרמב"ם ביארו בפועל בטל כרש"י (עי' אות ‎סב) דנוטל כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה. וכ"כ הב"י (קע"ז ב') דכן מבואר ברי"ף (לט: מדפי הרי"ף) דכתב בין מרובה ובין מועט, היינו שהם מתנים את השכר לפי המלאכה שבטל ממנה, אבל המהר"ם כתב דברי"ף משמע כר"ח.

דברי הב"י דהרמב"ם סתם את דבריו בדין פועל בטל ובפיהמ"ש כתב כרש"י

1. אך בדברי הרמב"ם כתב הב"י דהם סתומים כלשון הגמ', והוסיף הב"י דמדברי הראב"ד משמע שביאר את הרמב"ם כהרי"ף, והביא הב"י דהרמב"ם בפיהמ"ש בבכורות (כט:) ביאר כרש"י.

ביאור החוו"ד דלהרמב"ם אינו נוטל שכר על מה שטורח בעיסקא

1. והחוו"ד (קע"ז ז') ביאר דהרמב"ם ס"ל דפועל בטל נוטל רק על המלאכה שבטל ממנה, ולא מקבל שכר על טרחתו בעיסקא כלל.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# בביאור דעת הרמב"ם בדין פועל בטל ובחיוב שמירה כש"ש

ביאור האבאה"ז דס"ל להרמב"ם דמשלם רק על המלאכה שבטל ממנה

1. האבהא"ז (גזילה ואבידה י"ב ג' ד"ה והנה מקודם) הביא את דברי הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ב') דכתב דנותן לו שכרו כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה, וכ"כ הרמב"ם (גזילה ואבידה י"ב ג') לענין שומר אבידה דנותן לו שכר כפועל בטל שיבטל מאותה מלאכה שהיה עוסק בה, וביאר האהבהא"ז דס"ל להרמב"ם כתוס' בבכורות (כט: ד"ה כפועל) [כחוו"ד (עי' אות ‎קי)] דאינו משלם לו על מה שטורח בעיסקא ובשמירת האבידה, אלא משלם לו על המלאכה הקודמת שהתבטל ממנה.

קושית האבאה"ז על הכס"מ אמאי לא ביאר כוונת הראב"ד דחייב כש"ש מדין אומן

1. והנה במה שביאר הכס"מ (עי' אות ‎קז) דכוונת הראב"ד להקשות על הרמב"ם דהמקבל יתחייב בשמירה כדין שוכר, הקשה האהבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב') למה הוצרך להביא ראיה משוכר דחייב בגניבה ואבידה, הא כיון דהוא נוטל שכר כפועל בטל הוא כאומן, ותני במתני' לקמן (פ:) דכל האומנין הם ש"ש.

דברי האבי עזרי דלהרמב"ם דאינו משלם על טרחתו בעיסקא אינו אומן ואינו ש"ש

1. והביא באבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב', גזילה ואבידה י"ב סוף ה"ג) בשם האבי עזרי דביאר דכיון דהרמב"ם ס"ל דאינו משלם לפועל על מה שטורח בעיסקא, אלא רק על המלאכה שבטל ממנה, א"כ מבואר דאין לו דין ש"ש, דאינו נוטל שכר על טרחתו בעיסקא ואין לו דין אומן.

דברי האבי עזרי דלראב"ד משלם על טרחתו בעיסקא וחייב כש"ש מדין אומן

1. והוסיף האבהא"ז (גזילה ואבידה י"ב סוף ה"ג) בשם האבי עזרי דהראב"ד יכול לסבור כרש"י (עי' אות ‎סב) דמשלם לו גם על מה שטורח בעיסקא [ובשמירת האבידה], ולכן הקשה הראב"ד דכיון שהוא נוטל שכר על טרחתו דינו כש"ש, וציין האבאה"ז לדברי המ"מ (גזילה ואבידה י"ב ג') דכתב לענין שומר אבידה דהראב"ד ס"ל כדעת ר"ח (עי' אות ‎פד), וא"כ מבואר דס"ל דנוטל שכר על טרחתו בעיסקא, ולכן דינו כש"ש.

דברי האבהא"ז דמשמעות קושית הראב"ד דאף שאין משלם על טרחתו בעיסקא דינו כש"ש

1. אך הוסיף האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב') דמלשון הראב"ד משמע דהקשה דדינו כש"ש, דאף לפי ביאור הרמב"ם דאינו משלם על טרחתו בעיסקא, דמ"מ מחמת שיש לו הנאה ע"י העיסקא חשיב כש"ש, וכמו שביאר הכס"מ, ועיי"ש באבהא"ז במה שהאריך לבאר

סימן כ"ז

בענין שטרא דרב עיליש וסתם עיסקא

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## ביאורי הראשונים בגדהרבית ברב עיליש

דברי רש"י

1. דברי רש"י דהברירה להחליט אם מקבל עליו חצי רווח או חצי הפסד היא ביד המקבל
2. ביאור רש"י דהמקבל נוטל שכר על טרחתו במה שמקבל חלק מהרווח של הפקדון
3. דברי התוס' דרש"י גריס פלגא גם בשכר וגם בהפסד
4. קושית התוס' דלא יתכן שהבעלים יסכים דהברירה תהיה ביד המקבל
5. דברי המהרש"א דלדעת התוס' היכא דהברירה ביד הבעלים אסור
6. תירוץ התוס' דקבעו זמן לברור את החלוקה
7. התירוץ הב' בתוס' דרבא תמה על לשון השטר וכתב הב"י דהוא דלא כרש"י

גירסת ר"ח

1. ביאור התוס' בגירסת ר"ח ורבינו משולם
2. קושית הגידו"ת על ר"ח דברבא משמע שיש ספק כמה נוטל ברווח
3. ביאור התוס' הרא"ש דלר"ח איירי בב' עיסקאות בשטר אחד

ביאור הר"א אב"ד

1. קושית הר"א אב"ד דאין חילוק בין גברא רבה לכל אדם
2. ביאור הר"א אב"ד דכבר חלקו בהפסד וברווח וא"א להוציא את הקרן דהוא סלוקי בלא זוזי
3. ביאור הר"א אב"ד דבגברא רבה אמרינן דנטל את הקרן ולא את הרווח

קושיות הרמב"ן על הר"א אב"ד

1. קושית הרמב"ן דכל אדם יטען שנתן את הקרן ולא את הרווח
2. קושית הרמב"ן דנטען ליתומים בכל אדם שנתן את הקרן ולא את הרווח
3. קושית הרמב"ן על הר"א אב"ד דאף באמר בפירוש שהוא רווח לא מסלקינן בלא זוזי

דחיית הבעה"מ לדברי הר"א אב"ד עפ"י דעת רבינו אפרים

1. דחיית הבעה"מ עפ"י הרבינו אפרים דסלוקי בלא זוזי הוא רק במשכנתא
2. קושית הרמב"ן על בעה"מ דבגמ' משמע דדוקא בשטרא דרב עיליש אמר רבא כן
3. קושית הרמב"ן דבכל אדם שלא התנה אינו נוטל שני שליש בהפסד

## דברי הראשונים בגדר הרבית ברב עיליש

דעת הראב"ד דהרבית הוא הרווח

1. ביאור הראב"ד דתבעו מהבעלים שיחזיר את הקרן אעפ"י שהוא אבק רבית
2. ביאור הראב"ד דאנן סהדי דרב עיליש לא מחל על שכרו ואי"ז אבק רבית
3. דברי הראב"ד דבכל אדם אין מוציאין את הרווח אחר שגבאו מהמקבל
4. דברי הראב"ד דבכל האחריות על הלוה מחשבין את הרווח כאילו גבה את הקרן
5. משמעות המהר"ם מרוטנבורג והתשו' מיימוניות דהרווח הוא הרבית

ביאור הראב"ד בהשג' על בהעה"מ

1. דברי הראב"ד בהשג' על בהעה"מ דתבעו מהבעלים שיחזיר חלק מההפסד
2. דברי הראב"ד בהשג' על בהעה"מ דבגברא רבה מוציאין את ההפסד מהבעלים

קושיות הרמב"ן והרשב"א על הראב"ד

1. קושית הרמב"ן דאף בגברא רבה א"א להוציא מהבעלים דיטען דהוא אבק רבית
2. קושית הרמב"ן דטענינן ליתמי דהוא אבק רבית
3. קושית הרשב"א דבגמ' משמע שיש ספק בשטר ולהראב"ד אין ספק
4. ישוב הרשב"א דרבא ביאר באיזה אופנים יש היתר אך אי"ז ספק בשטר

דעת הרמב"ן דהרבית הוא הטירחא

1. דברי הרמב"ן דבכל אדם משלם כפועל בטל והשטר מותר
2. ביאור הרמב"ן במלחמות דאף שהיה רבית מעיקרא יכול להתיר ע"י שישלם כפועל
3. דברי הרמב"ן במלחמות דאף שאינו משלם מותר דכבר קיבל את האב"ר שהוא הטירחא
4. דברי הרמב"ן דבגברא רבה אמרינן שהמקבל יברור חצי רווח או ב' שליש ברווח
5. דברי הט"ז דבנתן המקבל לבעלים את הרווח ולא הקרן יכול לעכב לעצמו את שכר טרחתו

ביאור הרשב"א דבכל אדם השטר פסול

1. דברי הרשבא דבכל אדם כיון שהשטר פסול חולקים כפי הדין בסתם עיסקא

שיטת הרמ"ה דבשטר פסול הבעלים מפסיד את כל הרווח

1. דברי הרמ"ה דבכל אדם כיון שהשטר פסול אינו מקבל מהרווח כלל
2. דברי הרא"ש בתשו' דברב עיליש אמרינן דהשטר לא פסול וחייבין לשלם את הרווח
3. דברי הג' פרישה דכיון שהוא מפורש בשטר אף אם משלם כפועל מיחזי כרבית
4. דברי הב"י דהרמ"ה גרס כר"ח אך ביאר כרש"י

קושית הגידו"ת על הרמ"ה דא"צ להפסיד את כל הרווח

1. קושית הגידו"ת דחלק מהרווח אינו רבית ואמאי מפסיד הכל
2. דברי הגידו"ת דלדעת הראב"ד רק אם חשיב הכל כהלואה מפסיד את כל הרווח

שיטת הריטב"א

1. דברי הריטב"א דהבעלים מודה דרב עיליש לא קיבל שכר כפועל
2. דברי הריטב"א דבכל אדם אמרינן דנתן שכר כפועל
3. דברי הריטב"א בשם י"א דרבא אמר כן בלשון שודא

דברי האחרונים בגדר הרבית בעיסקא

דברי הראשונים דבסוגיין אין איסור על הלוה

1. דברי הרשב"א והריטב"א דבאבק רבית אין איסור על הלוה
2. דברי הרא"ש דבעיסקא שהלוה לא נותן משלו אין איסור אבק רבית על הלוה

ביאורי האחרונים בדברי הרשב"א והרא"ש

1. דברי המשל"מ והמחנ"א דלדעת הרא"ש רק בעיסקא אין איסור ללוה
2. ביאור המהרלב"ח דהאיסור על הלוה הוא רק בנתינה ובעיסקא אינו נותן רבית בשעת חלוקה
3. דברי המהרלב"ח בחילוק בין עיסקא לכל אבק רבית
4. שקושית הנאות יעקב דהרבית אינה הרווח אלא הטירחא ונותן הלוה רבית למלוה
5. דברי הנאות יעקב ומשמעות הגר"א דלא נחלקו הרשב"א והרא"ש

## בדין סתם עיסקא

דעת הראשונים דנוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח

1. דברי רש"י דבסתם עיסקא נוטל המקבל ברווח שני שליש בשכרו וחצי בהפסד
2. דברי הרמב"ן דלעולם נוטל חצי בהפסד כיון שהוא מלוה ואת השכר מקבל רק ברווח
3. ביאור הרמב"ן דאף דשני שליש הוא פחות מפועל בטל מ"מ לא הקפידו דיתכן שיהיה בו כפועל
4. דברי הרמב"ן והרא"ש דרק בשטרא דרב עיליש נוטל הבעלים שני שליש בהפסד
5. דברי הרמב"ן דבחצי המלוה האחריות היא רק על המקבל דאי לא אי"ז מלוה
6. דברי הרמב"ן דלא טענינן ליתמי דשני שליש הפסד על הבעלים אלא כסתם עיסקא
7. דברי הנימוק"י דדעת רש"י והרי"ף והראב"ד והר"ן כדעת הרמב"ן והרא"ש
8. ביאור הגר"א דדברי נהרדעי הם דמחצה הוא מלוה לענין ההפסד

פלוגתת האחרונים בדעת הרמב"ם ודברי הרמב"ם בשם רבותיו

1. דעת הרמב"ם ודעת רבותיו בסתם עיסקא

דעת הראב"ד

1. דברי הראב"ד בשם הרי"ף דאף שיתכן שלא יהיה רווח ולא יקבל כל שכר מותר
2. דברי הראב"ד דכל שחלק הבעלים בהפסד גדול מותר אף להפחית מהשיעור
3. דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דבסתם עיסקא נוטל או חצי ברווח ושני שליש בהפסד או להיפך
4. דברי הר"ן דלהראב"ד דינא דנהרדעי הוא רק אם משלם לו כפועל בטל
5. דחיית הרמב"ן דבנהרדעי מבואר דחצי הוא מלוה ואי נוטל יותר בהפסד אי"ז מלוה
6. דחיית הר"ן דבדברי רבא משמע דאיירי אף כשאינו נותן לו שכרו כפועל

ביאור הב"י בדעת הרא"ש

1. דברי הרא"ש דבסתם עיסקא נוטל כפועל ויכול להתנות כרבא
2. ביאור הרא"ש דברב עיליש שלא מפורש כמה נוטל דינו כסתם עיסקא וכפועל בטל
3. קושית הב"י דהטור דכתב דברבא הברירה ביד המקבל הוא דלא כהרא"ש
4. תירוץ הב"י דהרא"ש איירי שנותן כפועל והטור כשאינו רוצה לתת כפועל
5. דברי הב"י דנחלקו הרא"ש והטור אם יכול ליטול חצי בהפסד ושני שליש ברווח

דעת הטור [והרמב"ם לב"י ולגר"א]

1. דברי הטור דשישית מההפסד או מהרווח נוטל המקבל בשכרו
2. ביאור הב"ח בדעת הטור דכשהשכר ניכר בפנ"ע סגי בדינר לכל ימי העיסקא
3. ביאורי הב"י והב"ח דבדברי הטור דדינא דרבא הוא תקנת חכמים

בגדרי המוחזקות בעיסקא

דעת רש"י דבשטרא דרב עיליש הברירה ביד המקבל

1. דברי רש"י והרשב"א והריטב"א דבשטרא דרב עיליש הברירה היא ביד המקבל
2. דברי הרשב"א בתשו' דהמקבל בורר בזמן החלוקה לפי מה שהיה רווח או הפסד

דעת תלמידי הרשב"א דהברירה ביד המקבל דהוא התפוס

1. דברי תלמידי הרשב"א דבדינא דרבא ובסתם עיסקא הברירה ביד המקבל

דברי הב"י והב"ח והגר"א בדעת הרמב"ם והטור

1. דברי הב"י דדעת הרמב"ם והטור דהברירה ביד המקבל וביאור הב"ח דהבעלים בא להוציא
2. דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם רבא ביאר דכוונת השטר דהברירה ביד המקבל

דעת הראב"ד דהברירה ביד הבעלים דהוא המוחזק

1. דברי הראב"ד דהברירה ביד הבעלים ויטול את חלקו לפי מה שיהיה רווח או הפסד
2. ביאור הראב"ד דהבעלים מוחזק בעיסקא והמקבל נוטל רק שכר ועליו להביא ראיה
3. קושית הגידו"ת לדהראב"ד לעולם הבעלים קרוב לשכר

דעת הרמ"ה דהברירה תלויה בלשון השטר

1. דברי הרמ"ה דברב עיליש הברירה היא לפי לשון השטר
2. דברי הרמ"ה דאם לא מוזכר בשטר ההפסד אין חילוק בין גברא רבה לכל אדם
3. דברי הגידו"ת והחוו"ד דאף לרמ"ה קבעו זמן לברירה כדכתבו התוס'
4. דברי הגידו"ת דבסתם עיסקא מודה הרמ"ה דהברירה ביד המקבל דהוא התפוס

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בפלוגתת הראשונים אי חשיב מלוה אף שההפסד על הבעלים

1. קושית האבאה"ז על הרמב"ן דאף שהבעלים נוטל שני שליש עדיין נחשב חצי מלוה
2. ביאור האבאה"ז דכיון שהוא נוטל שני שליש א"כ אמרו חכמים דהוא נחשב שני שליש מלוה
3. ביאור האבהא"ז דהריטב"א פליג על הרמב"ן וס"ל דלעולם חשיב חצי מלוה
4. דברי האבאה"ז דהסוברים דבסתם עיסקא נוטל שליש בהפסד ס"ל כדעת הריטב"א
5. דברי האבהא"ז דדעת הרמב"ם כריטב"א

ביאור האבאה"ז בהא דמותר לשלם שכר מועט

1. הקשה האבהא"ז מ"ש פועל בטל דהוא שכר מועט מלא ישכור ממנו בפחות
2. קושית האבאה"ז דכל עיסקא הוא כקציצה שילוה לו ע"מ שיעסוק עמו והוא רבית דאו'
3. קושית האבאה"ז על ביאור התוס' בדברי נהרדעי

ביאור האבאה"ז בעיקר תקנת עיסקא

1. ביאור האבה"ז דחצי מלוה וחצי פקדון אינו מעיקר הדין אלא דתיקנו שיהיה ניחא להם
2. דחיית האבאה"ז דלא משמע בדברי נהרדעי דבאו לחדש את דין עיסקא סתם
3. ביאור האבאה"ז דקמ"ל נהרדעי דלא נימא דכל העיסקא פקדון וחולקים ברווח ובהפסד
4. תירוץ האבהא"ז על קושית הרמב"ן דתחילת העיסקא שותפות ומכחה חייב לעסוק בפקדון
5. ביאור האבאה"ז דאחר שאמרו דהוא מחצה מלוה טירחת המקבל הוא אבק רבית
6. ביאור האבאה"ז דסגי בפחות מהשכר דעיקר הטירחא היא מחמת השותפות
7. ישוב האבהא"ז דלא דמי ללא ישכור ממנו בפחות דמחוייב לעסוק בכל העיסקא

ביאור האבאה"ז בגדר הרבית שבעיסקא

1. דברי האבאה"ז דכיון שנוטל הבעלים רווח בלא לעשות כלום חשיב שהמקבל טורח בשבילו
2. דברי האבהא"ז דכן מוכח בדברי הרמב"ם

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בסתם עיסקא

1. דברי הרמב"ם בביאור תקנת כחכמים בסתם עיסקא
2. השגת הראב"ד דתקנת חכמים דנוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד

ביאור הנימוק"י בדעת הרמב"ם

1. דברי הנימוק"י דלהרמב"ם בסתם עיסקא נוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח
2. דברי הנימוק"י דלהרמב"ם בהתנה בפירוש הברירה ביד המקבל

ביאור הב"י והגר"א דלהרמב"ם הברירה ביד המקבל

1. דברי הב"י והגר"א דלהרמב"ם בסתם עיסקא הברירה ביד המקבל
2. ביאור הכס"מ דהרמב"ם ביאר ברבא דהשטר הוא כתקנת חכמים בסתם עיסקא
3. דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם רבא ביאר דכוונת השטר דהברירה ביד המקבל

דעת האחרונים דלהרמב"ם נוטל שכר גם ברווח וגם בהפסד

1. דברי הרדב"ז דלהרמב"ם רבא ביאר את רב עיליש בתנאי וסגי שנוטל את שכרו רק בצד א'
2. דברי הרדב"ז דבסתם עיסקא ס"ל להרמב"ם דנוטל שכר גם בצד רווח וגם בצד הפסד
3. קושית הגידו"ת על הב"י דלהרמב"ם לעולם המקבל נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד
4. ביאור הגידו"ת והט"ז בדעת הרמב"ם כרדב"ז
5. דברי הגידו"ת דלהרמב"ם אמר רבא דרב עיליש התנה נוטל המקבל שכר רק בצד אחד
6. דברי החת"ס דהוקשה לרמב"ם קושית התוס' דהיאך מסכים הבעלים דהברירה ביד המקבל
7. ביאור החת"ס דבסתם עיסקא מפסיד הבעלים ברווח ובהפסד ומתנה דהברירה ביד המקבל

בביאור דעת הראב"ד

1. השגת הראב"ד דתקנת חכמים דנוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד
2. דברי הב"י והגר"א דהראב"ד ס"ל בסתם עיסקא כרש"י והרמב"ן
3. ביאור הכס"מ דס"ל להראב"ד שאם יטול בהפסד שני שליש אי"ז חצי מלוה
4. ביאור הכס"מ דלהראב"ד צד אחד מתוך ב' הצדדים שאמר רבא הוא התקנת חכמים
5. דברי הרדב"ז בהשג' הראב"ד דלהרמב"ם לעולם נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד

דברי הרמב"ם בשם רבותיו

1. דברי הרמב"ם בשם יש מי שטועה דבסתם עיסקא נוטל המקבל חצי מהרווח ושליש בהפסד
2. דברי הב"י דזו דעת רבותיו של הרמב"ם וכן דעת הרי"ף וברא"ש
3. דחיית הרמב"ם לדעת רבותיו דדין זה הוא רק בהתנה בפירוש ולא בסתם עיסקא
4. ביאור הב"י דס"ל דמדינא נוטל חצי ברווח ובהפסד ורק בהתנו נוטל שליש ברווח
5. דברי הכס"מ דס"ל דצד אחד מב' הצדדים ברבא הוא התקנת חכמים
6. ביאור הכס"מ דהרמב"ם דחה דלא דמשמע דכל דברי רבא הם בתקנת חכמים
7. ביאור הגידו"ת בקושית הרמב"ם דדינא דרבא הוא רק בהתנו ביניהם
8. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש כדעת רבותיו

דברי הב"י בפלוגתת הרי"ף והרמב"ם בפחות משליש

1. דברי הב"י דלדעת הרמב"ם כשנוטל המקבל ברווח יותר מבהפסד אף פחות משליש מותר
2. דברי הב"י דלרבותיו של הרמב"ם והרי"ף והרא"ש אסור לפחות משיעור שליש
3. דברי הב"י דרש"י ס"ל כרמב"ם דמותר לפחות משליש
4. קושית הפנ"י דא"א לבאר ברש"י כרמב"ם דא"כ היאך ביאר רבא את לשון השטר
5. ביאור הפנ"י דרש"י ס"ל כהרי"ף וביאר ברבא דהברירה ביד המקבל שלא כתקנ"ח
6. ביאור הפנ"י דההיתר להרמב"ם ליטול פחות משישית הוא רק בהתנה בפירוש
7. דברי הפנ"י דבסתם עיסקא ס"ל להרמב"ם דנוטל שישית בדוקא ברווח ובהפסד
8. ישוב הפנ"י דרש"י ס"ל כדדייק הב"י דאף בפחות משישית אפשר להפקיע את הרבית

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור הרמב"ם בדברי רבא ובסתם עיסקא

1. דברי האבהא"ז דברמב"ם לא משמע כהגר"א דהבריריה ביד המקבל
2. דברי האבהא"ז דלהרמב"ם רק בתנאי הברירה ביד המקבל
3. דברי האבהא"ז דבסתם עיסקא נוטל המקבל שכרו בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד
4. דברי האבאה"ז דלהרמב"ם אין כוונת רב עיליש בשטר לתנאי אלא לעיקר דין עיסקא
5. ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם אמר רבא דכיון שאין תנאי בשטר א"כ דינו כסתם עיסקא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## ביאורי הראשונים בגדר הרבית ברב עיליש

# דברי רש"י

דברי רש"י דהברירה להחליט אם מקבל עליו חצי רווח או חצי הפסד היא ביד המקבל

1. כתב רש"י (ד"ה לא) דאמר רבא דרב עיליש קיבל עליו או את חצי הרווח או את חצי ההפסד, והברירה היא ביד המקבל, מה שירצה יקבל עליו. וביאר הריטב"א (ד"ה מה) דפירש רבא שכתוב בשטר פלגא באגר "או" בהפסד. וכתב רש"י (ד"ה אי) דאם הבעלים נוטל חצי מהרווח, צריך הבעלים לקבל ע"ע אחריות על שני שליש, והאחריות על המקבל היא רק על שליש, וממילא רק אותו השליש הוא מלוה, וחלק הפקדון הוא שני שליש.

ביאור רש"י דהמקבל נוטל שכר על טרחתו במה שמקבל חלק מהרווח של הפקדון

1. וביאר רש"י דכיון שהבעלים צריך ליטול את הרווח מהחלק של הפקדון שהוא שני שליש, והוא נוטל ברווח רק חצי. לכן אין בזה רבית, דאמרינן דהבעלים נותן למקבל כשכר על מה שטרח בחלק של הפקדון, את ההפרש שבין חצי הרווח שנוטל הבעלים, לבין מה שהיה צריך ליטול שהוא הרווח של שני שליש.

דברי התוס' דרש"י גריס פלגא גם בשכר וגם בהפסד

1. וכתבו התוס' (ד"ה אי) דרש"י גרס "פלגא באגר ופלגא בהפסד" והרישא של דברי רבא היא על הבעלים דנוטל חצי מהרווח ושני שליש מההפסד, והסיפא היא על רב עיליש דמקבל ע"ע חצי ההפסד ונוטל שני שליש מהרווח. [והוסיפו התוס' דאי גרסינן בסיפא של דברי רבא חצי מההפסד ושליש מהרווח, א"כ כל דברי רבא הם על הבעלים, ואי גרסינן ברישא דחצי מהרווח ושליש מההפסד, ובסיפא חצי מההפסד ושני שליש מהרווח, כל דברי רבא הם על רב עיליש].

קושית התוס' דלא יתכן שהבעלים יסכים דהברירה תהיה ביד המקבל

1. והקשו התוס' דהיאך יתכן לומר שהבעלים יסכים לתנאי כזה, דהברירה תהיה ביד המקבל דאם יהיה הפסד ירצה המקבל ליטול חצי מהרווח, ועל הבעלים יהיה שני שליש מההפסד, ואם יהיה רווח ירצה המקבל לקבל ע"ע חצי מההפסד, וממילא יטול ברווח שני שליש, ועי"ז יוצא שהבעלים הסכים ליטול רק שליש ברווח, ולקבל על עצמו שני שליש בהפסד.

דברי המהרש"א דלדעת התוס' היכא דהברירה ביד הבעלים אסור

1. וביאר המהרש"א דס"ל להתוס' דודאי דהברירה היא ביד המקבל ולא ביד הנותן, דאי הברירה ביד הנותן הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד ואסור, [ועי' בדברי הראב"ד (עי' אות ‎פא)].

תירוץ התוס' דקבעו זמן לברור את החלוקה

1. ותירצו התוס' דאפשר להעמיד שהיה להם זמן קבוע שבו צריך המקבל להחליט מה נוטל ברווח ובהפסד, והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה אי) דהבעלים האמין לרב עיליש שיאמר לו אח"כ מה החליט באותו הזמן, ולפי"ז יטול כ"א את חלקו בזמן שיחלקו את העיסקא.

התירוץ הב' בתוס' דרבא תמה על לשון השטר וכתב הב"י דהוא דלא כרש"י

1. ועוד תירצו בתוס' דרבא תמה על לשון השטר, דאי נוטל פלגא ברווח היה לו לכתוב דמקבל ע"ע שני שליש בהפסד, וכן להיפך. אך כתב הב"י (קע"ז כ"ה) דברש"י (עי' אות ‎א) משמע דס"ל דכוונת רבא לומר דכך הוא הדין, ופליג על התירוץ השני של התוס'.

# גירסת ר"ח

ביאור התוס' בגירסת ר"ח ורבינו משולם

1. והביאו התוס' (ד"ה אי) בשם ר"ח ורבינו משולם דגרסו דהיה כתוב בשטר "פלגא באגר ובהפסד" דהלשון פלגא כתוב רק בתחילת השטר, ולא כגירסא דלפנינו "פלגא באגר ופלגא בהפסד". וכתבו התוס' דלגירסא זו מבוארים היטב דברי רבא, דבא רבא להוכיח דהלשון "פלגא" הוא רק על הרווח ולא על ההפסד, ובזה כיון שנוטל חצי ברווח צריך לקבל ע"ע שני שליש בהפסד, דאי הלשון "פלגא" הוא גם על ההפסד, א"כ היה צריך ליטול שני שליש ברווח, אלא מוכח דהלשון "פלגא" הוא רק על הרווח.

קושית הגידו"ת על ר"ח דברבא משמע שיש ספק כמה נוטל ברווח

1. והקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' עמ' תת"ע) על ביאור התוס' בגירסת ר"ח ורבינו משולם דלפי"ז ברור שכוונת השטר שנוטל חצי ברווח, ומה אמר רבא דהוא ספק אי פלגא באגר וכו', ואי כוונתו דתקנת רבנן בעלמא דנוטל חצי ברווח או חצי בהפסד, א"כ לא חידש רבא כל דין בשטר זה, וזהו דוחק.

ביאור התוס' הרא"ש דלר"ח איירי בב' עיסקאות בשטר אחד

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה אי) ביאר את דברי ר"ח דלא כרבינו משולם אלא דהיה בשטר של רב עיליש שתי עסקאות שונות, וכך הייתה הרגילות לעשות, וכדברי רבא לקמן (קד:) "תרי עיסקא וחד שטרא וכו'", ואמר רבא דהעיסקא שפסק עמו חצי ברווח, נוטל בהפסד שני שליש, ובעיסקא שפסק עמו חצי בהפסד, נוטל ברווח רק שליש. [והוסיף התוס' הרא"ש דהגירסא ברבא היא "אי פלגא בהפסד תילתא באגר", וכל דברי רבא הם על המקבל ולא על הבעלים].

# ביאור הר"א אב"ד

קושית הר"א אב"ד דאין חילוק בין גברא רבה לכל אדם

1. הביאו הבעה"מ (דף מ: מדפי הרי"ף) והראב"ד (בהשג' על הבעה"מ דף מ: מדפי הרי"ף) והרמב"ן (במלחמות דף מ: מדפי הרי"ף, ובחי' ד"ה בני) בשם הר"א אב"ד [הראב"י בעל האשכול[[157]](#footnote-157)] דהקשה מה החילוק בשטרא דרב עיליש, בין גברא רבה לכל אדם, הא בכל עיסקא הדין הוא דאסור לקבל חצי מהרווח כשנוטל חצי מההפסד, וביאר הריטב"א (ד"ה וקשיא) דאף בכל אדם דנים את השטר כפשוטו שהוא אבק רבית, או שמפרשים את לשון השטר כרבא, או שנותן לו הבעלים את שכרו כפועל בטל במה שטרח בחצי הפקדון, ועמ"ש הריטב"א (עי' אות ‎מג) בזה.

ביאור הר"א אב"ד דכבר חלקו בהפסד וברווח וא"א להוציא את הקרן דהוא סלוקי בלא זוזי

1. והביא הרמב"ן בחי' בשם הר"א אב"ד דביאר דאיירי שקיבל רב עיליש עיסקא בחצי רווח וחצי הפסד, ומתחילה היה הפסד בעיסקא, והבעלים קיבל על עצמו את חצי ההפסד, ואח"כ היה רווח בעיסקא, ונתן הבעלים את חצי הרווח לרב עיליש, ואח"כ תבע הבעלים מבני רב עיליש את הקרן. ובכל אדם אמרינן שנתן הבעלים למקבל את חצי הרווח, שהוא אבק רבית ואין מוציאין ממנו, וא"א להוציא מהם את כל הקרן דכל סלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו כדאיתא לעיל (סז.).

ביאור הר"א אב"ד דבגברא רבה אמרינן דנטל את הקרן ולא את הרווח

1. אבל ברב עיליש שהוא גברא רבה ביאר הרמב"ן בשם הר"א אב"ד דאמר רבא דודאי דהיה כתוב בשטר דהרווח הוא בשני שליש למקבל, וא"כ מה שנטל הבעלים חצי, היינו דשליש ממה שנטל הוא מהרווח, והשאר נטל הבעלים מהקרן, וא"כ אינו יכול לתבוע כבר את הקרן שנטל.

# קושיות הרמב"ן על הר"א אב"ד

קושית הרמב"ן דכל אדם יטען שנתן את הקרן ולא את הרווח

1. והקשה הרמב"ן על הר"א אב"ד דכיון שנתן לו רב עיליש את הרווח בסתמא, א"א לומר דכוונת רב עיליש הייתה לתת לו את הקרן, ואי אמרינן דכוונתו הייתה לתת לו את הקרן, א"כ אף באדם אחר שאינו גברא רבה, ג"כ יכול המקבל לומר לו שנתן לו את הקרן, ומהרווח לא נתן לו כלום, וא"כ גובה ממנו את הקרן מדינא דלא נתן לו את החצי, ואי"ז סלוקי בלא זוזי.

קושית הרמב"ן דנטען ליתומים בכל אדם שנתן את הקרן ולא את הרווח

1. והוסיף הרמב"ן דאי בגברא רבה יכול המקבל לטעון כן, א"כ אף בכל אדם נימא דטענינן ליורש, וכ"ש כשיש בזה איסור אבק רבית, ואם נתן לו בתורת הרווח לפני עדים, אף בגברא רבה כרב עיליש חשיב שנתן לו חצי מהרווח, ולא אמרינן דרב עיליש חסיד ולא נתן אבק רבית כיון שיש עדים, ועי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎נח).

קושית הרמב"ן על הר"א אב"ד דאף באמר בפירוש שהוא רווח לא מסלקינן בלא זוזי

1. ועל עיקר ביאור הר"א אב"ד הקשה הרמב"ן אמאי לא העמיד הר"א אב"ד דאיירי שנתן לו מנה בעיסקא וכתב שטר על מנה וקיבל בשטר את חצי ההפסד, והיה רווח עשרים, ונתן לו עשר ואמר בפירוש שהוא בתורת רווח, ואח"כ הפסיד ובא ליטול את חצי ההפסד, ובכה"ג נוטל כיון שלא מסלקינן ליה מהשטר בלא זוזי, אבל כיון שהוא גברא רבה אמר רבא דהביאור בשטר הוא שאם יטול את חצי הרווח יטול שני שליש בהפסד, וכיון שנתן חצי מהרווח, א"כ צריך לקבל עליו בהפסד שני שליש.

# דחיית הבעה"מ לדברי הר"א אב"ד עפ"י דעת רבינו אפרים

דחיית הבעה"מ עפ"י הרבינו אפרים דסלוקי בלא זוזי הוא רק במשכנתא

1. והבעה"מ (דף מ: מדפי הרי"ף) דחה את דברי הר"א אב"ד, על פי דבריו לעיל (דף לו. מדפי הרי"ף) שהביא את דעת רבינו אפרים דכתב דלא אמרינן אפוקי בלא זוזי אלא במשכנתא, וא"כ א"א לבאר דברב עיליש הנדון הוא בסלוקי בלא זוזי. אלא כתב הבעה"מ דאין כל חילוק בין גברא רבה לכל אדם, אלא דאמר רבא דהוא גברא רבה דהיינו שלא יחשדוהו ויספרו בשבחו ולא בגנותו.

קושית הרמב"ן על בעה"מ דבגמ' משמע דדוקא בשטרא דרב עיליש אמר רבא כן

1. והקשה הרמב"ן במלחמות (דף מ: מדפי הרי"ף) דבגמ' מבואר דרק מחמת שהיה כתוב בשטר לשון "פלגא באגר ובהפסד" פסק רבא כך, [ואילו לביאור הבעה"מ אינו מחמת הכתוב בשטר אלא רק כיון דרב עיליש גברא רבה], עיי"ש.

קושית הרמב"ן דבכל אדם שלא התנה אינו נוטל שני שליש בהפסד

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות דבכל אדם לא היה אומר רבא שיטול שני שליש בהפסד, אלא היה נוטל כפי שהתנה חצי ברווח וחצי בהפסד, וצריך לשלם למקבל את שכרו כפועל בטל כדי שלא יהיה אבק רבית, [והיינו כדעת הרמב"ן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דבכל אדם היכא שלא גבה את הרווח, גובין ממנו וצריך לשלם שכר כפועל בטל], או שלא יגבה הבעלים כלום מהמקבל, כיון שלא התנה שיטול שליש.

דברי הראשונים בגדר הרבית ברב עיליש

# דעת הראב"ד דהרבית הוא הרווח

ביאור הראב"ד דתבעו מהבעלים שיחזיר את הקרן אעפ"י שהוא אבק רבית

1. **בספר התרומות** (מ"ו ח"ג אות ה' עמ' תתס"ו) **ו**בשיטמ"ק (ד"ה וההוא שטרא) הביאו את דברי הראב"ד בתמים דעים (נ"א[[158]](#footnote-158)) [הובא בקצרה גם ברמב"ן[[159]](#footnote-159) (ד"ה ויש) וברשב"א (ד"ה בני)] דכתב כרבינו אפרים [דהכא לא שייך לומר כביאור הר"א אב"ד (עי' אות ‎יב) דלא מסלקינן ליה בלא זוזי, כיון שדין זה נאמר רק לענין משכנתא]. וביאר הראב"ד דבמעשה דרב עיליש איירי שהיה כבר רווח בעיסקא ונתן רב עיליש חצי מהרווח לבעלים, ואח"כ גבה הבעלים את מבניו את הקרן, ותבעו בני רב עיליש מהבעלים את השכר כפועל בטל, והבעלים לא רצה לשלם להם, כיון שהרווח שנתן לו הוא אבק רבית, ואינו יוצא בדיינים.

ביאור הראב"ד דאנן סהדי דרב עיליש לא מחל על שכרו ואי"ז אבק רבית

1. וביאר הראב"ד בתמים דעים דאמר רבא דכיון שרב עיליש הוא גברא רבה, א"כ ודאי דהתנה חצי רווח וחצי הפסד, על דעת לקבל שכר כפועל בטל, ואנן סהדי שלא מחל על שכרו, ומה שלא נטל את שכרו בתחילה הוא כיון דדעתו הייתה את שכרו לגבות מהקרן, וא"כ אין הבעלים יכול לטעון דהוא אבק רבית שאינו יוצא בדיינים דלא נתן לו אבק רבית כלל.

דברי הראב"ד דבכל אדם אין מוציאין את הרווח אחר שגבאו מהמקבל

1. וכתב הראב"ד בתמים דעים דבכל אדם אם נתן את חצי הרווח ולא חישב את שכרו כפועל בטל, וגבה הבעלים את כל הקרן, דאין מוציאין ממנו כלום, דיתכן שהמקבל לא ידע שאסור לתת את הרווח בלי לקבל שכר כפועל בטל, ומחל לו על שכרו, והוא אבק רבית שאין מוציאין ממנו. [ומבואר מדברי הראב"ד דהחילוק בין גברא רבה לכל אדם הוא רק אחר שכבר גבה את הרווח, דבכל אדם אמרינן דהוא אבק רבית וא"א להוציא ממנו, אבל אם עדיין לא גבה את הרווח, אף בכל אדם אינו יכול לגבותו מהמקבל דהוא אבק רבית, ולכן הוצרך הראב"ד לפרש במעשה דרב עיליש דאיירי שכבר נטל את הרווח, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לא) דפליג ע"ז].

דברי הראב"ד דבכל האחריות על הלוה מחשבין את הרווח כאילו גבה את הקרן

1. והוסיף **הראב"ד** דבשטר שחצי הרווח לבעלים וכל האחריות על הלוה, חשיב עבריין והוא גזלן דרבנן, ואינו גובה את הרווח, ואם נתן לו חצי מהקרן בתורת רווח, חשבינן ליה כאילו פרע לו חצי מהקרן, וצריך לפרוע רק את החצי השני, ועי' בדברי **הגידו"ת** (עי' אות ‎מב) במה שביאר בדברי הראב"ד.

משמעות המהר"ם מרוטנבורג והתשו' מיימוניות דהרווח הוא הרבית

1. ויעוי' עוד **בתשו' מיימוניות** (משפטים אות כ"ט, נד' בסוף הרמב"ם) ובשו"ת מהר"ם מרוטנבורג (ח"ד סי' תתקי"ד) דכתב דבעיסקא דפלגא מלוה ופלגא פקדון, חצי הרווח שנותן המקבל לבעלים הוא רבית, כיון שקיבלו בסתמא, וכשהבעלים נותן למקבל את שכר טרחתו אין בזה רבית, [ומשמע דהרווח הוא הרבית].

# ביאור הראב"ד בהשג' על בהעה"מ

דברי הראב"ד בהשג' על בהעה"מ דתבעו מהבעלים שיחזיר חלק מההפסד

1. והראב"ד בהשג' על הבעה"מ (דף מ: מדפי הרי"ף) ג"כ כתב כרבינו אפרים, וביאר הראב"ד דברב עיליש היה בתחילה רווח בעיסקא, ונטל הבעלים חצי מהרווח, ואח"כ היה הפסד, ונטל הבעלים חצי מההפסד מבני רב עיליש, וטענו בני רב עיליש דרק שליש מההפסד הוא עליהם.

דברי הראב"ד בהשג' על בהעה"מ דבגברא רבה מוציאין את ההפסד מהבעלים

1. וביאר הראב"ד בהשג' על הבעה"מ דאמר רבא דבכל אדם כיון שכבר גבה את חצי ההפסד אין מוציאין מידו דהוא אבק רבית. אבל ברב עיליש דהוא גברא רבה אמרינן דודאי שלא התנה מחצה ברווח ובהפסד, אלא או חצי רווח ושני שליש בהפסד וכו', וכיון דהבעלים נטל בחיי רב עיליש חצי מהרווח, צריך לקבל ע"ע שני שליש מההפסד, וחייב רבא את הבעלים להחזיר את מה שנטל מבני רב עיליש חצי מההפסד.

# קושיות הרמב"ן והרשב"א על הראב"ד

קושית הרמב"ן דאף בגברא רבה א"א להוציא מהבעלים דיטען דהוא אבק רבית

1. והקשה הרמב"ן על הראב"ד דבלשון הגמ' משמע שבני רק עיליש באו לרבא שיפטרם מהשטר, ולא משמע שבאו לאחר שכבר גבה מהם. ועוד דאף שרב עיליש הוא גברא רבה, מ"מ אם הבעלים הוציא את רווח, אין מוציאין ממנו, דהיה יכול לומר ששילם לרב עיליש את שכרו כפועל, ומותר לו לגבות חצי מהרווח, ואף אם לא טוען כך, הרי יתכן שהתנה עמו שיתן לו מהרווח אחד ממאה שבו יותר מהחצי, וזהו הביאור בשטר דכתוב בו או חצי הרווח או חצי ההפסד כמו שהתנו.

קושית הרמב"ן דטענינן ליתמי דהוא אבק רבית

1. והוסיף הרמב"ן להקשות על הראב"ד דאף אם אמר בפירוש שהתנו חצי רווח וחצי הפסד בלא שישלם לו כל שכר, עדיין א"א להוציא ממנו, כיון רבא אמר כן בלשון שאילה דיתכן שכך היה מעשה, וא"א להוציא ממון עי"ז.

קושית הרשב"א דבגמ' משמע שיש ספק בשטר ולהראב"ד אין ספק

1. והרשב"א הקשה על הראב"ד דבגמ' איתא דכוונת השטר היא או חצי ברווח ושני שליש בהפסד, או חצי בהפסד ושני שליש ברווח, ואילו לביאור הראב"ד הכוונה היא רק לחצי ברווח ושני שליש בהפסד.

ישוב הרשב"א דרבא ביאר באיזה אופנים יש היתר אך אי"ז ספק בשטר

1. ותירץ הרשב"א דאפש"ל דרבא אמר כן לבעלים, שלשון השטר היא לשון של איסור, וההיתר בעיסקא הוא בב' אופנים, [ובשטר הזה אמרינן דהכוונה דהלשון פלגא הוא רק על הרווח ובהפסד נוטל כדינו דהוא שני שליש]. ועי' בדבר הגידו"ת (עי' אות ‎מב) דכתב דדוחק לומר כן.

# דעת הרמב"ן דהרבית הוא הטירחא

דברי הרמב"ן דבכל אדם משלם כפועל בטל והשטר מותר

1. אלא ביאר הרמב"ן (ד"ה והפירוש) דבכל אדם אמרינן דהשטר הוא כדברי נהרדעי בתקנת עיסקא דהוא חצי מלוה וחצי פקדון, ולכן הם צריכים לחלק ביניהם את הרווח וההפסד בשווה, דכ"א נוטל חצי ברווח וחצי בהפסד, ועל הטירחא שטרח המקבל עבור הבעלים בחצי הפקדון, שהיא אבק רבית, צריך הבעלים לשלם כדין פועל בטל. [והיינו דאף שכבר נתן את הרווח עדיין אי"ז איסור, דכל שמשלם לו על הטירחא אין כאן רבית, ומבואר דהטירחא היא הרבית, ועי' בראב"ד (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דפליג].

ביאור הרמב"ן במלחמות דאף שהיה רבית מעיקרא יכול להתיר ע"י שישלם כפועל

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (דף מ: מדפי הרי"ף) דאף שיש בעיסקא זו רבית מעיקרא, מ"מ כיון שחצי מהעיסקא היא מלוה וממילא חייב המקבל באחריות, לכן בחצי של הפקדון חייב לשלם לבעלים את כל הרווח, ואף שיש רבית במה שטרח המקבל בחצי הפקדון, יכול לשלם לו ע"ז כפועל בטל.

דברי הרמב"ן במלחמות דאף שאינו משלם מותר דכבר קיבל את האב"ר שהוא הטירחא

1. ועוד כתב הרמב"ן במלחמות דקרוב לומר אף יותר דכיון שכבר טרח המקבל בחצי הפקדון בשביל הבעלים, חשיב שכבר קיבל הבעלים את האבק רבית שבטירחא, וא"א להוציאה ממנו, וא"צ לשלם לו אף כפועל בטל.

דברי הרמב"ן דבגברא רבה אמרינן שהמקבל יברור חצי רווח או ב' שליש ברווח

1. ובדברי רבא ביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה והפירוש) דכיון שרב עיליש הוא גברא רבה אמרינן דמה שכתוב בשטר הוא, דמלכתחילה הם התנו, שרב עיליש יכול לבחור אם רוצה לקבל עליו או חצי רווח ושני שליש בהפסד, או להיפך.

דברי הט"ז דבנתן המקבל לבעלים את הרווח ולא הקרן יכול לעכב לעצמו את שכר טרחתו

1. ויעוי' בט"ז (קע"ז ז') דכתב דהיכא שנתן המקבל את הקרן והרווח לבעלים, ולא שילם לו הבעלים על טרחתו בחצי הפקדון, דאין המקבל יכול לתבוע את הבעלים, כיון שהוא אבק רבית ואין מוציאין בדיינים, אבל אם לא נתן לבעלים את הקרן יכול לעכב לעצמו את השכר טירחא שלו מתוך הקרן, וכדעת רבינו אפרים דאי"ז חשיב סלוקי בלא זוזי דדין זה נאמר רק במשכנתא.

# ביאור הרשב"א דבכל אדם השטר פסול

דברי הרשבא דבכל אדם כיון שהשטר פסול חולקים כפי הדין בסתם עיסקא

1. והרשב"א בחי' (ד"ה בני) ובתשו' (ח"ג ד' ד"ה גם) ביאר דבכל אדם אמרינן דמה שכתוב בשטר חצי ברוו וחצי בהפסד הוא בדוקא, וכיון שהוא איסור ממילא השטר פסול, וחולקים בעיסקא כמו שמותר מדינא, דחצי מלוה וחצי פקדון, וכשיש הפסד נוטל הבעלים רק חצי מההפסד, [וברווח הבעלים נוטל שליש כדברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תתקל"ח, עי' אות ‎נג) בסתם עיסקא]. אבל ברב עיליש אמרינן דהשטר הוא בדוקא ומבארים את השטר דהוא שטר של היתר, שהתנו דיכול המקבל לבחור או בחצי הרווח ושני שליש בהפסד או להיפך.

# שיטת הרמ"ה דבשטר פסול הבעלים מפסיד את כל הרווח

דברי הרמ"ה דבכל אדם כיון שהשטר פסול אינו מקבל מהרווח כלל

1. כתב הטור (קע"ז כ"ה) בשם הרמ"ה דכיון שרב עיליש גברא רבה אמרינן, דכוונת השטר שאם יטול חצי מהרווח, יקבל עליו שני שליש בהפסד וכו', אבל בכל אדם אמרינן דהשטר הוא כפשוטו ואם יש הפסד יקבל חצי כפי שהתנו, ואם יש רווח לא יקבל כלום. וכן פסק השו"ע (קע"ז כ"ה) וביאר דבכל אדם חשיבנן ליה כשטר שיש בו רבית, ולכן אינו נוטל ברווח כלום.

דברי הרא"ש בתשו' דברב עיליש אמרינן דהשטר לא פסול וחייבין לשלם את הרווח

1. וכ"כ הרא"ש בתשו' (כלל פ"ח ז') דבני רב עיליש לא רצו לשלם את הרווח לבעלים, כיון שהעיסקא אסורה, וחייב רבא את בני רב עיליש לשלם לבעלים את הרווח, דכיון שרב עיליש גברא רבה תלינן שהשטר היה בהיתר. אבל במקום שא"א לפרש את השטר בדרך היתר, אין המקבל צריך לשלם לבעלים כלום[[160]](#footnote-160), [ומבואר מדברי הרא"ש דכל הרווח חשיב לרבית].

דברי הג' פרישה דכיון שהוא מפורש בשטר אף אם משלם כפועל מיחזי כרבית

1. הש"ך (קע"ז נ"ב) הביא את דברי הג' פרישה (קע"ז ל"ה) דכתב על דברי הרמ"ה דא"א לומר שיתן לו שכר כפועל בטל, ויטול את חלקו ברווח, דכיון שהוא כתוב בפירוש בשטר מיחזי יותר כרבית.

דברי הב"י דהרמ"ה גרס כר"ח אך ביאר כרש"י

1. וכתבו הב"י (קע"ז כ"ה) והגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' עמ' תת"ע) דהרמ"ה גרס כר"ח ורבינו משולם (עי' אות ‎ח) דפלגא באגר ובהפסד, ולא גרס פלגא באגר ופלגא בהפסד, ואפ"ה פירש הרמ"ה כרש"י (עי' אות ‎א) דהכוונה היא או פלגא באגר או פלגא בהפסד, ולא כדפירשו התוס' את גירסת ר"ח דהלשון פלגא הוא רק על האגר, ובהפסד יטול שני שליש.

# קושית הגידו"ת על הרמ"ה דא"צ להפסיד את כל הרווח

קושית הגידו"ת דחלק מהרווח אינו רבית ואמאי מפסיד הכל

1. אך הקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' עמ' תתע"א) על הרמ"ה דאף שיש בשטר רבית, מ"מ הרבית היא רק מה שיש ברווח יותר משליש, ועדיין הוא צריך לקבל את שליש הרווח. דכיון דהרמ"ה איירי בקיבל ע"ע רק חצי מההפסד א"כ לא נעשה הכל כמלוה, ואין כל הרווח חשיב כרבית. [ועי' בדברי ההג' פרישה (עי אות ‎לט) דכתב דכיון שמפורש בשטר הוא מחזי כרבית, ולכאו' מיושבת בזה קושית הגידו"ת דהכל מיחזי כרבית, אך יל"ע בדברי הג' פרישה האם הרבית היא הרווח או השכר].

דברי הגידו"ת דלדעת הראב"ד רק אם חשיב הכל כהלואה מפסיד את כל הרווח

1. וכתב הגידו"ת דלדברי הראב"ד (עי' אות ‎כג) אפשר לבאר דדוקא במקום שכל ההפסד הוא על המקבל, ממילא נעשו המעות כהלואה, וכל הרווח הוא רבית, ורק בזה ס"ל להראב"ד דמפסיד את כל הרווח, אבל במקום שחלק מהאחריות היא על המקבל, אלא שקיבל ע"ע יותר אחריות ממה שנוטל ברווח, דבכה"ג אין מפסידים לו את כל הרווח.

# שיטת הריטב"א

דברי הריטב"א דהבעלים מודה דרב עיליש לא קיבל שכר כפועל

1. הריטב"א הביא (ד"ה וקשיא) את קושית הר"א אב"ד (עי' אות ‎יב) דמ"ש גברא רבה מכל אדם, דבשניהם או דהוא אבק רבית או דמפרשים את השטר, או דנותן לו שכר עמלו, והביא הריטב"א דעוד הקשו דיתכן שרב עיליש קיבל את שכרו כפועל בטל, ותירצו דקים להו שלא נטל שכר, והבעלים מודה בזה.

דברי הריטב"א דבכל אדם אמרינן דנתן שכר כפועל

1. וכתב הריטב"א דב' הקושיות מתורצות חדא בחברתה, דהחילוק בין גברא רבה לכל אדם הוא דבכל אדם טענינן ליתמי, דאף שמפרשים את השטר כפשוטו דפסקו על חצי רווח וחצי הפסד, מ"מ אמרינן דהבעלים נתן לו את שכרו כפועל בטל, ואי"ז אבק רבית. אבל ברב עיליש שהוא גברא רבה א"א לומר שכתב שטר של אבק רבית, והתנה עם הבעלים בעל פה שיתן לו שכר כפועל בטל, דכיון שיש לזות שפתים בכתיבת שטר כזה, לא יתכן דעשה כן רב עיליש, ולכן ודאי שלא נטל שכר כפועל בטל, דאי היה נוטל היה כותב בפירוש בשטר. ומשו"ה צריך לפרש את השטר דחצי בהפסד ושני שליש ברווח וכו'.

דברי הריטב"א בשם י"א דרבא אמר כן בלשון שודא

1. ועוד הביא הריטב"א די"א דרבא לא אמר כן מדינא אלא אמר בלשון שודא, וכתב הריטב"א דהוא ביאור נכון, אך לא משמע כן בלשון הגמ'.

דברי האחרונים בגדר הרבית בעיסקא

# דברי הראשונים דבסוגיין אין איסור על הלוה

דברי הרשב"א והריטב"א דבאבק רבית אין איסור על הלוה

1. כתבו הרשב"א בחי' (ד"ה מדאמרינן) ובתשו' (ח"א תתקל"ח) והריטב"א (ד"ה אתו) דמהא דאמר רבא דרב עיליש לא מאכיל אחרים באבק רבית, מבואר דאין איסור אבק רבית על הלוה. וביאר הרשב"א דכיון דכל האיסור ברבית על הלוה הוא חידוש של התורה, ולא הוסיפו רבנן על חידוש התורה, והניחו את מה שאסרה תורה על הלוה ברבית קצוצה.

דברי הרא"ש דבעיסקא שהלוה לא נותן משלו אין איסור אבק רבית על הלוה

1. והרא"ש (סי' מ"ב) כתב דמבואר בדברי רבא דבאבק רבית כמו בסוגיין אין איסור על הלוה, וביאר הרא"ש דכיון שאין הלוה נותן לו משלו יותר לא קרינן ביה "לא תשיך", והוא אסור ללוה רק מדין לפני עור. וכ"פ הרמ"א (ק"ס א') וכתב הגר"א (ק"ס ב') דכוונתו לדברי הרא"ש.

# ביאורי האחרונים בדברי הרשב"א והרא"ש

דברי המשל"מ והמחנ"א דלדעת הרא"ש רק בעיסקא אין איסור ללוה

1. ודייקו המשל"מ (מלוה ולוה ד' ב') והמחנ"א (רבית י"ט) מדברי הרא"ש דדוקא באבק רבית כעיסקא שאין הלוה נותן לו משלו, אין איסור על הלוה, דלא שייך בזה "לא תשיך", אבל בכל אבק רבית יש איסור על הלוה, ודלא כהרשב"א בתשו' דכתב דבכל אבק רבית אין איסור ללוה, [אף דהרשב"א ג"כ איירי בעיסקא ולמד כן מדברי רבא בסוגיין, מ"מ בלשונו משמע דהוא דין בכל אבק רבית].

ביאור המהרלב"ח דהאיסור על הלוה הוא רק בנתינה ובעיסקא אינו נותן רבית בשעת חלוקה

1. והביא המשל"מ בשם המהרלב"ח[[161]](#footnote-161) (ק"ג – ק"ד ד"ה עוד נלע"ד לומר) דביאר את סברת הרא"ש דבכל רבית הלוה עובר איסור רק בשעת נתינה, דאין על הלוה לאו "דלא תשימון", ובעיסקא האיסור הוא מחמת שקבעו הבעלים והמקבל שיחלקו ביניהם חצי ברווח וחצי בהפסד, וכיון שלא יתכן שיהיו שניהם יחד אלא או רווח או הפסד, ובכל פעם שהם חולקים אין בזה רבית בחלוקה הזו לבדה, דאם היה נוטל רב עיליש חצי ברווח אין בזה איסור, דהא יכול להתנות שיטול שליש בהפסד, וא"כ בשעת החלוקה הראשונה אין נתינת רבית, ומה שמתנים שיטול בהפסד חצי, אי"ז איסור על הלוה דהוא עובר רק בשעת נתינה, ורק למלוה יש איסור בשעת שימה.

דברי המהרלב"ח בחילוק בין עיסקא לכל אבק רבית

1. ולכן כתב המשל"מ בשם המהרלב"ח דדוקא בעיסקא אין איסור על הלוה, משא"כ בכל אבק רבית שנותן הלוה למלוה יותר ממה שקיבל ממנו, יש בזה איסור מדרבנן אף על הלוה, כמו שעובר המלוה מדין "לא תשיך".

שקושית הנאות יעקב דהרבית אינה הרווח אלא הטירחא ונותן הלוה רבית למלוה

1. והקשה הנאות יעקב [לאחי הדבר אברהם] (סי' ל' ד"ה ואני תמה) על המשל"מ והמהרלב"ח דאף בעיסקא נותן הלוה למלוה רבית בפועל, דהרבית בעיסקא היא מה שטורח המקבל בחצי הפקדון, וכל שחולק אם הבעלים בחצי מהרווח ואינו נוטל את שכר טרחתו, חשיב שנותן לו רבית, וכל ההיתר בדברי רבא לחלוק בשני שליש ושליש וכו', הוא דהמקבל נוטל חלק מהרווח של חלק המלוה, ובזה מקבל את שכר טרחתו, אבל אם אינו נוטל יותר ברווח ממילא חשיב שנותן לבעלים אבק רבית את טרחתו, ודמי לכל אבק רבית.

דברי הנאות יעקב ומשמעות הגר"א דלא נחלקו הרשב"א והרא"ש

1. ולכן מסיק הנאות יעקב [לאחי הדבר אברהם] דכוונת הרשב"א והרא"ש דבכל אבק רבית, האיסור הוא רק על המלוה ואין איסור על הלוה[[162]](#footnote-162). [וכן מבואר בדברי הגר"א (עי' אות ‎מז) דכתב דהמקור לדברי הרמ"א דבכל אבק רבית אין איסור דאו', הוא מדברי הרא"ש].

בדין סתם עיסקא

# דעת הראשונים דנוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח

דברי רש"י דבסתם עיסקא נוטל המקבל ברווח שני שליש בשכרו וחצי בהפסד

1. כתב רש"י לקמן (קד: ד"ה חד) דבכל עיסקא הדין הוא כדברי רבא בסוגיין, דהבעלים נוטל שליש ברווח וחצי בהפסד, והמקבל נוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד, דאי המקבל אינו נוטל חלק מהרווח של חצי הפקדון הוא מיחזי כרבית, דמה שטרח בחצי הפקדון הוא מחמת הרבית, וכ"כ הרשב"א בתשו' (א' תתקל"ח).

דברי הרמב"ן דלעולם נוטל חצי בהפסד כיון שהוא מלוה ואת השכר מקבל רק ברווח

1. וכ"כ הרמב"ן לקמן (קד: ד"ה האי) דהביאור בדברי נהרדעי בגמ' לקמן (קד:) הוא דסתם עיסקא היא חצי מלוה וחצי פקדון, וצריך לתת לו שכר כפועל על טרחתו בחצי המלוה, ואף אם אינו נותן לו שכר כפועל עדיין בהפסד הדין הוא דחצי על המקבל וחצי על הבעלים, כיון שחצי מהעיסקא היא מלוה, א"כ אחריות במלוה היא על המקבל, וחצי היא פקדון והאחריות בפקדון היא על הבעלים. וברווח נוטל המקבל את שכרו על טרחתו בחצי הפקדון, דאינו נוטל רק חצי כדינו, אלא נוטל שני שליש, [דהיינו שישית מהרווח של חלק הפקדון מקבלו בשכרו].

ביאור הרמב"ן דאף דשני שליש הוא פחות מפועל בטל מ"מ לא הקפידו דיתכן שיהיה בו כפועל

1. והוסיף הרמב"ן בסוגיין (ד"ה ומה שהתירו) לבאר דהא דנוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח כשכר על טרחתו, אף דאי"ז כמו שכר של פועל בטל בכל יום, מ"מ כיון שיתכן שיהיה בעיסקא רווח גדול ויהיה בזה שכר כפועל בטל, לכן לא הקפידו חכמים בזה.

דברי הרמב"ן והרא"ש דרק בשטרא דרב עיליש נוטל הבעלים שני שליש בהפסד

1. ובדברי רבא ביאר הרמב"ן לקמן דהא דאמר רבא בסוגיין דאם הבעלים נוטל שליש ברווח צריך ליטול שני שליש בהפסד, זהו דוקא בשטרא דרב עיליש כיון שכתוב בו חצי ברווח, ולא מפורש בשטר כמה נוטל ברווח, אבל בסתם עיסקא שהיא חצי מלוה וחצי פקדון, הדין הוא שהבעלים נוטל שליש ברווח וחצי בהפסד, וכ"כ הרא"ש לקמן (פ"ט סי' ט'), [ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎סח) בדברי הרא"ש].

דברי הרמב"ן דבחצי המלוה האחריות היא רק על המקבל דאי לא אי"ז מלוה

1. והוסיף הרמב"ן לקמן לבאר דאם יטול הבעלים שני שליש בהפסד, בכדי לחשב בזה את שכר המקבל על טרחתו, [היינו דמדינא חצי ההפסד על המקבל, אך כיון שמגיע לו שכר, לכן רק שליש מההפסד עליו תמורת שכרו], א"כ אי"ז חצי מלוה דמלוה, היא לעולם באחריות של הלוה, אלא כתב הרמב"ן דודאי דבהפסד כ"א מקבל ע"ע חצי, והשכר של המקבל על טרחתו בחצי הפקדון, היא רק אם היה רווח דנוטל שני שליש ברווח. [וכ"כ הרמב"ן בסוגיין בקיצור].

דברי הרמב"ן דלא טענינן ליתמי דשני שליש הפסד על הבעלים אלא כסתם עיסקא

1. והוסיף הרמב"ן לקמן דלכן לא טענינן ליתמי בכל שטר עיסקא דשליש ההפסד על המקבל, ושני שליש על הבעלים, דכיון שבשטר כתוב עיסקא בסתמא, אמרינן דהיא כתקנת חכמים דחצי מלוה וחצי פקדון. [ובזה ישב את מה שהקשה על הר"א אב"ד (עי' אות ‎טו) דנימא טענינן].

דברי הנימוק"י דדעת רש"י והרי"ף והראב"ד והר"ן כדעת הרמב"ן והרא"ש

1. וכתבו הנימוק"י (סב. מדפי הרי"ף ד"ה וניחא, סב: מדפי הרי"ף ד"ה אמר רבא) והב"י (קע"ז ד') דמבואר ברי"ף לקמן (סב: מדפי הרי"ף) דס"ל כדעת הרמב"ן והרא"ש, עיי"ש, ושכן דעת רש"י (עי' אות ‎נג) והראב"ד בהשג' (עי' אות ‎קו) והרשב"א (עי' אות ‎לו) והר"ן (קד: ד"ה האי).

ביאור הגר"א דדברי נהרדעי הם דמחצה הוא מלוה לענין ההפסד

1. וכתב הגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) דכדעת רש"י כן ס"ל להרי"ף והרא"ש (עי' אות ‎סח) והרמב"ן והרשב"א דביארו את דברי נהרדעי בגמ' לקמן (קד:) דפלגא מלוה ופלגא פקדון, הוא לענין האחריות בהפסד, בין על אונסין ובין על זולא, וכיון דהדין הוא דבהפסד נוטל חצי, ממילא נוטל ברווח יותר כשכר על טרחו בחצי הפקדון.

# פלוגתת האחרונים בדעת הרמב"ם ודברי הרמב"ם בשם רבותיו

דעת הרמב"ם ודעת רבותיו בסתם עיסקא

1. בדעת הרמב"ם בסתם עיסקא עי במה שביארו הב"י והגר"א (עי' אות ‎קט) ובמה שנחלקו עליהם הרדב"ז והגידו"ת והט"ז והפנ"י (עי' אות ‎קיב) . וע"ע במה שביאר הרמב"ם בשם רבותיו (עי' אות ‎קכד).

# דעת הראב"ד

דברי הראב"ד בשם הרי"ף דאף שיתכן שלא יהיה רווח ולא יקבל כל שכר מותר

1. **בספר התרומות** (מ"ו ח"ג אות ה' עמ' תתס"ט) **ו**בשיטמ"ק (ד"ה ותשובת הריא"ף) הביאו את דברי הראב"ד בתמים דעים (נ"א[[163]](#footnote-163)) בשם הרי"ף בתשו' (קע"ט) דביאר את דברי רבא דהיכא שאינו נותן לו את שכרו כפועל, התירו חכמים באופן שיהיה למקבל קרוב לשכר ורחוק להפסד, דנוטל חצי ברווח ושני שליש בהפסד או להיפך, וביאר הראב"ד אף שיתכן שלא יהיה הפסד בעיסקא כלל, ולא יהיה למקבל כל שכר על טרחתו בחצי הפקדון, מ"מ כיון שאם יהיה רווח יטול שני שליש מותר, והוסיף הראב"ד דדין זה הוא כדינא דמתני' דחצי רווח וחצי הפסד מותר בנוטל שכרו כפועל.

דברי הראב"ד דכל שחלק הבעלים בהפסד גדול מותר אף להפחית מהשיעור

1. והוסיף הראב"ד בתמים דעים דאפשר ללמוד ממעשה דרב עיליש, דאם רוצה הבעלים להוסיף או להפחית לעצמו ברווח מותר, בתנאי שהבעלים יהיה קרוב להפסד ורחוק לשכר, דהיינו שחלקו בהפסד יהיה יותר מהחלק של המקבל. וכן מותר להתנות שההעלים יטול שני שליש ברווח ושלשת רבעי בהפסד, דכיון שחלק הבעלים בהפסד יותר גדול מחלקו ברווח מותר. וכן מותר לתת למקבל שכר הרבה יותר משכר פועל בטל, דהא דאמר ר"מ דשכרו הוא בין מרובה בין מועט היינו דנותן לו כפי מה שפסק עמו, ודין פועל בטל הוא רק בסתמא.

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דבסתם עיסקא נוטל או חצי ברווח ושני שליש בהפסד או להיפך

1. ויעוי' ברמב"ן לקמן (קד: ד"ה והראב"ד) שהביא בשם הראב"ד דבעיסקא סתם רק אם נתן לו שכרו כפועל מותר, אבל אם אינו נותן לו את שכרו הברירה היא ביד הבעלים להחליט אם יטול חצי ברווח ושני שליש בהפסד, או חצי בהפסד ושליש ברווח, שאם יהיה רווח יטול חצי ברווח, ואם יהיה הפסד יטול חצי בהפסד, כיון שלא התנה מתחילה, [בדברי הראב"ד דהברירה ביד המקבל (עי' אות ‎פא)].

דברי הר"ן דלהראב"ד דינא דנהרדעי הוא רק אם משלם לו כפועל בטל

1. וביאר הר"ן לקמן (קד: סוד"ה אבל הראב"ד) דלדברי הראב"ד כל דינא דנהרדעי דמחצה מלוה ומחצה פקדון, הוא דוקא היכא דנותן לו שכר כפועל בטל, אבל בסתם עיסקא הדין הוא כרבא דנוטל או חצי ברווח ושליש בהפסד או חצי בהפסד ושני שליש ברווח.

דחיית הרמב"ן דבנהרדעי מבואר דחצי הוא מלוה ואי נוטל יותר בהפסד אי"ז מלוה

1. ודחה הרמב"ן לקמן (קד: ד"ה והראב"ד) את דברי הראב"ד דכיון דאמרו נהרדעי את דינם בסתמא, א"כ מבואר דדינא דנהרדעי הוא, בין אם נתן לו את שכרו כפועל ובין אם לא נתן לו, דלעולם חצי מהעיסקא הוא מלוה וחצי פקדון. וביאר הרמב"ן (קד: סוד"ה האי) דאם שני שליש מההפסד הוא על הבעלים אי"ז נחשב חצי מלוה, דבמלוה לעולם האחריות היא על הלוה, ועי' באבהא"ז (ע'י אות ‎פח) במה שהאריך בביאור סברת הרמב"ן.

דחיית הר"ן דבדברי רבא משמע דאיירי אף כשאינו נותן לו שכרו כפועל

1. ועוד דחה הר"ן לקמן (קד: סוד"ה אבל הראב"ד) דכיון דכיון שרבא אמר את דינו בסתמא [דאסור להוציא את העיסקא להוצאת ביתו], משמע דאיירי אף במקום שאינו נותן לו את שכרו כפועל, דבסתם עיסקא שקיל מיניה וביה, כדברי רבא בגמ' לקמן (קד:) "דחד עיסקא ותרי שטרי פסידא דמלוה".

# ביאור הב"י בדעת הרא"ש

דברי הרא"ש דבסתם עיסקא נוטל כפועל ויכול להתנות כרבא

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ט, פ"ט סי' ט') דבסתם עיסקא אמרינן דחצי מלוה וחצי פקדון ונוטל שכרו כפועל, ובסוגיין כתב הרא"ש (סי' ל"ט) דיכול להתנות כדברי רבא דאם נוטל הבעלים חצי ברווח נוטל שני שליש בהפסד ואי נוטל שליש ברווח נטול חצי בהפסד, וביאר שהמקבל נוטל יותר בשכר טרחתו.

ביאור הרא"ש דברב עיליש שלא מפורש כמה נוטל דינו כסתם עיסקא וכפועל בטל

1. והוסיף הרא"ש לקמן (פ"ט סי' ט') דהא דברב עיליש אמר רבא דאי נוטל הבעלים חצי ברווח נוטל בהפסד שני שליש, היינו כיון שכתוב בשטר "פלגא באגר והפסד" ולא מפורש כמה נוטל המקבל בשכרו, ולכן אין דינו כסתם עיסקא דנוטל כפועל בטל.

קושית הב"י דהטור דכתב דברבא הברירה ביד המקבל הוא דלא כהרא"ש

1. והקשה הב"י (קע"ז ד') דבדברי הרא"ש לקמן משמע דלא כהטור (עי' אות ‎עג) דכתב דבסתם עיסקא תיקנו חכמים דהמקבל נוטל חצי מהרווח, ובהפסד שליש, או שנוטל שני שליש מהרווח, וחצי בהפסד, דברא"ש משמע דדברי רבא הם רק מחמת דמפורש כן בשטר, [והיינו דרק בהתנו בפירוש חולקים כך, אבל בסתם עיסקא חולקים בשוה ונוטל שכר כפועל בטל].

תירוץ הב"י דהרא"ש איירי שנותן כפועל והטור כשאינו רוצה לתת כפועל

1. ותירץ הב"י דאין כוונת הרא"ש לקמן לומר שהדין בסתמא הוא דלא כרבא, אלא דבסתמא אמרינן דנותן לו שכר כפועל בטל, אבל במקום שאין רוצה לתת לו שכר כפועל בטל, ס"ל להרא"ש כהטור דתיקנו חכמים כדברי רבא, דנוטל חצי ברווח ושליש בהפסד. והטור דכתב דבסתמא הדין כרבא, היינו במקום שאין רוצה לתת לו שכר כפועל בטל.

דברי הב"י דנחלקו הרא"ש והטור אם יכול ליטול חצי בהפסד ושני שליש ברווח

1. אך כתב הב"י דמ"מ נחלקו הטור והרא"ש, דהרא"ש כתב דלעולם ברווח נוטל חצי ובהפסד נוטל רק שליש, ולהטור בסתמא אמרינן כרבא דהברירה ביד המקבל ויכול ליטול חצי בהפסד ושני שליש ברווח, וכ"כ הגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) דהרא"ש ס"ל בסתם עיסקא כרש"י (עי' אות ‎נג) .

# 

# דעת הטור [והרמב"ם לב"י ולגר"א]

דברי הטור דשישית מההפסד או מהרווח נוטל המקבל בשכרו

1. כתב הטור (קע"ז ד') דבסתם עיסקא תיקנו חכמים דהמקבל נוטל חצי מהרווח, ובהפסד שליש, וא"כ שישית מכל העיסקא נוטל בה המקבל שכר ואין לו עליה אחריות, וזהו השכר על מה שטורח בחלק הפקדון, או שנוטל שני שליש מהרווח, וחצי בהפסד.

ביאור הב"ח בדעת הטור דכשהשכר ניכר בפנ"ע סגי בדינר לכל ימי העיסקא

1. ועוד כתב הטור דה"א אם נותן לו דינר לכל משך ימי העיסקא. וביאר הב"ח (קע"ז ג') דהדין של המשנה שנותן לו כפועל בטל, הוא בעיסקא סתם שלא קצץ עמו, אבל בפסק סגי בנותן לו דינר דכל ימי העיסקא, דכיון שהשכר ניכר בפנ"ע ואינו חלק מהרווח של העיסקא בדינר סגי. אבל אם השכר הוא חלק מהרווח ואינו ניכר בפנ"ע, כגון ששליש או עשירית מהרווח יהיו של המקבל בשכרו אסור, ובזה הדין הוא כדברי רבא. ומקור דברי הטור דהוא תקנת חכמים הוא מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קה).

ביאורי הב"י והב"ח דבדברי הטור דדינא דרבא הוא תקנת חכמים

1. והקשה הב"י (קע"ז ד' ד"ה ומ"מ) דמנליה להטור דדברי רבא הם תקנת חכמים, הא לא מצינו בשום מקום שתיקנו כן. וכתב הב"י דס"ל להטור דמבואר מדברי רבא שכך הייתה תקנת חכמים ולכן פירש את השטר כמו התקנה. והב"ח (קע"ז ד') ביאר דאחר תקנת המשנה דנותן לו שכר כפועל בטל, דהיינו שהשכר יהיה ניכר בפנ"ע, תיקנו האמוראים כדברי רבא דיכול לתת את חלק מהרווח בשכרו.

בגדרי המוחזקות בעיסקא

# דעת רש"י דבשטרא דרב עיליש הברירה ביד המקבל

דברי רש"י והרשב"א והריטב"א דבשטרא דרב עיליש הברירה היא ביד המקבל

1. כתב רש"י (ד"ה לא) דאמר רבא דרב עיליש קיבל עליו או את חצי הרווח או את חצי ההפסד, והברירה היא ביד המקבל, מה שירצה יקבל עליו, וכ"כ הרשב"א בחי' (ד"ה בני) ובתשו' (ח"ג ד' ד"ה גם) והריטב"א (ד"ה מה). ובדברי התוס' בזה עי' לעיל (עי' אות ‎ד) במ"ש באריכות.

דברי הרשב"א בתשו' דהמקבל בורר בזמן החלוקה לפי מה שהיה רווח או הפסד

1. והוסיף הרשב"א בתשו' דהמקבל בורר בזמן החלוקה, דאחר שיש הפסד בעיסקא בורר המקבל ונוטל חצי ברווח ושליש בהפסד, וממילא נוטל הבעלים שני שליש בהפסד, ודלא כתוס' (עי' אות ‎ו) דכתבו דקבעו זמן שבו יברור המקבל.

# דעת תלמידי הרשב"א דהברירה ביד המקבל דהוא התפוס

דברי תלמידי הרשב"א דבדינא דרבא ובסתם עיסקא הברירה ביד המקבל

1. וכן הביא הב"י (קע"ז ד', כ"ה) את דברי תלמידי הרשב"א בשם הרא"ה דכתבו דהיכא כתוב בשטר או חצי ברווח ושליש בהפסד, או חצי בהפסד ושני שליש ברווח, וכן בסתם עיסקא שלא פירש בכמה הרווח וההפסד, דהברירה היא ביד המקבל כיון שהוא תופס את העיסקא.

# דברי הב"י והב"ח והגר"א בדעת הרמב"ם והטור

דברי הב"י דדעת הרמב"ם והטור דהברירה ביד המקבל וביאור הב"ח דהבעלים בא להוציא

1. כתב הב"י (קע"ז ד') דכן דעת הרמב"ם דהברירה היא ביד המתקבל, וכן משמע מדברי הטור (קע"ז ד') דכתב המקבל לוקח חצי מהרווח או שנוטל שני שליש מהרווח, ומשמע דהברירה תלויה במקבל. וביאר הב"ח (קע"ז ג') דהטור ס"ל כתלמידי הרשב"א (עי' אות ‎עח) דכיון שהבעלים בא להוציא מיד המקבל ידו על התחתונה.

דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם רבא ביאר דכוונת השטר דהברירה ביד המקבל

1. וביאר הגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז, נ"ו) דלדעת הרמב"ם זהו הביאור בדברי רבא בשטרא דרב עיליש, דרבא ביאר את לשון השטר "פלגא באגר ובהפסד" דהכוונה היא שהברירה היא ביד המקבל, והיינו כסתם עיסקא, ובזה פליג הרמב"ם על רש"י בביאור סתם עיסקא (עי' אות ‎נג).

# דעת הראב"ד דהברירה ביד הבעלים דהוא המוחזק

דברי הראב"ד דהברירה ביד הבעלים ויטול את חלקו לפי מה שיהיה רווח או הפסד

1. **בספר התרומות** (מ"ו ח"ג אות ה' עמ' תת"ע) **ו**בשיטמ"ק (ד"ה והיכא דאמר) והרמב"ן לקמן (קד: ד"ה והראב"ד) הביאו את דברי הראב"ד בתמים דעים (נ"א[[164]](#footnote-164)) דכתב דבסתם עיסקא שנתן לו לחצי הרווח , ולא פירש לו כמה ההפסד ושיתן לו את שכר טרחתו, במקום שיש מנהג ידוע שהוא מותר מדינא, אזלינן בתר המנהג, ובמקום שאין מנהג יד הבעלים על העליונה שאם יהיה רווח יטול הבעלים חצי מהרווח, ויתן למקבל את שכרו כפועל, דאומר לו שאם היה הפסד היה נוטל שני שליש והיא עיסקא מותרת. ואם יהיה הפסד ושני שליש מההפסד הם יותר מחצי מהרווח, יכול הבעלים לומר למקבל שיטול את שכרו וחצי מההפסד.

ביאור הראב"ד דהבעלים מוחזק בעיסקא והמקבל נוטל רק שכר ועליו להביא ראיה

1. וביאר הראב"ד בתמים דעים דכיון שהעיסקא היא בחזקת הבעלים[[165]](#footnote-165), וכל מה שהמקבל צריך ליטול יותר ברווח הוא מחמת שצריך לקבל שכר על טרחתו, לכן אם הוא רוצה להוציא מהבעלים הרבה שכר עליו להביא ראיה. והוסיף הראב"ד דכיון שבתחילת העיסקא היה הבעלים יכול להתנות כל תנאי שירצה, בכמה יהיה הרווח וההפסד, לכן אף כשלא התנה בתחילה, יכול להתנות לבסוף.

קושית הגידו"ת לדהראב"ד לעולם הבעלים קרוב לשכר

1. והקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' ד"ה ומ"ש עוד עמ' תתע"ב) על דעת הראב"ד דאי יד הבעלים על העליונה א"כ הבעלים לא יהיה קרוב להפסד ורחוק לשכר, דאם יהיה רווח יטול חצי ויאמר שיטול בהפסד שני שליש, ואם יהיה הפסד יטול חצי ויאמר דיטול ברווח שליש, וממילא לעולם הוא כאילו פירש חצי ברווח וחצי בהפסד דהוא אבק רבית, [ועיי"ש עוד במה שביאר את הגמ' לקמן (קד:) לדעת הראב"ד].

# דעת הרמ"ה דהברירה תלויה בלשון השטר

דברי הרמ"ה דברב עיליש הברירה היא לפי לשון השטר

1. הביא הטור (קע"ז כ"ה) בשם הרמ"ה דבשטרא דגברא רבה במקום שהיה רווח, ורוצה הבעלים ליטול חצי מהרווח ולקבל ע"ע שני שליש מההפסד, והמקבל רוצה שיטול רק שליש מהרווח ויקבל ע"ע חצי מההפסד, וכן להיפך אם היה הפסד, והבעלים רוצה לקבל ע"ע חצי וכו', דכתב הרמ"ה דכיון שאם לשון השטר היא "שנותן" בעל העסק חצי ברווח ובהפסד, משמע שהברירה היא ביד הבעלים, ואם כתוב בשטר "שיטול" [המקבל] חצי ברווח ובהפסד, משמע שהברירה היא ביד המקבל.

דברי הרמ"ה דאם לא מוזכר בשטר ההפסד אין חילוק בין גברא רבה לכל אדם

1. אך כתב הטור בשם הרמ"ה דכ"ז הוא דוקא כשמוזכר בשטר רווח והפסד, אבל אם כתוב רק פלגא באגר ולא מוזכר ההפסד, נוטל הבעלים חצי מהרווח, ושני שליש מההפסד, ואם כתוב חצי בהפסד יקבל הבעלים ע"ע חצי מההפסד וברווח יטול רק שליש, ובזה אין חילוק בין גברא רבה לכל אדם.

דברי הגידו"ת והחוו"ד דאף לרמ"ה קבעו זמן לברירה כדכתבו התוס'

1. והקשו הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' עמ' תתע"א) והחוו"ד (קע"ז כ"ד) על הרמ"ה דאי הברירה ביד המקבל, א"כ גם בזה קשה על המקבל [כעין קושית התוס' (עי' אות ‎ד)], דהיאך יתכן שיסכים לתנאי כזה, דהוא קרוב לשכר ורוח להפסד לבעלים, דאם יהיה רווח יאמר הבעלים שהוא נוטל חצי ברווח ושני שליש בהפסד, ואם יהיה הפסד יאמר שהוא נוטל חצי בהפסד ושליש ברווח, וכתבו הגידו"ת והחוו"ד דצ"ל אף לדעת הרמ"ה כמ"ש התוס' דקבעו זמן שבו יקבעו את החלוקה.

דברי הגידו"ת דבסתם עיסקא מודה הרמ"ה דהברירה ביד המקבל דהוא התפוס

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ו' ד"ה ואיכא למידק) דדעת הרמ"ה דדוקא במשום שהתנו להדיא הברירה ביד הבעלים, אבל בסתמא ס"ל כדעת תלמידי הרשב"א בשם הרא"ה (עי' אות ‎עח) דהברירה ביד המקבל כיון שהוא תופס, עיי"ש במה שנדחק בביאור לשון הרמ"ה.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# בפלוגתת הראשונים אי חשיב מלוה אף שההפסד על הבעלים

קושית האבאה"ז על הרמב"ן דאף שהבעלים נוטל שני שליש עדיין נחשב חצי מלוה

1. באבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה והנה בהלכה) הביא את קושית הרמב"ן (עי' אות ‎סו) דא"א לומר דהבעלים נוטל בהפסד יותר מחצי דא"כ אי"ז חצי מלוה, ולכן כתב הרמב"ן דבסתם עיסקא הדין הוא דנוטל חצי בהפסד ושליש ברווח. והקשה האבהא"ז דעדיין אפש"ל דהוא חצי מלוה, ומה שהבעלים נוטל בהפסד שני שליש הוא השכר שנותן שישית למקבל על טרחתו בחצי הפקדון.

ביאור האבאה"ז דכיון שהוא נוטל שני שליש א"כ אמרו חכמים דהוא נחשב שני שליש מלוה

1. וביאר האבאה"ז דכוונת הרמב"ן לומר דלענין מה שאמרו חכמים דחצי מהעיסקא הוא מלוה, א"א לומר דהוא נחשב מלוה היכא דהבעלים נוטל שני שליש בהפסד, ולכן ביאר הרמב"ן דאי הבעלים נוטל שליש בהפסד, א"כ הגדרת חכמים בעיסקא היא דשליש הוא מלוה, והשכר של המקבל הוא שנוטל חצי ברווח, והיינו שנוטל חלק מהרווח של הפקדון שהוא שני שליש.

ביאור האבהא"ז דהריטב"א פליג על הרמב"ן וס"ל דלעולם חשיב חצי מלוה

1. ועיי"ש במה שביאר האבאה"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה ובזה) את מחלוקת הרמב"ן והריטב"א בשיעור השכר דכתב הרמב"ן (ד"ה והאי דינא) דאין השיעורים שווין והריטב"א (ד"ה מה נפשך) פליג עיי"ש בדבריהם, וביאר האבאה"ז דהרמב"ן סבר דהחלק שמקבל עליו אחריות ההפסד הוא נעשה מלוה, והיכא דמקבל אחריות על ההפסד על שני שליש, ממילא הוא שני שליש מלוה, והוסיף האבהא"ז דכדברי הרמב"ן כן מבואר בדברי השיטמ"ק בשם הראב"ד בתמים דעים דכתב דרבא לא דק בשיעור, [אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎סד) דהביא ביאור בשם הראב"ד והקשה עליו מכח סברא זו דהיכא דההפסד על המקבל חשיב מלוה] עיי"ש. ובדברי הריטב"א ביאר האבהא"ז דסבר דעדיין הוא נחשב מחצה מלוה ומחצה פקדון.

דברי האבאה"ז דהסוברים דבסתם עיסקא נוטל שליש בהפסד ס"ל כדעת הריטב"א

1. וכתב האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה ולפי"מ) דלפי"ז רבותיו של הרמב"ם (עי' אות ‎קכד) דס"ל דבסתם עיסקא נוטל המקבל חצי ברווח ושליש בהפסד, ס"ל כהריטב"א דחשיב מחצה מלוה, ומה שנוטל הבעלים שני שליש בהפסד אי"ז נעשה עי"ז שני שליש מלוה.

דברי האבהא"ז דדעת הרמב"ם כריטב"א

1. וכן בדעת הרמב"ם דכתב [לביאור הרדב"ז והגידו"ת (עי' אות ‎קיב)] דבסתם עיסקא נוטל שני שליש בהפסד ושליש ברווח, ביאר האבהא"ז דס"ל כדעת הריטב"א דאינו נעשה שני שליש מלוה, ואף לפי ביאור הב"י והגר"א (עי' אות ‎קט) בדעת הרמב"ם דהברירה ביד המקבל אם יהיה שני שליש הפסד וחצי ברווח או להיפך, מ"מ להצד דיהיה שני שליש הפסד, מוכח דס"ל להרמב"ם כדעת הריטב"א דאינו נעשה שני שליש מלוה, רק שבשכר טרחתו מנכין לו מההפסד ונוטל רק שליש בהפסד.

# ביאור האבאה"ז בהא דמותר לשלם שכר מועט

הקשה האבהא"ז מ"ש פועל בטל דהוא שכר מועט מלא ישכור ממנו בפחות

1. והקשה האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה והנה קשה) אמאי מותר לתת למקבל שכר מועט על טרחתו בחצי הפקדון, ומאי שנא ממתני' לעיל (סד:) דלא ישכור ממנו בפחות, וא"א לתרץ דהכא הוא רבית דרבנן הקילו, דהא אף במשנה לעיל היכא דלא קצץ עמו בתחילה הוא רבית דרבנן ואפ"ה אסור.

קושית האבאה"ז דכל עיסקא הוא כקציצה שילוה לו ע"מ שיעסוק עמו והוא רבית דאו'

1. ועוד הקשה האבאה"ז דהא קיי"ל כרבא (לקמן קד:) דאסור להוציא את העיסקא בהוצאה, וכתב הרי"ף (סב. מדפי הרי"ף) דמבואר מדברי רבא דאסור למקבל לחלוק את העיסקא בלא הבעלים, וא"כ הרי בהלואה הכיא דמלוה לו בתנאי שישתתף עמו ביחד בעיסקא אסור, אף אם מתעסקים שניהם יחד, והוא רבית דאו' כיון שקוצץ עמו, וא"כ היאך מותר לעשות עיסקא, הרי הוא כמפרש דמלוה לו את חלק המלוה ע"מ שיתעסק בחלק הפקדון, ומה שמשלם לו שכרו כפועל בטל אינו מתיר, דהרי משלם לו פחות משכרו.

קושית האבאה"ז על ביאור התוס' בדברי נהרדעי

1. והביא האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה והנראה בזה) את דברי התוס' לקמן (קד: ד"ה האי) דהקשו מה החידוש בדברי נהרדעי בגמ' לקמן (קד:) דעיסקא היא חצי מלוה וחצי פקדון, הא הוא מבואר במתני' (סח.) דאין מושיבין חנוני למחצית שכר, אא"כ משלם לו על טרחתו בחצי הפקדון. ותירצו התוס' דבמתני' היה אפש"ל דהפקדון הוא יותר מחצי ומ"מ צריך לשלם לחנוני על טרחו בחלק הפקדון כיון שהפקדון הוא פחות משני שליש, והקשה האבאה"ז דעדיין מוכח מהמשנה דיש חלק שהוא מלוה וחלק שהוא פקדון, ומהכ"ת לומר דיותר מחצי הוא פקדון. ועוד דהפשטות היא שהחלק שנוטל הבעלים ברווח הוא מחלק הפקדון, ואי הפקדון הוא יותר מחצי א"כ צריך ליטול את שכרו כפועל בטל על כל חלק הפקדון.

# ביאור האבאה"ז בעיקר תקנת עיסקא

ביאור האבה"ז דחצי מלוה וחצי פקדון אינו מעיקר הדין אלא דתיקנו שיהיה ניחא להם

1. וביאר האבאה"ז דהיה אפש"ל הא דבעיסקא חצי מלוה וחצי פקדון אינו מעיקר הדין, אלא דרבנן עשו תקנה שתהיה נוחה ללוה ולמלוה, וכדכתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ב') דהוא תקנת חכמים, ולכן ביארו התוס' דהיה אפשר לומר דמהמשנה דחנווני א"א ללמוד לסתם עיסקא, דאפש"ל דמתני' איירי רק במקום שהתנו ביניהם דמחצה מלוה ומחצה פקדון, אבל מדדברי נהרדעי מבואר דאף בסתם עיסקא היא מחצה מלוה ומחצה פקדון.

דחיית האבאה"ז דלא משמע בדברי נהרדעי דבאו לחדש את דין עיסקא סתם

1. אך דחה האבהא"ז דהוא דוחק בלשון נהרדעי, דהיה להם לומר דדינם הוא בסתם עיסקא.

ביאור האבאה"ז דקמ"ל נהרדעי דלא נימא דכל העיסקא פקדון וחולקים ברווח ובהפסד

1. אלא ביאר האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה לכן נראה) את דברי התוס' דבמשנה דחנוני היה אפש"ל דכל העיסקא היא פקדון, רק שהתנו דיטלו חצי ברווח וחצי בהפסד, ובחצי העיסקא דינו כצאן ברזל דההפסד הוא על המקבל, ובצאן ברזל אין היתר ע"י שיתן לו את שכרו כפועל, וחידשו נהרדעי דדין עיסקא הוא מחצה מלוה ומחצה פקדון.

תירוץ האבהא"ז על קושית הרמב"ן דתחילת העיסקא שותפות ומכחה חייב לעסוק בחלק הפקדון

1. ובזה תירץ האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה ועכשיו) את קושית הרמב"ן (עי' אות ‎פח) דהיכא שמקבל עליו אחריות על שני שליש אי"ז מחצה מלוה, ולדעת הרמב"ם הרי לעולם הוא מחצה מלוה, וביאר האבהא"ז דבסתם עיסקא ההפסד הוא שני שליש לבעלים, דתחילת העיסקא אינה הלואה כלל, אלא היא שותפות לחלוק ברווח בשווה, ושהמקבל משתעבד לעסוק בעיסקא כשותף, ואי"ז הלואה כלל, אלא דהוא תקנת חכמים שיהיה מחצה מלוה.

ביאור האבאה"ז דאחר שאמרו דהוא מחצה מלוה טירחת המקבל הוא אבק רבית

1. וביאר האבאה"ז דמה שהמקבל עוסק בעיסקא הוא מתנאי השותפות, אך מ"מ כיון שתיקנו חכמים דהוא מחצה מלוה, א"כ אינו יכול ליטול את חלקו ברווח כיון שהוא טורח להתעסק בחלק הפקדון מחמת חלק המלוה, ולכן אמרו חכמים שיטול המקבל גם מתוך הרווח של חלק הפקדון בשכר טרחתו.

ביאור האבאה"ז דסגי בפחות מהשכר דעיקר הטירחא היא מחמת השותפות

1. וביאר האהבא"ז דמשו"ה סגי בשכר כפועל בטל, ומותר אף שהוא פחות מהשכר על הטירחא של המקבל, דאי"ז נחשב שהמקבל טורח מחמת ההלואה, דהא מתנאי השותפות הוא חייב לעסוק בכל העיסקא ואינו יכול לחלוק וכדכתב הרי"ף (עי' אות ‎צד), ולכן סגי שמשלם לו כפועל בטל דהיינו על מה שאינו עוסק במלאכה שהיה עסוק בה.

ישוב האבהא"ז דלא דמי ללא ישכור ממנו בפחות דמחוייב לעסוק בכל העיסקא

1. ובזה ישב האבהא"ז את קושייתו ממתני' לעיל (סד:) דלא ישכור ממנו בפחות, דהתם מוזיל לו רק מחמת ההלואה, אבל הכא מותר אף להתנות מתחילה שמשלם לו שכר מועט, כיון שטרחתו בחצי הפקדון אינה מחמת חצי המלוה, אלא מחמת שאינו יכול לחלוק, והתשלום המועט נחשב ששוכר ממנו זכות שיהיה לבעלים חלק ברווח של העיסקא ומשלם למקבל על מה שמפסיד שאינו עוסק במלאכה הקודמת שעסק בה, ובזה סגי אף בתשלום מועט כדי שיהיה לבעלים חלק ברווח של העיסקא.

# ביאור האבאה"ז בגדר הרבית שבעיסקא

דברי האבאה"ז דכיון שנוטל הבעלים רווח בלא לעשות כלום חשיב שהמקבל טורח בשבילו

1. וכתב האבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ב' ד"ה ומבואר מה) דא"כ מבואר דהאבק רבית שבעיסקא אינו עצם הטירחא שטורח בחלק הפקדון, דבזה הוא מחוייב מתנאי השותפות ואינו יכול לחלוק, אלא האבק רבית הוא מה שהבעלים נוטל חלק ברווח, בלא שטורח כלום בשביל זה, וממילא מחמת זה חשיב שהמקבל טורח בשביל הבעלים.

דברי האבהא"ז דכן מוכח בדברי הרמב"ם

1. וכתב האבהא"ז דכן מבואר בלשון הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ב') דכתב שאם הם חולקים בשוה בעיסקא, נמצא שהבעלים נוטל שכר על חצי הפקדון ואינו עושה שלום, והמתעסק טורח בשבילו מחמת ההלואה, ולכן הוא אבק רבית, וביאר האהבאה"ז דהאריך הרמב"ם בלשונו וכתב דהבעלים אינו עושה כלום, וכוונתו דכיון שהבעלים נוטל את חלקו בלא טירחא כלל עיי"ז נחשב שהמקבל טורח בשבילו.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בסתם עיסקא

דברי הרמב"ם בביאור תקנת כחכמים בסתם עיסקא

1. כתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ג') דתיקנו חכמים בסתם עיסקא שלא התנו ביניהם כל תנאי, והבעלים אינו רוצה לשלם למקבל את שכרו כפועל, דהשכר של המקבל על מה שטורח בחצי הפקדון יהיה שליש מהריוח של הפקדון שהוא שישית מהרווח של כל העיסקא. ולכן אם היה רווח בעיסקא נוטל המקבל שני שליש מהרווח, שבתוכם יש את כל הרווח של חצי המלוה, ושישית מהרווח של הפקדון, והבעלים נוטל שליש מהרווח. ואם היה הפסד בעיסקא שליש מההפסד הוא על המקבל, דאף שחייב בחצי ההפסד של כל חצי המלוה, מ"מ הוא מקבל שישית מכל העיסקא, כשכר על מה שטרח בחצי הפקדון, ולכן נשאר לו לקבל עליו רק שליש מההפסד, והבעלים מקבל ע"ע שני שליש בהפסד.

השגת הראב"ד דתקנת חכמים דנוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד

1. והשיג עליו הראב"ד (שלוחין ושותפין ו' ג') דתקנת חכמים היא דהמקבל נוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד, אך יעוי' בדברי הראב"ד בתמים דעים (עי' אות ‎סב) במ"ש בסתם עיסקא. [ועי' בדברי הכס"מ (עי' אות ‎קכט) במה שמבואר מדבריו מה תירץ הרמב"ם על השגה זו].

# ביאור הנימוק"י בדעת הרמב"ם

דברי הנימוק"י דלהרמב"ם בסתם עיסקא נוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח

1. ביאר הנימוק"י (לט: מדפי הרי"ף ד"ה גרסי', סב. מדפי הרי"ף סוד"ה וניחא) דדעת הרמב"ם בסתם עיסקא כרש"י והרמב"ן (עי' אות ‎נג) דאם אינו נותן לו כפועל בטל, נוטל חצי בהפסד ושני שליש ברווח דאי נוטל בהפסד יותר מחצי אי"ז חצי מלוה.

דברי הנימוק"י דלהרמב"ם בהתנה בפירוש הברירה ביד המקבל

1. וכתב הנימוק"י דמה שכתב הרמב"ם דהברירה ביד המקבל אם רוצה ליטול שני שליש מהרווח וחצי מההפסד, או ליטול חצי מהרווח ושליש בהפסד, היינו דוקא בהתנה בפירוש, דבכה"ג מותר ליטול שני שליש בהפסד וחצי ברווח, וברב עיליש כיון שמפורש בשטר חצי ברווח ובהפסד מפרשים שהתנה עמו בהיתר, דיטול או חצי ברווח ושני שליש בהפסד, או חצי בהפסד ושליש ברווח, והברירה ביד המקבל.

# ביאור הב"י והגר"א דלהרמב"ם הברירה ביד המקבל

דברי הב"י והגר"א דלהרמב"ם בסתם עיסקא הברירה ביד המקבל

1. והב"י (קע"ז ד') והגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) כתבו דדעת הרמב"ם דבסתם עיסקא הברירה ביד המקבל או שנוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד, או דנוטל חצי ברווח ושליש בהפסד, וכתבו דכן משמע מדברי הרמב"ם דכתב את דינו על המקבל דכתב "שיקח המקבל וכו' או שלוקח וכו'" א"כ משמע דהברירה תלויה במקבל.

ביאור הכס"מ דהרמב"ם ביאר ברבא דהשטר הוא כתקנת חכמים בסתם עיסקא

1. וביאר הכס"מ (שלוחין ושותפין ו' ג') דמקורו של הרמב"ם הוא מדברי רבא, וביאר הרמב"ם כרש"י דכיון שכתוב בשטר "פלגא באגר ופלגא בהפסד" ומשמע דנוטל חצי ברווח וחצי בהפסד, וכיון שרב עיליש גברא רבה א"א לפרש כן, ולכן פירש רבא דהשטר הוא כמו תקנת חכמים, דיש למקבל שכר שישית יותר מהחלק שלו, או דיטלו אם יהיה רווח ויטול שני שליש ,או שיטלו אם יהיה הפסד דיטול שלשי בהפסד, [ובביאור התקנה עי' בדברי הב"י והב"ח (עי' אות ‎עה)].

דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם רבא ביאר דכוונת השטר דהברירה ביד המקבל

1. וכן ביאר הגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) דכן ביאר הרמב"ם את דברי רבא בשטרא דרב עיליש, דרבא פירש את לשון השטר "פלגא באגר ובהפסד" דהכוונה היא שהברירה היא ביד המקבל, והיינו כסתם עיסקא, ובזה פליג הרמב"ם על רש"י בביאור סתם עיסקא (עי' אות ‎נג).

# דעת האחרונים דלהרמב"ם נוטל שכר גם ברווח וגם בהפסד

דברי הרדב"ז דלהרמב"ם רבא ביאר את רב עיליש בתנאי וסגי שנוטל את שכרו רק בצד א'

1. והרדב"ז ביאר (ח"ה [אלף תק"פ] רט"ז) דהיכא שהתנה בפירוש ס"ל להרמב"ם דסגי שיטול שני שליש ברווח וחצי בהפסד, או שיטול חצי ברווח ושליש בהפסד כדברי רבא [כמבואר ברמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ג', ע'י אות ‎קכו))], ואין בזה רבית כיון שמקבל יותר בשכרו, וכך פירש רבא את שטרא דרב עיליש דכיון שהוא גברא רבה ולא יתכן שהתנה באיסור, אמרינן דהתנה בפירוש כאחד מהצדדים, [ומשמע מדבריו דהיכא שהתנו כן להדיא אי"ז מחצה מלוה ומחצה פקדון, אלא כפי מה שהתנו].

דברי הרדב"ז דבסתם עיסקא ס"ל להרמב"ם דנוטל שכר גם בצד רווח וגם בצד הפסד

1. ובעיסקא סתם ביאר הרדב"ז דדעת הרמב"ם דכיון שהוא מחצה מלוה ומחצה פקדון כדברי נהרדעי, א"כ חצי מהרווח הוא מדינא של המקבל דחצי המלוה הוא שלו לגמרי, ולכן אם לא יטול שישית מהרווח של חצי הפקדון, בשכרו על מה שטרח בחצי הפקדון. ואם היה הפסד מדינא חצי ההפסד הוא על המקבל, כיון שחצי המלוה הוא שלו, ואם יחלוק בהפסד בשווה א"כ לא קיבל שכר על טרחתו בחצי הפקדון, ולכן מקבל הבעלים ע"ע שישית מההפסד של חלק המלוה, וזהו השכר של המקבל על טרחתו.

קושית הגידו"ת על הב"י דהרמב"ם ס"ל דלעולם המקבל נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד

1. וכו הקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ח') על הב"י דהיאך ביאר את דברי הרמב"ם כדברי הטור דהברירה ביד המקבל, הרי לדעת הרמב"ם תקנת חכמים היא דלעולם המקבל נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד, ורק אם התנה בפירוש יכול ליטול חצי מהרווח או חצי מההפסד [כמבואר ברמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ג', ע'י אות ‎קכו))].

ביאור הגידו"ת והט"ז בדעת הרמב"ם כרדב"ז

1. אלא ביאר הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ח') [כרדב"ז] דהרמב"ם ביאר את דברי רבא דתיקנו חכמים דהמקבל נוטל את שכרו על טרחתו בחצי הפקדון, בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד, דלעולם נוטל שישית, ולכן ברווח נוטל המקבל שני שליש, דהיינו דשכרו הוא שישית מהרווח של חצי הפקדון, ובהפסד נוטל שליש, דפוחתין לו שישית ממה שהיה צריך ליטול על עצמו וזהו שכרו על טרחתו. וכ"כ הט"ז (קע"ז ח') דלדעת הרמב"ם נוטל המקבל שישית בשכרו ,בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד.

דברי הגידו"ת דלהרמב"ם אמר רבא דרב עיליש התנה נוטל המקבל שכר רק בצד אחד

1. וביאר הגידו"ת דלדעת הרמב"ם בשטרא דרב עיליש אמר רבא דכיון דכתוב בשטר פלגא באגר ובהפסד, א"כ בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד הוא דלא כתקנת חכמים, ולכן כיון דרב עיליש גברא רבה מפרשינן דכוונת השטר דהמקבל יטול שכר רק בצד אחד או ברווח או בהפסד, דאף שתקנת חכמים היא דבין ברווח ובין בהפסד נוטל המקבל שכרו שישית, מ"מ מותר להתנות שיטול שכר רק בצד אחד או אם יהיה רווח או אם יהיה הפסד ולא בשתיהם, והברירה היא ביד המקבל [בקביעות זמן כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎ו)].

דברי החת"ס דהוקשה לרמב"ם קושית התוס' דהיאך מסכים הבעלים דהברירה ביד המקבל

1. והחת"ס (ד"ה בני) ביאר דהא דפסק הרמב"ם דבסתם עיסקא הבעלים נוטל שליש ברווח ושני שליש בהפסד, הוא כיון שהוקשה לו קושית התוס' (עי' אות ‎ו) דהיאך יתכן שיסכים הבעלים שהברירה תהיה ביד המקבל דלעולם דיבחר לפי מה שיהיה רווח או הפסד.

ביאור החת"ס דבסתם עיסקא מפסיד הבעלים ברווח ובהפסד ולכן מתנה דהברירה ביד המקבל

1. וכתב החת"ס דלכן ביאר הרמב"ם דבסתם עיסקא הדין הוא דהבעלים מפסיד אף יותר דנוטל ברווח רק שליש ובהפסד שני שליש, ולכן כשמתנה עם המקבל כדאי לו להתנות שיברור המקבל אם נוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד או להיפך, דאם לא יתנה עמו יפסיד יותר, ולכן אם יעשה המקבל כפי התנאי ירוויח ואם לא יהיה כסתם עיסקא, וע"ע במרכה"מ (שלוחין ושותפין ו' ג') במ"ש בזה.

# בביאור דעת הראב"ד

השגת הראב"ד דתקנת חכמים דנוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד

1. כתב הראב"ד (שלוחין ושותפין ו' ג') דתקנת חכמים היא דהמקבל נוטל שני שליש ברווח וחצי בהפסד.

דברי הב"י והגר"א דהראב"ד ס"ל בסתם עיסקא כרש"י והרמב"ן

1. וכתבו הב"י (קע"ז ד') והגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) דס"ל להראב"ד בסתם עיסקא כרש"י והרמב"ן (עי' אות ‎נג), אך יעוי' בדברי הראב"ד בתמים דעים (עי' אות ‎סב) במ"ש בסתם עיסקא. [ועי' בדברי הכס"מ (עי' אות ‎קכט) במה שמבואר מדבריו מה תירץ הרמב"ם על השגה זו].

ביאור הכס"מ דס"ל להראב"ד שאם יטול בהפסד שני שליש אי"ז חצי מלוה

1. וביאר הכס"מ (שלוחין ושותפין ו' ג') דס"ל להראב"ד דבסתם עיסקא נוטל המקבל חצי בהפסד, מחמת חצי המלוה, דאם יטול בהפסד שליש א"כ אי"ז מלוה, ונוטל ברווח שני שליש בשכר טרחתו בחצי הפקדון, [אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎סד) דהקשה מכח סברא זו על מה שהביא בשם הראב"ד].

ביאור הכס"מ דלהראב"ד צד אחד מתוך ב' הצדדים שאמר רבא הוא התקנת חכמים

1. והוסיף הכס"מ (שלוחין ושותפין ו' ד') דס"ל להראב"ד שרבא אמר ב' צדדים בחלוקת הרווח וההפסד, וצד אחד מהם דנוטל חצי ברווח ושני שליש בהפסד, הוא תקנת חכמים בסתם עיסקא.

דברי הרדב"ז דהראב"ד השיג על הרמב"ם דלדבריו לעולם נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד

1. והרדב"ז (ח"ה [אלף תק"פ] רט"ז) כתב דכוונת הראב"ד להשיג על הרמב"ם דכיון שבין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד, מרוויח המקבל יותר, א"כ יוצא דנוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד.

# דברי הרמב"ם בשם רבותיו

דברי הרמב"ם בשם יש מי שטועה דבסתם עיסקא נוטל המקבל חצי מהרווח ושליש בהפסד

1. עוד כתב הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ד') דיש מי שטועה וס"ל דבסתם עיסקא תקנת חכמים היא דהמקבל נוטל חצי מהרווח ושליש בהפסד.

דברי הב"י דזו דעת רבותיו של הרמב"ם וכן דעת הרי"ף וברא"ש

1. וכתב הב"י (קע"ז ג' ד"ה וי"מ) דזוהי דעת רבותיו של הרמב"ם וכן מבואר בדברי הרי"ף דכל מה שהתיר רבא בעיסקא [כשאינו נוטל כפועל בטל] הוא רק אם המקבל נוטל שליש מהרווח, יותר ממה שמגיע לו על חלק המלוה, ובהפסד נוטל ע"ע שישית פחות ממה שהיה צריך ליטול ע"ע, אבל אם התנו שהמקבל יטול פחות משיעור זה אסור, והוסיף הב"י דכן דעת הרא"ש (ל"ט).

דחיית הרמב"ם לדעת רבותיו דדין זה הוא רק בהתנה בפירוש ולא בסתם עיסקא

1. ודחה הרמב"ם את דעת רבותיו דדין זה אינו בסתם עיסקא, אלא דוקא היכא שהתנו כן בפירוש, וכתב הרמב"ם דכן אם התנו שהמקבל יטול שני שליש ברווח וחצי בהפסד ג"כ מותר, וכן מותר להתנות שהמקבל יטול תשיעית מהרווח ועשירית מההפסד מותר, וביאר הרמב"ם דכל שהתנו דהרווח שנוטל המקבל הוא יותר מההפסד מותר, דהתוספת ברווח היא כשכרו על מה שטרח בחצי הפקדון.

ביאור הב"י דס"ל דמדינא נוטל חצי ברווח ובהפסד ורק בהתנו נוטל שליש ברווח

1. וביאר הב"י (קע"ז ד') דס"ל לרבותיו של הרמב"ם דדברי רבא דנוטל חצי ברווח הוא מדינא, דכיון שחצי הפקדון שלו ממילא נוטל את הרווח של חצי הפקדון, ומה שאמר רבא דנוטל שליש ברווח, אינו מעיקר הדין אלא מחמת התנאי שהתנו ביניהם. וכתב הגר"א (בהג' על הגמ' אות ג', קע"ז י"ז) דס"ל לרבותיו של הרמב"ם בסתם עיסקא להיפך מדעת רש"י והרמב"ן (עי' אות ‎נג).

דברי הכס"מ דס"ל דצד אחד מב' הצדדים ברבא הוא התקנת חכמים

1. וביאר הכס"מ (שלוחין ושותפין ו' ד') דס"ל לרבותיו של הרמב"ם כעין דברי הראב"ד (עי' אות ‎קו), דצד אחד בדברי רבא הוא התקנת חכמים, אלא דהראב"ד ביאר דהתקנה היא שנול חצי בהפסד ושני שליש ברווח, ורבותיו של הרמב"ם סוברים להיפך דהלשון חצי ברווח ושני שליש בהפסד הוא על הבעלים.

ביאור הכס"מ דהרמב"ם דחה דלא דמשמע דכל דברי רבא הם בתקנת חכמים

1. ובמה שדחה הרמב"ם את דברי רבותיו ביאר הכס"מ דס"ל להרמב"ם דלא משמע בדברי רבא שרק צד אחד הוא התקנת חכמים, אלא דתיקנו ב' צדדים דנוטל את שכרו או ברווח ע"י שנוטל שני שליש, או בהפסד ע"י דנוטל רק שליש בהפסד, [ולפי"ז דחיית הרמב"ם על רבותיו היא גם התירוץ של הרמב"ם להשגת הראב"ד].

ביאור הגידו"ת בקושית הרמב"ם דדינא דרבא הוא רק בהתנו ביניהם

1. והגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ח') ביאר בקושית הרמב"ם על רבותיו דהסתמא היא כדברי רבא שכך תיקנו חכמים שהמקבל יטול את שכרו בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד, ולעולם נוטל שני שליש ברווח ושליש בהפסד [כדכתב הגידו"ת (עי' אות ‎קטו)], ורק בתנאי מותר כדברי רבא, ולכן כתב הרמב"ם אח"כ דאם התנו שבהפסד יטול מחצה ובשכר שני שליש מותר, וכוונתו לומר דדינא דרבא הוא תנאי.

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש כדעת רבותיו

1. אמנם בפיהמ"ש (סח.) כתב הרמב"ם דכל שנוטל המקבל ברווח יותר מבהפסד מותר, וזהו השכר על טרחתו בחצי הפקדון. ובעיסקא סתם כתב הרמב"ם בפיהמ"ש דהמקבל נוטל חצי ברווח ושליש בהפסד, אם יהיה הפסד. והקשה הגידו"ת (מ"ו ח"ג אות ח') דכיון דהרמב"ם בפיהמ"ש כתב כדעת רבותיו א"כ היאך כתב הרמב"ם דהוא טעות לבאר כן.

# דברי הב"י בפלוגתת הרי"ף והרמב"ם בפחות משליש

דברי הב"י דלדעת הרמב"ם כשנוטל המקבל ברווח יותר מבהפסד אף פחות משליש מותר

1. כתב הב"י (קע"ז ג') דמבואר מדברי הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ג') דכל שנוטל המקבל ברווח יותר מבהפסד מותר , אפילו פחות משישית. ואף שהמקבל נוטל בשכרו על טרחתו ברווח פחות מהשיעור של תוספת השליש על החלק שמגיע לו מדינאמותר, דכל שנוטל ברווח יותר מבהפסד מותר, וכתב הב"י דכן מבואר בדברי ספר התרומות בשם הראב"ד בתמים דעים (עי' אות ‎סג).

דברי הב"י דלרבותיו של הרמב"ם והרי"ף והרא"ש אסור לפחות משיעור שליש

1. אך כתב הב"י (קע"ז ג' ד"ה וי"מ) דהרי"ף פליג וס"ל דכל מה שהתיר רבא בעיסקא [כשאינו נוטל כפועל בטל] הוא רק אם המקבל נוטל שליש מהרווח, יותר ממה שמגיע לו על חלק המלוה, ובהפסד נוטל ע"ע שישית פחות ממה שהיה צריך ליטול ע"ע, אבל אם התנו שהמקבל יטול פחות משיעור זה אסור, וכן הביא הרמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ד') בשם רבותיו, וכן דעת הרא"ש (ל"ט).

דברי הב"י דרש"י ס"ל כרמב"ם דמותר לפחות משליש

1. והוסיף הב"י דכדעת הרמב"ם כן מבואר מדברי רש"י דכתב (ד"ה אי) דהיכא דהמקבל נוטל חצי ברווח, יקבל ע"ע יותר מחצי בהפסד כגון שני שליש, וכתב הב"י דמלשון רש"י שיטול יותר מחצי משמע דאף אם נוטל כל שהוא יותר בהפסד ממה שנוטל ברווח מותר, ולכן כתב רש"י "כגון" שני שליש, דהיינו שא"צ ליטול בדוקא שני שליש כדברי רבא, אלא סגי שיטול יותר מחצי.

קושית הפנ"י דא"א לבאר ברש"י כרמב"ם דא"כ היאך ביאר רבא את לשון השטר

1. והקשה הפנ"י (ד"ה אמר רבא) דכיון שרש"י פירש את דברי רבא דנוטל או חצי ברווח ושני שליש בהפסד או להיפך, א"כ אי נימא דשני שליש אינו בדוקא, א"כ היאך פירש רבא את לשון השטר, דכיון שלא פירש כמה נוטל בהפסד, היאך ידע רבא דנוטל שני שליש הרי מותר גם בפחות.

ביאור הפנ"י דרש"י ס"ל כהרי"ף וביאר ברבא דהברירה ביד המקבל שלא כתקנ"ח

1. אלא כתב הפנ"י דדעת רש"י דתיקנו חכמים [אם אינו נוטל שכר כפועל בטל] דבסתם עיסקא יטול דוקא שני שליש ברווח וחצי בהפסד, וכן נהגו במקומו של רבא ולכן פירש רבא דזו כוונת השטר, דפלגא באגר ובהפסד היינו שהברירה היא ביד המקבל שאם ירצה יוכל לעשות שלא כמו תקנת חכמים והמנהג, אלא יטול חצי ברווח והלשון "פלגא" הוא על השכר וממילא כיון שבהפסד לא פירשו כמה יטול סמכו על המנהג דיטול שני שליש, או דהלשון "פלגא" הוא על ההפסד, וממילא יטול ברווח שני שליש כמו תקנת חכמים והמנהג.

ביאור הפנ"י דההיתר להרמב"ם ליטול פחות משישית הוא רק בהתנה בפירוש

1. וכתב הפנ"י דבלשון הרמב"ם מבואר כן להדיא, דכ"מ דפליג הרמב"ם על מה שהביא בשם רבותיו (שלוחין ושותפין ו' ד') הוא במקום שהתנה בפירוש, דלדעת רבותיו התנאי מהני רק אם המקבל נוטל חצי מהרווח ושליש מההפסד, ולדעת הרמב"ם כל שנוטל ברווח יותר מבהפסד אף בפחות משישית מותר.

דברי הפנ"י דבסתם עיסקא ס"ל להרמב"ם דנוטל שישית בדוקא ברווח ובהפסד

1. אבל בסתם עיסקא כתב הפנ"י דדעת הרמב"ם [כגידו"ת (עי' אות ‎קטו) והרדב"ז (עי' אות ‎קיב)] דהמקבל נוטל ברווח שישית יותר ממה שמגיע לו על חלק המלוה, וכן בהפסד פחות שישית ממה שצריך לקבל ע"ע [וכדברי רבא דחצי ברווח וכו'], וביאר הפנ"י דדעת הרמב"ם דרבא אמר את דינו בדוקא, דכן הייתה תקנה ידועה כדברי רבא.

ישוב הפנ"י דרש"י ס"ל כדדייק הב"י דאף בפחות משישית אפשר להפקיע את הרבית

1. וכתב הפנ"י דלפי"ז אף בדעת רש"י אפש"ל דמה שאמר דדברי רבא הם בדוקא, היינו דזוהי התקנה שתיקנו חכמים, אך לא ס"ל לרש"י כדעת רבותיו של הרמב"ם דרק בכה"ג יש היתר, אלא כדדייק הב"י מדברי רש"י דכל שנותן יותר מחצי סגי להפקיע בזה את האיסור רבית, והיינו היכא דהתנה כן בפירוש, ולכן כתב רש"י "כגון" שני שליש, וככדייק הב"י דא"צ דוקא שליש וכל שהוא יותר מחצי מותר, והוסיף הפנ"י דכן משמע מדברי רש"י לקמן (קד:).



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# ביאור הרמב"ם בדברי רבא ובסתם עיסקא

דברי האבהא"ז דברמב"ם לא משמע כהגר"א דהבריריה ביד המקבל

1. באבהא"ז (שלוחין ושותפין ו' ג') הביא את דברי הגר"א (עי' אות ‎קיא) דביאר ככס"מ, דלדעת הרמב"ם התקנה היא שבין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד יטול המקבל שכר שליש, וביאר הגר"א דס"ל להרמב"ם כרש"י (עי' אות ‎א) דהברירה ביד המקבל, והקשה האבאה"ז דלא משמע כן בלשון הרמב"ם דהרי אם היה הפסד בתחילה, והמקבל קיבל ע"ע רק שליש, א"כ אם יהיה רווח אח"כ צריך המקבל ליטול חצי, והרמב"ם כתב דנוטל שני שליש, ולא כתב דאם נטל בהפסד שליש שיטול חצי ברווח, וכן לא משמע ברמב"ם כרש"י דבאמצע העיסקא בורר המקבל מה רוצה לחלוק, אלא דהחלוקה היא בודאי שני שליש ברווח ושליש בהפסד.

דברי האבהא"ז דלהרמב"ם רק בתנאי הברירה ביד המקבל

1. אלא ביאר האבאה"ז [כגידו"ת (עי' אות ‎קטו) והרדב"ז (עי' אות ‎קיב)] דס"ל להרמב"ם דבמקום שהתנה בפירוש סגי שנוטל את שכרו רק אם יהיה רווח, דיטול שני שליש ברווח וחצי בהפסד, או שיטול את שכרו רק אם יהיה הפסד, דיטול חצי ברווח ושליש בהפסד [כמבואר ברמב"ם (שלוחין ושותפין ו' ג', ע'י אות ‎קכו)].

דברי האבהא"ז דבסתם עיסקא נוטל המקבל את ששכרו בין אם יהיה רווח ובין אם יהיה הפסד

1. אבל בסתם עיסקא ביאר האבהא"ז דדעת הרמב"ם שצריך ליטול את שכרו שישית מהעיסקא, בין אם יהיה רווח דיטול שני שליש מהרווח וחצי מההפסד, ובין אם יהיה הפסד דיטול רק שליש בהפסד וחצי מהרווח.

דברי האבאה"ז דלהרמב"ם אין כוונת רב עיליש בשטר לתנאי אלא כתב את עיקר דין עיסקא

1. ובביאור דברי רבא כתב האבהא"ז דהרמב"ם ס"ל דאין כוונת רבא לומר דזהו הביאור בשטר דרב עיליש וכך הדין וכדפרש"י, אלא דהקשה רבא על לשון השטר, דאי כוונת רב עיליש להתנות כמה יטול ברווח וכמה בהפסד, א"כ היה לו להתנות שיוכל ליטול חצי ברווח ושליש בהפסד, או ליטול חצי בהפסד ושליש ברווח, ומדלא כתוב כן בשטר, א"כ מוכח דרב עיליש לא כתב בשטר את תנאי החלוקה כלל, ומה שכתב פלגא במלוה ובהפסד אינו לומר דכך חולקים, אלא כתב את עיקר תקנת נהרדעי דכל עיסקא היא מחצה מלוה ומחצה פקדון.

ביאור האבאה"ז דלהרמב"ם אמר רבא דכיון שאין תנאי בשטר א"כ דינו כסתם עיסקא

1. וביאר האבאה"ז דלהרמב"ם אמר רבא דכיון דמוכח שלא היה תנאי בשטר, ורב עיליש לא נטל את שכרו כלל, א"כ דינו כסתם עיסקא, ונוטל את שכרו בין אם יהיה רווח, דיטול ברווח שני שליש, ובין אם יהיה הפסד, דיטול בהפסד רק שליש.

סימן כ"ח

בביאור שכירות מעות דרב חמא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## ביאורי הראשונים בהו"א דרב חמא

דעת הסוברים דההיתר בלשון שכירות והאחריות על המקבל

1. ביאור הר"ן והריב"ש בדעת רש"י דרב חמא סבר דבלשון שכירות מותר
2. דברי הריב"ש בדעת רש"י דבלשון שכירות הוא הלואה גמורה והוי רבית קצוצה
3. קושית הראשונים על רש"י דאי לשון שכירות מתיר בטלה תורת רבית
4. משמעות דברי רש"י דהאחריות על המקבל
5. דברי הריטב"א דאמר בלשון שכירות ואחריות אונסין על המקבל ולא על הנותן
6. משמעות הריב"ש והר"ן דלדעת רש"י האחריות על המקבל
7. דברי הט"ז דבשכירות מעות שהאחריות על המקבל הוי כהלואה

דעת הסוברים דההיתר בלשון שכירות והאחריות על הנותן

1. דברי ספר התרומות דההיתר הוא מחמת לשון שכירות ומשמע דהאחריות על הנותן
2. דברי רבינו יהונתן דההיתר הוא מחמת לשון שכירות והאחריות על הנותן
3. דברי המהר"ח או"ז דמבואר בדברי רש"י דאף כשהאחריות על הנותן אסור
4. דברי החת"ס דפשטות לשון רש"י דהאחריות על המקבל
5. קושית החת"ס דאמאי כתב רש"י דבכלים פטור באונס מחמת מלאכה
6. ביאור החת"ס דאף לרש"י האחריות על הנותן אלא דבמעות העמידה תורה ברשות המקבל

ביאורי הראשונים בתוס' דההיתר הוא שהאחריות על הנותן

1. דעת התוס' דההיתר הוא מחמת דאחריות האונסין היא על הנותן
2. דברי התוס' הרא"ש והמאירי דאחריות האונסין על הנותן כדין שוכר דפטור מאונסין
3. ביאור הר"ן והנימוק"י בתוס' דאחריות הנותן היא רק על הזמן שלא הוציא את המעות
4. ביאור התור"פ והריטב"א בתוס' דאחריות הנותן היא על כל נכסי הלוה לאחר שהוציא
5. ביאור הריב"ש בתוס' דאחריות הנותן היא בין קודם שהוציא ובין לאחר שהוציא
6. דברי הריב"ש דלתוס' אם קצץ דבר קצוב אסור אף שהאחריות על הנותן
7. ביאור התרוה"ד בתוס' דאחריות הנותן היא רק על אונסין ולא על גניבה ואבידה
8. דיוק הש"ך בתוס' כתרוה"ד וכן משמע בריב"ש בתוס' הרא"ש ובמאירי
9. דברי הגר"א דלהתוס' הנותן מקבל עליו אף אחריות גניבה ואבידה

ביאור הרא"ה דהשכר על זמן שעדיין לא הוציא את המעות

1. דברי הרא"ה דהנותן התנה עם המקבל שלא יוציא את המעות צואם יוציא האחריות על המקבל
2. ביאור הרא"ה דהשכירות היא על הזמן שלא הוציא את המעות ורק אחר שהוציא נעשו מלוה
3. ביאור הרא"ה בדחיית הגמ' דכיון שמוציא את המעות חשיב הלואה גמורה

דברי האחרונים בביאור דברי הריב"ש והנימוק"י

1. דברי החוו"ד דמשמע בב"י בשם הריב"ש דהאחריות רק על הזמן שלא הוציא את המעות
2. דברי החוו"ד דנחלקו הריב"ש והתרוה"ד אי סגי בקבלת האחריות רק על הזמן שלא הוציא
3. קושית החוו"ד דמסברא א"א לומר דהשכירות היא רק על הזמן שלא הוציא
4. דברי החוו"ד דדוקא כשהאחריות היא אף לאחר שהוציא מותר
5. דברי חי' רמ"ש דא"א לומר דכוונת התוס' דהאחריות היא רק על הזמן שלא הוציא
6. קושית חי' רמ"ש על הריב"ש דלדעת התוס' א"א לומר דהוא רק אבק רבית
7. ביאור חי' רמ"ש דרק בדעת הרא"ה כתב הריב"ש דהוא אבק רבית

דברי הקצוה"ח דההיתר הוא דהקנה מעות לפירותיהן

1. פלוגתת המהר"ם אלשיך והקצוה"ח בקנין מעות לפירות
2. דברי הקצוה"ח דרב חמא הקנה את המעות בקנין מעות לפירות

## היתר קבלת רווח כשכל האחריות על הנותן

דברי התרוה"ד דבשכל האחריות על הנותן מותר

1. דברי הגליון תוס' ותשו' ר"ת דכשכל האחריות על הנותן הוי פקדון ואין בו רבית
2. דברי המהר"ח או"ז דהתוספתא דהתירה דוקא בעין היינו כשהאחריות על המקבל
3. קושית התרוה"ד דבתוס' מבואר דאף באחריות הנותן שכירות מעות אסורה ודלא כהגליון תוס'
4. קושית התרוה"ד דבהגמ"ר מבואר דההיתר רק כשנתן ע"מ שלא להוציא ודלא כהגליון תוס'
5. דברי התרוה"ד דהיכא שכל האחריות על המקבל בין באונס ובין בגניבה ואבידה מותר לכו"ע
6. דיוק הש"ך בתוס' כתרוה"ד וכן משמע בריב"ש בתוס' הרא"ש ובמאירי
7. דברי המרדכי דרב חמא קיבל אחריות רק על אונסין והוי רבי דאו'
8. דברי המרדכי דכן מבואר בתוס' ולא דמי לדרך מכר בקרוב לשכר והפסד

דברי הגר"א דהתוס' לא ס"ל כתרוה"ד

1. דברי הגר"א דאין כוונת התוס' כתרוה"ד אלא דקיבל עליו את כל האחריות
2. דברי הגר"א דדעת הגליון תוס' רק דאם כל האחריות על הנותן אף בשלא ע"מ להוציא
3. דברי הגר"א דלתוס' בנתן ע"מ שלא להוציא מותר אף בלא לקבל אחריות

פלוגתת הפוסקים בדברי התרוה"ד

1. דברי הב"י דאין כוונת התרוה"ד להתיר למעשה בקבלת כל האחריות
2. דעת הרמ"א דבקבלת כל האחריות מותר ובמקצת אחריות הוי אב"ר ובלא אחריות ר"ק
3. ביאור הגר"א דבמקצת אחריות הוא דרך שכירות ובלא אחריות הוי הלואה
4. דברי התפארת למשה דא"א לומר דההיתר בקבלת כל האחריות הוא מחמת לשון שכירות
5. ביאור התפאל"מ דההיתר כשקיבל אחריות על אותם המעות שהלוה לו דהוא שכירות ולא הלואה
6. דברי הרמ"א דהתרוה"ד התיר אף ברבית קצוצה
7. דברי הרמ"א דקיי"ל כריב"ש דאסר ברבית קצוצה
8. דברי הש"ך דקיי"ל כראשונים שהתירו ברבית קצוצה ודלא כריבש
9. דברי הגר"א דאף התרוה"ד לא התיר ברבית דאו'

ביאור החוו"ד בדברי התרוה"ד

1. דברי החוו"ד דבדין צאן ברזל מוכח דיש חילוק בין קבלת כל האחריות למקצת אחריות
2. דברי החוו"ד דמוכח בדין צאן ברזל דאין כוונת התוס' דקיבל עליו את כל האחריות
3. דברי החוו"ד דהיכא דהשכירות קנויה למקבל למכר וקידושין לא מהני קבלת אחריות
4. ביאור החוו"ד דבלשון שכירות אין המעות קנויות למקבל ולכן מהני קבלת אחריות להתיר

ביאור הבית מאיר בדברי התרוה"ד

1. קושיות הבית מאיר על דברי הגליון תוס'
2. דברי הבית מאיר דההיתר בקבלת אחריות הוא רק בדבר קצוב לפי הימים שלא הוציא
3. קושית הבית מאיר דהרמ"א בדין עיסקא מבואר דקבלת אחריות מתירה גם בלא דבר קצוב
4. דברי הבית מאיר דכוונת התרוה"ד דהאחריות היא אף על העיסקא כעצמה ולא רק על המעות
5. דחיית הבית מאיר דהאחריות על כל העיסקא היא אף בזולא וזה לא יתכן כשפסק דיתן רווח
6. מסקנת הבית מאיר דבקבלת כל האחריות אינו לוה אלא שותף ולכן הוא כשכירות

דעת רבינו ישעיה

1. דברי רבינו ישעיה דבדבר קצוב מיחזי כהלואה ברבית אף כשכל האחריות על הנותן
2. ביאור המהרי"ק ברבינו ישעיה דבקיבל את כל האחריות מותר
3. ביאור הב"י ברבינו ישעיה דאף בקבלת כל האחריות אסור לקצוץ דבר קצוב

## בדין הרבית בשכירות מעות

דעת הראשונים דשכירות דרב חמא הוא רבית קצוצה

1. דברי הריב"ש בדעת רש"י דבלשון שכירות הוא הלואה גמורה והוי רבית קצוצה
2. דעת ר"ח דהוא הלואה גמורה והוי רבית דאו' ולכן התמוטטו נכסיו
3. דברי הריטב"א בדעת הרא"ה דהשכירות על הזמן שלא הוציא והוי אבק רבית

דעת הראשונים דשכירות דרב חמא הוא אבק רבית

1. דעת הרמב"ם דהוי אבק רבית
2. דברי ספר התרומות דבלשון שכירות הוא אבק רבית
3. ביאור הריב"ש בדעת הרא"ה דהוי אבק רבית
4. קושית המהרש"ך בסתירת דברי הריב"ש
5. דברי הגידו"ת דכוונת הריב"ש דבין לתוס' ובין לרא"ה הוא אבק רבית
6. דברי חי' רמ"ש דכוונת הרא"ה דלתוס' הוא אבק רבית
7. דברי רבינו ישעיה דאינו רבית דאו' אך בדברי קצוב מיחזי כהלואה ברבית ולכן התמוטטו נכסיו

בדעת התורה"ד בדין הרבית בקבלת אחריות

1. דברי הרמ"א דבמקצת אחריות הוא אב"ר ובלא אחריות הוא ר"ק
2. ביאור הגר"א דבמקצת אחריות הוא דרך שכירות ובלא אחריות הוי הלואה
3. דברי המרדכי דבמקצת אחריות הוא רבית דאו' דהוא דרך הלואה
4. דברי הרמ"א דהתרוה"ד התיר אף ברבית קצוצה והריב"ש אסר
5. דברי הגר"א דאף התרוה"ד לא התיר ברבית דאו'

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. קושית האבאה"ז על תוס' דלא שייך אחריות אונסין לאחר שהוציא
2. ביאור האבהא"ז בדברי הר"ן דמשלם על הזמן שלא הוציא כדי שיהיו לו מעות מזומנים להוציא
3. ביאור הגרד"פ דבלשון שכירות החפץ נשאר ברשות הבעלים
4. ביאור הגרד"פ דסבר רב חמא דבלשון שכירות המעות ברשות הבעלים ויש למקבל רק זכות שימוש
5. ביאור הגרד"פ בדברי הריטב"א בדעת התוס' דקבלת האונסין מחשיבה הלואה לשכירות
6. קושית הגרד"פ דהוא התחייבות בעלמא ולא בגוף המעות ולא שייך לומר שהוא שכירות

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ביאורי הראשונים בהו"א דרב חמא

# דעת הסוברים דההיתר בלשון שכירות והאחריות על המקבל

ביאור הר"ן והריב"ש בדעת רש"י דרב חמא סבר דבלשון שכירות מותר

1. כתב רש"י (ד"ה מוגר) דרב חמא השכיר את מעותיו בלשון שכירות ולא בלשון הלואה. וביארו הר"ן (ד"ה רב חמא) והריב"ש (סי' ש"ה ד"ה ואל תשביני, סי' תס"ד) דכוונת רש"י לומר שההו"א של רב חמא היא, דסבר שכל האיסור רבית הוא בלשון הלואה, אבל בלשון מכירה ושכירות מותר.

דברי הריב"ש בדעת רש"י דבלשון שכירות הוא הלואה גמורה והוי רבית קצוצה

1. והוסיף הריב"ש בדעת רש"י דאמרינן בגמ' דהוא רבית דאו' כיון שהיא הלואה גמורה ורק שינה את הלשון, ולכן התמוטטו נכסיו, דברבית דאו' איתא בגמ' (עט.) דנכסיו מתמוטטין.

קושית הראשונים על רש"י דאי לשון שכירות מתיר בטלה תורת רבית

1. והקשו הריב"ש (סי' ש"ה ד"ה ובתוס', סי' תס"ד) בשם התוס' והר"ן (ד"ה רב חמא) על רש"י דא"א לומר דבלשון שכירות אין איסור רבית, דא"כ בטלת תורת רבית. וכן הקשו התור"פ (ד"ה מוגר) והריטב"א (בהמשך דבריו ד"ה ומיהו), וע"ע בדברי החוו"ד (עי' אות ‎נח), ובמה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎פה) בחילוק בין לשון שכירות ללשון הלואה.

משמעות דברי רש"י דהאחריות על המקבל

1. והנה בדחיית הגמ' ביאר רש"י (ד"ה הדרא, ד"ה זוזי) דבשכירות כלים כיון שהכלי חוזר בעצמו, אי"ז נחשב הלואת דמים, כיון שאין האחריות על השוכר באונס ונשבר מחמת מלאכה, ולכן מה שנוטל בשכרו אינו רבית, אבל בשכירות מעות כיון שמוציאם אחריותם היא על המקבל[[166]](#footnote-166). [ומבואר דבשכירות מעות אחריות האונסין היא על המקבל כהלואה, ולא על הנותן כמו בשכירות כלים, ואפ"ה סבר רב חמא דמחמת לשון שכירות מותר. אמנם יעוי' בדברי רבינו יהונתן (עי' אות ‎ט), ובחת"ס (עי' אות ‎יג)].

דברי הריטב"א דאמר בלשון שכירות ואחריות אונסין על המקבל ולא על הנותן

1. ובריטב"א (ד"ה רב חמא, ד"ה איהו) ביאר להדיא דההו"א של רב חמא דבלשון שכירות מותר, והוסיף הריטב"א דכל האחריות אף על האונסין היא על המקבל[[167]](#footnote-167) [ודלא **כתוס'** (עי' אות ‎יד)]. וביאר הריטב"א דזה גופא דחתה דבשכירות כלים "הדרא בעינא" והיינו דהאחריות על השוכר היא רק לגניבה ואבידה ולא על אונסין, ורק באחריות כזו חשיב שכירות ולא הלואה.

משמעות הריב"ש והר"ן דלדעת רש"י האחריות על המקבל

1. וכן משמע בדברי הריב"ש והר"ן (עי' אות ‎ג) דלדעת רש"י האחריות היא על המקבל, דהקשו על רש"י דהלשון אינה מתירה, וביארו דההו"א דרב חמא דמותר מחמת דהאחריות על הנותן, ומשמע דרש"י ס"ל דהאחריות על המקבל.

דברי הט"ז דבשכירות מעות שהאחריות על המקבל הוי כהלואה

1. והט"ז (קע"ו א') כתב דשכירות מעות אסורה, כיון שנתן לו ע"מ להוציאם, והאחריות היא על המקבל, הוי כהלואה והשכר הוא רבית. [ומשמע דביאר דברב חמא האחריות היא על המקבל].

# דעת הסוברים דההיתר בלשון שכירות והאחריות על הנותן

דברי ספר התרומות דההיתר הוא מחמת לשון שכירות ומשמע דהאחריות על הנותן

1. ובספר התרומות (מ"ו ח"ג אות י"ז עמ' תתפ"ז) ביאר דרב חמא סבר דבלשון שכירות מותר, והוסיף בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות נ"ה עמ' תתר"ט) דהאיסור ברב חמא הוא כיון שהמקבל מוציא את המעות ואינו מחזירם בעין, אבל היכא שמחזירם בעין ואינו מרוויח בהם, אם אומר בלשון שכירות ולא בלשון הלואה, והמקבל חייב באחריות רק כשוכר, דחייב בגניבה ואבידה ופטור באונסין [**כתוס'** (עי' אות ‎יד)], מותר כדאיתא בתוספתא (פ"ד ה"א). [ויל"ע בדבריו דמשמע דההיתר הוא מחמת לשון שכירות, ושאחריות האונסין היא על הנותן. או דאפש"ל להיפך דמדכתב דבשכירות כלים מותר רק כשאחריות אונסין על המקבל, א"כ ביאר בדחיית הגמ' **כרש"י** (עי' אות ‎ד) דרק בשכירות כלים אחריות האונסין על הנותן, ובמעות האחריות על המקבל **כריטב"א** (עי' אות ‎ה)].

דברי רבינו יהונתן דההיתר הוא מחמת לשון שכירות והאחריות על הנותן

1. **וברבינו יהונתן** (בספר פירושי רבינו יהונתן מלוניל, מא. מדפי הרי"ף ד"ה רב חמא[[168]](#footnote-168)) כתב להדיא דרב חמא אמר כן בלשון שכירות ולא בלשון הלואה, והוסיף **רבינו יהונתן** דהאחריות היא על הנותן [**כתוס'** (עי' אות ‎יד)], וסבר רב חמא דכיון שאינם מקבלים אחריות על אונסין כמו בהלואה, לכן חשיב כשכירות. ובדחיית הגמ' ביאר **רבינו יהונתן** כרש"י (עי' אות ‎ד) דבשכירות כלים אחריות האונסין על הנותן ולא על המקבל, ולכן אי"ז רבית. [ולפי דבריו אף **ברש"י** אפשר לבאר דבשכירות מעות אחריות אונסין על המקבל, ודלא **כה**ריטב**"א** (עי' אות ‎ה), ויל"ע].

דברי המהר"ח או"ז דמבואר בדברי רש"י דאף כשהאחריות על הנותן אסור

1. כתב המהר"ח או"ז (רי"א) דמדברי רש"י[[169]](#footnote-169) והאו"ז (ר"א) משמע דאף שהאחריות על הנותן אסור כשאינו חוזר בעין, דהא ביאר רש"י (עי' אות ‎ד) דבכלים אי"ז נחשב הלואת דמים, כיון שאין האחריות על השוכר באונס ונשבר מחמת מלאכה, ולכן מה שנוטל בשכרו אינו רבית, [ומשמע דכל שאינו חוזר בעין אסור]. וכתב המהר"ח או"ז דכ"ש לפי התירוץ השני בגמ' דבכלים לא ידיע פחתייהו, וביאר רש"י (ד"ה זוזי) שהפגם ניכר בו שכיון שהוא מתקלקל מחמת מלאכה, משא"כ במעות שלא ידיע פחתייהו והשכר הוא רבית. [והיינו דאף שהאחריות על הנותן אי"ז מתיר כיון שהשכר אנו על הפחת כשכירות כלים אלא על עצם ההלואה].

דברי החת"ס דפשטות לשון רש"י דהאחריות על המקבל

1. והחת"ס (ד"ה ר"ח) כתב דלכאו' משמע מרש"י דהאחריות היא על המקבל, מדכתב דהחילוק בין שכירות כלים למעות, דבכלים אותו הכלי חוזר בעצמו ואינו הלואה, ואם נאנס או נשבר מחמת מלאכה, אין האחריות של הנותן עליו. וא"כ ס"ל לרש"י דלא כתוס' (עי' אות ‎יד) דכתבו האחריות על הנותן.

קושית החת"ס דאמאי כתב רש"י דבכלים פטור באונס מחמת מלאכה

1. אך הקשה החת"ס אמאי כתב רש"י כן לענין אונס מחמת מלאכה, ולא כתב אונס סתם, הרי שוכר פטור מאונסין[[170]](#footnote-170).

ביאור החת"ס דאף לרש"י האחריות על הנותן אלא דבמעות העמידה תורה ברשות המקבל

1. אלא ביאר החת"ס דאף רש"י ס"ל כתוס' דהאחריות אונסין היא על הנותן, והחילוק בין שכירות מעות לשכירות כלים, הוא דבכלים אם אינו נוטל שכירות ומשאילה בחנם, אעפ"י דכל ההנאה של השואל, אפ"ה העמידה התורה את הכלי ברשות הנותן כדמוכח מהא דפטור במתה מחמת מלאכה, וכיון שהכלי הוא ברשות הנותן לכן מותר להשכירו ולקבל עליו שכר, דהוא ככל שוכר דפטור מאונס. אבל בשכירות מעות כיון שאם אינו נוטל שכר עליהם, דינם כמלוה דהאונס הוא על הלוה, א"כ מוכח דהעמידה תורה את המעות ברשות הלוה לגמרי, ולכן יש בזה איסור רבית להשכירו בשכר, דהתורה אמרה "וחי אחיך עמך" שילוונו בחנם.

# ביאורי הראשונים בתוס' דההיתר הוא שהאחריות על הנותן

דעת התוס' דההיתר הוא מחמת דאחריות האונסין היא על הנותן

1. כתבו התוס' (ד"ה אוגר) דהס"ד של רב חמא היא דכיון שאחריות האונסין עליו [ודלא **כהריטב"א** (עי' אות ‎ה)], ולכן סבר רב חמא דמותר.

דברי התוס' הרא"ש והמאירי דאחריות האונסין על הנותן כדין שוכר דפטור מאונסין

1. והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה מוגר) דהאחריות היא כדין כל משכיר דהשוכר פטור מאונסין, [וחייב רק בגניבה ואבידה]. וכן ביאר המאירי (ד"ה כשם) שרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין כדין שוכר, דחייב רק בגניבה ואבידה ופטור מאונס, ומשו"ה סבר דלא דמי למלוה, דהלוה חייב באונסין.

ביאור הר"ן והנימוק"י בתוס' דאחריות הנותן היא רק על הזמן שלא הוציא את המעות

1. וביאר הר"ן (ד"ה רב חמא) את דברי התוס' דעל הזמן שהמעות עדיין ביד הלוה ולא הוציאם, לא קיבל עליו רב חמא אחריות על האונסין, והחשיב רב חמא את הזמן הזה כשכירות, ועל אותו הזמן נטל את שכרו, וכ"כ הנימוק"י (מא. מדפי הרי"ף ד"ה רב חמא). [והיינו דאחר שהוציאם הלוה אינו כשכירות אלא הלואה, וע"ז לא נטל רב חמא שכר. וכעי"ז ביארו **הריטב"א והריב"ש** בשם **הרא"ה** (עי' אות ‎כג), אך בדברי **התוס'** ביארו באופ"א].

ביאור התור"פ והריטב"א בתוס' דאחריות הנותן היא על כל נכסי הלוה לאחר שהוציא

1. אבל בתור"פ (ד"ה מוגר) ובריטב"א (סוד"ה ומיהו) בשם התוס' ביארו דרב חמא קיבל עליו אחריות על נכסי הלוה, דאם אבדו נכסי הלוה היה פוטר אותו מהחוב, ולכן ס"ד דרב חמא דבכה"ג אין איסור רבית, [והיינו דאף לאחר שהוציאם הלוה אי"ז חשיב מלוה כיון שהאחריות על אונסין היא על רב חמא, אך לא ביארו על מי האחריות כ"ז שלא הוציאם הלוה]. אך דחה הריטב"א דאי"ז נראה.

ביאור הריב"ש בתוס' דאחריות הנותן היא בין קודם שהוציא ובין לאחר שהוציא

1. והריב"ש (סי' ש"ה ד"ה ובתוס', ריש סי' ש"ח) כתב בשם התוס' דכשהמעות ביד הלוה ולא הוציאם עדיין, אחריות האונסין היא על הנותן כדין כל שוכר [דחייב בגניבה ואבידה ופטור מאונסין], ואף לאחר שהוציאם הלוה ונאנסו כל נכסיו, ג"כ פטור המקבל ואף אם חזר והעשיר אין עליו כל חוב ושיעבוד.

דברי הריב"ש דלתוס' אם קצץ דבר קצוב אסור אף שהאחריות על הנותן

1. עוד כתב הריב"ש (ריש סי' ש"ח) דכיון דביארו התוס' דרב חמא קיבל עליו את האחריות על האונסין, לכן המלוה מעות לחבירו וקצץ עמו שיתן לו דבר קצוב אסור [ועי' בדברי **הטור** בשם **רבינו ישעיה** (עי' אות ‎סה)], דכיון דזוזי יהיב וזוזי שקיל והמעות לא חוזרין, חשיב הלואה, אף שהאחריות על המלוה. והוסיף הריב"ש דאף בעיסקא שיש בה פסידא [במלוה באחריות על ספינה בים], מ"מ אי"ז מתיר כיון שהוא הלואה, ולא דמי לפרדיסא (לקמן עג.) דמותר בקרוב לשכר ולהפסד דהתם הוא מכר ולא הלואה, [וכ"כ המרדכי (עי' אות ‎מב)]. אך כתב הריב"ש דמ"מ הוי רק אבק רבית כדכתב הרמב"ם[[171]](#footnote-171). ועי' מ"ש בגידו"ת (עי' אות ‎עד) ובחי' רמ"ש (עי' אות ‎לא) (וע"ע אות ‎עו) בזה.

ביאור התרוה"ד בתוס' דאחריות הנותן היא רק על אונסין ולא על גניבה ואבידה

1. והתרוה"ד [עי' בדבריו באריכות (עי' אות ‎לה)] ביאר בדברי התוס' דרב חמא קיבל עליו רק אחריות על אונסין, ולא על גניבה ואבידה ולכן אמרינן בגמ' דאסור, אבל אם קיבל הנותן אל כל האחריות מותר.

דיוק הש"ך בתוס' כתרוה"ד וכן משמע בריב"ש בתוס' הרא"ש ובמאירי

1. וכתב הש"ך (עי' אות ‎מ) דכן מדויק בלשון תוס' דכתבו "אחריות אונסין", והוסיף הש"ך מבואר בדברי הריב"ש. וע"ע בדברי התוס' הרא"ש והמאירי (עי' אות ‎טו) דמשמע כן מדבריהם, דהאחריות היא כשוכר דהמקבל חייב בגניבה ואבידה.

דברי הגר"א דלהתוס' הנותן מקבל עליו אף אחריות גניבה ואבידה

1. אבל הגר"א [עי' בדבריו באריכות (עי' אות ‎מג)] דחה את ביאור התרוה"ד וביאר הגר"א דכוונת התוס' דהנותן קיבל עליו את כל האחריות אף בגניבה ואבידה.

# ביאור הרא"ה דהשכר על זמן שעדיין לא הוציא את המעות

דברי הרא"ה דהנותן התנה עם המקבל שלא יוציא את המעות צואם יוציא האחריות על המקבל

1. הריטב"א (ד"ה ומיהו) והריב"ש (סי' ש"ה ד"ה ובתוס') הביאו את דברי הרא"ה דביאר בשם אחיו ה"ר פנחס דרב חמא התנה עם המקבל שאם לא יוציא את המעות, וישתמש בהם רק להתעטר בהם, לא יתחייב באחריות אונסין, אלא כאחריות של כל שוכר בשכירות כלים, ואם ישתמש במעות יהיה חייב באחריות.

ביאור הרא"ה דהשכירות היא על הזמן שלא הוציא את המעות ורק אחר שהוציא נעשו מלוה

1. וביאר הרא"ה דסבר רב חמא דאפשר לתלות שאת השכירות הוא נוטל על הזמן שלא השתמש המקבל במעות, דעדיין אין למעות דין מלוה והם כשכירות, ורק לאחר שהוציאו המקבל נעשו המעות למלוה, ותלה רב חמא דעל הזמן שהוציא המקבל את המעות אינו נוטל שכירות. [וכן ביארו **הר"ן והנימוק"י** (עי' אות ‎טז) בדעת **התוס'**].

ביאור הרא"ה בדחיית הגמ' דכיון שמוציא את המעות חשיב הלואה גמורה

1. ובדחיית הגמ' ביאר הרא"ה דלא דמי לשכירות כלים שאפילו כשמשתמש בהם ומחזירם בעין ניכר הפחת, אבל במעות שנטלם על דעת להוציאם ולהשתמש בהם, חשיב הלואה גמורה והוא רבית קצוצה. אך כתב הריב"ש דמ"מ הוי רק אבק רבית כדכתב הרמב"ם. ועי' מ"ש בגידו"ת (עי' אות ‎עד) ובחי' רמ"ש (עי' אות ‎לא) (וע"ע אות ‎עו) בזה.

# דברי האחרונים בביאור דברי הריב"ש והנימוק"י

דברי החוו"ד דמשמע בב"י בשם הריב"ש דהאחריות רק על הזמן שלא הוציא את המעות

1. כתב החוו"ד (קע"ו ב') דמשמע מדברי הריב"ש [שהביא **הב"י** (קע"ו א')] שאף אם קיבל מקצת אחריות רק לפני שהוציאן הלוה הוא אבק רבית, וכדברי הנימוק"י בשם התוס' (עי' אות ‎טז) דהאחריות היא על הזמן שהלוה עדיין לא הוציא את המעות, והשכירות היא רק על הזמן הזה שעדיין לא הוציא. [ובחי' רמ"ש (ד"ה אמנם) העיר דהחוו"ד [ועוד אחרונים] ראה רק את דברי הריב"ש בב"י (קע"ו א') שהביא בקיצור את דברי הריב"ש (תס"ד) דהאחריות היא על הזמן שעדיין הלוה לא הוציאם, אך לא הביא הב"י את דברי הריב"ש באריכות (ש"ה) בשם הרא"ה דאף לאחר שהוציאם הלוה האחריות על הנותן אם יאנסו כל נכסי הלוה].

דברי החוו"ד דנחלקו הריב"ש והתרוה"ד אי סגי בקבלת האחריות רק על הזמן שלא הוציא

1. וכתב החוו"ד דמשמע מדברי הריב"ש והנימוק"י [שהביא הב"י] דהיכא שקיבל עליו את כל האחריות מותר אפילו אם האחריות היא רק על הזמן שעדיין לא הוציא, אך כתב החוו"ד דמדברי התרוה"ד משמע דההיתר הוא דוקא אם כל האחריות על הנותן, היא אף לאחר שמוציאן הלוה.

קושית החוו"ד דמסברא א"א לומר דהשכירות היא רק על הזמן שלא הוציא

1. ובעיקר סברת הנימוק"י דכתב בשם התוס' (עי' אות ‎טז) דהשכר הוא על הזמן שעדיין לא הוציא, הקשה החוו"ד דמסברא אי"ז מובן דודאי שעיקר השכר הוא על מה שנותן לו רשות להוציאן, וא"כ הוא שכר של הלואה.

דברי החוו"ד דדוקא כשהאחריות היא אף לאחר שהוציא מותר

1. אלא כתב החוו"ד דההיתר הוא רק כשהאחריות היא על כל הזמן, גם לאחר שהוציאן הלוה, והביא החוו"ד דכן מבואר בשו"ע (קע"ג י"ח) לענין ספינה דהיכא שאינו מקבל אחריות, אסור להלוות מעות ע"מ להשיב יותר, והוי רבית קצוצה.

דברי חי' רמ"ש דא"א לומר דכוונת התוס' דהאחריות היא רק על הזמן שלא הוציא

1. בחי' רמ"ש (ד"ה והא) כתב דאין כוונת התוס' לומר דרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין רק על הזמן שהלוה עדיין לא הוציא את המעות, וההו"א של רב חמא דעל הזמן הזה מותר לו לקבל את השכירות, דבכה"ג פשיטא שלא היה מתיר רב חמא.

קושית חי' רמ"ש על הריב"ש דלדעת התוס' א"א לומר דהוא רק אבק רבית

1. ועוד הקשה בחי' רמ"ש על הריב"ש (עי' אות ‎כד) דכתב דאף למסקנא הוא רק אבק רבית, דא"כ לדעת רבנן דבי רב בגמ' בקידושין (מז:) דכל מלוה היא ברשות הבעלים לאונסין, א"כ לא שייך אופן שיהיה רבית קצוצה.

ביאור חי' רמ"ש דרק בדעת הרא"ה כתב הריב"ש דהוא אבק רבית

1. אלא כתב בחי' רמ"ש (ד"ה ויש להאריך) דכוונת הריב"ש דהוי אבק רבית הוא רק לפי ביאורו בשם הרא"ה דאף לאחר שהוציא הלוה את המעות, האחריות היא על הנותן שאם נאנסו כל נכסי הלוה, אין עליו כל חוב כלל אף אם חזר והעשיר, ודמי לבהמה דפטור במתה מחמת מלאכה, ולכן הוא רק אבק רבית, אבל אם קיבל עליו אחריות רק על הזמן שלא הוציא את המעות פשיטא דהוא רבית קצוצה.

# דברי הקצוה"ח דההיתר הוא דהקנה מעות לפירותיהן

פלוגתת המהר"ם אלשיך והקצוה"ח בקנין מעות לפירות

1. הקצוה"ח (ר"ט ד') הביא את דברי המהר"ם אלשיך (סי' ז') דכתב דמעות לא מהני קנין מעות לפירותיהן, וביאר דהא דמהני בבית ודקל קנין גוף לפירות, הוא כיון דבזמן שבאים הפירות הבית והדקל עדיין בעולם, משא"כ במעות שכשהרווח בא לעולם, המעות כבר אינם קיימות, וא"כ הוא פירות בלא ממשות. ועיי"ש בדברי הקצוה"ח דהאריך לחלוק על המהר"ם אלשיך וכתב דאף במעות שייך קנין פירות.

דברי הקצוה"ח דרב חמא הקנה את המעות בקנין מעות לפירות

1. והקשה הקצוה"ח (ד"ה ובעיקר) על המהר"ם אלשיך דבסוגיין מוכח דמהני קנין מעות לפירות, מהא דרב חמא הקנה את המעות לפירותיהן.

היתר קבלת רווח כשכל האחריות על הנותן

# דברי התרוה"ד דבשכל האחריות על הנותן מותר

דברי הגליון תוס' ותשו' ר"ת דכשכל האחריות על הנותן הוי פקדון ואין בו רבית

1. **התרוה"ד** (ש"ב) הביא בשם **גליון תוס'** וכן הביא **המהר"ח או"ז** (רי"א) בשם **הרמב"ם אליעזר** דכתבו דאם קיבל הנותן עליו את כל האחריות, אי"ז מלוה אלא פקדון, ואין בזה רבית ומותר ליטול את שכר מעותיו אפילו בקציצה, והוסיף **הגליון תוס'** דהא דאיתא בתוספתא[[172]](#footnote-172) (פ"ד ה"א) דמותר להשכיר מעות לשולחני כיון שמחזירם בעין, ה"ה דמותר אף להשכירם ע"מ להוציאם, כיון שכל האחריות היא על הנותן, אף כשהמקבל מוציאם בהוצאה, והביאו דכ"כ **ר"ת בתשו'**.

דברי המהר"ח או"ז דהתוספתא דהתירה דוקא בעין היינו כשהאחריות על המקבל

1. וביאר **המהר"ח או"ז** (רי"א) דאף דבתוספתא משמע דמותר רק אם מחזירם בעין, אורחא דמילתא נקט דהדרך הוא שאם המקבל מוציאם, האחריות עליו ולא על הנותן, ולכן מותר רק כשמחזירם בעין, אבל במקום שהאחריות היא על הנותן אף אם הוציאם המקבל מותר, דאי"ז מלוה אלא פקדון, [ועי' במ"ש **המהר"ח או"ז** (עי' אות ‎י) **דרש"י** פליג].

קושית התרוה"ד דבתוס' מבואר דאף באחריות הנותן שכירות מעות אסורה ודלא כהגליון תוס'

1. והקשה **התרוה"ד** (ש"ב ד"ה והשתא) דהרי **התוס'** (עי' אות ‎יד)ביארו דרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין, ואפ"ה אסור כיון דהשכר שנותן על המעות הוא מחמת שמוציאם, ולא כשכירות כלים דהשכר הוא מחמת הפחת. ואילו **בגליון התוס'** מבואר דהיכא שכל האחריות היא על הנותן מותר אפילו לקצוץ שכר.

קושית התרוה"ד דבהגמ"ר מבואר דההיתר רק כשנתן ע"מ שלא להוציא ודלא כהגליון תוס'

1. וכן הקשה התרוה"ד מדברי ההג' מרדכי (תל"ז) בשם האו"ז (סו"ס ר"א) דהעמיד את רב חמא דהשכיר מעות לשולחני, וההיתר בזה הוא רק כשמניחם השולחני לפניו ואינו מוציאם וחייב המקבל באחריות גניבה ואבידה, אבל אם מוציאם בכדי להרוויח הוא רבית, ואילו בגליון תוס' כתב דמותר אף להוציאם כשהאחריות על הנותן.

דברי התרוה"ד דהיכא שכל האחריות על המקבל בין באונס ובין בגניבה ואבידה מותר לכו"ע

1. ותירץ **התרוה"ד** דדעת **התוס' והגליון תוס'** דכל האיסור ברב חמא הוא רק מחמת שקיבל עליו אחריות על רק אונסין ולא על גניבה ואבידה, אבל היכא דמקבל עליו אחריות גם על גניבה ואבידה מותר לגמרי אף לדעת **התוס'**. והוסיף **התרוה"ד** דבזה מתורצים גם דברי ההג' מרדכי בשם האו"ז דכתב דרק אחריות גניבה ואבידה על המקבל [ואילו באונסין חייב הנותן], ומשמע דהיכא דכל האחריות על הנותן מותר[[173]](#footnote-173).

דיוק הש"ך בתוס' כתרוה"ד וכן משמע בריב"ש בתוס' הרא"ש ובמאירי

1. וכתב הש"ך (קע"ז סוסק"כ) דכן מבואר בתוס' מדכתבו דרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין, ומדלא כתבו בפשיטות דקיבל עליו אחריות והוסיפו דהאחריות היא על האונסין, משמע שאם קיבל את כל האחריות מותר, והוסיף הש"ך דכן הביא הריב"ש (עי' אות ‎יח) בשם התוס'. וע"ע בדברי התוס' הרא"ש והמאירי (עי' אות ‎טו) דכתבו דקבלת האחריות היא כדין כל משכיר, ומבואר דביארו כתרוה"ד דהשוכר פטור מאונסין וחייב בגניבה ואבידה. [ומשמע דזו כוונת הש"ך לדברי הריב"ש דכתב דחייב כשוכר].

דברי המרדכי דרב חמא קיבל אחריות רק על אונסין והוי רבי דאו'

1. ובמרדכי (שט"ז) כתב כתרוה"ד דרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין, ולא על גניבה ואבידה, וביאר המרדכי דכיון שקצץ עם הלוה הוי רבית דאו'.

דברי המרדכי דכן מבואר בתוס' ולא דמי לדרך מכר בקרוב לשכר והפסד

1. והוסיף המרדכי דכן מבואר בתוס' (ד"ה מרא) דכתבו דבמשכיר מעות להתעטר בהם מותר, אם מקבל אחריות כשוכר על גניבה ואבידה ולא על אונסין, ומשמע דדוקא להתעטר בהם שאינו הלואה דמחזירם בעין מותר, אבל אם משכירם על דעת להוציא דהוא הלואה, אף אם קיבל הנותן אחריות גם על אונסין אסור. והוסיף המרדכי דלא דמי לדין קרוב לשכר וקרוב להפסד דאיתא בגמ' (לקמן עג.) דמותר, דהתם הוא דרך מכר והוא רבית דרבנן, אבל בהלואה אף בכה"ג אסור, [וכ"כ הריב"ש (עי' אות ‎יט)].

# דברי הגר"א דהתוס' לא ס"ל כתרוה"ד

דברי הגר"א דאין כוונת התוס' כתרוה"ד אלא דקיבל עליו את כל האחריות

1. אבל הגר"א (קע"ו ב') דחה את ביאור התרוה"ד בדעת התוס', וכתב הגר"א דמ"ש התוס' דקיבל עליו אחריות גניבה ואבידה אין כוונתם לאפוקי דלא קיבל עליו אחריות אונסין, וכדכתב הריב"ש (עי' אות ‎יח) דאם רב חמא לא היה מקבל עליו את כל האחריות, פשיטא דאסור ולא היה רב חמא טועה בזה.

דברי הגר"א דדעת הגליון תוס' רק דאם כל האחריות על הנותן אף בשלא ע"מ להוציא

1. וביאר הגר"א דהגליון תוס' פליג על התוס' וס"ל דהאיסור להשכיר מעות, היינו בין כשהם בעין ובין להוציאם, והוקשה לגליון תוס' את קושית התוס' דהא דאיתא בתוספתא (פ"ד ה"א) דמותר להשכיר מעות, וע"ז תירץ הגליון תוס' דההיתר בתוספתא הוא כשמקבל עליו את כל האחריות.

דברי הגר"א דלתוס' בנתן ע"מ שלא להוציא מותר אף בלא לקבל אחריות

1. וכתב הגר"א דתוס' פליגי על הגליון תוס' דתירצו את התוספתא דדוקא להוציאם אסור אבל כשהם בעין מותר, והיינו אף כשאינו מקבל אחריות.

# פלוגתת הפוסקים בדברי התרוה"ד

דברי הב"י דאין כוונת התרוה"ד להתיר למעשה בקבלת כל האחריות

1. כתב הב"י (קע"ו א') דמשמע מהתרוה"ד דאף דכשקיבל עליו הנותן את כל האחריות מותר, מ"מ אין להתיר למעשה.

דעת הרמ"א דבקבלת כל האחריות מותר ובמקצת אחריות הוי אב"ר ובלא אחריות ר"ק

1. אבל הדרכ"מ (קע"ו א') כתב דמשמע כן מהתרוה"ד דאף למעשה מותר, ופסק ברמ"א (קע"ו א') כתרוה"ד דאם קיבל הנותן עליו את כל האחריות מותר, ודהיכא שקיבל הנותן אחריות על גניבה ואבידה ולא על אונסין, או שקיבל אחריות על אונסין ולא על גניבה ואבידה, הוא אבק רבית, ואם לא קיבל הנותן אחריות כלל הוא רבית קצוצה.

ביאור הגר"א דבמקצת אחריות הוא דרך שכירות ובלא אחריות הוי הלואה

1. וביאר הגר"א (קע"ו ג' ד') דהיכא שקיבל מקצת אחריות הוא דרך שכירות, ולכן אי"ז רבית דאו, והיכא דלא קיבל עליו אחריות כלל, ממילא הוא הלואה והוי רבית דאו'. אבל בקיבל הנותן את כל האחריות כתב הגר"א (קע"ו ב') דהוא אסור ודלא כתרוה"ד.

דברי התפארת למשה דא"א לומר דההיתר בקבלת כל האחריות הוא מחמת לשון שכירות

1. והתפארת למשה (קע"ו א', נד' בילקוט מפרשים שו"ע מהדו' פרידמן) כתב על דברי הרמ"א (קע"ו א') דהתיר בקבלת כל האחריות [כתרוה"ד], דא"א לבאר דההיתר הוא מחמת לשון שכירות, דהא אין הלשון גורם, [עיי"ש בדבריו דהקשה סתירא בדברי הרמ"א (קע"ו י"ח) בדבריו בשם הריב"ש (ש"ח), וע"ע בגרעק"א (קע"ו א')].

ביאור התפאל"מ דההיתר כשקיבל אחריות על אותם המעות שהלוה לו דהוא שכירות ולא הלואה

1. אלא ביאר התפארת למשה דקיבל עליו אחריות על אותם המעות עצמם שהלוה לו, דאם יאבדו או יאנסו פטור, וא"כ אי"ז הלואה אלא שכירות, דכל שהם באחריות המלוה חשיב שלא יצאו מרשותו. [ועיי"ש שתירץ בזה את דברי הרמ"א בשם הריב"ש].

דברי הרמ"א דהתרוה"ד התיר אף ברבית קצוצה

1. עוד כתב הדרכ"מ (קע"ז ה') דמשמע מהתרוה"ד דהתיר אף ברבית דאו' היכא דהנותן מקבל עליו את כל האחריות, דהא ברבית דאו' אסר התרוה"ד לעשות תנאים שהקרן תהיה בטוחה, ומשמע רק ברבית דאו' החמיר קצת אבל ברבית דרבנן מותר לעשות מעשה.

דברי הרמ"א דקיי"ל כריב"ש דאסר ברבית קצוצה

1. אך כתב הדרכ"מ דבריב"ש (ש"ח) מבואר דברבית דאו' אסור אף כשכל האחריות היא על הנותן. ופסק ברמ"א (קע"ז ו') דבכל רבית דרבנן כגון עיסקא אם כל האחריות על הנותן מותר, ואם מקצת האחריות על הנותן אסור, וברבית קצוצה אף כשכל האחריות על הנותן לא מהני.

דברי הש"ך דקיי"ל כראשונים שהתירו ברבית קצוצה ודלא כריבש

1. אבל הש"ך (קע"ז כ') האריך להוכיח מדברי התרוה"ד והגליון תוס' ור"ת והאו"ז והמרדכי דהתירו אף ברבית דאו', וכתב דקיי"ל כוותיהו וצריך לדחוק בדברי הריב"ש, עיי"ש.

דברי הגר"א דאף התרוה"ד לא התיר ברבית דאו'

1. והגר"א (קע"ז כ"ה) כתב דכל דברי התרוה"ד הוא רק ברבית דרבנן ולא ברבית דאו'.

# ביאור החוו"ד בדברי התרוה"ד

דברי החוו"ד דבדין צאן ברזל מוכח דיש חילוק בין קבלת כל האחריות למקצת אחריות

1. כתב החוו"ד (קע"ז ט') דהמקור של הפוסקים [התרוה"ד] לחלק בין מקבל עליו את כל האחריות, למקבל עליו מקצת אחריות, הוא מהגמ' לקמן (ע:) בסוגיא דצאן ברזל, דמוכח שם דדוקא היכא שמקבל עליו גם יוקרא וזולא, קיימי ברשות המקבל וחשיב מלוה, אבל אם מקבל עליו רק אונסין, לא חשיב דקיימא ברשות המקבל ואי"ז מלוה, עיי"ש בדבריו.

דברי החוו"ד דמוכח בדין צאן ברזל דאין כוונת התוס' דקיבל עליו את כל האחריות

1. וכתב החוו"ד דא"כ ברב חמא דכתבו התוס' (עי' אות ‎יד) דקיבל עליו אחריות על האונסין, אי כוונת דקיבל עליו את כל האחריות קשה דאמאי אסור, הא עדיין הם ברשות הנותן [דהא הזולא אינה על המקבל] ואי"ז מלוה. ולכן ביארו הפוסקים [התרוה"ד] דרב חמא לא קיבל עליו אחריות על גניבה ואבידה, ומזה הוציאו דבקבלת מקצת האחריות, חשיב ברשות המקבל ואסור, אבל אם הנותן מקבל עליו את כל האחריות מותר, כדמוכח בגמ' לקמן (ע:).

דברי החוו"ד דהיכא דהשכירות קנויה למקבל למכר וקידושין לא מהני קבלת אחריות

1. וכתב החוו"ד דדוקא במקום שהחפץ הוא של הנותן לענין מכר וקידושין, ולכן אינו חשיב ברשות המקבל, אלא אם כן קיבל עליו יוקרא וזולא. אבל אם החפץ קנוי למקבל, דהיינו מעות שלוה ויש לו רשות להוציאן, אף במקום שהנותן קיבל עליו אחריות על האונסין ועל הזולא, מ"מ הוא רבית קצוצה, דהמעות הם ברשות המקבל.

ביאור החוו"ד דבלשון שכירות אין המעות קנויות למקבל ולכן מהני קבלת אחריות להתיר

1. וביאר החוו"ד דרב חמא שנתן לו בלשון שכירות, א"כ אין המעות קנויות לו לענין קידושין ומכר, וקיבל עליו הנותן את כל האחריות, ואמר לו שאף כשיוציא את המעות ישארו ברשות הנותן, ורק הרווח יהיה של המקבל, בזה חשיב דהמעות הם ברשות הנותן, אא"כ קיבל עליו המקבל גם יוקרא וזולא, ובמקום שקיבל עליו מקצת אחריות, הוא אבק רבית. אבל אם נתן לו בלשון מלוה דהמעות הם של המקבל לגמרי, לענין קידושין ומכר, אף אם כל האחריות היא על הנותן ואף לענין יוקרא וזולא ג"כ אסור, [וע"ע בחוו"ד (ק"ס א') דחילק בדין רבית בין לשון הלואה ללשון מכר].

# ביאור הבית מאיר בדברי התרוה"ד

קושיות הבית מאיר על דברי הגליון תוס'

1. הבית מאיר (קע"ו א') הקשה על דברי הגליון תוס' (עי' אות ‎לה) דמדבריו משמע דהמקבל יכול להוציא את המעות אף למישתי ביה שיכרא, והיאך יתכן לומר דהנותן יקבל על עצמו אחריות בכה"ג, ועוד הקשה הבית מאיר דלשון הגליון תוס' אינו ברור דמשמע מדבריו דקודם שהוציא המקבל את המעות האחריות היא על המקבל וזה לא יתכן, לכן כתב הבית מאיר דיתכן דדברי הגליון תוס' מוסמכים.

דברי הבית מאיר דההיתר בקבלת אחריות הוא רק בדבר קצוב לפי הימים שלא הוציא

1. וכתב הבית מאיר דלדברי דהתרוה"ד דלדעת התוס' אם קיבל עליו את כל האחריות מותר, וביארו הר"ן והריב"ש[[174]](#footnote-174) דרב חמא נטל שכר על הזמן שעדיין לא הוציא את המעות, ועל זמן זה קיבל עליו אחריות. א"כ אפש"ל דכל ההיתר הוא רק בקוצב שכר, כמו ברב חמא דקצב לשוכרים פשוט ליום, ונטל שכר רק על הימים שהמקבל לא הוציא את המעות, אבל לאחר שהוציא את המעות דבזמן הזה המעות הם באחריות המקבל [כמבואר **בר"ן** (עי' אות ‎טז)], חשיב כלוה לגמרי, ולא נטל רב חמא שכר על זמן זה, וכתב הבית מאיר דא"כ מבואר דכל דיוק התרוה"ד הוא רק על הזמן שלא הוציא את המעות, דאם קיבל הנותן את כל האחריות בזמן הזה מותר.

קושית הבית מאיר דהרמ"א בדין עיסקא מבואר דקבלת אחריות מתירה גם בלא דבר קצוב

1. אך הקשה הבית מאיר דאף דברמ"א (קע"ו א') בשכירות מעות אפשר לבאר כן, אמנם בדברי הרמ"א (קע"ז ו') דכתב את דין התרוה"ד לענין כל עיסקא דאם מקבל עליו את כל האחריות מותר, שם א"א לבאר כן דלא איירי שם שקצץ עמו כמה משלם בכל יום, שאפש"ל דמשלם רק על הזמן שלא הוציא. והקשה הבית מאיר דא"כ היאך שייך לומר דנוטל שכר רק על הזמן שעדיין לא הוציא, כשברור דהשכר הוא על הרווח בעיסקא אחר שמוציא את המעות.

דברי הבית מאיר דכוונת התרוה"ד דהאחריות היא אף על העיסקא כעצמה ולא רק על המעות

1. ותירץ הבית מאיר דכוונת התרוה"ד דמקבל עליו את כל האחריות אינה רק על אחריות המעות, אלא אף על העיסקא [או המשכנתא] שקונה במעות. והוסיף הבית מאיר דכן מוכח בדברי רבינו ישעיה שהביא הטור (עי' אות ‎סה) ולכן כתב דהוא רק מיחזי כרבית.

דחיית הבית מאיר דהאחריות על כל העיסקא היא אף בזולא וזה לא יתכן כשפסק דיתן רווח

1. אך דחה הבית מאיר דלא יתכן לומר שבמקבל עליו את כל האחריות בעיסקא, דקבלת כל האחריות היא גם לענין זולא, וכיון שפסק עמו שיתן לו רווח אף אם יהיה הפסד בעיסקא, א"כ הוא תרתי דסתרי לומר דקיבל עליו אחריות.

מסקנת הבית מאיר דבקבלת כל האחריות אינו לוה אלא שותף ולכן הוא כשכירות

1. אלא ביאר הבית מאיר דכוונת התרוה"ד דבמקום שיקבל עליו את כל האחריות, אף שמוציא אח"כ את המעות, מ"מ לא חל על המקבל שם של לוה, וכל העיסקא היא בשותפות הנותן, ולכן ההפסד של הזולא הוא על המקבל, ומה שקוצץ עמו אי"ז רבית אלא שכירות על המעות.

# דעת רבינו ישעיה

דברי רבינו ישעיה דבדבר קצוב מיחזי כהלואה ברבית אף כשכל האחריות על הנותן

1. הטור (קע"ז ו') הביא את דברי רבינו ישעיה [בפסקי הרי"ד (סח. סוד"ה אין[[175]](#footnote-175))] דכתב דבכל עיסקא אסור לקצוץ על דבר קצוב אף כשכל האחריות על הנותן, דאף שאי"ז הלואה ואינו רבית דאו', מ"מ הוא מיחזי כהלואה ברבית, ויבואו להחליפו בהלואה גמורה. והוסיף בפסקי הרי"ד (ד"ה רב חמא[[176]](#footnote-176), סח. סוד"ה אין175) דברב חמא כל האחריות על הנותן כמו בכל שוכר, ולכן סבר רב חמא דהוא כשכירות, אך מ"מ כיון שקצץ עם המקבל שיתן לו דבר קצוב הוא מיחזי כרבית, ואף דמדאו' אי"ז הלואה, מ"מ מדרבנן אסור דהוא מיחזי כהלואה ולא כשכירות, ולכן כלו זוזי דרב חמא כיון שלקח דבר קצוץ.

ביאור המהרי"ק ברבינו ישעיה דבקיבל את כל האחריות מותר

1. והביא הב"י (קע"ז ו') את דברי המהרי"ק (קי"ט) דמשמע מדבריו דרבינו ישעיה אסר רק אם הנותן קיבל עליו אחריות אונסין ולא אחריות על גניבה ואבידה, אבל אם קיבל עליו אחריות אף על גניבה ואבידה מותר לקצוץ וכמבואר במרדכי (עי' אות ‎מב). [ויעוי' **בפסקי הרי"ד** דמשמע מלשונו דמ"ש כל האחריות כוונתו כדין שוכר דפטור מאונסין וחייב בגניבה ואבידה, ולא דרב חמא קיבל את כל האחריות בין באונסין ובין בגניבה ואבידה].

ביאור הב"י ברבינו ישעיה דאף בקבלת כל האחריות אסור לקצוץ דבר קצוב

1. ודחה הב"י דכיון שרבינו ישעיה אסר מחמת דהוא מיחזי כמלוה ברבית, א"כ אף אם קיבל עליו אחריות על גניבה ואבידה הוא מיחזי כמלוה ברבית[[177]](#footnote-177). והוסיף הב"י דיתכן שאף המרדכי מודה דאסור, וכוונת המרדכי לומר דאם קיבל עליו אחריות גניבה ואבידה אי"ז רבית קצוצה, ומ"מ אסור דהוא מיחזי כרבית, ועמ"ש הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ה ד"ה והטור עמ' תתרי"א) לישב את דברי המהרי"ק.

בדין הרבית בשכירות מעות

# דעת הראשונים דשכירות דרב חמא הוא רבית קצוצה

דברי הריב"ש בדעת רש"י דבלשון שכירות הוא הלואה גמורה והוי רבית קצוצה

1. כתב הריב"ש (עי' אות ‎ב) בדעת רש"י דרב חמא סבר דרבית הוא בלשון הלואה, אבל בלשון שכירות מותר. ולדינא הוא רבית דאו' כיון שהיא הלואה גמורה ורק שינה את הלשון, ולכן התמוטטו נכסיו, דברבית דאו' איתא בגמ' (עט.) דנכסיו מתמוטטין.

דעת ר"ח דהוא הלואה גמורה והוי רבית דאו' ולכן התמוטטו נכסיו

1. כתב רבינו אשר מלוניל (בספר פירוש רבינו אשר מלוניל, נד' גם בקובץ שיטות קמאי בשם הר"ח דאף דאיתא בתוספתא (פ"ד ה"א) דאם מחזיר את המעות בעין מותר, מ"מ ברב חמא כיון שאינם חוזרין בעין, הויא הלואה והוא רבית גמורה, ולכן התמוטטו נכסיו .

דברי הריטב"א בדעת הרא"ה דהשכירות על הזמן שלא הוציא והוי אבק רבית

1. בריטב"א (עי' אות ‎כג) כתב בשם הרא"ה דסבר רב חמא דאפשר לתלות שאת השכירות הוא נוטל על הזמן שלא השתמש המקבל במעות, דעדיין אין למעות דין מלוה והם כשכירות, ורק לאחר שהוציאו המקבל נעשו המעות למלוה, ותלה רב חמא דעל הזמן שהוציא המקבל את המעות אינו נוטל שכירות, וכתב הריטב"א דכיון שנתן לו מעות ע"מ להוציאן ולהשתמש בהן הוי רבית קצוצה.

# דעת הראשונים דשכירות דרב חמא הוא אבק רבית

דעת הרמב"ם דהוי אבק רבית

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ה' ט"ז) דשכירות מעות הוא אבק רבית. ועמ"ש בחי' רמ"ש בביאור דברי הרמב"ם (הובאו דבריו בסימן ל' אות מ"ח).

דברי ספר התרומות דבלשון שכירות הוא אבק רבית

1. ובספר התרומות (מ"ו ח"ג אות י"ז עמ' תתפ"ז) ביאר ברב חמא כרש"י דההיתר הוא כיון שאמר בלשון שכירות, וכתב דהוא אבק רבית כדכתב הרמב"ם.

ביאור הריב"ש בדעת הרא"ה דהוי אבק רבית

1. אבל הריב"ש (עי' אות ‎כה) הביא את דברי הרא"ה דסבר רב חמא דאפשר לתלות שאת השכירות הוא נוטל על הזמן שלא השתמש המקבל במעות, דעדיין אין למעות דין מלוה והם כשכירות, ורק לאחר שהוציאו המקבל נעשו המעות למלוה, ותלה רב חמא דעל הזמן שהוציא המקבל את המעות אינו נוטל שכירות, וכתב הריב"ש דהוא אבק רבית, כדכתב הרמב"ם.

קושית המהרש"ך בסתירת דברי הריב"ש

1. ובגידו"ת (מ"ו ח"ג י"ז עמ' תתפ"ח ד"ה וטעם) הביא בשם מהרש"ך (ח"ג ב' ד"ה והנה העיקר) דכתב דמבואר בריב"ש (ש"ה ד"ה ובתוס') דדעת הרמב"ם דהוא אבק רבית הוא כביאור הרא"ה, ואילו לענין ספינה משמע בריב"ש (ש"ח) דדעת הרמב"ם דהוא אבק רבית הוא כדברי התוס', דלא הזכיר שם את סברת הרא"ה אלא את סברת התוס'.

דברי הגידו"ת דכוונת הריב"ש דבין לתוס' ובין לרא"ה הוא אבק רבית

1. ודחה הגידו"ת דאין כוונת הריב"ש לומר דהרמב"ם ס"ל כאחד מהביאורים של התוס' או הרא"ה, אלא על פי דרכם דביארו דהנותן מקבל אחריות, והרמב"ם יכול לפרש כאחד מהפירושים, [אך לא כרש"י].

דברי חי' רמ"ש דכוונת הרא"ה דלתוס' הוא אבק רבית

1. ובחי' רמ"ש (עי' אות ‎לא) כתב להוכיח דדברי הריב"ש דהוי אבק רבית הוא רק לפי ביאורו בשם הרא"ה, ולא לביאור התוס'. והוסיף בחי' רמ"ש דכוונת הריב"ש בזה לחלוק על דברי התוס'. [והיינו לפי ביאור הריב"ש ברש"י דכיון שהתמוטטו נכסי רב חמא מבואר דהוא רבית דאו', דרק בדאו' מתמוטטין הנכסים, ולכן ביאר בחי' רמ"ש דכוונת הריב"ש לבאר כרא"ה והוי רבית דאו' וכדכתב הריטב"א ודלא כתוס' דהוא דרבנן].

דברי רבינו ישעיה דאינו רבית דאו' אך בדברי קצוב מיחזי כהלואה ברבית ולכן התמוטטו נכסיו

1. הטור (עי' אות ‎סה) הביא את דברי רבינו ישעיה [(ד"ה רב חמא[[178]](#footnote-178), סח. סוד"ה אין175)] דברב חמא כל האחריות על הנותן כמו בכל שוכר, ולכן סבר רב חמא דהוא כשכירות, אך מ"מ כיון שקצץ עם המקבל שיתן לו דבר קצוב הוא מיחזי כרבית, ואף דמדאו' אי"ז הלואה, מ"מ מדרבנן אסור דהוא מיחזי כהלואה ולא כשכירות, ולכן כלו זוזי דרב חמא כיון שלקח דבר קצוץ.

# בדעת התורה"ד בדין הרבית בקבלת אחריות

דברי הרמ"א דבמקצת אחריות הוא אב"ר ובלא אחריות הוא ר"ק

1. פסק ברמ"א (קע"ו א') כתרוה"ד (עי' אות ‎לה) דבמקום שכל האחריות על הנותן מותר, וכתב הרמ"א דהיכא שקיבל הנותן אחריות על גניבה ואבידה ולא על אונסין, או שקיבל אחריות על אונסין ולא על גניבה ואבידה הוא אבק רבית, ואם לא קיבל הנותן אחריות כלל הוא רבית קצוצה.

ביאור הגר"א דבמקצת אחריות הוא דרך שכירות ובלא אחריות הוי הלואה

1. וביאר הגר"א (קע"ו ג' ד') דהיכא שקיבל מקצת אחריות הוא דרך שכירות, ולכן אי"ז רבית דאו, והיכא דלא קיבל עליו אחריות כלל, ממילא הוא הלואה והוי רבית דאו'.

דברי המרדכי דבמקצת אחריות הוא רבית דאו' דהוא דרך הלואה

1. אבל במרדכי (שט"ז) כתב כתרוה"ד דרב חמא קיבל עליו אחריות על האונסין, ולא על גניבה ואבידה, וביאר המרדכי דכיון שקצץ עם הלוה הוי רבית דאו'. והוסיף המרדכי דלא דמי לדין קרוב לשכר וקרוב להפסד דאיתא בגמ' (לקמן עג.) דמותר, דהתם הוא דרך מכר והוא רבית דרבנן, אבל בהלואה אף בכה"ג אסור.

דברי הרמ"א דהתרוה"ד התיר אף ברבית קצוצה והריב"ש אסר

1. כתב הדרכ"מ ((עי' אות ‎נא) דמשמע מהתרוה"ד דהתיר אף ברבית דאו' היכא דהנותן מקבל עליו את כל האחריות, אך כתב הדרכ"מ דבריב"ש (ש"ח) מבואר דברבית דאו' אסור. אבל הש"ך (קע"ז כ') האריך להוכיח מדברי התרוה"ד והגליון תוס' ור"ת והאו"ז והמרדכי דהתירו אף ברבית דאו', וכתב דקיי"ל כוותיהו וצריך לדחוק בדברי הריב"ש, עיי"ש.

דברי הגר"א דאף התרוה"ד לא התיר ברבית דאו'

1. והגר"א (קע"ז כ"ה) כתב דכל דברי התרוה"ד הוא רק ברבית דרבנן ולא ברבית דאו'.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

קושית האבאה"ז על תוס' דלא שייך אחריות אונסין לאחר שהוציא

1. האבהאה"ז (מלוה ולוה ה' ט"ז ד"ה כתב המ"מ) הקשה על התוס' (עי' אות ‎יד) דכתבו דאחריות האונסין על רב חמא, דהיאך שייך אחריות אונסין על המעות אם מוציא אותם, [ועי' בדברי **התור"פ** (עי' אות ‎יז) דביאר דהאחריות על כל נכסי הלוה].

ביאור האבהא"ז בדברי הר"ן דמשלם על הזמן שלא הוציא כדי שיהיו לו מעות מזומנים להוציא

1. בדברי הר"ן והנימוק"י (עי' אות ‎טז) דהשכר הוא על הזמן שעדיין לא הוציא את המעות, ביאר האבהאה"ז (מלוה ולוה ה' ט"ז ד"ה כתב המ"מ) דכוונתם דהשוכר נותן לו שכר כדי שיהיו לו מעות מזומנים, שיש לו רשות להוציאם, ולכן השכר הוא רק על הזמן שלא הוציאם.

ביאור הגרד"פ דבלשון שכירות החפץ נשאר ברשות הבעלים

1. בשיעורי רבי דוד (רמ"א) ביאר את ההו"א ברב חמא [לרש"י (עי' אות ‎א)] דבלשון שכירות מותר, דסבר רב חמא דהחילוק בין מלוה לשכירות, הוא דבמלוה המלוה מקנה ללוה את המעות והם שלו, משא"כ בשכירות דהחפץ נשאר ברשות הבעלים, ונותן לשוכר רק זכות להשתמש בו.

ביאור הגרד"פ דסבר רב חמא דבלשון שכירות המעות ברשות הבעלים ויש למקבל רק זכות שימוש

1. וביאר בשיעורי רבי דוד דמשו"ה סבר רב חמא דאף במעות אם אומר כן בלשון שכירות ואינו מקנה אותם ללוה, אלא הם נשארות של הבעלים הוי שכירות גמורה, דהבעלים נותן לו רק זכות להשתמש בהן ולהוציאן, והשכר שהיה נוטל הוא על זכות ההשתמשות, ולכן סבר רב חמא שאי"ז הלואה אלא שכירות ומותר.

ביאור הגרד"פ בדברי הריטב"א בדעת התוס' דקבלת האונסין מחשיבה הלואה לשכירות

1. בביאור הריטב"א בדעת התוס' (עי' אות ‎יז) דהאחריות היא שאם יאבדו נכסי הלוה יפטר, ביאר בשיעורי רבי דוד (רמ"ג ד"ה והיינו) דהריטב"א ביאר דכוונת התוס' לומר דלרב חמא כל שהאונסין על הנותן הוי שכירות ולא הלואה, ומשמע דאף שהוא הלואה שהלוה קונה את המעות, מ"מ ע"י שהמלוה מקבל עליו את האונסין חשיב כשכירות.

קושית הגרד"פ דהוא התחייבות בעלמא ולא בגוף המעות ולא שייך לומר שהוא שכירות

1. והקשה בשיעורי רבי דוד דכיון שיכול הלוה להוציא את המעות, א"כ ההתחייבות של המלוה אינה על המעות האלו כלל, אלא הוא התחייבות בעלמא שמחייב את עצמו לתת ללוה מעות אחרות אם יאבדו נכסיך, והיאך שייך לומר דעי"ז המעות יהיו בשכירות ולא בהלואה.

סימן כ"ט

בביאור החילוק בין שכירות מעות לשכירות כלים

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

דעת רש"י והרי"ף דרק במחזיר בעין ובפחת הוי שכירות

1. דברי רש"י דבכלים שחוזרים בעין אינו הלואה דאין לשוכר אחריות אונסין
2. דברי רש"י דבשכירות כלים שהפגם ניכר אי"ז רבית
3. ביאור רש"י דבמעות אין את ב' הסברות להתיר ואף בלשון שכירות השכר הוא רבית
4. ביאור הרשב"א והריטב"א דלרש"י כל שאין את ב' הסברות להיתר אי"ז שכירות אלא הלואה
5. דברי הריטב"א דלרש"י כשאין הפחת ניכר אסור אף כשהנותן קיבל עליו אחריות
6. דברי הרא"ש בדעת הרי"ף דצריך את ב' הסברות להתיר כרש"י

קושיות התוס' על רש"י

1. קושית התוס' דלדעת רש"י אסור להשכיר כלי זהב שאין בהם פחת
2. קושית התוס' דאיתא בתוספתא דמותר להשכיר מעות ע"מ להחזירם בעין
3. קושית הריטב"א דההיתר בתוספתא הוא דהמקבל חייב באחריות כשוכר ולכן אי"ז הלואה

דעת ההג' אשר"י דאף לרש"י מותר בכלי שאין בו פחת

1. דברי ההג' אשר"י דלרש"י כל שלא קיבל עליו זולא אי"ז הלואה
2. דברי ההג' אשר"י דלתוס' ההיתר בשכירות הוא רק כשאחריות הפחת היא על הנותן
3. דברי הב"י דלהג' אשר"י לרש"י מותר להשכיר כלי זהב ודלא כתוס' בדעת רש"י
4. ביאור המחנ"א דההג' אשר"י למד מדברי רש"י בספינה דכל שלא קיבל עליו זולא אי"ז מלוה

בתירוץ קושיות התוס' על רש"י

1. ביאור המהר"ח או"ז והיראים דבתוספתא איירי במעות עם פחת
2. דברי הב"י דרש"י והרי"ף לא ס"ל כהתוספתא
3. דברי הב"י דהרמב"ם וסה"ת והרא"ש ס"ל כתוס' דקיי"ל כהתוספתא
4. קושית הגידו"ת דלא מסתבר דרש"י והרי"ף פליגי על דין התוספתא
5. תירוץ הגידו"ת דההיתר בתוספתא הוא דוקא בשולחני דמוכח שנוטל שלא ע"מ להוציא
6. דברי הגידו"ת דלדעת רש"י צריך הוכחה שאינו ע"מ להוציא בכדי להתיר
7. דברי הגידו"ת דכן מבואר בסיפא של התוספתא
8. דברי הגר"א דהגליון תוס' ס"ל כרש"י דההיתר רק בב' הסברות והוקשה לו מהתוספתא
9. ביאור הגר"א דתירץ הגליון תוס' דבתוספתא איירי בכל האחריות על הנותן ולכן מותר בלא פחת
10. דברי הריטב"א בדעת רש"י דאף באחריות על הנותן אסור בלא פחת

ביאור התוס' דיש ב' סברות להתיר שכירות כלים

1. ביאור התוס' דסברת ידיע פחתיה היינו דהשכר הוא על הפחת ולא על ההלואה
2. ביאור התוס' דבכלים שמחזירם בעין אי"ז הלואה ואף אם אין מחזירם השכר על הפחת
3. ביאור המהר"ם בתוס' דכ"א מהסברות מתירה בפנ"ע דאינו הלואה או דאינו רבית
4. ביאור התור"פ דרבית הוא בתרתי לריעותא אבל בחדא ריעותא אי"ז הלואה או אי"ז רבית
5. ביאור הריטב"א דאף דבכלים יש תרתי למעליותא מ"מ להתיר סגי בסברא אחת
6. ביאור הגרעק"א בתוס' דאף בע"מ להוציא הוי שכירות ולא הלואה

בענין שכירות כלים ע"מ להוציא

1. דברי ההג' מרדכי דבכלים אף בע"מ להוציא מותר דהשכר על הפחת
2. דברי הפרישה והב"ח דההיתר להוציא בכלים הוא כשאונסין על המשכיר
3. דברי החוו"ד דבכלים מותר אף באונסין על השוכר כשהפחת על המשכיר
4. דברי הב"י בדעת רבינו ירוחם דהאונסין על השוכר
5. ביאור חי' רמ"ש דכל דברי התוס' הם רק באחריות על המשכיר
6. דברי האבנ"ז דלדעת הר"ן בכלים ע"מ להוציא נוטל שכר רק על הזמן שלא הוציא
7. דברי האבנ"ז דבתוס' ובהגמ"ר מבואר דהשכר על שנתן לו רשות להשתמש וכל השכר מותר

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

1. ביאור הגרד"פ בסברת לא הדרא בעינא דבכלים משלם על שמשתמש בחפץ של הבעלים
2. ביאור הגרד"פ דבשכירות מעות השימוש הוא ההוצאה ולכן הוי רבית
3. ביאור הגרד"פ ברש"י דדיע פחתיה הייינו דא"א לשלם על זכות ההוצאה כיון שאין בו פחת
4. תירוץ הגרד"פ בדברי רש"י דצריך שימוש בגוף החפץ שהוא שימוש ששייך בו פחת
5. תירוץ הגרד"פ על קושית התוס' מהתוספתא
6. תירוץ הגרד"פ על קושית המהר"ם שיף מספינה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

1. דברי הרמב"ם דבשכירות מעות שאינו בעין ונתן ע"מ להוציא הוא אבק רבית
2. דברי המ"מ דכוונת הרמב"ם להתיר כדין התוספתא במעות ע"מ להתעטר בהם
3. דברי המ"מ והלח"מ דהרמב"ם גרס כתוס' דל"ג וידיע פחתיה
4. קושית המהרש"ך דלהרמב"ם סברת ידיע פחתיה אינה נצרכת
5. ביאור הגידו"ת דלהרמב"ם ההיתר הוא רק מחמת דמחזיר בעין והפחת אינו נ"מ לדינא
6. דברי חי' רמ"ש דהרמב"ם לא איירי בנתן מעות ע"מ להוציא כלל ולכן הוא אבק רבית
7. ביאור חי' רמ"ש דבכלים מקפיד על אותו הכלי ובמעות מחזיר אף דינר אחר
8. דברי חי' רמ"ש דבלשון הרמב"ם "מביא אחרות" ולא כתב דמשלם משמע דאי"ז חוב

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

1. קושית האבאה"ז על הרמב"ם דאי נתן לו ע"מ להוציא אמאי הוי אבק רבית
2. דברי האבאה"ז דמשמע ברמב"ם דאף השכר אחר שהוציא אינו רבית קצוצה
3. דברי האבאה"ז דלביאור המ"מ ברמב"ם לא משמע דכוונת הרמב"ם שלא ע"מ להוציא
4. דברי האבאה"ז דהרמב"ם ביאר ברב חמא דאמדינן דמותר להוציא אך לא התיר בפירוש
5. ביאור האבאה"ז דס"ל להרמב"ם דברב חמא הוא דרך שכירות ולכן אסור רק מדרבנן
6. דברי האבאה"ז דהסמ"ע התיר רק במקום שאין חשש אגר נטר כלל

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

# דעת רש"י והרי"ף דרק במחזיר בעין ובפחת הוי שכירות

דברי רש"י דבכלים שחוזרים בעין אינו הלואה דאין לשוכר אחריות אונסין

1. כתב רש"י (ד"ה הדרא) דבשכירות כלים כיון שהכלי חוזר בעצמו, אי"ז נחשב הלואת דמים, כיון שאין האחריות על השוכר באונס ונשבר מחמת מלאכה, ולכן מה שנוטל בשכרו אינו רבית. ועי' במה שביאר החת"ס (הובא לעיל סימן כ"ט אות י"א) בדברי רש"י.

דברי רש"י דבשכירות כלים שהפגם ניכר אי"ז רבית

1. וכתב רש"י (ד"ה וידיע) דיש עוד סברא להיתר בשכירות כלים, שהפגם ניכר בו כיון שהוא מתקלקל מחמת מלאכה, ולכן אי"ז רבית.

ביאור רש"י דבמעות אין את ב' הסברות להתיר ואף בלשון שכירות השכר הוא רבית

1. וביאר רש"י (ד"ה זוזי) דבשכירות מעות אין את ב' הסברות להתיר, דכיון שהוא מוציאם ואינם חוזרין בעין, לכן האחריות היא על המקבל, וממילא השכר הוא רבית אף כשאמר בלשון שכירות, ועוד דאף אם מחזיר את אותם המעות בעין מ"מ אין הפחת שלהם ניכר, וא"כ נותן לו שכירות בחנם דא"א לומר שהוא על הפחת, ולכן הוא רבית.

ביאור הרשב"א והריטב"א דלרש"י כל שאין את ב' הסברות להיתר אי"ז שכירות אלא הלואה

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ה"ג) דרש"י גרס "מרא הדרא בעינא וידיע פחתה, זוזי לא הדרי בעינייהו וא"נ הדרי בעינייהו לא ידיע פחתייהו". וביארו הרשב"א והריטב"א (ד"ה וידיע) דמדברי רש"י משמע דרש"י ביאר דבשכירות כלים יש ב' סברות שמחמתם השכירות מותרת דהם חוזרים בעין, וכן השכר שנוטל הוא על הפחת, אבל בשכירות מעות כיון שאינם חוזרים בעין, ואף אם חוזרים בעין אינו נראה כשכירות כיון שלא ניכר הפחת שלהם, לכן אי"ז שכירות אלא הלואה, והיינו דכל שאין את ב' הסברות א"א להתיר[[179]](#footnote-179).

דברי הריטב"א דלרש"י כשאין הפחת ניכר אסור אף כשהנותן קיבל עליו אחריות

1. והוסיף הריטב"א דלדעת רש"י במקום שלא ניכר הפחת, אף אם קיבל עליו הנותן אחריות ומחזירם בעין אסור.

דברי הרא"ש בדעת הרי"ף דצריך את ב' הסברות להתיר כרש"י

1. והרא"ש (ס'י מ"ו) הביא דהרי"ף (מא. מדפי הרי"ף) גרס בגמ' "מרא הדרא בעינא זוזי לא הדרא בעינייהו, ואת"ל הדרי בעיניה מרא ידיעה פחתה, זוזי לא ידיע פחתייהו". וכתב הרא"ש דמשמע מגירסא זו דאפילו אם השכיר לו את המעות ע"מ שיחזירם בעין ולא יוציאם אסור. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ה עמ' תתר"ט) דס"ל להרי"ף כרש"י דצריך את ב' הסברות בכדי להתיר, דיחזיר בעין ויש בהם פחת.

# קושיות התוס' על רש"י

קושית התוס' דלדעת רש"י אסור להשכיר כלי זהב שאין בהם פחת

1. והקשו התוס' (ד"ה מרא) והרשב"א (ד"ה ה"ג) על רש"י דא"כ יהיה אסור להשכיר כלי זהב שאין ניכר בהם הפחת [כדאיתא במעילה (יח.)], וכן הקשה הרא"ש (ס'י מ"ו) על הרי"ף.

קושית התוס' דאיתא בתוספתא דמותר להשכיר מעות ע"מ להחזירם בעין

1. ועוד הקשו התוס' דתניא בתוספתא (פ"ד ה"א) דמותר להשכיר מעות לשולחני להתעטר בהן כיון שמחזירם בעין, ומבואר דבכדי להתיר שכירות סגי בסברת "הדרא בעינא" אף במעות שאין הפחת ניכר בהם.

קושית הריטב"א דההיתר בתוספתא הוא דהמקבל חייב באחריות כשוכר ולכן אי"ז הלואה

1. והריטב"א (ד"ה וידיע) הוסיף להקשות דטעם ההיתר בתוספתא (פ"ד ה"א) בשולחני הוא כיון שהשולחני מקבל עליהם אחריות רק כשוכר, ולכן אי"ז הלואה, וא"כ קשה על רש"י דכיון שלא ניכר בהם הפחת אמאי מותר.

# דעת ההג' אשר"י דאף לרש"י מותר בכלי שאין בו פחת

דברי ההג' אשר"י דלרש"י כל שלא קיבל עליו זולא אי"ז הלואה

1. בהג' אשר"י (סי' מ"ט) כתב דלדעת רש"י כל שמחזיר את הכלי בעין בין אם הוקר ובין אם הוזל, אי"ז הלואה אלא שכירות.

דברי ההג' אשר"י דלתוס' ההיתר בשכירות הוא רק כשאחריות הפחת היא על הנותן

1. ובדעת התוס' כתב בהג' אשר"י דדוקא היכא שהאחריות על הפחת היא על הנותן, אבל כלים שאין בהם פחת אסור להשכירם היכא דהאחריות היא על הנותן, [דבכה"ג השכר אינו על הפחת].

דברי הב"י דלהג' אשר"י לרש"י מותר להשכיר כלי זהב ודלא כתוס' בדעת רש"י

1. וכתב הב"י (קע"ו ג') דמבואר מדברי ההג' אשר"י דלדעת רש"י מותר אף בכלי זהב שאין בהם פחת, דכיון שמחזיר את הכלי בעין בין בהוקר ובין בהוזל, אינו הלואה, ודלא כתוס' בדעת רש"י.

ביאור המחנ"א דההג' אשר"י למד מדברי רש"י בספינה דכל שלא קיבל עליו זולא אי"ז מלוה

1. וביאר המחנ"א (רבית ל"ב) דההג' אשר"י למד כן מדברי רש"י בדין ספינה ( ד"ה מותר - השני) דכתב דכל שלא קיבל עליו את הז ולא אי"ז מלוה, ומבואר דאף בכלי שאין בו פחת מותר אם אינו מקבל עליו את הזולא. והוסיף המחנ"א דכן מבואר מדברי הריטב"א וספר התרומות בדין ספינה דכתבו דכל שלא קיבל עליו את הזולא אי"ז מלוה. וכו מבואר במהר"ם שיף שציין ברש"י לדבריו לענין ספינה ( ד"ה מותר - השני), ועמ"ש בזה בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎קל).

# בתירוץ קושיות התוס' על רש"י

ביאור המהר"ח או"ז והיראים דבתוספתא איירי במעות עם פחת

1. ובמהר"ח או"ז (סו"ס רי"א) תירץ [את דעת רש"י והאו"ז] דלסברת הגמ' "דידיע פחתיה" צריך לומר דההיתר בתוספתא הוא כיון דיתכן לומר שלשולחני עצמו ניכר הפחת, דכיון שרואים אותם הרבה קלי להו משום עינא בישא, או דכיון שיד הכל ממשמשת בהם אצל השולחני, הם נפחתים ומתיישנים. וכ"כ בספר יראים (סי' קי"ח ד"ה עשירית) כתב דההיתר בתוספתא הוא דוקא במעות שנשחקות, שיש בהם פחת, אבל ברב חמא איירי שהשכיר בלא פחת והפסד, ולכן הוא אסור וכלו זוזי דרב חמא.

דברי הב"י דרש"י והרי"ף לא ס"ל כהתוספתא

1. והב"י (קע"ו א' ד"ה במה) כתב דהרי"ף ורש"י ס"ל דלא קיי"ל כהתוספתא דאינה ברייתא מוסמכת, אלא כגמ' דמבואר בה [לגירסתם] דדוקא בכלים שיש בהם פחת מותר להשכירם אם מחזירם בעין.

דברי הב"י דהרמב"ם וסה"ת והרא"ש ס"ל כתוס' דקיי"ל כהתוספתא

1. אך כתב הב"י (קע"ו א' ד"ה במה) דהרמב"ם (מלוה ולוה ה' ט"ז) וספר התרומות (מ"ו ח"ד נ"ה) והרא"ש (סי' מ"ו) והטור (קע"ו א') ס"ל כתוס' דקיי"ל כהתוספתא דמותר להשכיר מעות להתעטר בהם. אך בספר התרומות הוסיף דההיתר הוא רק עם מקבל אחריות כשוכר דפטור מאונסין.

קושית הגידו"ת דלא מסתבר דרש"י והרי"ף פליגי על דין התוספתא

1. אבל הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ה עמ' תתר"ט) כתב דדוחק לומר דס"ל להרי"ף ורש"י דלא קיי"ל כתוספתא, ועוד דמסברא מותר היכא דמשכיר מעות על דעת להחזירם בעין, דכין שאינו מוציאם כלל, ונוטלם להתעטר בהם הוא כשכירות גמורה.

תירוץ הגידו"ת דההיתר בתוספתא הוא דוקא בשולחני דמוכח שנוטל שלא ע"מ להוציא

1. אלא ביאר הגידו"ת דלדעת רש"י והרי"ף הא דתני בתוספתא "שולחני" הוא בדוקא ואינו רק אורחא דמילתא, וההיתר בתוספתא הוא רק כשנותן לשולחני, דבכה"ג מוכחא מילתא דנוטלם להתעטר בהם ולא להוציאם ולכן מותר, אבל בכל שוכר שאין הוכחה שנוטלם להתעטר אסור אף שאומר כן, דהא יתכן שיוציאם אח"כ והמשכיר נוטל שכר כיון שיתכן שיוציאם השוכר, דהא אין בהם פחת דאפש"ל דע"ז נוטל המשכיר שכר.

דברי הגידו"ת דלדעת רש"י צריך הוכחה שאינו ע"מ להוציא בכדי להתיר

1. וביאר הגידו"ת דכמו דלדעת התוס' אמרינן דשכירות כלים מותרת אף שיתכן שלא יחזירם בעין כיון שהשכר אינו על ההלואה אלא על הפחת, דאם יחזירם בעין יהיה בהם פחת, ה"ה במעות לדעת רש"י אמרינן סברא זו לאיסורא דבמקום שאין הוכחה דאין דעתו להוציאם אמרינן דהשכר הוא על דעת שיוציאם השוכר ולכן הוי רבית.

דברי הגידו"ת דכן מבואר בסיפא של התוספתא

1. והוסיף הגידו"ת דיתכן שזו כוונת הסיפא של התוספתא דאסור להשכר במעות [לגי' סה"ת] והיינו דאם שכרם מתחילה על דעת להחזירם בעין, ואח"כ הוציאם א"כ גילה דמתחילה הייתה דעתו להוציאם והוא רבית ואסור.

דברי הגר"א דהגליון תוס' ס"ל כרש"י דההיתר רק בב' הסברות והוקשה לו מהתוספתא

1. והנה הגר"א (קע"ו ב') הביא את דברי הגליון תוס' שהביא התרוה"ד (עי' אות דכתב דהיכא דכל האחריות על הנותן מותר, וההיתר של התוספתא להשכיר מעות כשמחזירם בעין, ה"ה אף בע"מ להוציאם, כיון שכל האחריות היא על הנותן, וביאר הגר"א דבתירוץ הגמ' ביאר הגליון תוס' כרש"י[[180]](#footnote-180) דבכדי להתיר צריך את ב' הסברות ודוקא בדבר שחוזר בעין ויש בו פחת מותר להשכיר, והוקשה לגליון תוס' מהתוספתא (פ"ד ה"א) דהקשו התוס' (עי' אות ‎צו) על רש"י דמותר להשכיר מעות להתעטר בהם ולהחזירם בעין, אף שאין בהם פחת.

ביאור הגר"א דתירץ הגליון תוס' דבתוספתא איירי בכל האחריות על הנותן ולכן מותר בלא פחת

1. וכתב הגר"א דע"ז תירץ הגליון תוס' [לפי ביאורו בגמ' כביאור רש"י] דבתוספתא איירי שקיבל הנותן עליו את כל האחריות, בין על אונסין ובין על גניבה ואבידה[[181]](#footnote-181), ובזה מותר אף במעות שאין בהם פחת. אבל אם קיבל הנותן אחריות רק על אונסין ולא על גניבה ואבידה בשכירות מעות אסור כיון שאין בהם פחת, ובכלים מותר דיש בהם פחת, [ויל"ע היטב בדברי הגר"א].

דברי הריטב"א בדעת רש"י דאף באחריות על הנותן אסור בלא פחת

1. אמנם הריטב"א (ד"ה זוזי) כתב בדעת רש"י דתירוץ הגמ' דלא הדרי בעינא היינו דהאחריות היא רק על המקבל ולכן הוא הלואה, ואף אם מחזירם בעין והאחריות היא על הנותן עדיין אסור כיון שהפחת לא ניכר. וכתב הריטב"א דמבואר מדברי רש"י דכל שאין הפחת ניכר לא מהני האחריות על הנותן בכדי להתיר, ואף אם מחזירם בעין הוי רבית [ודלא כהגר"א, ועי' בהערה180].

# ביאור התוס' דיש ב' סברות להתיר שכירות כלים

ביאור התוס' דסברת ידיע פחתיה היינו דהשכר הוא על הפחת ולא על ההלואה

1. והביאו התוס' והרא"ש את את גירסת הריב"ן דלא גרס "וידיע פחתייהו", אך כתבו התוס' והרא"ש דאף אי גרסינן כגירסא דלפנינו "וידיע פחתיה", מ"מ הביאור הוא דבשכירות כלים דמחזירם בעין ואינם להוצאה מותר, ואף אם נותן לו את הכלים ע"מ שיוציאם ויעשה בהם כרצונו ויחזיר אחרים, ג"כ מותר דהשכר הוא על הפחת של הכלי, ואינו מחמת ההלואה שנתן לו רשות להוציאם, אבל כשאינם חוזרים בעין, השכר הוא רבית על ההלואה.

ביאור התוס' דבכלים שמחזירם בעין אי"ז הלואה ואף אם אין מחזירם השכר על הפחת

1. וביארו התוס' (ד"ה מרא) דכלים אינם מלוה כיון שלא ניתנו להוצאה וצריך להחזירם בעצמם, ואינו יכול להחזיר אחרים תחתיהם, ולכן השכר אינו הלואה. ואף במקום שנותן לו רשות להוציא את הכלי ולשלם אחר תחתיו, ג"כ מותר ליטול שכר, דאין השכירות על ההלואה, אלא על הפחת שבכלי אם יחזירו בעין, משא"כ במעות דהוא הלואה ומשכירם להוצאה והשכר אינו בעבור כל פחת.

ביאור המהר"ם בתוס' דכ"א מהסברות מתירה בפנ"ע דאינו הלואה או דאינו רבית

1. וביאר המהר"ם דכוונת התוס' דבשכירות כלים יש ב' סברות דכ"א מהם מתירה בפנ"ע, דהיכא שמחזיר בעין אי"ז הלואה, ואף אם לא מחזיר בעין מ"מ כיון שהפחת ניכר א"כ השכר הוא על הפחת ולא על ההלואה, ובשכירות כלים יש תרתי לריעותא דאינם חוזרים בעין והוי הלואה, וכן שאין בהם פחת והשכר הוא על ההלואה. ובכדי לאסור צריך תרתי לריעותא.

ביאור התור"פ דרבית הוא בתרתי לריעותא אבל בחדא ריעותא אי"ז הלואה או אי"ז רבית

1. והתור"פ (ד"ה מרא) והריטב"א (ד"ה וידיע) בשם תוס' הוסיפו לבאר דהאיסור רבית הוא רק במקום שיש תרתי לריעותא, דחשיב הלואה, והשכר הוא על ההלואה, אבל בחדא לריעותא דאי"ז הלואה, או שאין השכר על ההלואה, אין בזה איסור רבית. וכ"כ הר"ן (ד"ה רב חמא) דבמקום שהפחת ניכר אף אם מחזירם בעין אי"ז כאגר נטר, דהשכר שנוטל הוא על הפחת, וכן במקום שלא ניכר הפחת, אבל הם חוזרין בעין מותר, דהוא שכירות בעלמא ואי"ז הלואה.

ביאור הריטב"א דאף דבכלים יש תרתי למעליותא מ"מ להתיר סגי בסברא אחת

1. והוסיף הריטב"א דאף שבשכירות כלים יש תרתי למעליותא, מ"מ כוונת הגמ' לומר דא"א ללמוד את שכירות מעות משכירות כלים, דבכלים יש תרתי למעליותא, ובשכירות מעות אין אפילו חדא למעליותא ובכלים יש תרתי למעליותא ובחד מינייהו סגי בכדי להתיר.

ביאור הגרעק"א בתוס' דאף בע"מ להוציא הוי שכירות ולא הלואה

1. אמנם הגרעק"א (קס"א א') ביאר דהא דהתירו התוס' במקום שנתן לו רשות להוציא את הכלים כיון שיכול להחזירם בעין עם הפחת, דס"ל להתוס' דאף בכה"ג הוא שכירות[[182]](#footnote-182). [והיינו דלא כמבואר **בתור"פ ובמהר"ם** דאף דהוי הלואה מותר כיון דהשכר הוא על הפחת ואינו אגר נטר, אלא דחשיב כשכירות].

# בענין שכירות כלים ע"מ להוציא

דברי ההג' מרדכי דבכלים אף בע"מ להוציא מותר דהשכר על הפחת

1. כתב ההג' מרדכי (תל"ז) [כמבואר בתוס'] דבכלים סתם שכירות הוא על דעת להחזיר את אותו הכלי עצמו, והשכר הוא עבור הפחת, ולכן אף כששכרה על דעת להוציא אי"ז רבית דהשכר הוא כדי שיפטר מהפחת אם יחזירה בעצמה, ובאחד מהטעמים סגי בכדי להתיר, ובכלים יש את ב' הטעמים.

דברי הפרישה והב"ח דההיתר להוציא בכלים הוא כשאונסין על המשכיר

1. וכתבו הפרישה (קע"ו ב') והב"ח (קע"ו ב') דההיתר בשכירות כלים בנותן לו ע"מ להוציא, הוא דוקא אם לא קיבל עליו השוכר אחריות אונסין, אלא דאם מדעתו יוציא את הכלי חייב לתת לו כלי אחר, דכיון שאינו חייב באונסין הוי שכירות, אבל אם התחייב באונסין ממילא הויא הלואה, [ובזה חילק הפרישה את דין שכירות כלים מדין ספינה, דבספינה קיבל אחריות אונסין, ולכן חייב רק כשעת שבירה].

דברי החוו"ד דבכלים מותר אף באונסין על השוכר כשהפחת על המשכיר

1. אבל החוו"ד (קע"ו ג') כתב דבשכירות מעות אם הוציאן אסור אף כשחזירם בעין, ובכלי זהב שאין בהם פחת ג"כ אסור בנותן לו רשות להוציאן כמבואר בתוס', ובכלים שיש בהם פחת מותר אף אם אחריות האונסין היא על השוכר, ובלבד שאחריות פחת מחמת מלאכה יהיה על המשכיר.

דברי הב"י בדעת רבינו ירוחם דהאונסין על השוכר

1. והביא החוו"ד דכ"כ הב"י (קע"ו ג') בשם רבינו ירוחם (מישרים נ"ח ח"א דף כז טור ב) דמותר להשכיר כלי ע"מ להוציא היכא דמשלם לו כשעת השכירות, דהיינו דהפחת הוא על השוכר, ובכלי זהב שאין להם פחת אפילו כשמשלם כשעת ההוצאה אסור. והוסיף הב"י דכשנותן לו רשות להוציא פשיטא דהאונסין הם על השוכר.

ביאור חי' רמ"ש דכל דברי התוס' הם רק באחריות על המשכיר

1. ובחי' רמ"ש (ד"ה וראה) פליג על החוו"ד וכתב דמ"ש התוס' דבכלים מותר אף להוציאן ע"מ לשלם כלי אחר, דבפשטות כוונת התוס' דהנותן קיבל עליו אחריות על האונסין, ואפ"ה [היכא דאין הפחת על המשכיר] אסור כיון שנתן ע"מ להוציא והוי הלואה, וכך ביארו התוס' ברב חמא דקיבל עליו אחריות אונסין ולכן אסור, [ודלא כאגרא ופגרא דלקמן דאינו ע"מ להוציא ואינו הלואה אלא משעת השבירה ולכן מותר]. ועמ"ש בחי' רמ"ש בביאור דברי רבינו ירוחם.

דברי האבנ"ז דלדעת הר"ן בכלים ע"מ להוציא נוטל שכר רק על הזמן שלא הוציא

1. כתב האבנ"ז (רט"ו א' ב') דלדעת הר"ן (הובא לעיל סימן כ"ט אות ט"ז) דרב חמא נטל שכר רק על הזמן שלא הוציא את המעות, א"כ למסקנת הגמ' דשכירות מעות אסורה ושכירות כלים מותרת, ג"כ איירי בכה"ג דאם הוציא את הכלים מותר לו ליטול שכר רק על הזמן שלא הוציא.

דברי האבנ"ז דבתוס' ובהגמ"ר מבואר דהשכר על שנתן לו רשות להשתמש וכל השכר מותר

1. אך כתב האבנ"ז דבתוס' (עי' אות ‎קיג) ובהג' מרדכי (עי' אות ‎קיח) משמע דמותר ליטול שכר אף לאחר שהוציא את הכלים, דחיובו בשכר הוא מחמת דיכול להחזיר את הכלי בעין, ובזה שייך פחת בכלי וע"ז התחייב בשכר מעיקרא. ומשמע מההג' המרדכי דאף אם לא השתמש בכלי כלל ומיד הוציאו מותר, דנותן שכר על כך שהיה מותר לו להשתמש בכלי. ועיי"ש במה שביאר האבנ"ז (רט"ו ח') בחילוק בין כלי שמותר להוציאו לכלי זהב שאין בהם פחת.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור הגרד"פ בסברת לא הדרא בעינא דבכלים משלם על שמשתמש בחפץ של הבעלים

1. בדחיית הגמ' דכלי חוזר בעין ומעות אינם חוזרים, ביאר בשיעורי רבי דוד (רמ"א ד"ה ונראה דסברת) דבשכירות כלים תשלום דמי השכירות הם על מה שמשתמש בכלי שלו, דכיון שהכלי הוא של המשכיר ויש לו זכות השתמשות בכלי, לכן צריך השוכר לשלם למשכיר על השימושים.

ביאור הגרד"פ דבשכירות מעות השימוש הוא ההוצאה ולכן הוי רבית

1. אבל בשכירות מעות ביאר בשיעורי רבי דוד כיון שהשכירות כיון שמשכיר לו ע"מ להוציא, א"כ א"א לומר שתשלום דמי השכירות הם על השימוש במעות, דכיון שקיבלם ע"מ להוציא אינם של המשכיר כמו בשכירות כלים, דיש לשוכר רשות להוציאם, והשימוש הוא עצם ההוצאה, ולכן חשיב הלואה והתשלום הוא רבית.

ביאור הגרד"פ ברש"י דדיע פחתיה הייינו דא"א לשלם על זכות ההוצאה כיון שאין בו פחת

1. ובסברת ידיע פחתיה דכתב רש"י (עי' אות ‎קח) שבכלים הפגם ניכר פגמו, אבל במעות אף אם מחזירם בעין לא ניכר הפגם וא"כ נתן לו שכר בחנם והוי רבית, וביאר בשיעורי רבי דוד (רמ"א ד"ה ובחילוק השני) דכוונת הגמ' דא"א לומר דתשלום השכירות הוא על עצם הרשות להוציא, ואף שעל השימוש עצמו של ההוצאה אסרו ליטול שכר, מ"מ על הרשות להוציא יטול שכר שאינו רבית. דכיון שאין פחת בהנאה הזו, לא שייך שכר על זה, ולכן מוכח דהשכר הוא רבית על ההלואה.

תירוץ הגרד"פ בדברי רש"י דצריך שימוש בגוף החפץ שהוא שימוש ששייך בו פחת

1. וכתב בשיעורי רבי דוד (רמ"ב) דלפי"ז אפשר ליישב את קושית התוס' (עי' אות לדברי רש"י יהיה אסור להשכיר כלי זהב שאין בהם פחת, דאין כוונת רש"י דבכדי שיחשב שכירות צריך שיהיה פחת בכלי, אלא דהתשלום יהיה על שימוש שעושה פחת, דהוא שימוש בגוף הכלי, ואף דבכלי זהב אין הכלי נפחת, מ"מ הוא שימוש בגוף הכלי, וכיון שהוא בגוף החפץ אי"ז רבית. משא"כ בשכירות מעות דההנאה שיכול להוציא אינה בגוף המעות, וא"כ התשלום הוא רבית על ההלואה, ולא על שימוש בגוף החפץ שיש לו פחת.

תירוץ הגרד"פ על קושית התוס' מהתוספתא

1. והוסיף בשיעורי רבי דוד (רמ"ה ד"ה וכן) דבזה מיושב גם מה שהקשו התוס' על רש"י מהתוספתא (פ"ד ה"א) דמותר להשכיר מעות להתעטר בהם, דבתוספתא השכירות היא על השימוש בגוף המעות [דהוא שימוש של פחת] ואילו בכל שכירות מעות התשלום הוא על ההוצאה.

תירוץ הגרד"פ על קושית המהר"ם שיף מספינה

1. במהר"ם שיף כתב על דברי רש"י לעי' בדבריו לגבי ספינה דהתיר אגרא ופגרא, וכתב בשיעורי רבי דוד (רמ"ב ד"ה ובזה) דכוונתו להקשות דלענין ספינה כתב רש"י ( ד"ה מותר - השני) דאף כשהפחת במלאכה הוא על השוכר מ"מ מותר, וחשיב שכירות, והא הכא כתב רש"י דהתשלום של השכירות הוא רק על הפחת, ואי הפחת על השוכר אמאי משלם. וישב בשיעורי רבי דוד (רמ"ב) דכוונת רש"י דהתשלום הוא על שימוש בגוף החפץ דהוא שימוש של פחת, וא"כ אף במקום שעצם הפחת הוא על השוכר, מ"מ חשיב שכירות כיון שמשתמש בגוף החפץ.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם דבשכירות מעות שאינו בעין ונתן ע"מ להוציא הוא אבק רבית

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ה' ט"ז) דשכירות מעות אינה דומה לשכירות כלים, כיון שהכלי חוזר בעצמו, ואילו במעות הוא מוציאן ומביא מעות אחרות. והוסיף הרמב"ם דהוא אבק רבית, ועמ"ש בזה באריכות (הובא לעיל סימן כ"ט אות ע"א).

דברי המ"מ דכוונת הרמב"ם להתיר כדין התוספתא במעות ע"מ להתעטר בהם

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ה' ט"ז) דמשמע מהרמב"ם דהיכא שנתן לו את המעות על דעת שיעמדו בעין ולא יוציאם מותר וכדאיתא בתוספתא (פ"ד ה"א) דמותר להשכיר מעות לשולחני להתעטר בהן.

דברי המ"מ והלח"מ דהרמב"ם גרס כתוס' דל"ג וידיע פחתיה

1. והוסיף המ"מ דדברי הרמב"ם הם כיגרסא המדוקדקת בגמ', וביאר הלח"מ (מלוה ולוה ה' ט"ז) דכוונת המ"מ לומר דהרמב"ם לא גרס "וידיע פחתיה" כתוס' בשם הריב"ן (עי' אות ‎קיב).

קושית המהרש"ך דלהרמב"ם סברת ידיע פחתיה אינה נצרכת

1. ובגידו"ת (מ"ו ח"ג י"ז עמ' תתפ"ח) הביא בשם המהרש"ך (ח"ג סי' ב') דהקשה על הרמב"ם שלא הזכיר את סברת "וידיע פחתיה", דמשמע מהרמב"ם דכל שאינו חוזר בעין אסור אף בדבר שיש בו פחת, וא"כ למה הוצרכה הגמ' לסברא זו, ובשלמא לרש"י (עי' אות ‎צא) הנ"מ מסברא זו לכלי שחוזר בעין דההיתר הוא דוקא בכלי שיש בו פחת ולא בכלי זהב [כדכתבו התוס' בדעת רש"י (עי' אות ‎צה)] דאסור כיון שאין בו פחת. ולדעת התוס' (עי' אות הנ"מ מסברא זו היא להתיר אף במעות שאינם חוזרים בעין במקום שהפחת ניכר, אבל להרמב"ם קשה.

ביאור הגידו"ת דלהרמב"ם ההיתר הוא רק מחמת דמחזיר בעין והפחת אינו נ"מ לדינא

1. וכתב הגידו"ת דלדברי המ"מ והלח"מ מיושב דהרמב"ם לא גרס "וידיע פחתיה", אך כתב הגידו"ת דאפשר ליישב דהרמב"ם סבר שאי"ז ב' סברות להתיר, ולא שייך במעות שיהיה הפחת ניכר, וכוונת הגמ' בב' סברות אלו דא"א ללמוד דין שכירות מעות מדין שכירות כלים, אך עיקר הטעם לאסור בשכירות מעות הוא שאינם חוזרים בעין, והסברא דידיע פחתיה היינו דמוכח דבמעות שאין הפחת ניכר ניתנו ע"מ להוציאם והשכר הוא רבית, אך אי"ז סברא להתיר דלא שייך מעות שפחתם ניכר, והוא רק הוכחה לאיסור במעות, ולכן לא

דברי חי' רמ"ש דהרמב"ם לא איירי בנתן מעות ע"מ להוציא כלל ולכן הוא אבק רבית

1. בחי' רמ"ש (ד"ה ונראה לענ"ד) כתב דהרמב"ם איירי באופן שלא נתן לו את המעות ע"מ להוציא, אלא כדאיתא בתוספתא (פ"ד ה"א) דנתן לו ע"מ להתעטר בהם. אלא דבתוספתא איירי שהנותן מקבל אחריות אף באונס, ולכן הוא מותר, והרמב"ם איירי באופן דהנותן מקבל אחריות על האונסין כדין שוכר, דחייב בגניבה ואבידה ופטור מאונסין, ולכן הוא אבק רבית. [אמנם יעוי' בסמ"ג (לאוין קצ"א) דהעתיק את לשון הרמב"ם, וביאר דהוציא את המעות והאחריות על הנותן כתוס'].

ביאור חי' רמ"ש דבכלים מקפיד על אותו הכלי ובמעות מחזיר אף דינר אחר

1. וביאר בחי' רמ"ש דמה שחילק הרמב"ם בין בין שכירות כלים לשכירות מעות, אין כוונתו דבמעות נתן לו ע"מ להוציאם, אלא דאף במעות הוא כמו בתוספתא דנתן לו ע"מ להתעטר בהם, והחילוק בין שכירות כלים לשכירות מעות, דבכלים מקפיד הנותן שיחזיר לו את אותו הכלי, משא"כ במעות דאינו מקפיד דוקא על אותו הדינר, ולכן אי"ז רבית דאו' והוא רק מיחזי כרבית.

דברי חי' רמ"ש דבלשון הרמב"ם "מביא אחרות" ולא כתב דמשלם משמע דאי"ז חוב

1. וכתב בחי' רמ"ש דכן מדוייק בלשון הרמב"ם דכתב וזה מוציא אלו "ומביא" אחרות תחתיהן, ולא כתב דמשלם אחרות תחתיהן, והיינו דהוא שכירות ואינו חוב שנתן ע"מ להוציא וחייב בתשלומין



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

קושית האבאה"ז על הרמב"ם דאי נתן לו ע"מ להוציא אמאי הוי אבק רבית

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קלא) דהוא אבק רבית, הקשה האבהאה"ז (מלוה ולוה ה' ט"ז ד"ה כתב המ"מ) דאי כוונת הרמב"ם דהשכיר לו מעות על דעת שיוציאם, אמאי כתב הרמב"ם דהוא אבק רבית, ואי"ז רבית קצוצה, ולא מסתבר לומר דס"ל להרמב"ם דכיון שאמר לו בלשון שכירות ולא בלשון הלואה חשיב רבית דרבנן.

דברי האבאה"ז דמשמע ברמב"ם דאף השכר אחר שהוציא אינו רבית קצוצה

1. וכתב האבהאה"ז (ד"ה אכן) דכיון שהרמב"ם סתם ולא ביאר אם קבלת האחריות היא קודם שהוציא את המעות, או לאחר שהוציא, משמע דאף אם נוטל שכר על הזמן שכבר הוציא הלוה את המעות, מ"מ אי"ז רבית קצוצה אלא אבק רבית.

דברי האבאה"ז דלביאור המ"מ ברמב"ם לא משמע דכוונת הרמב"ם שלא ע"מ להוציא

1. והוסיף האבאה"ז דהרמב"ם לא כתב בפירוש שנתן לו את המעות ע"מ להוציאם, ואף שכתב "וזה מוציא" מ"מ כיון דביאר המ"מ (עי' אות דכוונתו לרמוז את דין התוספתא דאם נתן לו ע"מ שלא יוציאם אלא יתעטר בהם מותר, א"כ היה להרמב"ם לכתבו בפירוש דהאיסור הוא כשנתן לו ע"מ להוציא.

דברי האבאה"ז דהרמב"ם ביאר ברב חמא דאמדינן דמותר להוציא אך לא התיר בפירוש

1. אלא ביאר האבהאה"ז (ד"ה לכן) עפ"י הדין בגמ' לעיל (מג.) דהמפקיד מעות אצל השולחני דמותרין ישתמש בהם, וכתב הסמ"ע (רצ"ב כ"א) בשם המרדכי שאם משתמש מותר לתת לבעלים חלק מהרווח כיון שלא באו לידו בתורת הלואה. וכתב האבאה"ז דאפש"ל דכן ביאר הרמב"ם ברב חמא דכיון שלא נתן לו רשות בפירוש להוציא, רק שאמדינן דדעתו דמותר לו להוציא, בזה סבר רב חמא כסברת הסמ"ע דמותר לתת רבית בזה כיון שאי"ז הלואה מעיקרא, ודמי לשכירות.

ביאור האבאה"ז דס"ל להרמב"ם דברב חמא הוא דרך שכירות ולכן אסור רק מדרבנן

1. ובדחיית הגמ' ביאר האבאה"ז דדעת הרמב"ם דאף שהוא בדרך שכירות מ"מ לא דמי לשכירות כלים, דכיון שהיה מותר לשוכר להשתמש במעות ולהוציאם, דמי לקציצה ברבית, אבל אי"ז רבית דאו' דאינו דרך הלואה, אבל מ"מ אסור כמו בכל דרך מקח דאסור מדרבנן.

דברי האבאה"ז דהסמ"ע התיר רק במקום שאין חשש אגר נטר כלל

וכתב האבהא"ז דלא דמי לדברי הסמ"ע דהתם אי"ז אגר נטר כלל, דהא המפקיד לא ידע אם השולחני השתמש בהם ולא המתין לשולחני כלל עד שירוויח בהם, אלא דהוא רצה שישמור לו השולחני את המעות בפקדון, ולכן אי"ז רבית אף מדרבנן.

סימן ל'

בענין אחריות פחת ושבירה בשכירות כלים [אגרא ופגרא]

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בביאור קושית הגמ'

ביאור רש"י והרא"ש דקושית הגמ' דהוי מלוה

1. ביאור רש"י והרא"ש בקושית הגמ' דהיכא דנוטל דמים בנשברה חשיב מלוה והשכר רבית

ביאור רבינו יהונתן דאמאי משלם כשעת השכירות

1. ביאור רבינו יהונתן דקושית הגמ' אמאי משלם כשעת השכירות הרי שכרה ע"מ שתפחת
2. דברי רבינו יהונתן דהחיוב על השבירה הוא מדין דמקבל עליו כשואל
3. דברי רבינו יהונתן דאי משלם כפי שעת השכירות צריך להחזיר את השכר

בדין מתנה שוכר להתחייב במתה מחמת מלאכה

1. דברי הרשב"א דאף שמשלם בנשברה חשיב שכירות וחיוב התשלומין הוא רק תנאי
2. דברי המאירי ורבינו יהונתן דחיוב השוכר הוא מדין מתנה ש"ח להיות כשואל
3. דברי המרדכי דבסוגיין מבואר דשוכר מתנה להיות כשואל
4. קושית הפנ"י דאי"ז מלוה אלא מקבל עליו שמירה כשואל
5. ביאור הפנ"י דכיון שמשלם כשעת השכירות אי"ז כשואל והוי מלוה משעת השבירה
6. פלוגתת הקצוה"ח והנתיה"מ בשואל שקיבל ע"ע מתה מחמת מלאכה

פלוגתת רש"י ותוס' בקבלת אחריות

דעת רש"י דמקבל הנותן אחריות על הזולא כשחוזרת בעין

1. ביאור רש"י ברב ששת דלא קיבל עליה זולא ואי"ז מלוה אלא שכירות
2. דברי הריטב"א דבמחזירה בעין אין לו אחריות זולא והוא כשכירות ולאחר השבירה הוא מלוה
3. דברי ההג' אשר"י דלרש"י סגי בקבלת זולא בכדי להתיר ודלא כתוס'
4. דברי ההג' אשר"י בפלוגתת רש"י ותוס' בכלי זהב
5. דברי הב"י דבתוס' מבואר דרש"י לא פליג בכלי זהב
6. דברי הפנ"י דמבואר ברש"י דכיון דפחת המלאכה על הנותן לא דמי למלוה
7. דברי הפנ"י דבדודא ההו"א לדעת רש"י דכיון דפחת המלאכה על המקבל דמי למלוה

דעת התוס' דמקבל הנותן אחריות על זולא ופחת

1. דעת התוס' דההיתר הוא רק כשמקבל אחריות בזולא ובפחת ולא סגי בזולא לבד
2. קושיות התוס' על הריב"ן דס"ל דסגי בזולא להתיר
3. ביאור התוס' דבדרך מכר סגי בקבלת זולא להתיר

ביאורי האחרונים בדעת התוס'

1. דברי המהרש"ל דצ"ל לתוס' דאף בפרה היא עומדת לכחש כמו ספינה
2. דברי המהר"ם דמשמעות הברייתא כתוס' דמחיים אין הזולא על המקבל
3. קושית המהר"ם אמאי ברב חמא מבואר בתוס' דסגי בפחת להתיר
4. תירוץ המהר"ם דבשכירות כלים הפחת ניכר וידוע שהשכר הוא על הפחת
5. תירוץ הפנ"י דברב חמא האונסין על הנותן ובספינה האונסין על המקבל ודמי למלוה
6. דברי האבנ"ז דלתוס' בכלים שאין בהם פחת אסור אף אם משלם כפי השווי של שעת השבירה

דחיית האחרונים לראית התוס' מדודא דמקבל ע"ע את הפחת

1. תירוץ המחנ"א לדעת רש"י דסגי באחריות הזולא כיון דחשיב שכירות עד שעת השבירה
2. תירוץ המחנ"א לקושית התוס' דבדודא לא סגי באחריות זולא כיון שמתחילה הוא הלואה
3. דברי המחנ"א דפשטות הברייתא כרש"י ולא כתוס'
4. דברי הפנ"י דסגי באחריות זולא דמשלם כשעת שבירה ודמי לשוכר שמתנה כשואל ולא למלוה
5. דברי הפנ"י דבדודא שאחריות על פחת מלאכה על השוכר דמי למלוה ולא לשואל

ביאור המהר"ם בדעת הרא"ש דסגי בקבלת הפחת

1. דברי הרא"ש דההיתר בספינה כיון שהפחת על המשכיר והוי שכירות ולא מלוה
2. ביאור המהר"ם ברא"ש דסגי בקבלת פחת בלא לקבל את הזולא
3. קושית המהר"ם על הרא"ש דבברייתא משמע דקיבל אחריות על הזולא
4. דברי המהר"ם דלדעת הרא"ש למסקנא בספינה קיבל אחריות פחת ולא זולא

## פלוגתת הראשונים כמה משלם בנשברה

דעת הראשונים דבנשברה משלם כשעת השכירות

1. דברי רש"י דבספינה ופרה משלם רק לאח"מ ולא עשאה דמים מחיים
2. דעת רש"י והרמב"ם והרשב"א דבנשברה משלם כשעת השבירה
3. ביאור הפנ"י דמדוייק ברש"י דבנשברה הזולא על השוכר ומבואר דמשלם כשעת השכירות
4. ראיית הרשב"א לרש"י מדברי הברייתא דקצץ דמים משעת השכירות
5. דברי הרשב"א דאי"ז מלוה כיון שעומדת לחזור בעין וחיוב התשלומין הוא רק תנאי
6. ביאור הרשב"א דבדודא הו"א בגמ' דכיון דהפחת על המקבל הוי רבית

דעת הרמב"ן דבנשברה משלם כשעת השבירה

1. דעת הרמב"ן דבנשברה משלם כפי השווי של שעת השבירה
2. ביאור הרמב"ן דטעם ההיתר הוא כיון שהשכר הוא על הפחת כשמחזירה בעין
3. ביאור הרשב"א ברמב"ן דכוונת הברייתא דמשערין עכשיו כמה יהיה השווי בשעת שבירה
4. דברי הרמב"ן דבדודא מבואר דאף שנוטל כשעת השבירה מותר רק מחמת דהזולא על הנותן
5. דברי הרמב"ן דביתמי מוכח דכל שלא קיבל עליו את הפחת הוי רבית קצוצה
6. דחיית הרמב"ן דאפש"ל דרק להו"א בגמ' הוא אסור אף ביתמי

ביאור הריטב"א והטור דמשעת השבירה הוי מלוה

1. דברי הריטב"א דמשלם כשעת שבירה ואם משלם כשעת שכירות הוא אבק רבית
2. דברי הריטב"א דמחיים הוי כשכירות ועל זמן זה משלם שכר ולאחר השבירה הוא מלוה
3. ביאור הטור דכיון שמחזירו בעין עד השבירה הוי שכירות ואח"כ נעשה מלוה
4. דברי הטור דכיון שמחיים הוא שכירות משלם כפי השווי של שעת השבירה
5. ביאור הב"י בדברי הטור דבשעת השכירות משערין כמה יהיה שווה בשעת שבירה
6. דברי הטור דאף בדודא שהוי הלואה מתחילה חשיב ברשות השוכר דמקבל עליו פחתא
7. קושית הלח"מ דלרמב"ן אפשר לבאר דשתק רב דסבר שמשלם כשעת השכירות
8. קושית הפנ"י דאי משלם כשעת שבירה הוי כמתנה להיות כשואל

דעת התוס' והרא"ש דמשלם כשעת השבירה

1. דברי הרא"ש דבפרה משלם כשעת השבירה
2. דברי הרא"ש דאחריות הפחת מתירה ובבני כופרא שילמו כשעת השבירה
3. דברי האבנ"ז והפנ"י דלתוס' משלם כפי השווי של שעת השבירה
4. ראיית האבנ"ז דמשלם כשעת השבירה מהא דשתיק רב

דברי הגר"א דנחלקו רש"י והרא"ש בביאור הברייתא

1. דברי הגר"א דהרא"ש ביאר בברייתא דלא שמו מחיים אלא משלם כשעת שבירה
2. משמעות הגר"א דרש"י ביאר בברייתא דשמו בדמים כשעת השכירות

ביאור האבנ"ז בר"ן דההיתר רק בפחת וכשעת השכירות

1. קושית הר"ן דבספינה מותר ע"י קבלת זולא ובדודא ע"י קבלת הפחת
2. ביאור הר"ן דבספינה הדרך שיש פחת מחיים והוא על הנותן וכשמתה משלם כשעת השכירות
3. דברי הר"ן דבני כופרא החמירו שמשלם כשעת השבירה
4. ביאור האבנ"ז דלדעת הר"ן רק בכלי שיש בו פחת מותר ואפ"ה משלם כשעת השכירות

ביאור המאירי דמשלם כשעת שבירה דהשכירות על הפחת

1. דברי הי"מ במאירי דבקצץ משלם כשעת השכירות ובלא קצץ כשעת השבירה
2. הוכחת המאירי דמשלם כשעת שבירה דלא יתכן דבמתה משלם יותר ממה שמשלם בעין
3. ביאור הב' במאירי דאף לדעת הברייתא משלם כשעת שבירה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור הגרנ"ט דכשהפחת על המקבל אינו כשואל והוי ר"ק

1. דברי הגרנ"ט דלתוס' כשלא קיבל את הפחת הוא רבית דרבנן דאי"ז מלוה
2. קושית הגרנ"ט על הרמב"ן דהיאך הוי רבית קצוצה הא אי"ז מלוה
3. דברי הגרנ"ט דבשואל עצם השאילה היא רשות שימוש עם פחת
4. דברי הגרנ"ט דהיכא שהפחת על המקבל אי"ז רשות שימוש אלא נתינת החפץ לרשות המקבל
5. ביאור הגרנ"ט דבדודא החפץ ברשות המקבל כמלוה וחשיב שמשתמש בשלו
6. ביאור הגרנ"ט בדעת הרמב"ן דאף שאי"ז הלואה מ"מ כיון שאין חייב על הפחת הוי רבית
7. קושית הגרנ"ט על הרמב"ן דכיון שלענין זולא הוא ברשות הנותן אינו כמלוה

ביאור הגרד"פ בגדר החיוב לשלם כשעת השכירות

1. דברי הגרד"פ דא"א לומר דחייב לשלם כשעת שבירה מדין שומר
2. דברי הגרד"פ דלרש"י חייב כשעת השבירה מדין לוה או דהוא התחייבות בפנ"ע
3. קושית הגרד"פ דאף כשהזולא על המקבל יחשב כהתחייבות ואמאי הוי רבית הא אי"ז מלוה
4. קושית הגרד"פ היאך כתב הרמב"ן דהוי רבית קצוצה הא אי"ז מלוה
5. קושית הגרד"פ דאי מתחייב לשלם כשעת שכירות אמאי א"צ לעשות קנין

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

ביאור המ"מ ברמב"ם דמשלם כשעת שבירה

1. דברי הרמב"ם דבספינה שנשברה מותר להוסיף על השכירות שמשלם גם את הפחת
2. העתיק הרמב"ם בדינא דפרה את לשון הברייתא
3. ביאור המ"מ דהרמב"ם ס"ל דמשלם כפי השווי של שעת השבירה
4. דברי המ"מ דלא דמי לצאן ברזל כיון שאינו עושה בהם מלאכה עם פחת

ביאור המחנ"א ברמב"ם דמקבל אחריות אף בפחת רק בקצץ

1. דברי המחנ"א דלדעת המ"מ ס"ל להרמב"ם כתוס' דצריך לקבל אחריות אף על הפחת
2. דברי המחנ"א דדוקא בקצץ כשעת שכירות צריך לקבל אחריות על הפחת
3. דברי המחנ"א דבמשלם כשעת שבירה מותר להרמב"ם אף בכלים שאין בהם פחת

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור האבהא"ז בפלוגתת הרמב"ם והרמב"ן בברייתא

1. דברי האבאה"ז דהרמב"ם ביאר דהלשון "שומא" הוא בדוקא וקיבל לשלם כשעת השכירות
2. ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ן דמוכח בבברייתא שלא עשו שומא מחיים כשעת השכירות
3. קושית הלח"מ דלרמב"ן אפשר לבאר דשתק רב דסבר שמשלם כשעת השכירות
4. תירוץ האבהא"ז דרב לא הזכיר לשון "שומא" ולא שמו בשעת השכירות כלל

ביאור האבאה"ז בחילוק בין פרה לספינה לדעת הרמב"ם

1. דברי האבאה"ז דהרמב"ם לא הזכיר בספינה שומא כלל וכדברי רב
2. ביאור האבאה"ז דבספינה חייב מחמת שהתנה להיות כשואל ולא מחמת שומא
3. ביאור האבאה"ז דבפרה ובצאן ברזל שעשו שומא חייב את עצמו לשלם כמלוה
4. ביאור האבאה"ז דבספינה אף שהתחייב לשלם אי"ז כשומא ולכן משלם כשעת השבירה

ביאור הגרד"פ דרק בפרה שעשו שומא אסור לשלם את הפחת

1. דברי הגרד"פ דס"ל להרמב"ם דספינה ופרה ודודא הם דינים חלוקים ודלא כתוס'
2. דברי הגרד"פ דלדעת הרמב"ם בפרה ההיתר מחמת דמחזירה בעין
3. קושית הגרד"פ דבספינה ובדודא משמע ברמב"ם דמותר לשלם את הפחת ובפרה אסור
4. ביאור הגרד"פ דבספינה דלא עשו שומא הוי התחייבות ומותר לשלם את הפחת דאינו מלוה
5. ביאור הגרד"פ דבפרה דשמו אותה בדמים מותר רק כשאינו משלם את הפחת

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בביאור קושית הגמ'

# ביאור רש"י והרא"ש דקושית הגמ' דהוי מלוה

ביאור רש"י והרא"ש בקושית הגמ' דהיכא דנוטל דמים בנשברה חשיב מלוה והשכר רבית

1. בביאור קושית רב כהנא ורב אסי כתב רש"י (ד"ה אי אגרא, וד"ה ואי פגרא) דכשנוטל דמי שכירות אינו יכול לתבוע דמים על שבירתה, ואי נוטל את דמי שבירתה ושם בדמים כמה תהיה שווה אם תשבר, א"כ חשיב שהוא מלוה, וממילא השכר הוא רבית, וכ"כ הרא"ש (סי' מ"ט), והריטב"א (ד"ה אמרו ליה) והשיטמ"ק (ד"ה אמר רב) בשם רבינו יהונתן (בספר פירושי הר"י מלוניל דף מא. מדפי הרי"ף) בפירושו השני.

# ביאור רבינו יהונתן דאמאי משלם כשעת השכירות

ביאור רבינו יהונתן דקושית הגמ' אמאי משלם כשעת השכירות הרי שכרה ע"מ שתפחת

1. הביא השיטמ"ק (ד"ה אמר רב) בשם רבינו יהונתן (בספר פירושי הר"י מלוניל דף מא. מדפי הרי"ף) בפירושו הראשון דביאר את קושית רב כהנא ורב אסי דאי אגרא לא פגרא, דכיון שנוטל שכר על הדרך שמוליך את הסחורה, א"כ כשנשברה אמאי משלם כפי השווי של שעת השכירות, הרי כל השכירות מתחילה הייתה ע"מ שבדרך שמוליכה יהיה בה פחת, דלא יתכן שלא יהיה פחת מחמת המים ודריסת בני הספינה וסחורתם.

דברי רבינו יהונתן דהחיוב על השבירה הוא מדין דמקבל עליו כשואל

1. אך כתב השיטמ"ק בשם רבינו יהונתן דלא הקשו היאך חייב על שבירתה, הא שוכר פטור במתה מחמת מלאכה, דהכא איירי שחייב את עצמו במתה מחמת מלאכה, והוא יכול להחייב בזה כמתני' (לקמן צד.) מתנה ש"ח להיות כשואל, ומתנה שואל להתחייב אף במתה מחמת מלאכה.

דברי רבינו יהונתן דאי משלם כפי שעת השכירות צריך להחזיר את השכר

1. ובקושית אי פגרא לא אגרא ביאר השיטמ"ק בשם רבינו יהונתן דכיון שרוצה שישלם לו כפי השווי של שעת השכירות, א"כ צריך להחזיר לו את השכר שנטל ממנו.

# בדין מתנה שוכר להתחייב במתה מחמת מלאכה

דברי הרשב"א דאף שמשלם בנשברה חשיב שכירות וחיוב התשלומין הוא רק תנאי

1. כתב הרשב"א דאף שקיבל ע"ע אחריות לשלם בנשברה, מ"מ כיון שעומדת לחזור לבעלים בעין הוי שכירות, וחיוב התשלומין הוא רק תנאי, ויכול השוכר לחייב את עצמו באונסין כמתני' (לקמן צד.) דמתנה ש"ח להיות כשואל.

דברי המאירי ורבינו יהונתן דחיוב השוכר הוא מדין מתנה ש"ח להיות כשואל

1. כתב המאירי (ד"ה מותר) דהשוכר מתחייב בנשברה באונס כדין המשנה לקמן (צד.) דמתנה ש"ח להיות כשואל. ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ג) הוסיף דמתנה שואל להתחייב אף במתה מחמת מלאכה.

דברי המרדכי דבסוגיין מבואר דשוכר מתנה להיות כשואל

1. והמרדכי (שכ"ט) בשם ר"י כתב דמסוגיין מוכח דשוכר יכול להתנות שיהיה כשואל ולקבל על עצמו את כל האחריות.

קושית הפנ"י דאי"ז מלוה אלא מקבל עליו שמירה כשואל

1. ובדברי רש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דכתב דחשיב מלוה כיון ששמאה בדמים, הקשה הפנ"י (ד"ה אמרו ליה) דאמאי דמי למלוה, הא כמו דאיתא במתני' לקמן (צד.) דמתנה ש"ח להיות כשואל, כ"ש דמותר לשוכר להתנות שיהיה כשואל.

ביאור הפנ"י דכיון שמשלם כשעת השכירות אי"ז כשואל והוי מלוה משעת השבירה

1. וכתב הפנ"י דמשמע מדברי רש"י דהשוכר מקבל את עליו את הספינה לפי השווי של עכשיו, שאם תשבר ישלם כשעת השכירות, וכן משמע מלשון הברייתא [כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎לט)] דתני "והרי פרתך עשויה עלי בשלושים דינרים", ומשמע דהשומא היא כפי השער של שעת השכירות. וכתב הפנ"י דא"כ אינו מקבל עליו להיות כשואל, דהרי שואל משלם כפי השווי של שעת האונס, ולא לפי שעת השאילה, ולכן כיון שקיבל עליו לשלם כשעת השכירות דמי למלוה, כיון שאם תשבר יהיה למפרע מלוה.

פלוגתת הקצוה"ח והנתיה"מ בשואל שקיבל ע"ע מתה מחמת מלאכה

1. והנה בקצוה"ח (ש"מ א') כתב להסתפק אי מתנה שואל להתחייב במתה מחמת מלאכה, וכתב הקצוה"ח דדין זה תלוי בב' תירוצי התוס' לעיל (נח. ד"ה אמר רבי יוחנן), והביא הקצוה"ח ראיה מדברי רבינו יהונתן (עי' אות ‎ג) דיכול להתנות, אך כתב הקצוה"ח דמדברי הריטב"א [ישנים] (ע. ד"ה מעות) מבואר דאינו יכול להתנות עיי"ש. אבל בנתיה"מ (ש"מ ב') פליג וכתב דלכו"ע שואל יכול להתחייב במתה מחמת מלאכה, ועיי"ש במה שדחה את ראיית הקצוה"ח מדברי הריטב"א [ישנים].

פלוגתת רש"י ותוס' בקבלת אחריות

# דעת רש"י דמקבל הנותן אחריות על הזולא כשחוזרת בעין

ביאור רש"י ברב ששת דלא קיבל עליה זולא ואי"ז מלוה אלא שכירות

1. בדברי רב ששת דלא עשאה דמים מחיים אלא לאח"מ, ביאר רש"י (ד"ה מותר – השני) דבפרה השוכר לא קיבל עליה יוקרא וזולא, א"כ לא חשיב דמחיים כבר עשאה דמים, וקיבל עליו אחריות רק על שבירתה דהיינו לאח"מ אם תמות או תשבר, לכן אי"ז מלוה ולכן השכר אינו רבית, וזהו ההיתר באגרא ופגרא, דאינו מקבל עליו את הזולא בספינה, ולכן אי"ז מלוה אלא שכירות.

דברי הריטב"א דבמחזירה בעין אין לו אחריות זולא והוא כשכירות ולאחר השבירה הוא מלוה

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה לא עשאה) בביאור דברי רב ששת דכיון שבפרה קיבל אחריות רק על האונסין, וכשמחזירה בעין, אין לו אחריות על ההוזלה, הוא ככל שכירות ואי"ז רבית, וה"ה בספינה דנטל שכר על הזמן שהיא בעין, [אמנם יעוי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎מח) דבחיוב התשלום פליג על רש"י, וס"ל דמשלם כפי שעת השבירה, ולפי זה ביאר את ההיתר דרב ששת].

דברי ההג' אשר"י דלרש"י סגי בקבלת זולא בכדי להתיר ודלא כתוס'

1. כתב ההג' אשר"י (סי' מ"ט) בביאור דעת רש"י דכל שאחריות על הזולא היא על הנותן כשמחזירה בעין, אינו הלואה אלא שכירות, וא"צ לקבל ע"ע אחריות גם על הפחת, ודלא כתוס' (עי' אות ‎יח) דכתבו שצריך לקבל אחריות גם על הפחת וגם על הזולא.

דברי ההג' אשר"י בפלוגתת רש"י ותוס' בכלי זהב

1. והוסיף ההג' אשר"י דהנ"מ בין רש"י לתוס' היא בכלי זהב שאין בהם פחת, דלדעת רש"י מותר, אף שאחריות האונסין על השוכר, כיון שהנותן מקבל עליו אחריות זולא, ולדעת התוס' היכא דאחריות האונסין היא על השוכר אסור.

דברי הב"י דבתוס' מבואר דרש"י לא פליג בכלי זהב

1. אך כתב הב"י (קע"ו ג') דבתוס' (ד"ה מרא) כתבו בדעת רש"י דאסור להשכיר כלי זהב, דצריך את ב' הסברות בגמ' דחוזר בעין והפחת ידוע, ובלא"ה אי"ז שכירות ודלא כביאור ההג' אשר"י בדעת רש"י.

דברי הפנ"י דמבואר ברש"י דכיון דפחת המלאכה על הנותן לא דמי למלוה

1. כתב הפנ"י (ד"ה אמרו ליה) דמבואר בדברי רש"י דההיתר הוא כיון שלא עשאה דמים מחיים ולכן אף שקיבל עליה את הזולא אם תשבר דישלם כשעת משיכה, מ"מ אם מחזירה בעין אחריות הזולא והפחת מחמת המלאכה היא על המשכיר, לכן לא דמי למלוה, אעפ"י שאם נשברה האחריות על הזולא והפחת היא על השוכר.

דברי הפנ"י דבדודא ההו"א לדעת רש"י דכיון דפחת המלאכה על המקבל דמי למלוה

1. והוסיף הפנ"י דלדעת רש"י הביאור בדודא דבני מר עוקבא, הוא דכיון ששקלוהו בנתינה ובחזרה הו"א דהוא אסור כיון בכה"ג לא שייך הטעם דמתנה ש"ח להיות כשואל, דשואל עצמו אינו צריך לשלם את הפחת, שהוא כמתה מחמת מלאכה ששואל פטור ממנה, ולכן הו"א דבדודא הוא דמי למלוה, ולמסקנת הגמ' מותר כיון שקיבל עליה חוסכא דנחשא.

# דעת התוס' דמקבל הנותן אחריות על זולא ופחת

דעת התוס' דההיתר הוא רק כשמקבל אחריות בזולא ובפחת ולא סגי בזולא לבד

1. כתבו התוס' (ע. ד"ה דקא) דההיתר בספינה באגרא ופגרא הוא כיון שהמשכיר מקבל עליו את הקלקול העץ של במים, דהא השוכר משלם רק כשעת שבירתה, וממילא הקלקול הוא על המשכיר. אבל בלא היתר זה לא מהני אם מקבל המשכיר אחריות על היוקרא וזולא כמבואר בגמ' (ע.) בדודא דבני מר עוקבא דקיבלו עליהם אחריות "חוסכא דנחשא" ומבואר דבלא קבלת הפחת אף כשקיבל עליו זולא הוא אסור.

קושיות התוס' על הריב"ן דס"ל דסגי בזולא להתיר

1. והוסיפו התוס' דלפי"ז קשה על הריב"ן דפירש[[183]](#footnote-183) דמותר לתת עיסקא למחצית שכר אם הנותן מקבל עליה יוקרא וזולא, דאי סגי בזולא בכדי להתיר, למה הוצרכו לקבל עליהם "חוסכא דנחשא". ועוד הקשו התוס' על הריב"ן מדברי רבא לעיל (סח:) במעשה דרב עיליש דאמר דנוטל שני שליש בהפסד ושליש בשכר, בכדי להתיר את העיסקא, ולדברי ריב"ן קשה אמאי לא סגי שיקבל הנותן עליו את הזולא, אף אם כל האחריות תהיה על המקבל.

ביאור התוס' דבדרך מכר סגי בקבלת זולא להתיר

1. אך הקשו התוס' דאי בקבלת זולא לא סגי להתיר, אמאי אמרינן לעיל (סד.) דבמוכר יין מותר להתנות אי תקפה ברשותך, כיון שמקבל עליו את היוקרא והזולא, דהוא קרוב לזה ולזה, ותירצו התוס' דהתם הוא מכר גמור ולכן מותר.

# ביאורי האחרונים בדעת התוס'

דברי המהרש"ל דצ"ל לתוס' דאף בפרה היא עומדת לכחש כמו ספינה

1. והקשה המהרש"ל על התוס' דאי ההיתר הוא מחמת הפחת שהעץ מתקלקל במים, א"כ מהו ההיתר בברייתא בפרה, וא"א לומר שמקבל עליו את הפחת דמכחשת מחמת מלאכה, דהא יתכן שלא יהיה בה כחש, וזהו הטעם דקבלת אחריות של הנותן על הזולא לבד אינה מתירה. ותירץ המהרש"ל דיתכן דסתם פרה שמשכירין אותה למלאכה, עומדת להכחיש.

דברי המהר"ם דמשמעות הברייתא כתוס' דמחיים אין הזולא על המקבל

1. וכן ביאר המהר"ם בדברי התוס' דסתם פרה יש בה פחת, וכתב המהר"ם דכדברי התוס' דצריך הנותן לקבל עליו גם את הזולא וכן משמע מהברייתא דההיתר בפרה הוא רק כיון שלא עשאה דמים מחיים, דהיינו שאחריות על הזולא היא על הנותן.

קושית המהר"ם אמאי ברב חמא מבואר בתוס' דסגי בפחת להתיר

1. אך הקשה המהר"ם מ"ש משכירות כלים ברב חמא, דמשמע בתוס' (ד"ה מרא) דסגי במה שהפחת על הנותן בכדי להתיר, ואילו הכא מבואר דצריך הנותן לקבל ע"ע גם את הזולא.

תירוץ המהר"ם דבשכירות כלים הפחת ניכר וידוע שהשכר הוא על הפחת

1. ותירץ המהר"ם דבשכירות כלים מותר כיון שהפחת ניכר, וידוע שהשכירות היא בעבור הפחת, ועוד דבשכירות כלים הזולא היא על המשכיר.

תירוץ הפנ"י דברב חמא האונסין על הנותן ובספינה האונסין על המקבל ודמי למלוה

1. והפנ"י (ע. על תוד"ה דקא) תירץ את קושית המהר"ם דהכא לא דמי לשכירות כלים ברב חמא כלל, כיון דבספינה איירי שהשוכר מקבל עליו את האחריות על האונסין, ולכן הו"א דהוא דמי למלוה ואסור, וקמ"ל דבמקום שיש תרתי למעליותא דמקבל הנותן עליו את הפחת והזולא מותר, אבל ברב חמא איירי בסתם שכירות דאחריות האונסין היא על המשכיר, ואפ"ה מקשה הגמ' מ"ש משכירות מעות דרב חמא דאסור אף שאחריות האונסין היא על רב חמא, ותירצה הגמ' דכיון שהפחת על הנותן מותר, דהא האונסין ג"כ על הנותן.

דברי האבנ"ז דלתוס' בכלים שאין בהם פחת אסור אף אם משלם כפי השווי של שעת השבירה

1. וכתב האבנ"ז (יו"ד רט"ז א') דלדעת התוס' (עי' אות ‎יח) והרמ"א (קע"ו ג') בכלים שאין בהם פחת אסור אם מקבל עליו אחריות אונסין, אף אם האחריות היא כשעת השבירה, ובדבר שיש בו פחת ההיתר הוא רק כפי השווי של שעת השבירה, [וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎מב) דמשלם כשעת שבירה], וכ"כ הפנ"י (עי' אות ‎ל) דמסתימת דברי התוס' משמע דמשלם כשעת שבירה.

# דחיית האחרונים לראית התוס' מדודא דמקבל ע"ע את הפחת

תירוץ המחנ"א לדעת רש"י דסגי באחריות הזולא כיון דחשיב שכירות עד שעת השבירה

1. המחנ"א (רבית ל"ב) כתב דאפשר לדחות את ראית התוס' לאסור בכלי זהב, התוס' (עי' אות ‎יח) מדודא דבני מר עוקבא, דאפש"ל דבכל שכירות סגי שהנותן מקבל על עצמו אחריות על הזולא, כיון דעד שעת השבירה חשיב שהוא ברשות הנותן, ונמצא אצל השוכר בתורת שכירות, ולכן אף שבשבירה נעשה הלואה, מ"מ החיוב על השכירות היה קודם.

תירוץ המחנ"א לקושית התוס' דבדודא לא סגי באחריות זולא כיון שמתחילה הוא הלואה

1. אבל בדודא ביאר המחנ"א דכיון שכבר מתחילה נטלוהו במשקל והוי הלואה מתחילה, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דמקבלי עלייהו "חוסכא דנחשא".

דברי המחנ"א דפשטות הברייתא כרש"י ולא כתוס'

1. והוסיף המחנ"א (ד"ה כללא) דפשטות הברייתא משמע כרש"י דסגי בקבלת הזולא בכדי להתיר, ולא כתוס' שצריך לקבל גם את הפחת[[184]](#footnote-184).

דברי הפנ"י דסגי באחריות זולא דמשלם כשעת שבירה ודמי לשוכר שמתנה כשואל ולא למלוה

1. והפנ"י (ע. על תוד"ה דקא) כתב דמפשטות דברי התוס' משמע דבכדי להתיר צריך שגם הפחת וגם הזולא יהיו על הנותן, אך כתב הפנ"י (ע. ד"ה מיהו) דלולי דברי התוס' אפש"ל דבספינה לא מבואר בגמ' דאחריות הפחת היא על הנותן, כיון דסגי במה שאחריות הזולא עליו [כרש"י], וכתב הפנ"י דהביאור בזה הוא עפ"י דעת הראשונים דס"ל דבספינה האחריות היא כפי השווי של שעת השבירה, וכן משמע מדסתמו התוס' בזה [וכדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כו)], ולכן לא דמי למלוה, אלא לשוכר דמתנה להיות כשואל, ומשו"ה סגי רק באחריות על הפחת בכדי להתיר, ובזה מבוארת גם הברייתא בפרה.

דברי הפנ"י דבדודא שאחריות על פחת מלאכה על השוכר דמי למלוה ולא לשואל

1. אבל בדודא דבני מר עוקבא כתב הפנ"י דכיון שהאחריות על פחת שמחמת המלאכה הוא על השוכר, א"א לדמותו לשואל, דאף שואל פטור במתה מחמת מלאכה, ולכן דמי לגמרי למלוה, ולכן ההיתר שם הוא רק מסברת "חוסכא דנחשא".

# ביאור המהר"ם בדעת הרא"ש דסגי בקבלת הפחת

דברי הרא"ש דההיתר בספינה כיון שהפחת על המשכיר והוי שכירות ולא מלוה

1. כתב הרא"ש (סי' מ"ט) דבספינה כיון שהפחת הוא על המשכיר מותר, כדאיתא בדודא דבני מר עוקבא דכיון שקיבלו עליהם "חוסכא דנחשא" מותר, ולכן אף שמקבל אחריות אם תשבר, אי"ז חשיב מלוה ולא הוי רבית.

ביאור המהר"ם ברא"ש דסגי בקבלת פחת בלא לקבל את הזולא

1. וכתב המהר"ם (ע. על תוד"ה דקא) דמדברי הרא"ש מבואר דבספינה סגי בהיתר של הפחת לבדו בכדי להתיר, וא"צ הנותן לקבל על עצמו אחריות גם על הזולא, דהא כתב הרא"ש דההיתר בספינה הוא מחמת דהפחת על הנותן וכדאמרינן בדין של דודא, ומבואר דבספינה ובדודא סגי בפחת להתיר, [ודלא כתוס' (עי' אות ‎יח) דצריך לקבל אחריות גם על הזולא וגם על הפחת].

קושית המהר"ם על הרא"ש דבברייתא משמע דקיבל אחריות על הזולא

1. והקשה המהר"ם על הרא"ש דהא משמע מהברייתא דההיתר בספינה הוא כיון שהנותן קיבל עליה את הזולא וכרש"י.

דברי המהר"ם דלדעת הרא"ש למסקנא בספינה קיבל אחריות פחת ולא זולא

1. וכתב המהר"ם דאפשר לבאר דדעת הרא"ש דלמסקנת הגמ' בדודא צריך לומר דאין כוונת הברייתא שלא עשאה דמים לענין זולא כרש"י, אלא שלא עשאה דמים לענין פחת, וזהו ההיתר אף בספינה.

פלוגתת הראשונים כמה משלם בנשברה

# דעת הראשונים דבנשברה משלם כשעת השכירות

דברי רש"י דבספינה ופרה משלם רק לאח"מ ולא עשאה דמים מחיים

1. כתב רש"י (ד"ה מותר – השני) דבפרה ובספינה לא חשיב דעשאה דמים מחיים, כיון שבהוזלה אינו משלם אלא לאח"מ אם תמות או תשבר.

דעת רש"י והרמב"ם והרשב"א דבנשברה משלם כשעת השבירה

1. וכתב הרשב"א (ד"ה לפי) דמבואר בדברי רש"י כדעת היש מפרשים דבפרה כשמתה משלם כשעת השכירות, בהוזלה או הוכחשה בין שעת השכירות לשעת המיתה, וכן בספינה משלם כשעת השכירות ולא כשעת שבירה, כשהוכחשה או הוזלה בין משיכה לשבירה, וביאר המ"מ (מלוה ולוה ח' י"ג) דהרשב"א עצמו ג"כ ס"ל כרש"י, וכן דעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ג), [וכן הביא הרמב"ן בשם יש מפרשים, אך כתב הרמב"ן דהוא טעות].

ביאור הפנ"י דמדוייק ברש"י דבנשברה הזולא על השוכר ומבואר דמשלם כשעת השכירות

1. וביאר הפנ"י (ד"ה אמרו ליה) דמדוייק בדברי רש"י דרק זולא מחיים מקבל הנותן עליו, אבל אחריות הזולא אם מתה או נשברה הוא על השוכר, והיינו דבנשברה משלם כשעת השכירות.

ראיית הרשב"א לרש"י מדברי הברייתא דקצץ דמים משעת השכירות

1. והוכיח כן הרשב"א מלשון הברייתא דתני "והרי פרתך עשויה עלי בשלושים דינרים" ומבואר דהקציצת דמים היא משעת השכירות, ומשלם לו כשעת השכירות.

דברי הרשב"א דאי"ז מלוה כיון שעומדת לחזור בעין וחיוב התשלומין הוא רק תנאי

1. וביאר הרשב"א דאף שבנשברה משלם כשעת השכירות, מ"מ אי"ז נחשב מלוה, כיון שעומדת לחזור לבעלים בעין, וכל דבר שחוזר בעין הוא שכירות, וחיוב התשלומין הוא רק תנאי, שאם מתה או נשברה חייב לשלם, ויכול השוכר לחייב את עצמו באונסין כמתני' (לקמן צד.) מתנה ש"ח להיות כשואל.

ביאור הרשב"א דבדודא הו"א בגמ' דכיון דהפחת על המקבל הוי רבית

1. והוסיף הרשב"א דבדודא דבני מר עוקבא סבר רב ענן דכיון שמחזירו בעין ואפ"ה הפחת על המקבל, דהא שוקלו בשעת הנתינה ובשעת החזרה, לכן סבר דהוא רבית.

# דעת הרמב"ן דבנשברה משלם כשעת השבירה

דעת הרמב"ן דבנשברה משלם כפי השווי של שעת השבירה

1. כתב הרמב"ן ([[185]](#footnote-185)ד"ה הא דאמרינן שלא) דכיון שבפרה אין השוכר מקבל עליו אחריות אם הוזלה או אם הוכחשה מחמת מלאכה, וכשמתה משלם רק לפי השווי של הפרה בשעת מיתה. ה"ה בספינה בפגרא משלם רק את השווי של שעת השבירה.

ביאור הרמב"ן דטעם ההיתר הוא כיון שהשכר הוא על הפחת כשמחזירה בעין

1. וכתב הרמב"ן דזהו הביאור בהיתר רב ששת דכיון שמחיים אינו משלם כלום, ובמתה ונשברה משלם כפי שעת השבירה, א"כ מבואר דהשכר הוא על הפחת של הספינה כדאיתא בגמ' לעיל ברב חמא דבשכירות כלים אמרינן דהשכר הוא על הפחת. [ויתכן דכוונתו דאף דאפש"ל דכיון שהאחריות אונסין על הנותן הוא הלואה, מ"מ השכר אינו רבית דהוא על הפחת].

ביאור הרשב"א ברמב"ן דכוונת הברייתא דמשערין עכשיו כמה יהיה השווי בשעת שבירה

1. וכן הביא הרשב"א (ד"ה לפי) בשם יש מפרשים [הרמב"ן], וכתב הרשב"א דאף דמלשון הברייתא דתני "והרי פרתך עשויה עלי בשלושים דינרים" משמע [כרש"י (עי' אות ‎לו)] דהקציצת דמים היא משעת השכירות, ומשלם לו כשעת השכירות, מ"מ לדברי הי"מ [הרמב"ן] צריך לדחוק דכוונת הברייתא לומר דמשעת השכירות שמין כמה תפחת ע"י המלאכה וכמה תהיה שווה, ולפי"ז שמין עכשיו בשלושים דינרים, אעפ"י דיתכן שהשווי של שעת השכירות הוא ארבעים.

דברי הרמב"ן דבדודא מבואר דאף שנוטל כשעת השבירה מותר רק מחמת דהזולא על הנותן

1. והוסיף הרמב"ן דמבואר בגמ' בדודא דבני מר עוקבא (ע.) דרק כיון שהם מקבלים עליהם את הפחת "דחוסכא דנחשא" מותר, אבל בלא"ה אסור אף שנוטל בדמי הפחת רק כשעת השבירה, דהא היוקרא וזולא הוא על היתומים ולא על המקבל, ולכן אי"ז נחשב שעשאה דמים מחיים.

דברי הרמב"ן דביתמי מוכח דכל שלא קיבל עליו את הפחת הוי רבית קצוצה

1. והוסיף הרמב"ן (ד"ה ומשמע) דמוכח בגמ' (ע.) דהיכא שאינו מקבל עליו את הפחת, הוא רבית קצוצה, דאל"ה מה ההו"א בגמ' דהוא אסור ביתומים, הא בכל מקום לא גזור רבנן ביתמי, ולא רק בקרוב לשכר ורחוק להפסד.

דחיית הרמב"ן דאפש"ל דרק להו"א בגמ' הוא אסור אף ביתמי

1. ועוד פירש הרמב"ן דההו"א דרב ענן דרבנן אסרו אף ביתמי, ורב נחמן היה יכול לדחות לו דלא גזור ביתמי, אך דחה דאליבא דאמת אפילו בגדולים מותר, ומה ששמואל קיבל עליו "חוסכא דנחשא" אינו מחמת איסור, אלא כיון שהשוכרין לא היו מקבלים עליהם דבר זה, כיון שאינו דבר קצוב וצריך לאומדו כל הזמן.

# ביאור הריטב"א והטור דמשעת השבירה הוי מלוה

דברי הריטב"א דמשלם כשעת שבירה ואם משלם כשעת שכירות הוא אבק רבית

1. כתב הריטב"א (ע. ד"ה אר"פ) דבנשברה או מתה אינו משלם לפי השווי של שעת השכירות, אלא לפי השווי של שעת השבירה, והוסיף הריטב"א (ע. ד"ה מעתה) דלמסקנת הסוגיא במקום שכל האחריות על השוכר אף לענין יוקרא וזולא, הוא רבית קצוצה, ואם קיבל עליו אחריות רק לאחר מיתה או שבירה, והתחייב לפי השווי של שעת משיכה, הוא אבק רבית, ואם התחייב באחריות כפי השווי של שעת השבירה מותר.

דברי הריטב"א דמחיים הוי כשכירות ועל זמן זה משלם שכר ולאחר השבירה הוא מלוה

1. ובביאור ההיתר של רב ששת כתב הריטב"א (ד"ה לא עשאה) דכיון שבפרה קיבל אחריות רק על האונסין, וכשמחזירה בעין, אין לו אחריות על ההוזלה, הוא ככל שכירות ואי"ז רבית, וה"ה בספינה דנטל שכר על הזמן שהיא בעין, והוסיף הריטב"א דלאחר השבירה הוא מלוה ואי"ז שכירות. [והיינו דמחיים אי"ז מלוה אלא שכירות ולכן מותר ליטול שכר רק על הזמן שהיא בעין, ולאח"מ הוי מלוה, ואינו נוטל שכר ומשלם כשעת שבירה].

ביאור הטור דכיון שמחזירו בעין עד השבירה הוי שכירות ואח"כ נעשה מלוה

1. וכן ביאר הטור (קע"ו ג') דכיון שאם מחזירו בעין אין לו אחריות על הפחת והזולא, א"כ כל זמן שהכלי בעין אי"ז מלוה אלא שכירות ולכן מותר ליטול שכר, ומה שנתחייב דמים אם ישבר באונס, אף ששוכר פטור מאונס, היינו דכיון שבשעת השכירות קצב לו בדמים והתנה שיתחייב בשבירה באונס, חשיב שמשעת השבירה נעשו דמיו כמלוה, ולכן הוא חייב לשלם.

דברי הטור דכיון שמחיים הוא שכירות משלם כפי השווי של שעת השבירה

1. וכתב הטור דכיון שבתחילה היה שכירות, ורק אחר השבירה נעשה להלואה, לכן אינו חייב את דמי הכלי כפי השווי של שעת השכירות, אלא כפי השווי של שעת השבירה.

ביאור הב"י בדברי הטור דבשעת השכירות משערין כמה יהיה שווה בשעת שבירה

1. וכתב הב"י (קע"ו ג') דמבואר מדברי הטור דס"ל דמשלם כשעת שבירה כרמב"ן (עי' אות ‎מב) ודלא כמ"מ (עי' אות ‎פג) בדעת הרמב"ם והרשב"א. אך הקשה הב"י דא"כ היאך כתב הטור בתחילת דבריו דקצב את דמיו בשעת השכירות, ומשמע דמשלם כשעת השכירות. ותירץ הב"י דכוונת הטור שבשעת השכירות קוצב את הדמים ולאחר השבירה משערין עי"ז כמה נפחת משעת השכירות עד השבירה, דאם לא היו קוצבים מעיקרא לא היה אפשר לשער.

דברי הטור דאף בדודא שהוי הלואה מתחילה חשיב ברשות השוכר דמקבל עליו פחתא

1. והוסיף הטור (קע"ו ג') דההיתר אינו רק בכלי שהפחת נעשה לאח"ז ואי"ז הלואה מתחילה, אלא אף בדודא דנפחת מיד, מותר לשקול אותו בקבלה ובחזרה, והפחת על השוכר, דעדיין חשיב ברשות הנותן לענין פחת, כיון שהשוכר משלם רק על הפחת שירד ממשקל הכלי, אבל גם מה שנשאר בכלי יש בו פחת, כיון שנשרף באש.

קושית הלח"מ דלרמב"ן אפשר לבאר דשתק רב דסבר שמשלם כשעת השכירות

1. והקשה הלח"מ (מלוה ולוה ח' י"ג) על ביאור הרמב"ן דבפרה משלם כפי השווי של שעת המיתה, דא"כ מה הקשה רב ששת אמאי שתיק רב כשהקשו לו רב כהנא ורב אסי דאי אגרא לא פגרא, ולא תירץ מכח הברייתא, הא אפשר לבאר דרב שתק כיון שסבר שישומו לו כפי השווי של שעת השכירות, ולא כשעת השבירה, ובזה הקשו לו ולא היה רב יכול לתרץ מהברייתא דתני בברייתא רק שמשלם כפי השווי של שעת המיתה, ועי' בדברי האבאה"ז (עי' אות ‎צא) במה שתירץ.

קושית הפנ"י דאי משלם כשעת שבירה הוי כמתנה להיות כשואל

1. והקשה הפנ"י על הרמב"ן (עי' אות ‎מב) והטור דאי משלם כשעת השבירה הרי הוא כשואל שמקבל עליו אחריות אונסין, וא"כ קשה מהו האיסור כשמקבל עליו אחריות על השבירה [בלא ההיתר דזולא או פחת], דמ"ש מהמשנה לקמן (צד.) דמתנה ש"ח להיות כשואל להיות כשואל, וכ"ש דמותר לשוכר להתנות שיהיה כשואל.

# דעת התוס' והרא"ש דמשלם כשעת השבירה

דברי הרא"ש דבפרה משלם כשעת השבירה

1. כתב הרא"ש לקמן (סי' נ"ב) דהביאור בדברי רב ששת דהפרה ברשות הבעלים מחיים, ואין המקבל צריך לשלם את הפחת כלל, ואם מתה משלם כפי השווי של שעת המיתה.

דברי הרא"ש דאחריות הפחת מתירה ובבני כופרא שילמו כשעת השבירה

1. ובביאור דברי ר"פ כתב הרא"ש (סי' מ"ט) דכיון שהפחת הוא על המשכיר מותר, כדאיתא בדודא דבני מר עוקבא דכיון שקיבלו עליהם "חוסכא דנחשא" מותר, ובבני כופרא ביאר הרא"ש דבנשברה היו משלמין כפי השווי של שעת השבירה[[186]](#footnote-186).

דברי האבנ"ז והפנ"י דלתוס' משלם כפי השווי של שעת השבירה

1. כתב האבנ"ז (יו"ד רט"ז א') דלדעת התוס' (עי' אות ‎כו) והרמ"א (קע"ו ג') בדבר שיש בו פחת ההיתר הוא רק כפי השווי של שעת השבירה, וכ"כ הפנ"י (עי' אות ‎ל) דמסתימת דברי התוס' משמע דמשלם כשעת שבירה.

ראיית האבנ"ז דמשלם כשעת השבירה מהא דשתיק רב

1. והביא האבנ"ז (יו"ד רט"ז ד') ראיה לדעת הראשונים והתוס' דההיתר הוא רק אם קוצץ דמים כפי השווי של שעת השבירה, מהא דשתיק רב, ואמאי שתק הא לא חידשו רב כהנא ורב אסי בדבריהם כל סברא, ועוד מה הקשו אי אגרא לא פגרא, הא אי"ז רבית כיון דמתנה ש"ח להיות כשואל, וכל קושייתם היא דאי פגרא לא אגרא, דכיון שנוטל את דמיה השכר הוא רבית.

# דברי הגר"א דנחלקו רש"י והרא"ש בביאור הברייתא

דברי הגר"א דהרא"ש ביאר בברייתא דלא שמו מחיים אלא משלם כשעת שבירה

1. כתב הגר"א (קע"ו י') דהרמ"א דכתב (קע"ו ג') דמשלם כפי השווי של שעת המיתה היינו כדעת הרא"ש (עי' אות ‎נו), וכתב הגר"א דהרא"ש ביאר את לשון הברייתא "לא עשאה דמים" וכביאור רב ששת דלא עשאה דמים מחיים אלא לאחר מיתה, דהיינו שלא עשו אותה דמים שלא שמו אותה, אלא משלם כפי השווי של שעת המיתה.

משמעות הגר"א דרש"י ביאר בברייתא דשמו בדמים כשעת השכירות

1. וכתב הגר"א דרש"י פליג וס"ל כדכתב השו"ע (קע"ו ג') דמשלם כפי השווי של שעת השכירות, ומשמע בדברי הגר"א דרש"י נחלק על הרא"ש בביאור הברייתא, דביאר ברישא של הברייתא כלשון השו"ע דשכר את הפרה ושם אותה בדמים, והיינו כדמים דשעת השכירות, וא"כ הסיפא דלא עשאה דמים אין הביאור כהרא"ש, [אלא כדכתב רש"י דאין לו אחריות מחיים]. וע"ע במאירי (ד"ה מותר) במה שהאריך לבאר דנחלקו הראשונים בביאור הברייתא.

# ביאור האבנ"ז בר"ן דההיתר רק בפחת וכשעת השכירות

קושית הר"ן דבספינה מותר ע"י קבלת זולא ובדודא ע"י קבלת הפחת

1. הר"ן (ד"ה ספינתא) הקשה [כתוס' (עי' אות ‎יח)] דהיאך מותר בספינה באחריות הזולא בלבד, והא בדודא דבני מר עוקבא דמקבלי עלייהו "חוסכא דנחשא" מבואר דכל שאינו מקבל עליו אחריות על הפחת דמחמת מלאכה אסור, אף שלא קיבלו עליהם אחריות על הזולא דלא עשאוה דמים.

ביאור הר"ן דבספינה הדרך שיש פחת מחיים והוא על הנותן וכשמתה משלם כשעת השכירות

1. ותירץ הר"ן דבספינה ופרה שהדרך הוא שיש בהם פחת כשהם בעין, דהספינה מתקלקלת והפרה מכחשת, אף שבמתה ונשברה צריך לשלם כפי השווי של שעת השכירות, והיינו דמשלם אף על הפחת, מ"מ מותר כיון שכשמחזירה בעין אין האחריות על הפחת הזה על השוכר.

דברי הר"ן דבני כופרא החמירו שמשלם כשעת השבירה

1. והוסיף הר"ן דהביאור בגמ' דבני כופרא דהם נהגו להחמיר על עצמם דשלם כפי השווי של שעת השבירה, [דהיינו שקיבל הנותן עליו אחריות על הפחת אף כשמתה], ואמרינן בגמ' דהוא מנהג כיון דמדינא צריך לשלם כפי השווי של שעת השכירות והם החמירו כשעת השבירה.

ביאור האבנ"ז דלדעת הר"ן רק בכלי שיש בו פחת מותר ואפ"ה משלם כשעת השכירות

1. וביאר האבנ"ז (יו"ד רט"ז ג') דלדעת הר"ן ההיתר הוא רק בכלי שיש בו פחת [כתוס'], כמבואר בדודא דרק מחמת דקיבלו עליהם "חוסכא דנחשא" מותר, וההיתר מדינא הוא לשלם כפי השווי של שעת השכירות [כרש"י], ובני כופרא החמירו על עצמם ונטלו כשעת השבירה.

# ביאור המאירי דמשלם כשעת שבירה דהשכירות על הפחת

דברי הי"מ במאירי דבקצץ משלם כשעת השכירות ובלא קצץ כשעת השבירה

1. כתב המאירי (ד"ה מותר) דהשוכר מתחייב בנשברה באונס כדין המשנה לקמן (צד.) דמתנה ש"ח להיות כשואל, וכתב המאירי דאם קיבל עליו הנותן אחריות על הפחת אף כשמחזירה בעין אסור, דהפחת כלול בשכירות, כיון שהפחת שנפחתה בין שעת השכירות לשעת השבירה, הוא מחמת המלאכה, וכיון שמתחייב לשלם דבר שכבר נתן עליו שכר, אי"ז שכר על השכירות אלא רבית, ולכן אף במתה ונשברה משלם רק כשעת השבירה, דעל הפחת כבר שילם[[187]](#footnote-187), וכ"כ השיטמ"ק (ד"ה אר"פ) בשם רבינו יהונתן (בספר פירושי הר"י מלוניל דף מא. מדפי הרי"ף)

הוכחת המאירי דמשלם כשעת שבירה דלא יתכן דבמתה משלם יותר ממה שמשלם בעין

1. והוכיח המאירי דמשלם כשעת שבירה מהא דאם מחזירה בעין הרי מחזירה כמו שהיא עכשיו עם הפחת, והיאך יתכן לומר שבנשברה ומתה צריך לשלם יותר ממה שהיא שווה. הוסיף המאירי דזהו הביאור בגמ' בבני כופרא דהם שילמו כמו הדין דהוא שעת השבירה, אלא דאמרינן דהוא מנהג כיון דבברייתא כתוב להיפך דמשלמים כפי שקצב עמו דלא קיי"ל כברייתא.

ביאור הב' במאירי דאף לדעת הברייתא משלם כשעת שבירה

1. ועוד ביאר המאירי דלשון הברייתא "והרי היא עשויה עליך בשלושים דינרים" היינו על דעת שכך יהיה השווי בשעת מיתה, או שאם יהיה בה כחש שלא מחמת המלאכה, דעליו לא שילם בשכירות, דעל כחש זה האחריות היא על השוכר, דנשברה או מתה צריך לשלם כפי שהייתה שווה קודם הפחת שאינו מחמת המלאכה.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור הגרנ"ט דכשהפחת על המקבל אינו כשואל והוי ר"ק

דברי הגרנ"ט דלתוס' כשלא קיבל את הפחת הוא רבית דרבנן דאי"ז מלוה

1. הגרנ"ט (לקמן עה. סי' קס"ד ד"ה והנראה בזה) הביא את דברי התוס' (עי' אות ‎יח) דכתבו דלא סגי שמקבל הנותן על עצמו אחריות על הזולא בכדי להתיר, כיון שהאחריות על הפחת היא על הנותן, וכתב הגרנ"ט דהאיסור בזה הוא רק מדרבנן, אבל מדאו' אין כאן הלואה כלל, דכל שלא נשברה לא התחייב כלום.

קושית הגרנ"ט על הרמב"ן דהיאך הוי רבית קצוצה הא אי"ז מלוה

1. אך הביא הגרנ"ט את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎מב) דכתב דמשלם רק כפי השווי של שעת השבירה, וכתב הרמב"ן (עי' אות ‎מו) דבמקום שהנותן אינו מקבל עליו אחריות על הפחת הוא רבית קצוצה, והקשה הגרנ"ט דהיאך אפש"ל דהוא רבית קצוצה, כשעדיין אי"ז הלואה כלל.

דברי הגרנ"ט דבשואל עצם השאילה היא רשות שימוש עם פחת

1. וביאר הגרנ"ט (ד"ה והנראה לענ"ד) דבכל שואל עצם ההשאלה היא נתינת רשות להשתמש בחפץ, ולכן מדינא אין לשואל כל חיוב על הפחת מחמת המלאכה, כיון שהוא קיבל רשות להשתמש וכלול בזה הפחת.

דברי הגרנ"ט דהיכא שהפחת על המקבל אי"ז רשות שימוש אלא נתינת החפץ לרשות המקבל

1. וכתב הגרנ"ט דבמקום שהמשאיל מתנה עם השואל דאחריות הפחת היא על השואל, חשיב שלא נתן לו להשתמש בחפץ, אלא הוא כנותן לו את החפץ שיהיה ברשות המקבל לכל מצב ואונס שיהיה בו.

ביאור הגרנ"ט דבדודא החפץ ברשות המקבל כמלוה וחשיב שמשתמש בשלו

1. ובזה ביאר הגרנ"ט את הדין בדודא דבני מר עוקבא דכיון דאחריות הפחת היא על המקבל, חשיב שלא נתן להם את השימוש בחפץ, אלא נתן את החפץ עצמו שיהיה ברשות המקבל [כמלוה], וגם נתן למקבל רשות לעשות בו פחת, וכשהמקבל משתמש בחפץ חשיב שמשתמש בשלו. ולכן רשות השימוש והפחת אינה רשות בפני עצמה אלא היא כלולה בהלואה, אף שאין המקבל יכול להוציא את החפץ, דהדין דמלוה להוצאה ניתנה אינו עיקר ההלואה, אלא הוא פרט בדיני ההלואה.

ביאור הגרנ"ט בדעת הרמב"ן דאף שאי"ז הלואה מ"מ כיון שאין חייב על הפחת הוי רבית

1. וכתב הגרנ"ט דבזה מבוארים דברי הרמב"ן דהוי רבית קצוצה, דאף שאין בזה הלואה [גמורה], מ"מ חשיב רבית כיון שאינו חייב לו את הפחת.

קושית הגרנ"ט על הרמב"ן דכיון שלענין זולא הוא ברשות הנותן אינו כמלוה

1. אך כתב הגרנ"ט (ד"ה אלא) דעדיין דברי הרמב"ן צ"ב מסברא, דכיון שהחפץ ברשות הנותן לענין יוקרא וזולא, א"כ עדיין חשיב שהוא ברשות הנותן, והיאך שייך לומר שיש כאן הלואה. ועיי"ש דכתב לבאר עפי"ד שם דבהלואה היוקרא והזולא הם למלוה, וא"כ אי"ז נחשב ברשות הנותן כיון שאינו חייב את דמי החפץ אלא את החפץ עצמו ולכן היוקרא והזולא הם למלוה.

# ביאור הגרד"פ בגדר החיוב לשלם כשעת השכירות

דברי הגרד"פ דא"א לומר דחייב לשלם כשעת שבירה מדין שומר

1. בביאור הפנ"י (עי' אות ‎לח) בדעת רש"י כתב בשיעורי רבי דוד (רנ"ב) דא"א לומר דחיובו לשלם כשעת השכירות, הוא מדין שומרים, דאף שקיבל עליו אחריות כשואל, מ"מ הא שואל משלם רק כשעת השבירה, [וציין בשיעורי רבי דוד לדברי הרשב"א (עי' אות ‎מ) דכתב דלהסוברים דחייב משעת השכירות הוא מדין מתנה ש"ח להיות כשואל, וכתב דהוא צ"ע].

דברי הגרד"פ דלרש"י חייב כשעת השבירה מדין לוה או דהוא התחייבות בפנ"ע

1. אלא ביאר בשיעורי רבי דוד דלדעת רש"י שחייב כפי השווי של שעת השכירות, חיובו הוא מדין לוה, או דהוא התחייבות שמחייב את עצמו בחיוב ממון על תנאי דאם תמות יתחייב מעכשיו, ולכן אי"ז רבית דהוא התחייב ממון בעלמא.

קושית הגרד"פ דאף כשהזולא על המקבל יחשב כהתחייבות ואמאי הוי רבית הא אי"ז מלוה

1. אך הקשה בשיעורי רבי דוד דא"כ היאך אמרינן דאם המקבל קיבל עליו עליו את היוקרא והזולא, הוי רבית ואסור, הרי אפש"ל דגם היוקרא והזולא הוא התחייבות בעלמא, דהחפץ הוא של המשכיר, ולכן השכירות היא בהיתר דאי"ז מלוה אלא שכירות, דדוקא במקום שמתחייב על עצם החפץ הוא נעשה הלואה, אבל היכא דהחפץ של המשכיר הוי שכירות, ומה שיש לו מלבד השכירות התחייבות נוספת לשלם את הזולא, אי"ז מפקיע את השכירות שהיא בעצם החפץ.

קושית הגרד"פ היאך כתב הרמב"ן דהוי רבית קצוצה הא אי"ז מלוה

1. ועוד הקשה בשיעורי רבי דוד על דברי הרמב"ן (עי' אות ‎מו) דכתב דבקיבל עליה המקבל את הזולא הוי רבית קצוצה, והיאך אפש"ל דהוא רבית קצוצה, הרי החפץ הוא של המשכיר ואי"ז מלוה דלא הקנהו לשוכר כלל, ועי' במה שביאר בזה הגרנ"ט (עי' אות ‎עד).

קושית הגרד"פ דאי מתחייב לשלם כשעת שכירות אמאי א"צ לעשות קנין

1. ועוד הקשה בשיעורי רבי דוד (רנ"ג) דאי הוי התחייבות בפני עצמה, אמאי א"צ קנין להתחייבות זו.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# ביאור המ"מ ברמב"ם דמשלם כשעת שבירה

דברי הרמב"ם דבספינה שנשברה מותר להוסיף על השכירות שמשלם גם את הפחת

1. בדינא דספינה כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"א) דבמקום שנהגו לשכור ספינה ולתת שכר, ואם נשברה שמין כמה נפחתה ומוסיף את הפחת הזה על השכר שמשלם, דהוא מותר, והסיף הרמב"ם דה"ה בדודא דמותר להשכיר סיר של נחושת וליטול גם את שכרו וגם את הפחת ממשקלו.

העתיק הרמב"ם בדינא דפרה את לשון הברייתא

1. ובדינא דפרה העתיק הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ג) את לשון הברייתא כדביאר רב ששת דהשם פרה מחבירו ומתחייב לשלם שלושים דינרים את תמות, וסלע בכל חודש מותר, כיון שלא עשאה דמים מחיים אלא לאחר מיתה.

ביאור המ"מ דהרמב"ם ס"ל דמשלם כפי השווי של שעת השבירה

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ח' י"ג) דהרמב"ם ס"ל כדעת הרשב"א (עי' אות ‎לז) דשמין את הפרה ומשלם כפי השווי של שעת השכירות, אף אם בשעת המיתה שווה פחות, וההיתר הוא כיון שלא עשאה דמין מחיים שאינו משלם את הפחת דמחמת מלאכה כשמחזירה בעין, ואצ"ל שאינו משלם את ההוזלה, ולכן מותר אף שמשלם שכר, ופליג הרמב"ם על הרמב"ן (עי' אות ‎מב) דכתב דמשלם כפי השווי של שעת המיתה.

דברי המ"מ דלא דמי לצאן ברזל כיון שאינו עושה בהם מלאכה עם פחת

1. וביאר המ"מ דלא דמי לצאן ברזל דאסור, כיון שאינו עושה בהם מלאכה שגורמת להם פחת, ומקבל על עצמו אחריות מעכשיו.

# ביאור המחנ"א ברמב"ם דמקבל אחריות אף בפחת רק בקצץ

דברי המחנ"א דלדעת המ"מ ס"ל להרמב"ם כתוס' דצריך לקבל אחריות אף על הפחת

1. כתב המחנ"א (רבית ל"ב) דמדברי המ"מ (עי' אות ‎פג) משמע דס"ל להרמב"ם כתוס' (עי' אות ‎יח) דההיתר הוא רק אם מקבל הנותן אחריות גם על הזולא וגם על הפחת, מדכתב דההיתר הוא רק בכלים מחמת שיש בהם פחת מלאכה, אבל בצאן ברזל אסור כיון שאינו עושה בהם מלאכה, וביאר המחנ"א דהמ"מ ביאר את דברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ב) דכתב דאם קיבל עליו בעל הצאן זולא או טריפה מותר, דהיינו שקיבל עליו את כולם יחד.

דברי המחנ"א דדוקא בקצץ כשעת שכירות צריך לקבל אחריות על הפחת

1. וכתב המחנ"א דאף לדברי המ"מ דההיתר בכלים הוא מחמת שיש בהם פחת מחמת המלאכה ובלא זה אסור, כל זה הוא דוקא במקום שקצב דמים מתחילה כדכתב הרמב"ם [היינו דהעתיק את הברייתא דפרה דשם פרה בשלושים].

דברי המחנ"א דבמשלם כשעת שבירה מותר להרמב"ם אף בכלים שאין בהם פחת

1. אבל אם משלם כשעת השבירה כתב המחנ"א אף בכלים שאין בהם פחת מותר, להתנות שאם תשבר ישלם, דאי"ז מלוה כלל והוא כ"ש שמתנה להיות כשואל וכדכתב הטור (קס"ט) דבכל דבר שחוזר בעין מותר אף אם קיבל עליו אונסין, והוא רק כשואל.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

# 

# ביאור האבהא"ז בפלוגתת הרמב"ם והרמב"ן בברייתא

דברי האבאה"ז דהרמב"ם ביאר דהלשון "שומא" הוא בדוקא וקיבל לשלם כשעת השכירות

1. האבהא"ז (מלוה ולוה ח' י"ג) כתב לבאר בדברי המ"מ (עי' אות ‎פג) בדעת הרמב"ם דמשלם כפי השווי של שעת השכירות, דהרמב"ם ביאר דלשון "השם פרה" הוא בדוקא דעשו שומא וקיבל עליו לשלם כפי השווי של שעת השכירות, ובסיפא של הברייתא דתני "שלא עשאה דמים" ביאר הרמב"ם שהשוכר לא קיבל על עצמו אחריות על פחת וזולא מחיים, ורק במתה קיבל על עצמו לשלם.

ביאור האבאה"ז בדעת הרמב"ן דמוכח בבברייתא שלא עשו שומא מחיים כשעת השכירות

1. ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎מב) דכתב דמשלם כפי השווי של שעת השבירה ביאר האבאה"ז דס"ל דכיון דתני בסיפא של הברייתא "לפי שלא עשאה דמים" וביאר רב ששת דלא עשאה דמים מחיים אלא לאחר מיתה, א"כ מוכח שלא קיבל עליו לשלם כפי השווי של שעת השכירות, ולכן ביאר הרמב"ן דלשון הברייתא "השם פרה" הוא לאו דוקא, דאין כוונת הברייתא שעשו שומא, אלא שקיבל על עצמו לשלם אם מתה.

קושית הלח"מ דלרמב"ן אפשר לבאר דשתק רב דסבר שמשלם כשעת השכירות

1. והביא האבהא"ז את קושית הלח"מ (עי' אות ‎נד) על הרמב"ן דאי משלם כפי השווי של שעת המיתה, מה מקשה הגמ' אמאי שתיק רב, הא אפשר לבאר דרב שתק כיון שסבר שישומו לו כפי השווי של שעת השכירות, ולא כשעת השבירה, ובזה הקשו לו ולא היה רב יכול לתרץ מהברייתא דתני בברייתא רק שמשלם כפי השווי של שעת המיתה.

תירוץ האבהא"ז דרב לא הזכיר לשון "שומא" ולא שמו בשעת השכירות כלל

1. ותירץ האבאה"ז דרב שלא אמר לשון "שומא" אלא רק אגרא ופגרא, א"כ לא איירי רב שעשו שומא כלל בשעת השכירות, אלא רק אמר דהמנהג שאם נשברה משלם, וא"א לפרש דהנדון בדברי רב הוא כמה משלם.

# ביאור האבאה"ז בחילוק בין פרה לספינה לדעת הרמב"ם

דברי האבאה"ז דהרמב"ם לא הזכיר בספינה שומא כלל וכדברי רב

1. וכתב האבאה"ז דלכן בספינה כתב הרמב"ם (עי' אות ‎פא) רק את דברי רב דשמין את מה שנפחתה ומוסיף אותו על השכירות, ולא הזכיר הרמב"ם כלל ששמין כמה שווה בזמן השכירות, כיון שרב לא איירי כלל בשומא, אלא במנהג לשלם בשעת השבירה.

ביאור האבאה"ז דבספינה חייב מחמת שהתנה להיות כשואל ולא מחמת שומא

1. ועיי"ש בדברי האבהא"ז (ד"ה אכן) שהאריך בחיוב שומרים אי משלם כשעת השבירה, וביאר האבאה"ז (ד"ה אלא דבאמת) דבספינה שמשלם כפי השווי של שעת השבירה, אין חיובו מחמת שומא דהתחייב בדמיה, אלא חייב מדין שומרים דחייב את עצמו במתה מחמת מלאכה, כדין מתנה ש"ח להיות כשואל, דאפש"ל דאף שוכר שמשלם שכר יכול להתנות דיתחייב לשלם על הפחת דמחמת מלאכה.

ביאור האבאה"ז דבפרה ובצאן ברזל שעשו שומא חייב את עצמו לשלם כמלוה

1. וכתב האבאה"ז דאף דבפרה כתב המ"מ דאינו משלם על הפחת דמחמת מלאכה, וכן כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ב) בדין צאן ברזל דבהוקרו או הוזלו או נטרפו הם ברשותו, מ"מ ביאר האבאה"ז דבפרה כיון שעשה שומא וחייב את עצמו בדמיה הוי כצאן ברזל, דהוא בגדר של הלואה, וכמו דבצאן ברזל שהתנו שהגיזות והוולדות והחלב לאמצע, א"כ חשיב שחלק מהצאן ברזל הם ברשות המקבל, וכן בפרה אפש"ל דבשם פרה מחבירו הכוונה דהוולדות יהיו לאמצע.

ביאור האבאה"ז דבספינה אף שהתחייב לשלם אי"ז כשומא ולכן משלם כשעת השבירה

1. אבל בספינה ביאר האהבאה"ז דכיון שלא שמו אותה, ורק שכרה למלאכה, א"כ מה שהתנה שישלם אם תישבר, אי"ז נחשב שומא כלל. וכתב האבאה"ז דבזה מבואר דאף אי נימא דשומרים משלמים כשעת השכירות, מ"מ הכא משלם כשעת השבירה.

# ביאור הגרד"פ דרק בפרה שעשו שומא אסור לשלם את הפחת

דברי הגרד"פ דס"ל להרמב"ם דספינה ופרה ודודא הם דינים חלוקים ודלא כתוס'

1. כתב בשיעורי רבי דוד (רנ"ה) דבתוס' מבואר דאין חילוק בין פרה לספינה ולדודא, ובכולם טעם ההיתר הוא כיון שיש גם פחת, וכתב בשיעורי רבי דוד (רנ"ז) דאף דבגמ' וברש"י מבואר דדין ספינה דמי לדין פרה, מ"מ דעת הרמב"ם דהם ב' דינים שונים, ודלא כתוס'.

דברי הגרד"פ דלדעת הרמב"ם בפרה ההיתר מחמת דמחזירה בעין

1. וכתב בשיעורי רבי דוד (רנ"ו) דבדין פרה ביאר המ"מ (מלוה ולוה ח' י"ג) דדעת הרמב"ם דשמין אותה ומשלם כפי השווי של שעת השכירות, ומבואר במ"מ דההיתר בזה הוא מחמת דבמחזירה בעין אינו משלם את הפחת דמחמת מלאכה.

קושית הגרד"פ דבספינה ובדודא משמע ברמב"ם דמותר לשלם את הפחת ובפרה אסור

1. והקשה בשיעורי רבי דוד דהרי בספינה ובדודא כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"א) דבמקום שנהגו ליטול שכר ולשלם את הפחת אם נשברה, ומשמע דאף אם משלם את הפחת שמחמת המלאכה הוא מותר, ואילו בפרה כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ג) דאם משלם את הפחת דמחמת מלאכה אסור.

ביאור הגרד"פ דבספינה דלא עשו שומא הוי התחייבות ומותר לשלם את הפחת דאינו מלוה

1. אלא כתב בשיעורי רבי דוד דס"ל להרמב"ם דבספינה משלם רק את הפחת של השבירה, כפי השווי בשעת השבירה, ולא שמין אותה מחיים בדמים כלל, ולכן מותר דהוא התחייבות לשלם את הפחת של השימוש, וזהו הנדון בגמ' דמותר לשלם שכר אף שמשלם את השבירה, ואי"ז הלואה.

ביאור הגרד"פ דבפרה דשמו אותה בדמים מותר רק כשאינו משלם את הפחת

1. אבל בפרה ביאר בשיעורי רבי דוד דס"ל להרמב"ם ששמין אותה בדמים ומשלם כפי השווי של שעת השכירות, ההיתר הוא רק אם אינו משלם את הפחת.

סימן ל"א

בענין צאן ברזל

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בגדר הקנין בצאן ברזל

דעת רש"י דהאחריות על המקבל והוי ברשותו

1. ביאור רש"י דצאן ברזל היינו כל עיסקא באחריות המקבל ואינה פוחתת לנותן
2. דברי רש"י דהאחריות על המקבל ושמין אותם במעות וכל שלא פרע המקבל חולקין בשבח
3. דברי רש"י בבכורות דשמין את הבהמות ופורע המקבל מעות בסוף הזמן אף במתו והוזלו
4. ביאור הרשב"א ברש"י דהמקבל קנה לגמרי והוא מכר גמור
5. דברי החזו"א דלרש"י ור"ת הוא מכר והמעות מלוה
6. דברי החזו"א דלרש"י ור"ת אין המקבל חייב להחזיר את הצאן ויכול לסלק במעות

דעת הרמב"ן דחוזרות בעין ולא ניתנו להוצאה

1. דברי הרמב"ן דצאן ברזל לא ניתנו להוצאה וצריך להחזירם לנותן
2. ביאור הרמב"ן בדברי אביי דרק בליסטים מזויין והוזלה מחיים אין האחריות על המקבל
3. דברי הרמב"ן דלרבא רק כשהאחריות על המקבל היא אף בליסטים מזויין הוי צאן ברזל
4. הוכחת הרמב"ן דכל שלא קיבל אחריות גמורה מחיים לא קרינן ליה צאן ברזל
5. דברי התור"פ דלא ניתנו להוצאה וע"י האחריות נעשה מלוה ובדבר קצוב הוי רבית דאו'
6. דברי הרשב"א דכל השבח והאחריות למקבל ועושים אותם דמים מחיים
7. ראיית הרשב"א דלא כתבה המשנה חילוק בצאן ברזל אם קיבל את כל האחריות
8. דברי החוו"ד דצאן ברזל קנוי למקבל לקידושין ומכר וע"י האחריות הוא מלוה והוי רבית קצוצה
9. דברי החוו"ד דאין למקבל כלום בגוף הצאן וחייב רק באחריותן
10. דברי החוו"ד דבמלוה גמור אף כשהאחריות על הנותן הוא רבית קצוצה
11. הוכחת החוו"ד מהא דבבכורה חשיב ברשות הנותן לקידושין ומכר וכ"ש ברבית

## בגדר הרבית בצאן ברזל

דעת רש"י דהוי אבק רבית כעיסקא

1. ביאור רש"י דהאיסור בצאן ברזל הוא כ"ש מעיסקא כיון שכל האחריות על המקבל
2. דברי התוס' דמבואר ברש"י דהוי רבית דרבנן דקרוב לשכר ורחוק להפסד
3. ביאור התוס' הרא"ש ברש"י דהוי כמשכון שמנחיו בעין עד הפרעון
4. דברי התור"פ והתוס' בבכורות דלביאור רש"י הוא רבית דרבנן כיון שאין ודאי רווח

קושית התוס' על רש"י

1. קושית התוס' דלרש"י הם ברשות הנותן לבכורה והוי רבית מחמת שהאחריות על המקבל
2. קושית התוס' בבכורות דלביאור רש"י ע"י האחריות חשיב מלוה אף דהם ברשות הנותן

דעת ר"ת דבצאן ברזל נותן דבר קצוב

1. ביאור ר"ת דהמקבל משלם לנותן דבר קצוב אף אם לא יהיה שבח והוא רבית קצוצה
2. ביאור הריטב"א בשם ר"ת דלפעמים נותן רווח מיניה וביה ולפעמים נותן דבר קצוב
3. דברי הריטב"א בשם ר"ת דבין בנותן מיניה וביה ובין בדבר קצוב ע"י האחריות הוי רבית קצוצה

דברי הב"י והגר"א דרש"י ותוס' נחלקו רק במשנה ולא לדינא

1. דברי הב"י דהטור והרמב"ם ס"ל כרש"י ולדינא מודו לר"ת דבדבר קצוב הוא רבית דאו'
2. דברי הב"י דר"ת מודה לדינא לרש"י דכשחולקין את הרווח הוא אבק רבית ונחלקו בביאור מתני'

ביאורי הרמב"ם גרשום בגדר הרבית

1. הביאור הא' בהרמב"ם גרשום דכיון שהאחריות על המקבל חצי הרווח הוא רבית
2. הביאור הב' בהרמב"ם גרשום דכיון ששם את הצאן וממתין לו השבח הוא אגר נטר

בקושית רש"י מה החידוש במתני' יותר מעיסקא

1. קושית רש"י מה החידוש בצאן ברזל הא במתני' דחנוני איתא דקבלת אחריות אוסרת
2. תירוץ רש"י דהביאה המשנה את דין צאן ברזל מחמת הסיפא דמותר בנכרי
3. קושית התוס' דמה הקשה רבא דליפלוג בדין אחריות הא עיקר החידוש הוא בעכו"ם
4. קושית התור"פ והריטב"א דאיסור עכו"ם הוא פשיטא ותני בסיפא לענין הלואה

תירוצי הראשונים על קושית רש"י

1. תירוץ התוס' דצאן ברזל הוא רבית דאו' ועיסקא היא רבית דרבנן
2. תירוץ התור"פ דהכא הוא רבית דאו' אף דלא ניתנו להוצאה דע"י האחריות הוא מלוה
3. תירוץ הרמב"ן דקמ"ל דבצאן ברזל אין היתר לתת שכר כפועל כמו בעיסקא
4. תירוץ הרמב"ן דהו"א דבצאן ברזל מותר לקבל אחריות כשואל כיון שלא ניתן להוצאה
5. תירוץ הראב"ד דבמשנה לעיל תני איסור מחמת טירחא והכא מחמת אחריות
6. התי' הב' הראב"ד דבמשנה לעיל המקבל שותף ובצאן ברזל דמי לשכירות
7. התי' הג' בראב"ד דבמשנה לעיל חצי ההפסד על המקבל ובצאן ברזל חוזרים בעין
8. ביאור ספר התרומות בראב"ד ע"י האחריות נעשה המקבל לוה בחצי הרווח שנוטל

דברי סה"ת בשם הראב"ד דבמתני' אין המקבל נוטל ברווח

1. דעת חכמי לוניל דבצאן ברזל שכל הרווח לבעלים אי"ז מלוה אלא פקדון ומותר
2. דעת הראב"ד דאף שאין המקבל נוטל מהרווח כיון שהאחריות עליו אסור
3. דחיית ספר התרומות והר"ן דהיכא שאין הנאה ללוה אי"ז הלואה
4. דברי ספר התרומות והר"ן דהראב"ד חזר בו מביאור זה

## בדין קרוב לשכר ורחוק להפסד

בדעת רש"י דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. דברי רש"י דכשכל האחריות על המקבל הוי רבית דרבנן
2. ביאור הריטב"א ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח וביתמי לא גזור רבנן

ביאורי הראשונים דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בירושלמי דבכל האחריות על המקבל הוי אב"ר
2. קושית הרמב"ן דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה והוא רבית קצוצה
3. דברי הרמב"ן דברווח מיניה וביה אי"ז רבית קצוצה
4. דברי הר"ן והנימוק"י דברווח מיניה וביה יתכן שלא יהיה רווח ולכן אי"ז ר"ק
5. דברי הרשב"א דברווח מיניה וביה אי"ז הלאוה אלא עיסקא
6. התירוץ הב' ברמב"ן דאף כשהאחריות על המקבל הוא פקדון וחייב כדין שואל

דעת הריטב"א דכשכל האחריות על המקבל הוי ר"ק

1. דברי הריטב"א דכיון שכל האחריות על המקבל הוא מלוה גמורה והוי ר"ק אף במיניה וביה
2. דברי הריטב"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בלא קיבל ע"ע את כל האחריות

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדרי הקנין בצאן ברזל

1. דברי הברכ"ש דצאן ברזל קנוי למקבל לגמרי והתנה עמו הנותן שיחזירם לו ולא ימכרם
2. דברי הברכ"ש דלדעת הרשב"א ביבמות הו"א בגמ' דלענין מכירה חשיבי ברשות הנותן
3. חקירת הגרד"פ אי קנויות למקבל ויש אחריות לנותן או דע"י האחריות קנויות ממש לנותן
4. דברי הגרד"פ דלב' הצדדים יש בזה איסור רבית

בביאור דברי רש"י ותוס'

1. דברי החזון יחזקאל דלדעת רש"י הצאן ברזל חלוט למקבל והמעות כמלוה
2. דברי החזון יחזקאל דדברי ר"ת הם לפי פירוש רש"י דהצאן חלוט למקבל
3. דברי האבאה"ז דמבואר בר"ת דגדר הלואה או פקדון תלוי בדין הדמים ולא בגוף הבהמה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

ביאור הרמב"ם כרש"י דחולקין בשבח והוי אבק רבית

1. דברי הרמב"ם דבצאן ברזל חולקין בשבח והאחריות על המקבל והוי אבק רבית
2. דברי הב"י והגר"א דהרמב"ם ביאר כרש"י ולא כר"ת
3. דברי הב"י והגר"א דהרמב"ם ורש"י נחלקו עם התוס' רק בביאור המשנה ולא לדינא

בדעת הרמב"ם דבקיבל הנותן אחריות באונס או זולא מותר

1. דברי הרמב"ם דכשהאחריות על הנותן בהוזלו או נטרפו חשיב ברשות הנותן ומותר
2. דברי ספר התרומות דמבואר מתירוץ רבא דרק כשאחריות המקבל על זולא ואונסין אסור
3. דברי הגידו"ת דלסה"ת ס"ל להרמב"ם כרש"י בספינה דסגי בזולא להתיר ודלא כתוס'
4. דברי הגידו"ת דלתוס' אין קושיה מראיית סה"ת דהא ס"ל דמתני' איירי ברבית דאו'
5. קושית הגידו"ת דבחביתא דחמרא קיבל אחריות רק על זולא ולא דמי לצאן ברזל
6. דברי הגידו"ת דס"ל לסה"ת דלמסקנת רבא סגי באחריות זולא או אונסין להתיר
7. דביר הגידו"ת והמחנ"א דסה"ת ביאר ברמב"ם דהאחריות היא או על זולא או על אונסין
8. דברי הב"י דכוונת הרמב"ם דקיבל אחריות גם על זולא וגם על טריפה וס"ל כתוס'
9. דברי הגר"א דהרמב"ם למד מתירוץ רבא שצריך גם אחריות אונסין וגם אחריות זולא
10. דברי המ"מ דבצאן ברזל באחריות המקבל על הפחת אסור כיון שאינו עושה בהם מלאכה עם פחת
11. דברי המחנ"א דלדעת המ"מ ס"ל להרמב"ם כתוס' דצריך לקבל אחריות אף על הפחת

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

1. ביאור האבאה"ז דבפרה ובצאן ברזל שעשו שומא חייב את עצמו לשלם כמלוה
2. ביאור האבאה"ז דבספינה אף שהתחייב לשלם אי"ז כשומא ולכן משלם כשעת השבירה
3. דברי החזון יחזקאל דלהרמב"ם חייב להחזירם כשהם בעין ואי"ז מלוה כלל ודלא כרש"י
4. ביאור החזון יחזקאל דלהרמב"ם הוי רבית מדין קרוב לשכר אף שאינו מלוה
5. דברי החזון יחזקאל דכן משמע בברייתא דפרה
6. קושית החזון יחזקאל דלדברי הרמב"ם לא קשה מהמשנה בבכורות
7. תירוץ החזון יחזקאל דרק באופן שהצאן ברזל אינו מלוה כפרה ובספינה הוא אבק רבית
8. דברי החזון יחזקאל דס"ל להרמב"ם דבמתני' איירי בצאן ברזל דהוא רבית דאו' כדעת התוס'
9. דברי החזון יחזקאל דברבית נקט הרמב"ם אופן שאינו מלוה כדי לחדש דאף בזה הוא רבית דרבנן
10. דברי החזון יחזקאל דלענין בכורה נקט הרמב"ם אופן דהוי מלוה ואפ"ה פטור מבכורה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בגדר הקנין בצאן ברזל

# דעת רש"י דהאחריות על המקבל והוי ברשותו

ביאור רש"י דצאן ברזל היינו כל עיסקא באחריות המקבל ואינה פוחתת לנותן

1. כתב רש"י (לעיל סט: ד"ה אין) דצאן ברזל היינו כל עיסקא שאדם מקבל מחבירו, והאחריות על המקבל דאם מתו או אבדו, מפסיד המקבל, ובשכר חולקים הנותן והמקבל, ולכן קרי להו צאן ברזל, דהעיסקא קיימת לבעלים והיא קשה כברזל שאינה פוחתת, והוסיף רש"י דהא דקרי להו "צאן" הוא כיון שהמנהג היה שרוב המקבלים קיבלו בהמה דקה.

דברי רש"י דהאחריות על המקבל ושמין אותם במעות וכל שלא פרע המקבל חולקין בשבח

1. וביאר רש"י (ד"ה אין) דהגדר בצאן ברזל הוא דכל האחריות היא על המקבל, ושמין את הצאן במעות, וכל זמן שאין המקבל פורע לנותן את המעות חולקין בשבח.

דברי רש"י בבכורות דשמין את הבהמות ופורע המקבל מעות בסוף הזמן אף במתו והוזלו

1. וברש"י בבכורות (טז. ד"ה המקבל) כתב דהנותן שם את הבהמות בדמים קצובין, ואף אם מתו הצאן או הוזלו, צריך המקבל לפרוע את המעות לאחר עשר שנים, ובתוך העשר שנים חולקין הנותן והמקבל בולדות.

ביאור הרשב"א ברש"י דהמקבל קנה לגמרי והוא מכר גמור

1. וכתב הרשב"א (ד"ה למימרא) דלדעת רש"י המקבל קנה את הצאן ברזל במעות ע"י ששמו אותם, והוא מכר גמור, אלא דכל זמן שלא פרע המקבל את המעות הם חולקים בכל השבח והולדות.

דברי החזו"א דלרש"י ור"ת הוא מכר והמעות מלוה

1. וכתב החזו"א (בכורות י"ט א') דלדעת רש"י ור"ת (עי' אות ‎כד)הנותן מוכר את הצאן ברזל למקבל מעכשיו, והמקבל חייב לו רק את דמיהן במלוה, עד הזמן שקבעו ביניהם, ונותן לו חצי מהשבח בשכר המתנת המעות.

דברי החזו"א דלרש"י ור"ת אין המקבל חייב להחזיר את הצאן ויכול לסלק במעות

1. והוסיף החזו"א [לדעת רש"י ור"ת] דאף בסוף הזמן אין הנותן יכול לכוף את המקבל להחזיר את הצאן, ויכול המקבל לסלקו במעות.

# דעת הרמב"ן דחוזרות בעין ולא ניתנו להוצאה

דברי הרמב"ן דצאן ברזל לא ניתנו להוצאה וצריך להחזירם לנותן

1. כתב הרמב"ן (ד"ה הא) דצאן ברזל לא ניתנו להוצאה, וצריך להחזיר לנותן את הצאן שלו, ולא דמי לעיסקא דבמחצה המלוה יכול להוציא להוצאת ביתו[[188]](#footnote-188).

ביאור הרמב"ן בדברי אביי דרק בליסטים מזויין והוזלה מחיים אין האחריות על המקבל

1. אך הקשה הרמב"ן דאי בצאן ברזל כל האחריות על המקבל, א"כ היאך העמיד אביי דבמשנה בבכורות איירי שקיבל עליו הנותן את האונסין והזולא, וביאר הרמב"ן דכוונת אביי לומר שאם נאנסו בליסטים מזויין או שהוזלו והם בעין האחריות היא על הנותן, אבל אם מתו או הוקרו הם ברשות המקבל דהאחריות עליו, ולכן שמם הוא צאן ברזל.

דברי הרמב"ן דלרבא רק כשהאחריות על המקבל היא אף בליסטים מזויין הוי צאן ברזל

1. ובדעת רבא ביאר הרמב"ן דס"ל דאף בזה לא חשיבי צאן ברזל, כיון שאין כל האחריות על הנותן, אלא רק אם האחריות של המקבל היא לגמרי, אף בליסטים מזוין ובהוזלה בעין, חשיבי צאן ברזל.

הוכחת הרמב"ן דכל שלא קיבל אחריות גמורה מחיים לא קרינן ליה צאן ברזל

1. וכתב הרמב"ן דכן מוכח מהא דלא חילקה המשנה בדין צאן ברזל גופיה, דהיכא שאינו מקבל אחריות מחיים מותר, כדאיתא בברייתא לעיל (סט:). ומבואר דבכה"ג אינו נקרא צאן ברזל, ורק באופן שכל האחריות של האונסין והזולא והכחש הם על המקבל, חשיבי צאן ברזל.

דברי התור"פ דלא ניתנו להוצאה וע"י האחריות נעשה מלוה ובדבר קצוב הוי רבית דאו'

1. והתור"פ (ד"ה אין) כתב דהמקבל אינו יכול להוציא את הצאן ברזל כמו בכל מלוה, ומ"מ כיון שכל האחריות היא על המקבל, חשיב מלוה והיכא דקצץ עמו לתת לו דבר קצוב [כביאור ר"ת (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**] הוי רבית דאו'.

דברי הרשב"א דכל השבח והאחריות למקבל ועושים אותם דמים מחיים

1. והרשב"א (ד"ה למימרא) כתב דאין לנותן כלום בשבח בגוף הצאן, והוולדות החלב והגיזה הם של המקבל, וכן איתא בירושלמי (פ"ה ה"ה[[189]](#footnote-189)) דצאן ברזל שמין אותם בדמים החלב והגיזה הם למקבל, ואם מתו האחריות היא על המקבל, ומשלם המקבל לנותן לו דבר קצוב בכל חודש משלו.

ראיית הרשב"א דלא כתבה המשנה חילוק בצאן ברזל אם קיבל את כל האחריות

1. והוסיף הרשב"א דכן מבואר מהא דהמשנה חילקה בצאן ברזל בין ישראל לעכו"ם, ולא חילקה בישראל עצמו בין אם מקבל עליו את כל האחריות להיכרא דאינו מקבל את כל האחריות, ומבואר דדוקא אם מקבל את כל האחריות ועושה אותם דמים מחיים חשיבי צאן ברזל, וכדמשמע בברייתא לעיל (סט:), וכתב הרשב"א דלכן כל רווח שנותן המקבל לנותן הוא רבית גמורה.

דברי החוו"ד דצאן ברזל קנוי למקבל לקידושין ומכר וע"י האחריות הוא מלוה והוי רבית קצוצה

1. כתב החוו"ד (קע"ז ט') דצאן ברזל חשיב שגוף החפץ הוא של הנותן לענין קידושין ומכר, ולכן במקום שהאחריות לענין אונסין וזולא היא על הנותן, אין בזה איסור רבית דחשיב ברשות הנותן, ורק אם האחריות על אונסין וזולא היא על המקבל, דבכה"ג חשיב שנכנס לרשות המקבל כמלוה, והוי רבית קצוצה. ויעוי' עוד בדברי החוו"ד (קס"א א' בתו"ד) דכתב [כתור"פ (עי' אות ‎יא)] דכיון שמקבל אונסא וזולא חשיב מלוה, והוי רבית קצוצה אף שמחזירם בעין.

דברי החוו"ד דאין למקבל כלום בגוף הצאן וחייב רק באחריותן

1. ועו"כ החוו"ד (ק"ס י' בתו"ד) דאין למקבל כלום בגוף הצאן ברזל, ויש לו רק חיוב אחריות עליהם, ובקרקע שקיבלה בצאן ברזל אינו יכול להביא ממנה ביכורים.

דברי החוו"ד דבמלוה גמור אף כשהאחריות על הנותן הוא רבית קצוצה

1. וכתב החוו"ד (קע"ז ט') דבדבר שהוא מלוה גמור, דמותר למקבל להוציאו בהוצאה, אף אם האחריות אונסין וזולא היא על הנותן, ולא על המקבל, חשיב ברשות המקבל, והוי רבית קצוצה.

הוכחת החוו"ד מהא דבבכורה חשיב ברשות הנותן לקידושין ומכר וכ"ש ברבית

1. והוכיח החוו"ד (קע"ז ט') כן מהא דהגמ' דימתה דין צאן ברזל ברבית, לדין צאן ברזל בחיוב בכורה, ולענין בכורה קיי"ל בשו"ע (חו"מ ש"כ ז') דעכו"ם שקיבל צאן ברזל מישראל היא חייבת בבכורה, וכתב המהר"י ווייל (שו"ת קע"ד) דכיון שהם ברשות הנותן שהוא הישראל לענין קידושין, לכן אף לענין בכורה חשיבי ברשות הישראל, וכתב החוו"ד דכיון דמבואר בגמ' דרבית גרע מבכורה, א"כ אי לענין בכורה וקידושין חשיב ברשות הנותן, כ"ש לענין רבית חשיב ברשות הנותן.

בגדר הרבית בצאן ברזל

# דעת רש"י דהוי אבק רבית כעיסקא

ביאור רש"י דהאיסור בצאן ברזל הוא כ"ש מעיסקא כיון שכל האחריות על המקבל

1. כתב רש"י (ד"ה אין) דהגדר בצאן ברזל הוא דכל האחריות היא על המקבל, ושמין את הצאן במעות, וכל זמן שאין המקבל פורע לנותן את המעות חולקין בשבח, והאיסור בזה הוא כמו בכל עיסקא למחצית שכר, דאסור כיון שאחריות חצי ההפסד היא על המקבל, וכ"ש בצאן ברזל דכל האחריות על המקבל דאסור.

דברי התוס' דמבואר ברש"י דהוי רבית דרבנן דקרוב לשכר ורחוק להפסד

1. וכתבו התוס' (ד"ה אין) דמהא דדימה רש"י את דין צאן ברזל לעיסקא, מבואר דס"ל דהוא רבית דרבנן, מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד.

ביאור התוס' הרא"ש ברש"י דהוי כמשכון שמנחיו בעין עד הפרעון

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה אין) הוסיף לבאר דלדעת רש"י הוי רבית דרבנן כמו במשכנתא בלא נכייתא, שנתחייב במעות ומקבל נכסים, והנכסים הם כמשכון, שאינו יכול להוציאן בהוצאה, וצריך להשאירם בעין לאחריות עד שיפרע המקבל את המעות, והוולדות הם לנותן, אלא שהמקבל נוטל מחצה בוולדות בשכר עמלו כדרך מקבלי בהמות למחצה.

דברי התור"פ והתוס' בבכורות דלביאור רש"י הוא רבית דרבנן כיון שאין ודאי רווח

1. והתור"פ (ד"ה אין) והתוס' בבכורות (טז: ד"ה אין) ביארו דדעת רש"י, דאי"ז רבית דאו' כיון שיתכן שלא יהיה רווח, אך מ"מ הוא רבית דרבנן דהוי קרוב לשכר ורחוק להפסד, ודמי למשכנתא בלא נכייתא דהוא רבית דרבנן. וכ"כ הריטב"א (ד"ה אין) והוסיף דכיון שנוטל את הרווח מיניה וביה ויתכן שלא יהיה רווח הוא אבק רבית, ועי' בביאורי הראשונים בדין קרוב לשכר ורחוק להפסד (עי' אות ‎מז).

# קושית התוס' על רש"י

קושית התוס' דלרש"י הם ברשות הנותן לבכורה והוי רבית מחמת שהאחריות על המקבל

1. והקשו התוס' (ד"ה אין) והתוס' הרא"ש (ד"ה אין) על ביאור רש"י דכתב דהרבית הוא במה שחולקין בוולדות, דא"כ אפש"ל דלענין בכורה חשיב ברשות הנותן, כמבואר בגמ' בבכורות (טז:), דכל שהמקבל לא שילם עליהם לנכרי והוא יכול לתפוס בוולדות אף האם פטורה מבכורה, ומ"מ יש בזה איסור רבית דרבנן, כיון שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, דאחריות אונסא וזולא הם על המקבל. וכדמוכח מהא דהקשה רבא על אביי דאם קיבל אחריות אונסין וזולא לא קרינן ליה צאן ברזל, משמע דסבר המקשה דבמשנה בבכורות לא קיבל הנותן אחריות על אונסא וזולא.

קושית התוס' בבכורות דלביאור רש"י ע"י האחריות חשיב מלוה אף דהם ברשות הנותן

1. והתוס' בבכורות (טז: ד"ה אין) הוסיפו לבאר בקושית התוס' דכיון שכל האחריות על המקבל חשיב מלוה, וכשנוטל חצי מהשבח הוא רבית.

# דעת ר"ת דבצאן ברזל נותן דבר קצוב

ביאור ר"ת דהמקבל משלם לנותן דבר קצוב אף אם לא יהיה שבח והוא רבית קצוצה

1. וביאר ר"ת בתוס' (ד"ה אין) דבצאן ברזל איירי שפסק דמים כמה שווה הצאן, וכן פסק דמים על השבח, והמקבל צריך לתת בכל שנה דבר קצוב לנותן, בין אם יהיה שבח ובין אם לא יהיה שבח, ולכן הוא רבית דאו'. וביאר התור"פ (ד"ה אין) דכל השבח הוא של המקבל, וכיון שפסק דמים כמה שווה הצאן, נעשו המעות למלוה, והדינר שקצב לו הוא רבית קצוצה. והוסיפו התוס' דכן מבואר בירושלמי (פ"ה ה"ה189) דעשו שומא בקרן ובשבח.

ביאור הריטב"א בשם ר"ת דלפעמים נותן רווח מיניה וביה ולפעמים נותן דבר קצוב

1. והריטב"א (ד"ה אין) כתב בשם ר"ת דבצאן ברזל לפעמים נותן לו רווח מיניה וביה, ולפעמים כל הרווח הוא של המקבל, וקוצץ הנותן עם המקבל שיתן לו דבר קצוב בכל חודש,וכדתני בברייתא לעיל (סט:) בשם פרה שמין אותה בדמים, דמעלה לו דינר בחדש, ודימתה הברייתא דין זה לצאן ברזל, ומבואר דבצאן ברזל שמין אותם בדמים ומתחייב בדמים אף מחיים, ונותן לו מכיסו דבר קצוב כל חודש.

דברי הריטב"א בשם ר"ת דבין בנותן מיניה וביה ובין בדבר קצוב ע"י האחריות הוי רבית קצוצה

1. וכתב הריטב"א בשם ר"ת דבין אם נותן לו רווח מיניה וביה, ובין אם נותן דבר קצוב, כיון דכל האחריות היא על המקבל הוא מלוה גמורה, והוי רבית דאו'.

# דברי הב"י והגר"א דרש"י ותוס' נחלקו רק במשנה ולא לדינא

דברי הב"י דהטור והרמב"ם ס"ל כרש"י ולדינא מודו לר"ת דבדבר קצוב הוא רבית דאו'

1. כתב הב"י (קע"ז א') דדעת הטור (קע"ז א') כרש"י (עי' אות ‎יח) והרמב"ם (עי' אות ‎סד) דבצאן ברזל חולקין את הרווח ולכן הוא רבית דרבנן, והוסיף הב"י דאף דבצאן ברזל רש"י והרמב"ם לא ביארו כר"ת (עי' אות ‎כד) דאיירי שקצץ עמו לתת לו דבר קצוב, מ"מ לדינא רש"י והרמב"ם מודו לר"ת דבקצץ דבר קצוב הוא רבית דאו'.

דברי הב"י דר"ת מודה לדינא לרש"י דכשחולקין את הרווח הוא אבק רבית ונחלקו בביאור מתני'

1. והוסיף הב"י דכן ר"ת מודה לדינא לרש"י דהיכא שחולקין את הרווח הוא רבית דרבנן, אלא דס"ל לר"ת דאי"ז הביאור במתני' דצאן ברזל, כיון שהוא נכלל במתני' דאין מושיבין חנוני למחצית שכר. וכ"כ הגר"א (קע"ז א') דלדינא אין נ"מ בין רש"י ותוס', ונחלקו רק בביאור המשנה.

# ביאורי הרמב"ם גרשום בגדר הרבית

הביאור הא' בהרמב"ם גרשום דכיון שהאחריות על המקבל חצי הרווח הוא רבית

1. ובהרמב"ם גרשום בבכורות (טז. ד"ה המקבל) ביאר בצאן ברזל כרש"י דשמין את הצאן וחולקין את השבח, ואחריות זולא ומיתה הם על המקבל, וכתב הרמב"ם גרשום בבכורות (טז: ד"ה מפני) דכיון שכל האחריות על המקבל, ממילא חצי השבח הוא רבית.

הביאור הב' בהרמב"ם גרשום דכיון ששם את הצאן וממתין לו השבח הוא אגר נטר

1. ועוד פירש הרמב"ם גרשום דכיון ששם את הצאן בדמים, ונותן לו חצי מהוולדות, הוא אגר נטר, דנותן לו את הוולדות בשכר המתנת המעות.

# בקושית רש"י מה החידוש במתני' יותר מעיסקא

קושית רש"י מה החידוש בצאן ברזל הא במתני' דחנוני איתא דקבלת אחריות אוסרת

1. כתב רש"י (ד"ה אין) דהגדר דהאיסור בצאן ברזל הוא דכל האחריות היא על המקבל, וכיון דבעיסקא למחצית שכר, אסור כיון שאחריות חצי ההפסד היא על המקבל, כ"ש בצאן ברזל דכל האחריות על המקבל דאסור. והקשה רש"י דא"כ מה החידוש במתני' בדין צאן ברזל, והא במשנה לעיל (סח.) בדינא דאין מושיבין חנוני, איתא דעיסקא אסורה כיון שחצי מההפסד על המקבל, וא"כ כ"ש בצאן ברזל דאסור.

תירוץ רש"י דהביאה המשנה את דין צאן ברזל מחמת הסיפא דמותר בנכרי

1. ותירץ רש"י דבאמת אין חידוש בדין צאן ברזל, והמשנה הביאה את הרישא מחמת הסיפא דמקבלין צאן ברזל מעכו"ם.

קושית התוס' דמה הקשה רבא דליפלוג בדין אחריות הא עיקר החידוש הוא בעכו"ם

1. והקשו התוס' (ד"ה אין) דא"כ מה הקשה רבא דאמאי תני במתני' דמותר לקבל מעכו"ם ולא תני דאם הנותן מקבל אחריות על אונסא וזולא מותר, הרי לדעת רש"י עיקר החידוש במשנה הוא דמותר לקבל צאן ברזל מעכו"ם.

קושית התור"פ והריטב"א דאיסור עכו"ם הוא פשיטא ותני בסיפא לענין הלואה

1. ועוד הקשו הריטב"א (ד"ה אין) בשם תוס' והתור"פ (ד"ה אין) דהא דמותר לקבל צאן ברזל מעכו"ם הוא פשיטא, דהרי מותר אף ללוות מהם ברבית דאו' כדתני בסיפא, [ועי' בחזון יחזקאל (פ"ה ה"ה סוד"ה והנה) שתירץ דהחידוש בצאן ברזל שמותר לההשתתף עם עכו"ם].

# תירוצי הראשונים על קושית רש"י

תירוץ התוס' דצאן ברזל הוא רבית דאו' ועיסקא היא רבית דרבנן

1. אלא תירצו התוס' דבמשנה בחנוני הוא רבית דרבנן, וקמ"ל מתני' דהכא דבצאן ברזל כיון שקצץ עמו לתת לו דבר קצוב [כביאור ר"ת (עי' אות ‎כד)], הוא רבית דאו', וכדתני במתני' "מפני שהוא רבית".

תירוץ התור"פ דהכא הוא רבית דאו' אף דלא ניתנו להוצאה דע"י האחריות הוא מלוה

1. והתור"פ (ד"ה אין) ג"כ תירץ דבחנוני הוא רבית דרבנן, והכא הוא רבית דאו', והוסיף התור"פ [כסברת הרמב"ן (עי' אות ‎לח)] דהו"א דכיון שאין המקבל יכול להוציא את הצאן ברזל כמו בכל מלוה, אי"ז חשיב מלוה ואינו רבית דאו', וקמ"ל מתני' דאף שאינו יכול להוציאם מ"מ כיון שכל האחריות היא על המקבל חשיב מלוה. [וכ"כ הריטב"א ((ד"ה אין) והוסיף דאף אם נותן לו רווח מיניה וביה, כיון שקיבל האחריות הוי רבית דאו'].

תירוץ הרמב"ן דקמ"ל דבצאן ברזל אין היתר לתת שכר כפועל כמו בעיסקא

1. והרמב"ן (ד"ה הא) תירץ דבמשנה בחנוני אף דאסור לקבל עגלים למחצה, מ"מ יש היתר בנותן לו שכר כפועל בטל, אבל בצאן ברזל קמ"ל מתני' דאסור אף בנותן לו שכר עמלו ומזונו. [ועי' בחת"ס (ד"ה אין) דכתב דרש"י מודה לזה לדינא, אך ס"ל דדין זה כלול במשנה לעיל].

תירוץ הרמב"ן דהו"א דבצאן ברזל מותר לקבל אחריות כשואל כיון שלא ניתן להוצאה

1. ועוד כתב הרמב"ן דאף דתני בחנוני דאסור, מ"מ הו"א דבצאן ברזל מותר, דהא בחנוני מחצה מהעיסקא הוא מלוה גמורה, כיון שיכול להוציא את המעות בהוצאה, אבל בצאן ברזל שלא ניתנו להוצאה וצריך להחזיר לנותן את הצאן שלו, ואף שהאחריות היא על המקבל הו"א דמותר, דהוא כש"ח דמתנה להיות כשואל, וקמ"ל מתני' דאסור.

תירוץ הראב"ד דבמשנה לעיל תני איסור מחמת טירחא והכא מחמת אחריות

1. בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח עמ' תתק"י) ובשיטמ"ק הביאו בשם הראב"ד (ד"ה אין) דתירץ דבמתני' לעיל (סח.) בדינא דאין שמין עגלים למחצה, איירי שהאחריות על הקרן היא על הנותן והמקבל, והאיסור שם אינו מחמת האחריות, אלא דמה שטורח המקבל בחלק של הנותן הוא רבית, וזו ואצ"ל זו קתני.

התי' הב' הראב"ד דבמשנה לעיל המקבל שותף ובצאן ברזל דמי לשכירות

1. ועוד הביא השיטמ"ק בשם הראב"ד [לא הובא בסה"ת] דתירץ דבשומת עגלים כיון שהמקבל נוטל חלק בגוף הבהמה, הוא נעשה שותף בבהמה, ושניהם צריכים לטרוח, ולכן הטירחא של המקבל בחלק של הנותן היא רבית, אבל בצאן ברזל שחוזרות בעין דמי לשכירות, והאיסור הוא מחמת שמקבל עליו אחריות על כחש ומיתה.

התי' הג' בראב"ד דבמשנה לעיל חצי ההפסד על המקבל ובצאן ברזל חוזרים בעין

1. ועוד הביאו בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח עמ' תתק"י) ובשיטמ"ק בשם הראב"ד דתירץ דבשומת עגלים אף בהוכחשו משלם המקבל רק חצי בכחש, אבל בצאן ברזל מקבלם בקבלנות דאף אם הוכחשו והוזלו חוזרים בעין, [וקמ"ל מתני' דאפ"ה הוא רבית מחמת האחריות].

ביאור ספר התרומות בראב"ד ע"י האחריות נעשה המקבל לוה בחצי הרווח שנוטל

1. וביאר בספר התרומות דכוונת הראב"ד דבצאן ברזל נוטל המקבל חצי מהרווח, ולכן האחריות אוסרת, דע"י קבלת האחריות הנותן הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, והמקבל נעשה ללוה, כיון שנהנה מהמחצה שהוא נוטל, ונעשה לוה באותו מחצה.

# דברי סה"ת בשם הראב"ד דבמתני' אין המקבל נוטל ברווח

דעת חכמי לוניל דבצאן ברזל שכל הרווח לבעלים אי"ז מלוה אלא פקדון ומותר

1. כתבו בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח עמ' תתק"ט) והר"ן בתשו' (סי' ע"ד ד"ה כתבתי) בשם חכמי לוניל דבצאן ברזל אם הבעלים נוטל את כל הרווח, מותר אף אם כל האחריות היא על המקבל, דאי"ז הלואה אלא המקבל חשיב שליח של הבעלים, ודינו כש"ח דאיתא במתני' לקמן (צד.) דמותר לו להתנות להיות כשואל, דהיינו שכיון שאינו מרוויח מגוף הפקדון אי"ז הלואה, ומותר אף אם המפקיד משלם לנפקד על כל מה שטרח במכירת העיסקא.

דעת הראב"ד דאף שאין המקבל נוטל מהרווח כיון שהאחריות עליו אסור

1. אך הביאו בספר התרומות (מ"ו ח"ג כ"ח) והר"ן בתשו' (סי' ע"ד ד"ה כתבתי) בשם הראב"ד דאסר במקום שכל האחריות על המקבל, והוכיח הראב"ד כן ממתני' דמבואר דבצאן ברזל אסור אף באופן שאין המקבל נוטל כלום מהרווח אסור, דאי איירי דהמקבל נוטל חצי מהשבח רהא כבר הוא מבואר במתני' לעיל (סח.) דאין שמין עגלים למחצה

דחיית ספר התרומות והר"ן דהיכא שאין הנאה ללוה אי"ז הלואה

1. אך דחו בספר התרומות והר"ן בתשו' דאי"ז מסתבר ולא איירי בכה"ג במתני', דלא מצינו בשום מקום הלואה שאין כל הנאה ללוה, ורק הבעלים נהנה ממנה, וכתבו דהחידוש במתני' דצאן ברזל הוא בסיפא [כרש"י], [והיינו דהראב"ד ס"ל דהחידוש בצאן ברזל הוא כשאין למקבל רווח כלל דאסור].

דברי ספר התרומות והר"ן דהראב"ד חזר בו מביאור זה

1. ואך כתבו בספר התרומות והר"ן בתשו' דמשמע מדברי הראב"ד (עי' אות ‎לט) שחזר בו, דהא ביאר במתני' דחולקין ברווח, ובכה"ג אם כל האחריות על המקבל אסור, כיון שעי"ז נעשה הבעלים קרוב לשכר ורחוק להפסד, דנהנה מחצי הפקדון, אבל אם כל הרווח לבעלים מותר.

בדין קרוב לשכר ורחוק להפסד

# בדעת רש"י דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

דברי רש"י דכשכל האחריות על המקבל הוי רבית דרבנן

1. בהא דאיתא בגמ' לעיל (ע.) דמעות של יתומים מותר להלוותן בקרוב לשכר ורחוק להפסד כתב רש"י (ע. ד"ה קרוב) דביתומים שנוטלין חלק בשכר, אבל ההפסד כולו על המקבל, דאינו רבית דאו' אלא אבק רבית, וביתמי לא גזור רבנן.

ביאור הריטב"א ברש"י דהוי אב"ר דהבעלים יקבל רק אם יהיה רווח וביתמי לא גזור רבנן

1. וביאר הריטב"א (ע. ד"ה אמר) דכיון שאם לא יהיה רווח לא יקבלו כלום, לכן ס"ל לרש"י שאינו רבית דאו', והוא אבק רבית מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד כדאיתא בגמ' שם.

# ביאורי הראשונים דאף בכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בירושלמי דבכל האחריות על המקבל הוי אב"ר

1. וכדברי רש"י כ"כ הרמב"ן (ע. ד"ה הא) והרשב"א (ע. ד"ה מעות) והר"ן (ע. ד"ה מעות) דאף שכל האחריות על המקבל הוא אבק רבית ולא רבית קצוצה, וכתבו דכן מבואר בירושלמי (שקלים ד' ב'[[190]](#footnote-190)), דאיתא התם דהיכא שכל אחריות ההפסד היא על המקבל, והרווח של שניהם, הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד. ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎נה) את הראיה מהירושלמי.

קושית הרמב"ן דכשמקבל ע"ע את כל האחריות הכל מלוה והוא רבית קצוצה

1. והקשה הרמב"ן דכיון שהמקבל נוטל עליו את כל האחריות הוא מלוה, וכל מה שנותן לו הוא רבית קצוצה, כדאיתא לעיל במשכנתא[[191]](#footnote-191).

דברי הרמב"ן דברווח מיניה וביה אי"ז רבית קצוצה

1. ותירץ הרמב"ן דכיון שכל הרווח שנוטלים היתומים הוא רק מניה וביה ולכן אי"ז רבית קצוצה, [דהיינו שמתוך הרווח של העיסקא הם מקבלים, ולא התחייב לשלם להם רווח מעלמא כמו בצאן ברזל].

דברי הר"ן והנימוק"י דברווח מיניה וביה יתכן שלא יהיה רווח ולכן אי"ז ר"ק

1. וכ"כ הר"ן (ע. ד"ה מעות) והנימוק"י (מא. מדפי הרי"ף ד"ה קרוב), והוסיפו לבאר דכיון שהרווח הוא רק מיניה וביה, ויתכן שלא יהיה רווח, לכן אי"ז רבית קצוצה, [ועי' בדברי התוס' בבכורות (עי' אות ‎כג)].

דברי הרשב"א דברווח מיניה וביה אי"ז הלאוה אלא עיסקא

1. והרשב"א (ע: ד"ה מעות) ביאר דכיון שנותן לו את הרווח מיניה וביה [דהיינו שמתוך הרווח של העיסקא הם מקבלים ולא התחייב לשלם להם רווח מעלמא], לכן אי"ז הלואה אלא עיסקא, ואין המקבל יכול להוציאה להוצאת ביתו, וכן אם מת גובין מהיתומים [כרבא לקמן (קד:)].

התירוץ הב' ברמב"ן דאף כשהאחריות על המקבל הוא פקדון וחייב כדין שואל

1. ועוד תירץ הרמב"ן דהמעות הם פקדון בעיסקא, והא דהאחריות היא על המקבל הוא מדין שומר שכר שמתנה להיות כשואל בחצי מהשכר, ואם נותן לו רווח מעלמא הוא רבית דאו', אלא כיון שהרווח הוא מניה וביה, דמי לפקדון שקיבל ע"ע אחריות צאן ברזל ולכן הוא רק דרבנן, ולא גזור ביתמי.

# דעת הריטב"א דכשכל האחריות על המקבל הוי ר"ק

דברי הריטב"א דכיון שכל האחריות על המקבל הוא מלוה גמורה והוי ר"ק אף במיניה וביה

1. כתב הריטב"א (סח. ד"ה והוי, ע. ד"ה אמר) דכל ההיתר בעיסקא הוא כשהאחריות על המקבל היא רק על חצי הפקדון, אבל אם האחריות על כל העסק היא על המקבל חשיב הלואה גמורה, ואסור לבעלים לקבל ממנו את הרווח והוא רבית קצוצה, וכל מה שנותן ליתומים הוא רבית קצוצה, אף אם נותן לו מיניה וביה. [וע"ע במה שהוסיף הריטב"א (ע. ד"ה אמר) להקשות דבגמ' לעיל (ע.) מוכח דלא איירי כרש"י דביאר שכל האחריות היא על המקבל, ולכן ביאר הריטב"א את הגמ' שם באופ"א].

דברי הריטב"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בלא קיבל ע"ע את כל האחריות

1. ובמה שהביא הרמב"ן ראיה מהירושלמי (עי' אות ‎מו), דחה הריטב"א (ע. ד"ה אמר) דהבבלי פליג על הירושלמי בזה, או דהביאור בירושלמי שאין כל ההפסד על המקבל אלא רובו.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# בגדרי הקנין בצאן ברזל

דברי הברכ"ש דצאן ברזל קנוי למקבל לגמרי והתנה עמו הנותן שיחזירם לו ולא ימכרם

1. בברכ"ש (יבמות סי' כ' ד"ה והנה צ"ע) כתב [בדעת רב אמי בגמ' ביבמות (סו:)] דצאן ברזל קנויות למקבל לגמרי, והם כשלו לכל דבריו, וכדמוכח מהא דכל האחריות היא על המקבל, וביאר הברכ"ש דאף לענין מכירה הם שייכים למקבל, אלא שהתנה הנותן עם שלא ימכור אותם, דנתן לו זכות שיוכל להחזירם לאח"ז.

דברי הברכ"ש דלדעת הרשב"א ביבמות הו"א בגמ' דלענין מכירה חשיבי ברשות הנותן

1. ועיי"ש עוד בדברי הברכ"ש (יבמות סי' כ' ד"ה ולפי) דביאר בדברי הרשב"א ביבמות [בדעת רב יהודה בגמ' ביבמות (סו:)], דההו"א בגמ' ביבמות (סו:) היא דלענין מכירה הצאן ברזל הם של הנותן, ולמסקנא אף לענין מכירה הם של המקבל, [ובדעת התוס' ביבמות והרשב"א בתירוצו השני כתב הברכ"ש (ד"ה ועוד מוכרח, וד"ה ונראה לענ"ד) דלענין מכירה הם של הנותן אף לפי ההו"א], עיי"ש בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' מ"א) במה שהאריך בזה.

חקירת הגרד"פ אי קנויות למקבל ויש אחריות לנותן או דע"י האחריות קנויות ממש לנותן

1. בשיעורי רבי דוד (רס"ו) חקר בגדר הקנין בצאן ברזל, אי הוי של הנותן ויש למקבל רק חיוב אחריות, או דיש למקבל בהם קנין ממון, דע"י קבלת האחריות הם ממש קנויים לו.

דברי הגרד"פ דלב' הצדדים יש בזה איסור רבית

1. וכתב בשיעורי רבי דוד דבין אם הם של הנותן ובין אם הם של המקבל, יש בזה איסור רבית, דאי הם ברשות המקבל, חשיב כמלוה גמור, ומה שחולקים ברווח הוא רבית, ואי הם של הנותן ג"כ יש בזה איסור רבית, כמבואר לעיל (סט:) בדין אגרא ופגרא בספינה, דכל שאין אחריות יוקרא וזולא על הנותן, הוא רבית, ובספינה ודאי שהיא של הנותן דהוא שכירות ולא קנין, וא"כ ה"ה בצאן ברזל דכיון שאין כל האחריות על הנותן אסור, וע"ע בשיעורי רבי דוד (רס"ז) במה שביאר בדברי הפנ"י בדעת רש"י בזה.

# בביאור דברי רש"י ותוס'

דברי החזון יחזקאל דלדעת רש"י הצאן ברזל חלוט למקבל והמעות כמלוה

1. כתב החזון יחזקאל (פ"ה ה"ו, בכורות פ"ב ה"ד) דמשמע מדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎ב) ומדברי רש"י בבכורות (עי' אות ‎ג) דהצאן חלוט למקבל והם קנויים לו, והוא מחוייב לפרוע מעות לנותן כמלוה, וביאר החזון יחזקאל דלדעת רש"י קרינן להו צאן ברזל, כיון שאינו כמקח בעלמא מחמת דהנותן נוטל חלק בוולדות עד שיפרע המקבל את הדמים ולענין זה חשיב כאילו הם צאן של הנותן, אך לענין הפסד אינם כצאן של הנותן, דהאחריות היא על המקבל , ולכן קרי להו צאן ברזל כדכתב רש"י (עי' אות ‎א).

דברי החזון יחזקאל דדברי ר"ת הם לפי פירוש רש"י דהצאן חלוט למקבל

1. וכתב החזון יחזקאל דלפי ביאור רש"י בדין צאן ברזל, מבוארים דברי ר"ת (עי' אות ‎כד) דהיכא דהתחייב לתת לו דבר קצוב הוא רבית קצוצה [ורש"י כתב דהוא אבק רבית דלא התחייב דבר קצוב], דכיון שפסק עליו את דמי הצאן כמלוה, והצאן קנויים למקבל, וא"כ כיון שהתחייב לתת לו דבר קצוב במלוה, בין אם יהיה רווח ובין אם לא יהיה רווח, הוא רבית קצוצה, אבל לביאור הרמב"ם א"א לבאר כן עי' בדבריו (עי' אות ‎פ).

דברי האבאה"ז דמבואר בר"ת דגדר הלואה או פקדון תלוי בדין הדמים ולא בגוף הבהמה

1. האבהא"ז (שאילה ופקדון ח' א' ד"ה חזרה בתו"ד) ביאר דלדעת ר"ת (עי' אות ‎כד) אף שהבהמה חוזרת לבעלים בעין, מ"מ כיון שאם יהיה בה פחת או זולא, האחריות היא על המקבל, חשבי הלואה, וכתב האבהא"ז דמבואר מדברי ר"ת דעיקר הגדר של הלואה או פקדון תלוי בדין הדמים של הבהמה ולא בגופה, דכל שיש לו את זכות הדמים של הבהמה חשיבא בהמתו, אף דגוף הבהמה לבעלים, [עיי"ש דביאר בזה דין פרה לכפילא].



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# ביאור הרמב"ם כרש"י דחולקין בשבח והוי אבק רבית

דברי הרמב"ם דבצאן ברזל חולקין בשבח והאחריות על המקבל והוי אבק רבית

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ב) דבצאן ברזל איירי דהבעלים נתן למקבל את הצאן, והתנו שיטפל בהם לזמן קצוב, ובתוך הזמן חולקים הנותן והמקבל בגיזות ובוולדות, ואם מתו הצאן האחריות היא על המקבל דמשלם את דמיהם, וכתב הרמב"ם דכיון שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, הוי אבק רבית.

דברי הב"י והגר"א דהרמב"ם ביאר כרש"י ולא כר"ת

1. וכתבו הב"י (קע"ז א') והגר"א (בהג' על התוס', קע"ז א') דהרמב"ם ביאר כדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דחולקין את הרווח ביניהם והוי אבק רבית, ודלא כר"ת (עי' אות ‎כד) דביאר דפסק דמים על הצאן והמקבל משלם לנותן דבר קצוב והוי רבית דאו'.

דברי הב"י והגר"א דהרמב"ם ורש"י נחלקו עם התוס' רק בביאור המשנה ולא לדינא

1. אך כתב הב"י דלדינא רש"י והרמב"ם מודו לר"ת דבקצץ דבר קצוב הוא רבית דאו'. וכ"כ הגר"א (קע"ז א') דלדינא אין נ"מ בין רש"י ותוס', ונחלקו רק בביאור המשנה.

# בדעת הרמב"ם דבקיבל הנותן אחריות באונס או זולא מותר

דברי הרמב"ם דכשהאחריות על הנותן בהוזלו או נטרפו חשיב ברשות הנותן ומותר

1. והוסיף הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ב) דאם הנותן קיבל עליו אחריות אם הוקרו או הוזלו או נטרפו, חשיב שהצאן ברזל הם ברשות הנותן ומותר. [וביאר הב"י (עי' אות ‎עד) דצריך לקבל אחריות על אונסא וזולא יחד, אבל הגידו"ת והמחנ"א (עי' אות ‎עג) כתבו דבספר התרומות ביאר דסגי אם מקבל אחד מהם].

דברי ספר התרומות דמבואר מתירוץ רבא דרק כשאחריות המקבל על זולא ואונסין אסור

1. וכתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות נ"ב עמ' תתר"ה) דהוכיח כן הרמב"ם מתירוץ רבא דאף בבכורות איירי שלא קיבל עליה הנותן אחריות זולא, ומבואר מהגמ' דכל האיסור ברבית הוא רק כשהאחריות לענין אונסין וזולא היא על המקבל, אבל אם קיבל הנותן אחריות על האונסין והזולא, אף אם האחריות על המיתה היא היא על המקבל מותר. והוסיף בספר התרומות דדמי לחביתא דחמרא (לעיל סד.) דמותר כשהאחריות אם החמיצה על המוכר, ואחריות הזולא על הלוקח, כיון שהוא קרוב לזה ולזה.

דברי הגידו"ת דלסה"ת ס"ל להרמב"ם כרש"י בספינה דסגי בזולא להתיר ודלא כתוס'

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ב עמ' תתר"ה) דמבואר מראיית ספר התרומות דסגי שהזולא על הנותן אף דפחת המיתה הוא על המקבל, וכרש"י (סט: ד"ה מותר – השני) דכתב בספינה דבכדי להתיר שכריות באחריות המקבל, סגי שהנותן יקבל עליו אחריות זולא, וא"צ לקבל אחריות על הפחת. ודלא כתוס' (ע. ד"ה דקא) שכתבו שצריך הנותן לקבל עליו גם אחריות על הפחת וגם אחריות על הזולא.

דברי הגידו"ת דלתוס' אין קושיה מראיית סה"ת דהא ס"ל דמתני' איירי ברבית דאו'

1. אך כתב הגידו"ת דלדברי התוס' לא קשה, כיון שהם ביארו דהמשנה היא ברבית דאו' ודלא כרש"י והרמב"ם, וא"כ הוכחת ספר התרומות דהאיסור במשנה הוא רק כשהזולא היא על המקבל, אי"ז ראיה דאם הזולא והאונסין הם על הנותן מותר, אלא יבארו התוס' דהוא רבית דרבנן ואי"ז נחשב צאן ברזל שאסורים מדאו'.

קושית הגידו"ת דבחביתא דחמרא קיבל אחריות רק על זולא ולא דמי לצאן ברזל

1. אך במה שהביא ספר התרומות ראיה מחביתא דחמרא, הקשה הגידו"ת דמשמע דסגי כשמקבל על עצמו אחריות על היוקרא וזולא, והרי בצאן ברזל כתב הרמב"ם דהאחריות על המקבל היא אף לאונסין ולא רק לזולא, ולא דמי לחביתא דחמרא.

דברי הגידו"ת דס"ל לסה"ת דלמסקנת רבא סגי באחריות זולא או אונסין להתיר

1. וכתב הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ב עמ' תתר"ו ד"ה והטור) דצ"ל דספר התרומות ביאר דאף דאביי אמר שקיבל עליו אונסא וזולא, ומשמע שצריך את שניהם בכדי להתיר, מ"מ בדברי רבא ביאר דכוונתו לדחות את אביי לגמרי דהיכא שלא קיבל עליו לא את האחריות על האונסין, ולא את האחריות על הזולא, אי"ז נקרא צאן ברזל כלל. וא"כ משמע דאם קיבל עליו את אחד מהם, או אחריות על האונסין או אחריות על הזולא מותר.

דביר הגידו"ת והמחנ"א דסה"ת ביאר ברמב"ם דהאחריות היא או על זולא או על אונסין

1. וכתבו הגידו"ת (מ"ו ח"ד אות נ"ב עמ' תתר"ו ד"ה ואם) והמחנ"א (רבית ל"ב ד"ה ודעת) דלפי"ז מבואר דספר התרומות ביאר דמה שכתב הרמב"ם דהיכא שהנותן קיבל עליו אחריות "אם הוקרו או הוזלו או אם נטרפו", כוונתו שקיבל עליו או אחריות על יוקרא וזולא, או אחריות על אונסין אם נטרפו. ולא כמו שביאר הב"י (עי' אות ‎עד) בדעת הרמב"ם דקיבל אחריות על כולם יחד, אך כתב הגידו"ת דביאור ספר התרומות אינו מרווח בדעת הרמב"ם.

דברי הב"י דכוונת הרמב"ם דקיבל אחריות גם על זולא וגם על טריפה וס"ל כתוס'

1. כתב הב"י (קע"ז ב') דמבואר מדברי הרמב"ם דכתב דס"ל כדעת התוס' (ע. ד"ה דקא) דבכדי להתיר צריך הנותן לקבל עליו אחריות גם על האונסין וגם על הזולא, ודלא כרש"י (סט: ד"ה מותר – השני) בספינה דס"ל דסגי באחריות על הזולא בלבד בכדי להתיר.

דברי הגר"א דהרמב"ם למד מתירוץ רבא שצריך גם אחריות אונסין וגם אחריות זולא

1. וכ"כ הגר"א (קע"ז ג') דס"ל להרמב"ם כדעת התוס' והרמ"א (קע"ז ב') דבכדי להתיר צריך לקבל אחריות גם על הפחת וגם על הזולא, וכתב הגר"א (קע"ז ב') דהרמב"ם למד כן מתירוץ רבא דבין בסוגיין ובין בבכורות איירי שקיבל עליו אונסא וזולא.

דברי המ"מ דבצאן ברזל באחריות המקבל על הפחת אסור כיון שאינו עושה בהם מלאכה עם פחת

1. הנה בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ג) בדין שמין את הפרה כתב המ"מ (מלוה ולוה ח' י"ג) דס"ל להרמב"ם כדעת רש"י רש"י (סט: ד"ה מותר – השני) והרשב"א (סט: ד"ה לפי) דבמתה משלם כפי השווי של שעת השכירות, והיינו דהפחת הוא על המקבל, וביאר המ"מ דלא דמי לצאן ברזל דאסור, כיון שאינו עושה בהם מלאכה שגורמת להם פחת, ומקבל על עצמו אחריות מעכשיו.

דברי המחנ"א דלדעת המ"מ ס"ל להרמב"ם כתוס' דצריך לקבל אחריות אף על הפחת

1. כתב המחנ"א (רבית ל"ב) דמדברי המ"מ משמע דס"ל להרמב"ם כתוס' (ע. ד"ה דקא) דההיתר הוא רק אם מקבל הנותן אחריות גם על הזולא וגם על הפחת, מדכתב דההיתר הוא רק בכלים מחמת שיש בהם פחת מלאכה, אבל בצאן ברזל אסור כיון שאינו עושה בהם מלאכה, וביאר המ"מ בדברי הרמב"ם כב"י (עי' אות ‎עד) דהנותן קיבל אחריות גם על הזולא וגם על האונסין אם נטרפו, ולא כספר התרומות (עי' אות ‎עג). וע"ע במה שהאריך בזה בחי' מהרא"ל (קע"ז ב').



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביאור האבאה"ז דבפרה ובצאן ברזל שעשו שומא חייב את עצמו לשלם כמלוה

1. האבאה"ז (מלוה ולוה ח' י"ג ד"ה אלא באמת) הביא את דברי המ"מ (עי' אות ‎עו) דכתב בדין השם פרה דאינו משלם על הפחת דמחמת מלאכה, וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎סז) בצאן ברזל דבהוקרו או הוזלו או נטרפו הם ברשות המקבל, שקיבל עליו אחריות גם על האונסין וגם על הזולא, וביאר האבאה"ז דבצאן ברזל שעשו שומא והתנו שהגיזות והוולדות והחלב לאמצע, הוא בגדר של הלואה, וחשיב שחלק מהצאן ברזל הם ברשות המקבל, וכן בפרה כיון שעשה שומא וחייב את עצמו בדמיה הוי כצאן ברזל, ואפש"ל דבשם פרה מחבירו הכוונה דהוולדות יהיו לאמצע.

ביאור האבאה"ז דבספינה אף שהתחייב לשלם אי"ז כשומא ולכן משלם כשעת השבירה

1. אבל בספינה דכתב המ"מ (עי' אות ‎עו) בדעת הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"א) שמשלם כפי השווי של שעת השבירה, והיינו דאחריות על הפחת היא על המקבל, ביאר האהבאה"ז דבספינה אין חיובו מחמת שומא דהתחייב בדמיה, דכיון שלא שמו אותה, ורק שכרה למלאכה, א"כ מה שהתנה שישלם אם תישבר, אי"ז נחשב שומא כלל, אלא חייב מדין שומרים דחייב את עצמו במתה מחמת מלאכה, כדין מתנה ש"ח להיות כשואל, דאפש"ל דאף שוכר שמשלם שכר יכול להתנות דיתחייב לשלם על הפחת דמחמת מלאכה, [וע"ע בדברי האבהא"ז במ"ש באריכות לחלק בין פרה לספינה הובאו לעיל (סימן ל"א אות צ"ב)].

דברי החזון יחזקאל דלהרמב"ם חייב להחזירם כשהם בעין ואי"ז מלוה כלל ודלא כרש"י

1. כתב החזון יחזקאל (פ"ה ה"ו ד"ה אבל, בכורות פ"ב ה"ד) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סד) דמבואר מדבריו דהיכא שהצאן נמצא בעין חייב להחזירם לנותן אחר הזמן שהתנו ביניהם, א"כ חיוב האחריות אינו כרש"י (עי' אות ‎ב) מחמת דהם קנויות למקבל [כביאור החזון יחזקאל (עי' אות ‎סא)], אלא דקיבל המקבל על עצמו אחריות, ואי"ז מלוה כלל.

ביאור החזון יחזקאל דלהרמב"ם הוי רבית מדין קרוב לשכר אף שאינו מלוה

1. וביאר החזון יחזקאל דלדעת הרמב"ם אין האיסור רבית מחמת מלוה, אלא מחמת דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, כיון שקיבל עליו המקבל אחריות לאונסא וזולא, וצריך לשלם כפי השומא בשעת קבלת הצאן, והוי אבק רבית, כיון דדמי למלוה ברבית, שאין למלוה הפסד, ומקבל רווח. והוסיף החזון יחזקאל דכן מבואר בדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ח') דהאיסור בקרוב לשכר ורחוק להפסד, הוא אף במקום שאינו מלוה.

דברי החזון יחזקאל דכן משמע בברייתא דפרה

1. וכתב החזון יחזקאל דכביאור הרמב"ם כן משמע בברייתא לעיל (סט:) דבשם פרה קיבל אחריות אק אם מתה, אבל כשהיא בעין אחריות הזולא והפחת הם על הנותן, דמחזירה המקבל כמו שהיא, ולכן מותר כדכתב הרמב"ם (מלוה ולוה ח' י"ג). אבל אם עשאה דמים מחיים אסור, אף שצריך המקבל להחזירה לנותן כשהיא בעין ואינה חלוטה למקבל, כמו הדין באגרא ופגרא בספינה.

קושית החזון יחזקאל דלדברי הרמב"ם לא קשה מהמשנה בבכורות

1. אך הקשה החזון יחזקאל (פ"ה ה"ו ד"ה אך שיטת, בכורות פ"ב ה"ד) [כתוס'] דמהא דמקשה הגמ' מהמשנה בבכורות, משמע דבסוגיין חשיב דהצאן ברזל קיימי ברשות המקבל, ובבכורות משמע דאף חציו של המקבל הוא ברשות הנותן, ולדעת הרמב"ם כיון שמחזיר את הצאן כשהם בעין, א"כ אין כל משמעות מסוגיין דהצאן ברזל הם ברשות המקבל, דהא לא קנאם, ויש לו רק חיוב אחריות שקיבל על עצמו, וא"כ מה קשה מהמשנה בבכורות, דאף שקיבל המקבל אחריות, מ"מ ודאי דהם ברשות הנותן, ולכן הם פטורים מבכורה.

תירוץ החזון יחזקאל דרק באופן שהצאן ברזל אינו מלוה כפרה ובספינה הוא אבק רבית

1. ותירץ החזון יחזקאל (פ"ה ה"ו ד"ה וי"ל, בכורות פ"ב ה"ד) דאף ס"ל להרמב"ם דאף דבצאן ברזל באופן שאין בו מלוה אינו רבית דאו' והוא אבק רבית, כיון דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד ודמי למלוה, כ"ז הוא שייך רק כשאי"ז מלוה וכברייתא לעיל (סט:) בפרה ובספינה.

דברי החזון יחזקאל דס"ל להרמב"ם דבמתני' איירי בצאן ברזל דהוא רבית דאו' כדעת התוס'

1. אבל במתני' דצאן ברזל כתב החזון יחזקאל ביאר הרמב"ם דהוא רבית דאו' כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כד), דאיירי שהצאן חלוט למקבל וחייב המקבל לתת את דמי הצאן לנותן, וכ"ז שלא פרע לו את החוב צריך לשלם דבר קצוב, דהצאן חלוט למקבל וקנוי לו, והדמים הם מלוה, וכשנותן לו דבר קצוב בכל שנה הוא רבית, וכדדייקו התוס' מלשון המשנה דתני "מפני שהוא רבית. ועיי"ש בחזון יחזקאל דכתב דאף במתני' בבכורות מוכח דהוא רבית דא'ו והוסיף החזון יחזקאל דכן מוכח מדברי הרמב"ם (בכורות ד' ד') לענין בכורה דביאר את דין צאן ברזל באופ"א ממה שביאר לענין רבית.

דברי החזון יחזקאל דברבית נקט הרמב"ם אופן שאינו מלוה כדי לחדש דאף בזה הוא רבית דרבנן

1. וביאר החזון יחזקאל (ד"ה ומהאי) דלענין רבית נקט הרמב"ם דאיירי באופן שאין הצאן חלוט למקבל, בכדי לחדש דאף בכה"ג שאינו מכר וצריך המקבל להחזיר את הצאן לנותן, מ"מ אי"ז מלוה, והוא רק קרוב לשכר ורחוק להפסד.

דברי החזון יחזקאל דלענין בכורה נקט הרמב"ם אופן דהוי מלוה ואפ"ה פטור מבכורה

1. ולענין בכורה ביאר החזון יחזקאל דנקט הרמב"ם אופן שהצאן חלוט למקבל בכדי לחדש, דאף בכה"ג כשמקבל מנכרי פטור מבכורה, מחמת דיד נכרי באמצע, עיי"ש בדבריו באריכות.

סימן ל"ב בענין ערב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בדין ישראל שלוה מנכרי

פלוגתת הראשונים בדעת רש"י

1. ביאור רש"י דהנכרי גובה רק מהערב וחשיב שהערב לוה ממנו ומלוה ללוה
2. דעת הר"ן כמשמעות רש"י בקושית הגמ' דערב דשלוף דוץ אסור וערב קבלן מותר
3. דברי רש"י דהנכרי קיבל עליו שרק אם לא יהיה ללוה יתבע את הערב
4. ביאור רש"י דערב סתם אינו כלוה מתחילת ההלואה ואין רבית בין הערב ללוה
5. ביאור הרשב"א המ"מ והב"י בדעת רש"י דהאיסור הוא בערב קבלן ובערב סתם מותר

דברי הרמב"ן דבערב סתם לא חשיב דמוסיף רבית על הקרן

1. משמעות הרמב"ן דקיבל עליו הנכרי את דין ערב סתם דיתבע את הלוה תחילה
2. ביאור הרמב"ן דכשחל החיוב על הערב מתחייב בקרן ורבית ואי"ז הוספה של רבית על הקרן

דברי ספר התרומות

1. דברי ספר התרומות דבערב קבלן חשיב הערב כלוה ומלוה ואסור
2. ביאור ספר התרומות דבקיבל עליו דיני ישראל אין הערב מלוה עד שעת הפרעון
3. דברי ספר התרומות דבלא קיבל עליו חשיב שהנכרי מלוה ללוה בשליחות הערב
4. דברי ספר התרומות דלחומרא אמרו רבנן דהנכרי חשיב כשליח

ביאור הרשב"א בדעת רש"י דערב קבלן אסור

1. דברי הרשב"א דמבואר ברש"י דההיתר הוא כשקיבל הנכרי לתבוע את הלוה תחילה
2. דברי הרשב"א והמ"מ והב"י דלדעת רש"י אם קיבל עליו לדון כדין ערב קבלן אסור

בביאור דברי הרשב"א והמ"מ בדעת רש"י

1. ביאור הלח"מ דמשמע ברש"י שצריך הנכרי לקבל בפירוש שלא יתבע את הערב תחילה
2. ביאור האו"ש דבערב סתם הערב פורע את חיוב הלוה ולכן אי"ז רבית
3. ביאור האו"ש דבערב קבלן הערב כלוה מהנכרי ומלוה ללוה ולכן הוי רבית
4. דברי האו"ש דהיכא דהנכרי גבה מהלוה אף בקבלן עובר רק בלא תשימון
5. דברי האו"ש דבערב שלוף דוץ לעולם הערב נחשב כלוה ומלוה ואסור

קושיות הרשב"א על ביאורו ברש"י

1. דברי הרשב"א דנהגו להתיר בקבלן ולא מיחו בידם
2. קושית הרשב"א דערב קבלן אין לו דין מלוה ואמאי אמרינן בגמ' דהוא מלוה ברבית
3. דברי הרשב"א דאף שאין לוה בלא מלוה מ"מ עיקר החיוב הוא מחמת שהוא לוה
4. דברי הרשב"א בישוב דברי רש"י דגרסינן בגמ' דהערב נוטל רבית ולא שהוא המלוה
5. קושית הרשב"א דלדעת רש"י אף בערב סתם אסור דאם יגבה לבסוף מהערב הוי רבית

ביאור הרשב"א בדעת רש"י בגדר ערב סתם וערב קבלן

1. ביאור הרשב"א בדעת רש"י דבערב סתם אין ממונו מתרבה מהערב אלא מהלוה
2. ביאור הרשב"א בדעת רש"י דבקבלן ממונו מתרבה מהערב כיון שהוא חייב מצד עצמו

דחיית הרשב"א לביאורו בדעת רש"י

1. דחיית הרשב"א דבהעני הלוה קודם הפרעון אף בערב סתם מתרבה ממונו ע"י הערב
2. קושית הרשב"א דאי בדיני עכו"ם הוא כקבלן היה לגמ' לומר דאזלינן בתר "גם" בתר הערב
3. קושית הרשב"א דלדעת רש"י הערב עובר בכל הלאוין ודלא כגמ' לקמן
4. קושית הרשב"א דלדעת רש"י דקבלן הוא כמלוה ולוה אינו כלול בלשון ערב

ביאור הרשב"א בגדר ערב קבלן

1. דברי הרשב"א דבערב סתם ובקבלן עובר רק בלא תשימון
2. דברי הרשב"א דבקבלן לעולם ממונו מתרבה מהלוה והגביה מהערב היא רק תנאי שמוסיף

ביאור הרשב"א דבדיני עכו"ם הוא כערב דשלוף דוץ

1. דברי הרשב"א דבדיני העכו"ם הלוה יכול לדחות את המלוה לערב דהא עליו סמך
2. דברי הרשב"א דבדיני העכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ בדיני ישראל
3. ביאור הרשב"א דבערב שלוף דוץ הערב הוא כלוה והמלוה והוי רבית
4. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דבדיני עכו"ם הוא כשלוף דוץ אך קבלן אסור
5. דברי הגר"א דהוקשה לרשב"א דבקבלן אינו רבית דאו' דאינו ממלוה ללוה ולכן ביאר בשלוף דוץ

ביאור הרשב"א דההיתר הוא בקיבל עליו כערב קבלן

1. ביאור הרשב"א דבקבלן מותר דעיקר סמיכת הנכרי על הלוה
2. ביאור הרשב"א דבקבלן הערב אינו מלוה ללוה ברבית אלא גובה ממנו את מה שנטל הנכרי

ביאור הרשב"א מה מפסיד העכו"ם בקבלת דין ערב קבלן

1. קושית הרשב"א דעדיף לנכרי לקבל על עצמו דין ערב קבלן מאשר ערב שלוף דוץ
2. תירוץ הרשב"א דעדיין הוא מוותר על דינו לגבות מהערב ועיקר ההיתר שיכול לגבות מהלוה
3. תירוץ הרשב"א דיכול הנכרי להפסיד אם יהיה זיבורית ללוה ועידית למלוה

ביאור הר"ן בדעת רש"י דהאיסור הוא בערב שלוף דוץ

1. דברי הר"ן דלרש"י בדיני עכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ בדיני ישראל
2. ביאור הר"ן דבשלוף דוץ ממון הנכרי מתרבה מהערב וממון הערב מתרבה מהלוה
3. ביאור הר"ן ברש"י דבקבלן ממונו מתרבה משניהם ומותר דהלוה חייב רק אחר שפרע הערב

קושיות האחרונים בסתירת דברי רש"י

1. דברי המהר"ם שיף דמרש"י בקושית הגמ' משמע דערב קבלן מותר
2. קושית המהר"ם שיף והאבנ"ז דמדברי רש"י בתירוץ הגמ' דההיתר הוא רק בערב סתם
3. תירוץ האבנ"ז דרש"י ס"ל דקבלן מותר אלא דא"א לומר דקיבל עליו כן דהוא לטובתו

בדעת הטור

1. דברי הב"י דמשמעות דברי הרא"ש והטור דבדיני עכו"ם הוא כערב שלוף דוץ
2. דברי הדרכ"מ והב"ח דמשמעות הטור כרש"י ודחה הט"ז את דבריהם

ביאור הגרעק"א בחיוב הערב כמלוה ולוה

1. קושית הגרעק"א במה קנה הערב את המעות דחשיב שהוא כמלוה ולוה
2. דברי הגרעק"א דא"א לומר שהוא מדין שליחות דהא אין שילחות לעכו"ם
3. דברי הגרעק"א דע"י שנשתעבד הלוה על פי הערב חשיב שהערב הלוה ללוה
4. דחיית הגרעק"א דהלוה משועבד לנכרי והערב נוטל ממנו את מה שנשתעבד לנכרי
5. דברי הגרעק"א דאפש"ל דאי"ז רבית בין הערב ללוה אלא הוא חומרא בעלמא

בדין הערב אי עובר על לאוין דלוה ומלוה

1. קושית הרשב"א דבגמ' לעיל מבואר דערב קבלן עובר על לאו דמלוה ודינו כמלוה
2. תירוץ הרשב"א דבגמ' לעיל לא איירי בערב קבלן
3. תירוץ הרשב"א דלמסקנת הגמ' לעיל לא משמע דערב כלוה כלל
4. דברי הריטב"א לעיל דאיריי בקבלן שהתחייב בשטר ולכן הוא כלוה ומלוה
5. דברי התוס' לעיל דהיכא שנתן הערב את הרבית וגבה מהלוה עובר גם בלא תקח
6. ביאור הגרעק"א דבגבה המלוה והלוה אין לערב דין מלוה דהלוה חייב מצד עצמו
7. ביאור הגרעק"א דהיכא דגבה המלוה מהערב חשיב כמלוה ולוה דחיובו הוא מצד עצמו
8. ביאור הגרעק"א בתוס' וברשב"א דכשגבה רק מהלוה הערב עובר רק על לא תשימון
9. קושית הגרעק"א למה העמידו התוס' באופן דאפש"ל דהערב חשיב רק כשליח

מחלוקת הראשונים אי אסור מדאו' או מדרבנן

1. דברי הריב"ש דבלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל הוא רבית דאו'
2. הוכחת הריב"ש דהוא רבית דאו'מקושית הגמ' על הילפותא דערב מותר
3. דחיית התפארת למשה דקושית הגמ' על לשון הברייתא דמותר לגמרי אף דאסור מדרבנן
4. דברי הגר"א והמחנ"א דבספר התרומות מוכח דהוא רבית דרבנן
5. דברי הגר"א דהוא טעות סופר בספר התרומות דהא בגמ' מוכח דהוא רבית דאו'
6. דברי הגר"א דמבואר ברשב"א דהוא רבית דאו'
7. דברי הראב"ד והריטב"א דבישראל שלוה מנכרי ולא קיבל עליו דיני ישראל הוא רבית דאו'
8. דברי המחנ"א דבערב שלוף דוץ יתכן דמודה ספר התרומות דהוא רבית דאו'
9. פלוגתת הב"י והדרכ"מ אי הוי רבית דאו' או אבק רבית

## בדין נכרי שלוה מישראל

שיטת העיטור דבסוגיין איירי רק בנכרי שלוה מישראל

1. דברי ספר העיטור דגרסינן בגמ' ערב דגוי דאיירי בישראל שערב ללוה נכרי
2. דברי ספר העיטור דבישראל שלוה מנכרי אף בלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל מותר
3. ביאור העיטור דבין אם הנכרי נוטל מהערב ובין מהלוה חשיב נכרי שנוטל מישראל ומותר
4. דברי העיטור דהאיסור הוא בנכרי שלוה מישראל דבדיני העכו"ם האחריות על הערב
5. ביאור העיטור דבקיבל עליו הלוה הנכרי דעיקר האחריות עליו מותר דהוא רבית לנכרי
6. ראיית העיטור מקושית הגמ' דאי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שלא יטול רבית

דעת התוס' דאף בלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל מותר

1. ביאור הגר"א והגרעק"א דלתוס' בנכרי שלוה מישראל מותר אף בלא קיבל עליו
2. ביאור התוס' דהמלוה הישראל מחוייב לגבות תחילה מהלוה ואי"ז רבית
3. דברי הי"א בראב"ד דבישראל שלוה מנכרי מותר אף בלא קיבל עליו
4. ביאור הי"א בראב"ד דאין לערב הישראל דין עם המלוה הישראל

דעת הראב"ד דההיתר הוא רק בקיבל לדון בדיני ישראל

1. דברי הראב"ד דבין בישראל מנכרי ובין בנכרי מישראל צריך לקבל עליו דיני ישראל
2. דברי הראב"ד דבנכרי שלוה מישראל אסור למלוה ליטול מהערב את הרבית
3. דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בתוספתא דנכרי שלוה מישראל צריך לקבל עליו
4. ביאור הרא"ש והגר"א דהתוספתא והירושלמי כללו את ב' הדינים בדין אחד
5. דברי הרשב"א דנכרי מישראל כ"ש שצריך לקבל עליו דהא אף בישראל מנכרי מקבל
6. דברי הרשב"א דמבואר בראב"ד דבדיני עכו"ם הוא כערב שלוף דוף אבל קבלן אסור
7. דברי הראב"ד דבמקום שנהגו העכו"ם כדין ערב סתם חשיב כאילו קיבל עליו
8. ביאור הראב"ד דאף אם יגבה המלוה מהערב מותר דקיבל הנכרי שלא לדחות את המלוה לערב
9. ביאור הרמב"ן דכשחל החיוב על הערב מתחייב בקרן ורבית ואי"ז הוספה של רבית על הקרן
10. דברי הראבי"ה דבלא קיבל עליו אסור למלוה לגבות את הרבית מהערב הישראל

פלוגתת הרשב"א והר"ן בערב קבלן בנכרי שלוה מישראל

1. דברי הרשב"א בדעת הראב"ד דבנכרי שלוה מישראל בקבלן הרבית מתרבה על הלוה
2. דברי הב"י דמבואר ברשב"א דההיתר בנכרי שלוה מישראל הוא אף בקבלן
3. דברי הר"ן בראב"ד דבערב סתם מותר דממון המלוה מתרבה מהלוה הנכרי ולא מהערב
4. דברי הר"ן דבקבלן אסור דממון המלוה מתרבה אף מהערב הישראל
5. קושית הב"י דבדין ישראל שלוה מנכרי מודה הר"ן לרשב"א דקבלן מותר
6. ביאור הב"י דלהר"ן הממון מתרבה אף על הערב ואסור ולהרשבא רק על הלוה ומותר
7. ביאור הב"י דבישראל שלוה מנכרי ממון הנכרי מתרבה אצל הקבלן הישראל ומותר

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

בביאור דעת הרמב"ם מה מקבל עליו הנכרי

1. דברי הרמב"ם דבישראל שלוה מנכרי הערב חשיב כמלוה ולוה וצריך לקבל דיני ישראל
2. דברי המ"מ דלא מבואר ברמב"ם אי ס"ל כרש"י או כהרשב"א
3. דברי הלח"מ דמשמעות הרמב"ם כרשב"א דצריך לקבל שלא יהיה כערב שלוף דוץ
4. ביאור האו"ש ברש"י דבקבלן תלוי ממי גובה המלוה לבסוף
5. דברי האו"ש דכן מבואר ברמב"ם דבקבלן אם תבע את הערב תחילה אסור

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

דברי הגר"ח בחילוק בין ערב סתם לקבלן

1. דברי הגר"ח דבקבלן חשיב שהערב הישראל הוא המלוה ולא הנכרי
2. דברי הגר"ח דבקבלן בדיני ישראל הרבית שמתחייב הלוה היא רבית קצוצה
3. דברי הגר"ח דבערב סתם הישראל אינו נחשב למלוה
4. דברי הגר"ח דהערב נעשה ממילא למלוה ואינו מפקיע מהנכרי את שם מלוה
5. ביאור הגר"ח דבערב סתם אין הערב מקבל על עצמו את עצם החוב
6. ביאור הגר"ח דהקבלן מקבל על עצמו את עצם החוב והוא שליח הלוה

ביאור הגר"ח מטעלז בחילוק בין ערב סתם לקבלן

1. דברי הגר"ח מטעלז דערב סתם הוא הוא התחייבות בפנ"ע ואינו תוצאה מחיוב הגוף של הלוה
2. ביאור הגר"ח מטעלז דבערב סתם אף הערב הוא לוה אך יש קדימה לחיוב הלוה
3. ביאור הגר"ח מטעלז דקבלן הוא כשעבוד נכסי הלוה ולכן גובה ממי שירצה

ביאור הגרש"ר בחילוק בין ערב סתם לקבלן

1. דברי הגרש"ר דבערב סתם הערב שיעבד את עצמו לחוב שבין המלוה ללוה
2. דברי הגרש"ר דאף שחיובו מדין ערב מ"מ זהו רק שעבוד והלוה קודם לו בחיוב
3. ביאור הגרש"ר דבערב קבלן חשיב שקיבל את ההלואה מהמלוה ואף הערב כלוה
4. דברי הגרש"ר דברמב"ם משמע דאין חילוק בגדר החיוב בין ערב סתם לקבלן
5. דברי הגרש"ר דברשב"ם משמע דבין בסתם ובין בקבלן חשיב כשליח
6. דברי הגרש"ר דמ"מ מוכח ברמב"ם כביאור הרשב"א דחילק בין ערב סתם לקבלן

ביאור הגרד"פ בגדר חיוב הערב

1. קושית הגרד"פ דהערב לא נטל את המעות מהנכרי והיאך קנאם להחשב כמלוה
2. דברי הגרד"פ דיתכן דהערב מתחייב מדין תן מנה לפלוני והלוה מתחייב מדין עבד כנעני
3. דחיית הגרד"פ דכתב הגר"ח דאין דין עבד כנעני בעכו"ם

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בדין ישראל שלוה מנכרי

# פלוגתת הראשונים בדעת רש"י

ביאור רש"י דהנכרי גובה רק מהערב וחשיב שהערב לוה ממנו ומלוה ללוה

1. בקושית הגמ' דהנכרי אזיל בתר ערבא, כתב רש"י (ד"ה והא וד"ה הוא) דהנכרי תובע רק את הערב, והערב נוטל רבית דחשיב שהערב לוה מהנכרי וחזר הערב והלוה ללוה הישראל. [ובנימוק"י (דף מב. מדפי הרי"ף ד"ה בתר) הוסיף דכאילו לוה הערב מהנכרי והלוה ללוה, וכן הגיה הרש"ש ברש"י דהערב "כאילו" לוה מהנכרי, ולא כמשמעות הגי' דלפנינו ברש"י דהערב ממש לוה מהנכרי].

דעת הר"ן כמשמעות רש"י בקושית הגמ' דערב דשלוף דוץ אסור וערב קבלן מותר

1. וכתבו המהר"ם שי"ף (עי' אות ‎מה) והאבנ"ז (עי' אות ‎מז) דמשמע מדברי רש"י דהאיסור הוא רק אם הנכרי נוהג כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל דהוא תובע רק את הערב, ולא את הלוה. וההיתר הוא כשקיבל הנכרי עליו להיות כערב קבלן בדיני ישראל דיכול לגבות ממי שירצה, או מהלוה או מהערב, וכן כתב הר"ן בשם רש"י עי' בדבריו באריכות (עי' אות ‎מב).

דברי רש"י דהנכרי קיבל עליו שרק אם לא יהיה ללוה יתבע את הערב

1. אבל בתירוץ הגמ' דהנכרי קיבל עליו לדון בדיני ישראל, כתב רש"י (ד"ה לדון) דדקיבל עליו הנכרי שיתבע מהלוה תחילה, ורק כשלא יהיה ללוה יגבה מהערב.

ביאור רש"י דערב סתם אינו כלוה מתחילת ההלואה ואין רבית בין הערב ללוה

1. וביאר רש"י דכיון שהוא נוהג כדין ערב סתם דגובה מהלוה תחילה, לכן אין הערב חשיב כלוה מתחילת ההלאה, ולכן אף אם לבסוף לא היה ללוה לפרוע וגבה הנכרי מהערב, חשיב שמאותו הזמן שגבה הנכרי ממנו הוא נעשה מלוה ללוה, ומה שהלוה לו [דהיינו את החוב עם הרבית] גובה ממנו.

ביאור הרשב"א המ"מ והב"י בדעת רש"י דהאיסור הוא בערב קבלן ובערב סתם מותר

1. וכתבו הרשב"א (עי' אות ‎יב) והמ"מ (עי' אות ‎קא) והב"י (עי' אות ‎יב) דמשמע מרש"י דהאיסור הוא רק כשהנכרי נוהג כדין ערב קבלן בדיני ישראל דיכול המלוה לתבוע את מי שירצה, או את הלוה או את הערב, וההיתר כשקיבל עליו הנכרי לדון כדין ערב סתם בדיני ישראל שצריך לתבוע מהלוה, ורק כשאין ללוה תובע את הערב. והקשו המהר"ם שי"ף והאבנ"ז (עי' אות ‎מו) דרש"י סותר את דבריו בקושית הגמ', עי' בדבריהם באריכות.

# דברי הרמב"ן דבערב סתם לא חשיב דמוסיף רבית על הקרן

משמעות הרמב"ן דקיבל עליו הנכרי את דין ערב סתם דיתבע את הלוה תחילה

1. הנה בדין נכרי שלוה מישראל כתב הרמב"ן (עי' אות ‎צא) דהנכרי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שהמלוה לא יתבע את הערב תחילה, [ומשמע מדברי הרמב"ן דאף בישראל שלוה מנכרי ביאר כרש"י דאיירי בערב סתם דבדיני ישראל גובה מהלוה תחילה, ובדיני עכו"ם גובה ממי שירצה, וקיבל עליו לדון כדין ערב סתם בדיני ישראל].

ביאור הרמב"ן דכשחל החיוב על הערב מתחייב בקרן ורבית ואי"ז הוספה של רבית על הקרן

1. ועיי"ש שביאר הרמב"ן דבערב סתם כיון שהמלוה תובע את הלוה תחילה, לא חל על הערב כל חיוב משעת ההלואה, ורק לאחר שהלוה לא שילם חל חיוב על הערב, וא"כ לא נחשב שהערב קיבל חמש ומשלם שש, אלא כל החיוב שחל עליו מלכתחילה הוא שש, ולכן אי"ז רבית.

# דברי ספר התרומות

דברי ספר התרומות דבערב קבלן חשיב הערב כלוה ומלוה ואסור

1. בדין ישראל שלוה מנכרי כתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ב ד"ה גם) דבדיני עכו"ם גובה המלוה מהערב תחילה, וחשיב דהערב לוה מהנכרי וחוזר הערב ומלוה ללוה ברבית, ויעוי' בסו"ד ספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ד ד"ה ומסתברא) דמשמע מדבריו דערב קבלן אסור אם לא קיבל עליו לדון בדיני ישראל, ומשמע דבדיני עכו"ם נהגו כדין ערב קבלן.

ביאור ספר התרומות דבקיבל עליו דיני ישראל אין הערב מלוה עד שעת הפרעון

1. ובקיבל עליו לדון בדיני ישראל דמותר, ביאר בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ב ד"ה גם) דהיינו שיתבע את הלוה, ורק אם לא יפרע הלוה יגבה מהערב [כערב סתם בדיני ישראל], כיון שלא נחשב שהערב לוה מן הנכרי ומלוה ללוה הישראל, ורק בשעה שהערב פורע לנכרי הוא נחשב שהלוה לחבירו את כל מה שגבה הנכרי ממנו.

דברי ספר התרומות דבלא קיבל עליו חשיב שהנכרי מלוה ללוה בשליחות הערב

1. עוד כתב **בספר התרומות** (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתק"מ ד"ה ולא דמי שליח) דכל שלא קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל, חשיב שאותן מעות שהנכרי מלוה ללוה, כאילו הלוה אותם הערב ללוה, ואומר הערב לנכרי שילוה אותם ללוה בשליחותו, [ואין הערב נחשב לשליח של הלוה].

דברי ספר התרומות דלחומרא אמרו רבנן דהנכרי חשיב כשליח

1. והוסיף **בספר התרומות** דאף שאין שליחות לעכו"ם, והנכרי לא יכול להיות שליח של הערב להלוה ללוה, מ"מ מדרבנן אמרינן דלחומרא חשיב כשלוחו, וע"ע במ"ש הגר"א (עי' אות ‎סח) בדברי ספר התרומות[[192]](#footnote-192).

# ביאור הרשב"א בדעת רש"י דערב קבלן אסור

דברי הרשב"א דמבואר ברש"י דההיתר הוא כשקיבל הנכרי לתבוע את הלוה תחילה

1. כתב רש"י (ד"ה לדון) דהנכרי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שיתבע מהלוה תחילה, ורק כשלא יהיה ללוה יגבה מהערב. וכתב הרשב"א בחי' (ד"ה אלא) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג[[193]](#footnote-193)) דמשמע מרש"י דאיירי בערב סתם דדינו בדיני ישראל לתבוע מהלוה תחילה, ובדיני עכו"ם גובה ממי שירצה [כערב קבלן בדיני ישראל], וקיבל עליו הנכרי לדון כדין ערב סתם בדיני ישראל.

דברי הרשב"א והמ"מ והב"י דלדעת רש"י אם קיבל עליו לדון כדין ערב קבלן אסור

1. והוסיף הרשב"א דמבואר מדברי רש"י (ד"ה לדון) דבערב קבלן דאף בדיני ישראל יכול המלוה לגבות מהערב תחילה, אסור אף כשקיבל הנכרי לדון בדיני ישראל כדין ערב קבלן, וכ"כ המ"מ (מלוה ולוה ה' ה') והב"י (ק"ע א') דכן מבואר בדברי רש"י.

# בביאור דברי הרשב"א והמ"מ בדעת רש"י

ביאור הלח"מ דמשמע ברש"י שצריך הנכרי לקבל בפירוש שלא יתבע את הערב תחילה

1. וביאר הלח"מ (מלוה ולוה ה' ה') דהמ"מ למד כן מהא דכתב רש"י (עי' אות ‎ג) דהנכרי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שיתבע מהלוה תחילה, ואם לא יגבה מהלוה יתבע מהערב, ומשמע שצריך לקבל עליו בפירוש שלא יתבע מהערב תחילה. ועי' במ"ש הלח"מ (עי' אות ‎קב) דלפי"ז בדברי הרמב"ם מבואר דפליג על רש"י וס"ל כהרשב"א (עי' אות ‎לב).

ביאור האו"ש דבערב סתם הערב פורע את חיוב הלוה ולכן אי"ז רבית

1. כתב האו"ש (מלוה ולוה ה' ה') דמדברי המ"מ (עי' אות ‎קא) בדעת רש"י משמע דבערב סתם כיון שבתחילה תובע את הלוה, ורק אם אין לו תובע את הערב, חשיב שהערב פורע את החוב של הלוה, ואח"כ גובה ממנו את מה שפרע עבורו, ולכן אין בזה רבית דהלוה לא התחייב לערב כלום ולא לוה ממנו, אלא דנוטל מהלוה את מה שגבה ממנו הנכרי, ולכן אם קיבל עליו הנכרי לדון כערב סתם בדיני ישראל מותר.

ביאור האו"ש דבערב קבלן הערב כלוה מהנכרי ומלוה ללוה ולכן הוי רבית

1. ובערב קבלן ביאר האו"ש דדעת רש"י דכיון שגובה ממי שירצה, א"כ כשתובע הנכרי מהערב קבלן אינו תובעו על חיוב הלוה, אלא תובעו על חיוב עצמו, וחשיב כאילו הערב קבלן בעצמו לוה מהנכרי וגובה ממנו את הרבית על ההלואה, ולכן כשאח"כ גובה הערב מהלוה חשיב כאילו הערב הלוה ללוה ונוטל ממנו רבית.

דברי האו"ש דהיכא דהנכרי גבה מהלוה אף בקבלן עובר רק בלא תשימון

1. אך כתב האו"ש דכ"ז הוא דוקא אם הנכרי גבה מהערב קבלן, אבל אם גבה מהלוה, הוא גבה ממנו מחמת החיוב של הלוה עצמו למלוה הנכרי, דכיון שיכול לתבוע ממי שירצה, שניהם שווים בחיוב, ואינו שייך כלל לחיוב הערב, וא"כ בכה"ג הערב קבלן עובר רק על "לא תשימון", ועי' בדברי האו"ש (עי' אות ‎קד) דכתב דכן מבואר בדברי הרמב"ם.

דברי האו"ש דבערב שלוף דוץ לעולם הערב נחשב כלוה ומלוה ואסור

1. והוסיף האו"ש [לדעת רש"י] דבערב שלוף דוץ דהמלוה גובה רק מהערב, אף אם הנכרי יגבה לבסוף מהלוה ולא מהערב, מ"מ חשיב דהלוה משלם רבית לערב, דבשעת ההלואה חשיב שהערב לוה מהנכרי, ורק הוא מלוה ללוה הישראל, והנכרי לא מלוה ללוה כלל.

# קושיות הרשב"א על ביאורו ברש"י

דברי הרשב"א דנהגו להתיר בקבלן ולא מיחו בידם

1. והרשב"א בחי' (ד"ה אלא) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 סוד"ה אלא כשתדקדק) דחה את דברי רש"י דערב קבלן אסור, דהא המנהג הוא שישראל נעשה ערב, אף כשמנהג הנכרים לגבות ממי שירצו מהלוה או מהערב, ואף כשאין הנכרי מקבל עליו לדון בדיני ישראל, וכתב הרשב"א דלא ראה שמיחו במנהג זה.

קושית הרשב"א דערב קבלן אין לו דין מלוה ואמאי אמרינן בגמ' דהוא מלוה ברבית

1. ועוד הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה ועוד קשיא) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה אלא כשתדקדק) על רש"י דאי ערב סתם בדיני עכו"ם, הוא כערב קבלן בדיני ישראל, א"כ היאך אמרינן בגמ' "דאשתכח דישראל קא מוזיף ברביתא" [היינו לגי' הרשב"א אבל לגי' דידן גרסי' "דקא שקיל מיניה רביתא"] והא הערב אינו מלוה, והיה לגמ' לומר שהערב נוטל רבית, דאם הנכרי יגבה מהלוה, יתברר שהלוה לא לא לוה מהערב, ולא עבר הערב על כל איסור, ורק אם יגבה הנכרי מהערב ואח"כ כשחזר יגבה הערב את החוב והרבית מהלוה, חשיב שבזמן שגבה מהלוה הוא נוטל רבית, אך א"א לומר דהוא מלוה ברבית, דבאותו הזמן רק גבה את הרבית ולא הלוה אותה ללוה.

דברי הרשב"א דאף שאין לוה בלא מלוה מ"מ עיקר החיוב הוא מחמת שהוא לוה

1. והוסיף הרשב"א בתשו' דאף שלא יתכן שיטול רבית בלא שמלוה ברבית, מ"מ היה לגמ' לדקדק בלשון, דהא האיסור הוא ע"י שנוטל את הרבית, ולא שייך בזה לשון הלואה.

דברי הרשב"א בישוב דברי רש"י דגרסינן בגמ' דהערב נוטל רבית ולא שהוא המלוה

1. והביא הרשב"א בחי' (ד"ה ועוד קשיא) דיש גירסא בגמ' [כגי' דידן] "וכיון דדיניה דנכרי דאזיל בתר ערבא, איהו ניהו דקא שקיל מיניה רביתא", ולפי"ז מיושב פירוש רש"י דהערב נוטל רבית מהלוה.

קושית הרשב"א דלדעת רש"י אף בערב סתם אסור דאם יגבה לבסוף מהערב הוי רבית

1. אך כתב הרשב"א בחי' (ד"ה ועוד קשיא) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה אלא כשתדקדק) דמ"מ קשה דאף כשקיבל הנכרי לדון בדיני ישראל כדין ערב סתם צריך לאסור, דהא אם לא יהיה ללוה לפרוע, יטול הנכרי מהערב, וחוזר הערב ונוטל מהלוה, ונמצא שהערב נוטל רבית.

# ביאור הרשב"א בדעת רש"י בגדר ערב סתם וערב קבלן

ביאור הרשב"א בדעת רש"י דבערב סתם אין ממונו מתרבה מהערב אלא מהלוה

1. ותירץ הרשב"א בחי' ובתשו' [לדעת רש"י] דבערב סתם כיון שאין המלוה יכול לתבוע את הערב לפני שיתבע את הלוה, א"כ חשיב דממון המלוה מתרבה על הערב ולא על הלוה, וכשגובה מהערב וחוזר הערב וגובה מהלוה, אי"ז חשיב שגובה ממנו רבית דלא נתרבה ממונו, אלא מה שגבה ממנו הנכרי נוטל הערב מהלוה.

ביאור הרשב"א בדעת רש"י דבקבלן ממונו מתרבה מהערב כיון שהוא חייב מצד עצמו

1. אבל בערב קבלן ביאר הרשב"א בתשו' [בדעת רש"י] דחשיב דהרבית מתרבה (מהלוה) [מהערב], כיון דהנכרי גובה את הרבית מהערב מחמת החיוב של הערב מצד עצמו שיש לו זכות לגבות מהערב, ואינו גובה אותה מכח החוב של הלוה, [דהרי הוא היה יכול להניח ללערב ולתובע מהלוה], ולכן כשהערב קבלן חוזר וגובה מהלוה חשיב שהוא לוה ברבית מהמלוה וחוזר ומלוה ללוה ברבית.

# דחיית הרשב"א לביאורו בדעת רש"י

דחיית הרשב"א דבהעני הלוה קודם הפרעון אף בערב סתם מתרבה ממונו ע"י הערב

1. אך דחה הרשב"א בתשו' דעדיין אי"ז מתרץ דאף בערב סתם אי העני הלוה קודם זמן הפרעון, א"כ כשהנכרי יגבה מהערב בזמן הפרעון, יתברר למפרע שממון הנכרי נתרבה מהערב ולא מהלוה.

קושית הרשב"א דאי בדיני עכו"ם הוא כקבלן היה לגמ' לומר דאזלינן בתר "גם" בתר הערב

1. ועוד הקשה הרשב"א בתשו' דלדעת רש"י דערב סתם בדיני עכו"ם דינו כערב קבלן דדיני ישראל דגובה ממי שרוצה, א"כ לא היה לגמ' לומר דהנכרי אזיל בתר הערב, דמשמע דהוא גובה רק מהערב, אלא לומר דאזיל גם בתר הערב, דהא הוא יכול לגבות מהלוה אם ירצה.

קושית הרשב"א דלדעת רש"י הערב עובר בכל הלאוין ודלא כגמ' לקמן

1. ועוד הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה ועוד דא"כ) דלדברי רש"י הערב קבלן עובר בכל הלאוין [דמלוה ולוה ועדים], ובגמ' לקמן (עה:) לא משמע דיש מי שעובר בכל הלאוין. אלא כתב הרשב"א דודאי שהערב עובר רק על "לא תשימון".

קושית הרשב"א דלדעת רש"י דקבלן הוא כמלוה ולוה אינו כלול בלשון ערב

1. והוסיף הרשב"א בתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה אלא כשתדקדק) דאי נימא שאין חילוק בין ערב סתם לערב קבלן, א"כ בגמ' לקמן (עה:) תני ערב וה"ה לקבלן, אבל לדעת רש"י דבערב קבלן יש בו חיוב מדין מלוה ומדין לוה, דהוא לוה ברבית מהמלוה, ומלוה ברבית ללוה, היה לגמ' לכתבו בפירוש, דיש בו יותר חידוש דעובר בכל הלאוין.

# ביאור הרשב"א בגדר ערב קבלן

דברי הרשב"א דבערב סתם ובקבלן עובר רק בלא תשימון

1. אלא כתב הרשב"א בחי' (ד"ה אלא) דבין ערב סתם ובין ערב קבלן עוברים רק על "לא תשימון", כיון שהרבית לא מתרבה על הערב אלא על הלוה.

דברי הרשב"א דבקבלן לעולם ממונו מתרבה מהלוה והגביה מהערב היא רק תנאי שמוסיף

1. והוסיף הרשב"א בתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 סוד"ה אלא כשתדקדק) דבערב קבלן המלוה סומך בעיקר על הלוה, אלא שהתנה תנאי עם הערב שיוכל לגבות ממנו את כל הרבית שהחוב מתרבה על הלוה, אך מ"מ חשיב דהחוב מתרבה על הלוה דאף את מה שגובה המלוה מהערב קבלן, זהו מה שהרויח מהלוה, וכשחוזר הערב וגובה מהלוה, הוא נוטל את מה שנטל המלוה ממנו, וא"כ הערב לא נטל רבית מהלוה ולא הלוה לו ברבית כלל, ורק גבה את מה שנטלו ממנו, אך יעוי' בר"ן (עי' אות ‎מד) דכתב דממונו מתרבה משניהם, ועי' במה שביאר הב"י (עי' אות ‎צח).

# ביאור הרשב"א דבדיני עכו"ם הוא כערב דשלוף דוץ

דברי הרשב"א דבדיני העכו"ם הלוה יכול לדחות את המלוה לערב דהא עליו סמך

1. אלא ביאר הרשב"א בחי' (ד"ה אלא מסתברא) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה אלא ודאי) דבדיני העכו"ם המלוה גובה רק מהערב ולא מהלוה, ואם בא לגבות מהלהו, יכול הלוה לדחותו לערב, דאומר הלוה לנכרי דכיון שכל מה שהלוה לו הוא מחמת שסמך על הערב, והרי הערב לפניך תגבה ממנו.

דברי הרשב"א דבדיני העכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ בדיני ישראל

1. וכתב הרשב"א בחי' ובתשו' דערב סתם בדיני עכו"ם הוא כערב קבלן שנשא ונתן בידו את ההלואה מהמלוה ללוה, דבזה נפטר הלוה מהמלוה, והוא כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל, דגובה המלוה רק מהערב, וכן משמע בגמ' בב"ב (קעג:) דערב בדיני עכו"ם היינו ערב דשלוף דוץ.

ביאור הרשב"א דבערב שלוף דוץ הערב הוא כלוה והמלוה והוי רבית

1. וביאר הרשב"א בחי' ובתשו' דלכן אסור להיות ערב בדיני העכו"ם, דהערב הוא הלוה והמלוה, דהוא לווה מהנכרי ברבית, ומלוה ללוה הישראל ברבית.

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דבדיני עכו"ם הוא כשלוף דוץ אך קבלן אסור

1. וכתב הרשב"א בחי' (ד"ה גם) דכן מבואר בדברי הראב"ד (עי' אות ‎פח) דבדיני עכו"ם הוא כערב שלוף דוץ, אך כתב הרשב"א דמבואר מדברי הראב"ד דערב קבלן הוא אסור, כיון שהמלוה יכול לגבות מהערב לפני שתובע את הלוה.

דברי הגר"א דהוקשה לרשב"א דבקבלן אינו רבית דאו' דאינו ממלוה ללוה ולכן ביאר בשלוף דוץ

1. וכתב הגר"א (ק"ע ה') דהא דביאר הרשב"א דאיירי בערב שלוף דוץ ולא בערב קבלן הוא כיון דהוקשה להרשב"א דבגמ' משמע דהוא רבית דאו' דמקשה הגמ' על הברייתא דילפינן דמותר להיות ערב לנכרי, דכיון שהנכרי גובה מהערב אסור, ומשמע דהוא רבית קצוצה, ואי האיסור הוא בערב קבלן ולא בערב שלוף דוץ, אמאי הוא דאו' הא אי"ז רבית ממלוה ללוה.

# ביאור הרשב"א דההיתר הוא בקיבל עליו כערב קבלן

ביאור הרשב"א דבקבלן מותר דעיקר סמיכת הנכרי על הלוה

1. וכשהנכרי קיבל עליו לדון בדיני ישראל ביאר הרשב"א בתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה ומעתה אין) דאף בקיבל עליו את דין ערב קבלן בדיני ישראל מותר, דחיוב הרבית למלוה הנכרי הוא מהלוה, דעיקר סמיכת המלוה היא על הלוה, כיון שההלואה הייתה ללוה, והלוה נטל מהמלוה את המעות.

ביאור הרשב"א דבקבלן הערב אינו מלוה ללוה ברבית אלא גובה ממנו את מה שנטל הנכרי

1. וביאר הרשב"א בתשו' דאף אם גבה הנכרי מהערב קבלן, וחזר הערב וגבה מהלוה את כל מה שגבה ממנו הנכרי, אי"ז נחשב שגובה ממנו רבית, וא"א לקרא לזה מלוה ברבית, דהרי הוא גובה מהלוה את מה שגבה ממנו הנכרי, והתורה אסרה רק רבית שבאה מלוה למלוה.

# ביאור הרשב"א מה מפסיד העכו"ם בקבלת דין ערב קבלן

קושית הרשב"א דעדיף לנכרי לקבל על עצמו דין ערב קבלן מאשר ערב שלוף דוץ

1. אך הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה וא"ת) ובתשו' (ד"ה וא"ת) דאי בדיני העכו"ם הערב הוא כערב שלוף דוץ, דיכול המלוה לגבות רק מהערב, וכשמקבל עליו לדון בדיני ישראל הוא גובה כערב קבלן דיכול לגבות ממי שירצה, א"כ הוא מרוויח במה שקיבל עליו לדון בדיני ישראל, דיכול לגבות אף מהלוה ולא רק מהערב כדיניהם, ואילו בגמ' משמע דהוא מפסיד במה שמקבל עליו לדון בדיני ישראל, והיה לגמ' לומר שהלוה קיבל עליו שיוכל לגבות גם ממנו כדין ערב קבלן, ולא רק מהערב כדיני עכו"ם כערב שלוף דוץ.

תירוץ הרשב"א דעדיין הוא מוותר על דינו לגבות מהערב ועיקר ההיתר שיכול לגבות מהלוה

1. ותירץ הרשב"א בתשו' דכיון שעיקר דין העכו"ם הוא לגבות מהערב, והערב אינו יכול לדחותו שיגבה מהלוה, המלוה הוא שמוותר על דינו שיש לו זכות לגבות מהערב, והוא תלוי במלוה, אך מ"מ עיקר ההיתר אינו מחמת שאינו יכול לגבות מהערב, אלא מחמת שיכול לגבות גם מהלוה. [ויל"ע בכוונת דבריו, ועי' בהערת המגיה מהדו' מכון ירושלים].

תירוץ הרשב"א דיכול הנכרי להפסיד אם יהיה זיבורית ללוה ועידית למלוה

1. ועוד תירץ הרשב"א בחי' (ד"ה וא"ת) דאף שהלוה הישראל קיבל עליו שלא לדחות את המלוה הנכרי שיגבה מהערב [כדיני עכו"ם כערב דשלוף דוץ], מ"מ צריך הנכרי לקבל עליו ג"כ את דין ערב קבלן שיכול לגבות ממי שירצה ולא רק מהערב, ואף בקבלה זו הוא יכול להפסיד כשיהיה ללוה זיבורית ולערב עידית, דבדיני ישראל גובה מזיבורית דלוה אם רוצה הלוה לפורעו, [כמבואר בגמ' בגיטין (מט:) וכדביאר הרשב"א שם], ובדיני עכו"ם גובה מעידית דערב, וצריך הנכרי לקבל עליו את דיני ישראל ומפסיד בזה דלא יוכל לגבות מעידית דערב. והרשב"א בתשו' ציין לתירוץ זה בחי' והוסיף דמ"מ ההיתר אינו מחמת שאינו יכול לגבות מהערב אלא מחמת שיכול לגבות גם מהלוה.

# ביאור הר"ן בדעת רש"י דהאיסור הוא בערב שלוף דוץ

דברי הר"ן דלרש"י בדיני עכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ בדיני ישראל

1. אבל הר"ן (ד"ה דאזיל) כתב דרש"י ביאר כביאור הרשב"א (עי' אות ‎לב) [והיינו כרשב"א בדעת עצמו, ופליג הר"ן על ביאור הרשב"א בדעת רש"י] דבדיני העכו"ם יכול המלוה לגבות רק מהערב [כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל], דעיקר מה שסומך המלוה הוא על הערב.

ביאור הר"ן דבשלוף דוץ ממון הנכרי מתרבה מהערב וממון הערב מתרבה מהלוה

1. וביאר הר"ן דכיון שצריך הנכרי לתבוע תחילה מהערב, א"כ חשיב שממונו של הנכרי נתרבה מהערב הישראל, וממונו של הערב נתרבה מהלוה הישראל, דאחר שפורע הערב חייב הלוה לפרוע לו, וא"כ נוטל הערב רבית מהלוה, והוא רבית מישראל לישראל ולכן אסור.

ביאור הר"ן ברש"י דבקבלן ממונו מתרבה משניהם ומותר דהלוה חייב רק אחר שפרע הערב

1. וכתב הר"ן בדעת רש"י דבמקום שהנכרי יכול לתבוע ממי שירצה [כערב קבלן בדיני ישראל] מותר, דאף שיכול לתבוע מהערב תחילה, מ"מ כיון שממונו של הנכרי נתרבה משניהם, ורק בשעה שגבה הנכרי מהערב חל השעבוד על הלוה, ומותר כיון שהערב כבר נתחייב לשלם לנכרי את כל מה שפרע דהיינו החוב והרבית, והוסיף הר"ן דכן המנהג במקומו דמותר לישראל להיות ערב קבלן לחבירו שלוה ברבית מהנכרי, אך יעוי' ברשב"א (עי' אות ‎לא) דכתב דממונו מתרבה רק מהלוה, ועי' במה שביאר הב"י (עי' אות ‎צח).

# קושיות האחרונים בסתירת דברי רש"י

דברי המהר"ם שיף דמרש"י בקושית הגמ' משמע דערב קבלן מותר

1. והנה בביאור קושית הגמ' דהנכרי אזיל בתר ערבא, כתב רש"י (ד"ה והא) דהנכרי תובע רק את הערב, וכתב המהר"ם שי"ף דמשמע מדברי רש"י דאם הנכרי קיבל עליו להיות כערב קבלן בדיני ישראל דיכול לגבות מאיזה מהם שירצה מותר, דדוקא כשתובע רק את הערב [כערב שלוף דוץ] אסור.

קושית המהר"ם שיף והאבנ"ז דמדברי רש"י בתירוץ הגמ' דההיתר הוא רק בערב סתם

1. אך הקשו המהר"ם שיף והאבנ"ז (קצ"ז א') דמהמשך דברי רש"י (ד"ה לדון) משמע להיפך דכל שיכול הנכרי לתבוע מהערב לפני שתבע מהלוה הוא אסור, אף שהוא יכול לתבוע מהלוה כערב קבלן, וההיתר הוא רק אם קיבל עליו את דין ערב סתם בדיני ישראל, דיכול לתבוע מהערב רק אם תבע מהלוה תחילה, וכדכתב הב"י (עי' אות ‎יג) בדעת רש"י.

תירוץ האבנ"ז דרש"י ס"ל דקבלן מותר אלא דא"א לומר דקיבל עליו כן דהוא לטובתו

1. ותירץ האבנ"ז דרש"י ס"ל כדעת הרשב"א (עי' אות ‎לב) דערב קבלן מותר, וכמשמעות דברי רש"י בקושית הגמ' (ד"ה והא), ומה שכתב רש"י בתירוץ (ד"ה לדון) דהנכרי קיבל עליו לתבוע תחילה את הלוה, הוא כיון דא"א לומר שקיבל עליו כדין ערב קבלן דיתבע את מי שירצה, דא"כ הנכרי מרוויח דממי שירצה יתבע, ובגמ' משמע דאי"ז לטובתו [וכדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎לט)].

# בדעת הטור

דברי הב"י דמשמעות דברי הרא"ש והטור דבדיני עכו"ם הוא כערב שלוף דוץ

1. כתב הב"י (ק"ע א') דהרא"ש (סי' נ"ג) והטור (ק"ע א') סתמו את דבריהם ולא פירשו מה הדין בערב בדיני עכו"ם, אבל כתב הב"י דכיון שהביאו את דברי הראב"ד, ומשמע בראב"ד דבעכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ דגובין רק מהערב, א"כ משמע דכן ס"ל להרא"ש והטור, והוסיף הב"י דכן משמע מדברי המרדכי בשם הראבי"ה (עי' אות ‎צב).

דברי הדרכ"מ והב"ח דמשמעות הטור כרש"י ודחה הט"ז את דבריהם

1. אבל הדרכ"מ (ק"ע א') והב"ח (ק"ע א') כתבו דמדכתב הטור דאם קיבל עליו הנכרי שלא כדיני ישראל שלא לתבוע את הערב תחילה מותר, מבואר דדעת הטור כרש"י. אך דחה הט"ז (ק"ע א') דמ"ש הטור שקיבל עליו שלא לתבוע תחילה את הערב, היינו שלא יתבע רק את הערב אלא יכול לתבוע את מי שירצה, וע"ע במה שדחה הגרעק"א (ק"ע על הש"ך סק"ג). וע"ע במ"ש בשער דעה (ק"ע א').

# ביאור הגרעק"א בחיוב הערב כמלוה ולוה

קושית הגרעק"א במה קנה הערב את המעות דחשיב שהוא כמלוה ולוה

1. הקשה הגרעק"א (ד"ה עוד תמוה) דמבואר בגמ' דבמקום שלא קיבל הנכרי עליו לתבוע את הלוה תחילה, חשיב כאילו הערב הלוה מהנכרי, והקשה הגרעק"א היאך נהיו המעות שהלוה הנכרי למעותיו של הערב, עד שנחשב הערב שהוא כמלוה ללוה.

דברי הגרעק"א דא"א לומר שהוא מדין שליחות דהא אין שילחות לעכו"ם

1. וכתב הגרעק"א דא"א לומר דכשמקבל הלוה את המעות מהנכרי, הוא זוכה בשביל הערב, וחוזר ומחזיק אותם כהלואה מהערב, דהרי אין שליחות לעכו"ם, אף כשהוא זוכה בשביל ישראל, [אמנם בספר התרומות (עי' אות ‎יא) כתב דבדין ערב אמרו רבנן דלחומרא דיש שליחות לעכו"ם].

דברי הגרעק"א דע"י שנשתעבד הלוה על פי הערב חשיב שהערב הלוה ללוה

1. וכתב הגרעק"א דאי איירי דהערב אומר ללוה הישראל שישעבד את עצמו להתחייב בסכום של הקרן לנכרי, והערב ישלם לנכרי גם את הקרן וגם את הרבית שהיא רבית גמורה, דכיון שהלוה נשתעבד על פי מה שאמר לו הערב חשיב שהערב נשתעבד ללוה, וה"ז כמו שהלוה הערב ללוה. [ויל"ע היטב בלשונו ובכוונת דבריו].

דחיית הגרעק"א דהלוה משועבד לנכרי והערב נוטל ממנו את מה שנשתעבד לנכרי

1. אך דחה הגרעק"א דבאמת הלוה משתעבד לנכרי לשלם לו את גם את הקרן וגם את הרבית, ואת כל מה שהלוה שיעבד את עצמו לנכרי, נוטל הנכרי מהערב ולא יותר, וא"כ אין כל רבית בין הערב ללוה, והרבית היא רק בין הלוה לנכרי, [אבל בין הערב ללוה בין אף הרבית היא בכלל הקרן, דמה שנטל ממנו הנכרי הוא גובה מהלוה].

דברי הגרעק"א דאפש"ל דאי"ז רבית בין הערב ללוה אלא הוא חומרא בעלמא

1. וכתב הגרעק"א דיתכן דאליבא דאמת אי"ז רבית בין הערב ללוה, ורק הוא חומרא בעלמא, [כדכתב בספר התרומות (עי' אות ‎יא), אבל הריב"ש (עי' אות ‎סה) כתב דהוא דאו'].

בדין הערב אי עובר על לאוין דלוה ומלוה

קושית הרשב"א דבגמ' לעיל מבואר דערב קבלן עובר על לאו דמלוה ודינו כמלוה

1. והקשה הרשב"א בחי' (ד"ה ועוד דא"כ) ובתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה וא"ת) [על ביאורו דערב קבלן מותר, ואינו נחשב כמלוה] דבגמ' לעיל (סב.) מבואר דערב חשיב כמלוה, ועובר בלאו ד"לא תקח", דהא אמרו שם רבי נחמיה וראב"י דהמלוה והערב פטורים מכל הלאוין, כיון שיש בהם קום עשה דהם יכולים להחזיר את הרבית, ומבואר דהערב הוא כמלוה שחייב להחזיר ללוה את הרבית, וא"א להעמיד בגמ' שם בערב סתם ולא בערב קבלן, דהרי ערב סתם אינו עובר בלאו דלא תשימון, כמבואר בגמ' לקמן (עה:), וא"כ מוכח דכוונת הגמ' לעיל (סב.) לערב קבלן דהוא בכלל לשון ערב, ומבואר דדינו כמלוה, [ולא אמרינן דמה שגבה ממנו המלוה הוא גובה מהלוה והחוב והרבית הם בכלל הקרן].

תירוץ הרשב"א דבגמ' לעיל לא איירי בערב קבלן

1. ותירץ הרשב"א בתשו' דא"א לומר דכוונת הגמ' לעיל לערב קבלן, דהא אמרו ר"נ וראב"י דערב פטור, ומשמע דפטור לגמרי, והרי ערב קבלן דינו גם כלוה, דא"א לומר שהוא מלוה אם אינו נחשב שלוה מהמלוה והלוה ללוה, ובלוה הרי יש את לאו דלא תשיך ואמאי הוא פטור לגמרי.

תירוץ הרשב"א דלמסקנת הגמ' לעיל לא משמע דערב כלוה כלל

1. והרשב"א בחי' תירץ דהגמ' לעיל (סב.) היא להו"א, אבל למסקנא דהקום ועשה במלוה ובערב הוא שיכולים לקרוע את השטר, ולא שיכולים להחזיר, וא"כ לא מבואר שם כלל למסקנא דערב דינו כמלוה.

דברי הריטב"א לעיל דאיריי בקבלן שהתחייב בשטר ולכן הוא כלוה ומלוה

1. והריטב"א לעיל (סב. ד"ה תנאי) כתב דהביאור בדברי רבי נחמיה וראב"י דס"ל דהערב והמלוה פטורים מהלאו כיון שהם יכולים להחזיר, דאיירי בערב קבלן שהלוה מתחייב לו בשטר על הערבות, וחשיב שהוא מלוה גמור לערב, ואם הערב פרע למלוה את הרבית וחזר וגבאה מהלוה, הוא בכלל מלוה, ויש לו חיוב נוסף דעדיין שם ערב עליו, ועבר על "לא תשימון".

דברי התוס' לעיל דהיכא שנתן הערב את הרבית וגבה מהלוה עובר גם בלא תקח

1. ובתוס' לעיל (סב. ד"ה לא) הקשו מה ההו"א בגמ' שם דרבנן נחלקו על רבי נחמיה וראב"י אי ערב עובר על "לא תקח", הרי מבואר בגמ' לקמן (עה:) דערב עובר רק על "לא תשימון". ותירצו התוס' לעיל דהא דערב עובר רק על "לא תשימון" הוא דוקא כשהמלוה לא גבה את הרבית מהערב, אבל אם קיבל הערב רבית מהלוה ונתנו למלוה, עובר הערב גם על "לא תקח" לדעת רבנן.

ביאור הגרעק"א דבגבה המלוה והלוה אין לערב דין מלוה דהלוה חייב מצד עצמו

1. וביאר הגרעק"א (סב. על תוד"ה לא) את דברי התוס' דלערב קבלן יש גם שם של לוה, אלא דהוא תלוי ממי יגבה המלוה, דאם גבה המלוה מהלוה, לא היה על הערב שם של לוה ומלוה, דהגביה שגבה המלוה מהלוה, הוא מחמת חיוב הלוה מצד עצמו, ולא מחמת הערב כלל.

ביאור הגרעק"א דהיכא דגבה המלוה מהערב חשיב כמלוה ולוה דחיובו הוא מצד עצמו

1. אבל כתב הגרעק"א דאם גבה המלוה מהערב והערב גבה מהלוה, חשיב שהערב הוא לוה מהמלוה ומלוה ללוה, דמה שגבה המלוה מהערב אינו מחמת חיוב הלוה, אלא מחמת חיוב הערב מצד עצמו, דהוא לוה מהמלוה ונתן לו את הקרן והרבית, ומה שגבה מהלוה, חשיב שהערב הלוה ללוה את מה שגבה ממנו המלוה.

ביאור הגרעק"א בתוס' וברשב"א דכשגבה רק מהלוה הערב עובר רק על לא תשימון

1. וכתב הגרעק"א דזו כוונת התוס' לעיל דכתבו דהיכא שהמלוה גבה רק מהלוה, עובר הלוה רק על "לא תשימון", כיון דבכה"ג אין לו שם מלוה ולוה, וכתב הגרעק"א דכן מבואר (ברמב"ן) [ברשב"א] בתשו' (עי' אות ‎נו)‎נה).

קושית הגרעק"א למה העמידו התוס' באופן דאפש"ל דהערב חשיב רק כשליח

1. אך הקשה הגרעק"א על התוס' לעיל דלמה העמידו התוס' דאיירי במקום שהערב קיבל מהלוה את הרבית ונתנו למלוה, הרי בזה אפש"ל דהערב חשיב רק כשליח, והוא ככל אדם שנטל מלוה והביא למלוה, ולא העמידו התוס' כאופן הפשוט דהמלוה גבה מהערב, וחזר הערב וגבה מהלוה, [והביא הגרעק"א את קושית (הרמב"ן) [הרשב"א] בתשו' (עי' אות ‎נה) דאמאי הערב עובר רק על "לא תשימון" הרי יש לו דין מלוה ולוה, והוא עובר גם על "לא תשיך" דאינו ניתק לעשה]. ועי' במה שתירץ האו"ש (מלוה ולוה ה' ה' ד"ה והנראה) את קושית הגרעק"א.

# מחלוקת הראשונים אי אסור מדאו' או מדרבנן

דברי הריב"ש דבלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל הוא רבית דאו'

1. כתב הריב"ש (ש"ה ד"ה גם בההיא עמ' ת"ח) דכשלא קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל, חשיב כאילו הלוה הנכרי לערב, והערב מלוה אותם ללוה, ולכן הוא רבית דאו'.

הוכחת הריב"ש דהוא רבית דאו'מקושית הגמ' על הילפותא דערב מותר

1. וכתב הריב"ש דמוכח שאינו רבית דרבנן מה מקשה הגמ' מדין זה על הילפותא דמותר להיות ערב לנכרי, הרי יתכן דמדאו' הוא מותר כדילפינן דאתה נעשה לו ערב, ומדרבנן הוא אסור, ומוכח דהוא איסור דאו'.

דחיית התפארת למשה דקושית הגמ' על לשון הברייתא דמותר לגמרי אף דאסור מדרבנן

1. ובתפארת למשה (ק"ע א', נד' בילקוט מפרשים שו"ע מהדו' פרידמן) כתב דאפשר לדחות את הראיה מהגמ', דבאמת האיסור הוא רק מדרבנן, והגמ' מקשה על לשון הברייתא דמשמע דערב מותר לגמרי, ואי הוא איסור דרבנן לא היה לברייתא לנקוט לשון היתר, אלא לומר דילפינן דמותר, ואסרו רבנן.

דברי הגר"א והמחנ"א דבספר התרומות מוכח דהוא רבית דרבנן

1. וכתב המחנ"א (רבית מ"ב ד"ה אמנם) דמדברי ספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתק"מ ד"ה ולא דמי שליח, עי' אות ‎יא) מוכח דס"ל דהוא דרבנן, דהא כתב דאף שאין שליחות לעכו"ם הכא אמרו רבנן דיש שליחות לעכו"ם לחומרא. וכן הביא הגר"א (ק"ע ה') בשם ספר התרומות דכתב שם בסו"ד (עמ' תתקמ"א סוד"ה ולא דמי שליח) דבערב הוא אבק רבית כיון שאינו רבית מלוה למלוה.

דברי הגר"א דהוא טעות סופר בספר התרומות דהא בגמ' מוכח דהוא רבית דאו'

1. אך הקשה הגר"א דבגמ' משמע דהוא רבית דאו' דמקשה הגמ' על הברייתא דילפינן דמותר להיות ערב לנכרי, דכיון שהנכרי גובה מהערב אסור, ומשמע דהוא רבית קצוצה, ואמאי הוא דאו' הא אי"ז רבית ממלוה ללוה, אלא כתב הגר"א דתיבת "ערב" הוא טעות סופר בדברי ספר התרומות ולא איירי בדין ערב כלל.

דברי הגר"א דמבואר ברשב"א דהוא רבית דאו'

1. והוסיף הגר"א דלכן ביאר הרשב"א (עי' אות ‎לב) דאיירי בדין ערב שלוף דוץ ולא בדין ערב קבלן, ומבואר דס"ל בדעת הרשב"א דהוא רבית דאו'.

דברי הראב"ד והריטב"א דבישראל שלוה מנכרי ולא קיבל עליו דיני ישראל הוא רבית דאו'

1. וע"ע בדברי הראב"ד בתמים דעים (עי' אות ‎פד) דכתב דבישראל שלוה מנכרי ולא קיבל עליו לדון בדיני ישראל אם גבה המלוה את הרבית מהערב הישראל מוציאין מידו, ומבואר דס"ל דהוא רבית דאו', וכ"כ הריטב"א (ד"ה ולהכי) להדיא.

דברי המחנ"א דבערב שלוף דוץ יתכן דמודה ספר התרומות דהוא רבית דאו'

1. והמחנ"א כתב דדוקא בערב קבלן ס"ל לספר התרומות דהוא אסור מדרבנן, אבל בערב שלוף דוץ דגובה רק מהערב ולא מהלוה, יתכן דמודה ספר התרומות לריב"ש דאסור מדאו', [ועיי"ש בדברי המחנ"א שהוסיף דאף דלביאור ספר התרומות אין את הראיה שהביא הריב"ש מסוגיין, מ"מ בשלוף דוץ מודה], וכתב המחנ"א דלפי"ז בערב שלוף דוץ אף אם גבה את הרבית מוציאין ממנו כדין רבית קצוצה.

פלוגתת הב"י והדרכ"מ אי הוי רבית דאו' או אבק רבית

1. וע"ע בדרכ"מ (ק"ע ב') וברמ"א דכתב דהוא אבק רבית, וכתב הדרכ"מ דהוא דלא כמשמעות הב"י (ק"ע א' ד"ה וכתב בעל התרומות) דהוא רבית קצוצה, ועי' במה שהאריכו בזה הב"ח (ק"ע ב') והש"ך (ק"ע ב') והט"ז (ק"ע ב'), ובפלוגתת הטור (ק"ע א') עם הר"י קורקוזא.

בדין נכרי שלוה מישראל

# שיטת העיטור דבסוגיין איירי רק בנכרי שלוה מישראל

דברי ספר העיטור דגרסינן בגמ' ערב דגוי דאיירי בישראל שערב ללוה נכרי

1. כתב בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ג ד"ה ודבר זה) בשם העיטור (אות ע' עיסקא וחוב דף יד.[[194]](#footnote-194)) דגרסינן בגמ' "ערב דגוי" ולא גרסינן "ערב לגוי", כיון שאיתא בגמ' דישראל מלוה ברבית ללוה הישראל, וזה שייך רק בנכרי שלוה מישראל ונעשה ישראל אחר ערב לנכרי, אבל בישראל שלוה מנכרי לא שייך לומר שהערב מלוה ברבית לישראל.

דברי ספר העיטור דבישראל שלוה מנכרי אף בלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל מותר

1. וכתב **בספר התרומות** (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ג ד"ה גם) בשם העיטור דבישראל שלוה מהנכרי דמותר לישראל אחר להיות ערב, אף אם לא קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל.

ביאור העיטור דבין אם הנכרי נוטל מהערב ובין מהלוה חשיב נכרי שנוטל מישראל ומותר

1. וביאר בספר התרומות בשם העיטור דכיון שבין בדיני ישראל ובין בדיני עכו"ם, דכשנוטל הנכרי את הרבית, בין אם נוטל מהלוה ובין אם נוטל מהערב, הוא רבית דנוטל נכרי מישראל ומותר. [והיינו דאין הערב נחשב כלוה מהנכרי ומלוה לישראל, כדביארו הראשונים, ולכן אין כאן רבית בין ישראל לישראל].

דברי העיטור דהאיסור הוא בנכרי שלוה מישראל דבדיני העכו"ם האחריות על הערב

1. אלא כתב בספר התרומות בשם העיטור דכל האיסור להיות ערב כשלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל, הוא בנכרי שלוה מישראל דלפי דיני העכו"ם עיקר האחריות היא על הערב [כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל], דבכה"ג כשנוטל הישראל את הרבית מהערב, נמצא שישראל נוטל רבית מישראל.

ביאור העיטור דבקיבל עליו הלוה הנכרי דעיקר האחריות עליו מותר דהוא רבית לנכרי

1. ובשקיבל עליו לדון בדיני ישראל, ביאר בספר התרומות בשם העיטור דכיון דבדיני ישראל עיקר האחריות היא על הלוה שהוא הנכרי מותר, דהישראל נוטל רבית מהנכרי, ולא אסרה תורה אלא רבית ממלוה ישראל ללוה ישראל, וכתב העיטור דכן מבואר בירושלמי.

ראיית העיטור מקושית הגמ' דאי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שלא יטול רבית

1. והוסיף בספר התרומות בשם העיטור דכן מדויק בלשון הגמ' שמקשה דאי קיבל עליו לדון בדיני ישראל שלא יטול רבית, ומשמע דהמלוה הוא הישראל, ולכן מקשה הגמ' דלא יטול רבית, אבל אי איירי בנכרי לוה מישראל, מה מקשה הגמ' שלא יטול רבית, דמה שקיבל על עצמו שלא יתבע את הערב, אינו סיבה שלא יטול רבית, אלא מוכח דאיירי במלוה ישראל, אבל בנכרי שלוה מישראל מותר, אף כשלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל, דבכל האופנים הנכרי נוטל רבית מהישראל.

# דעת התוס' דאף בלא קיבל עליו לדון בדיני ישראל מותר

ביאור הגר"א והגרעק"א דלתוס' בנכרי שלוה מישראל מותר אף בלא קיבל עליו

1. כתבו התוס' (סוד"ה כגון) דבישראל שהלוה לנכרי מותר לישראל להיות ערב. וביארו הגר"א (ק"ע ו') והגרעק"א (ק"ע על הש"ך סק"ג) דהתוס' ס"ל דאף אם לא קיבל עליו הלוה הנכרי שלא ידחה את המלוה הישראל לערב הישראל מותר, ופליגי התוס' על הראב"ד והראשונים (עי' אות ‎פג) דכתבו דדוקא אם קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל מותר, וע"ע במ"ש הגרעק"א בשם התרוה"ד (ש"א).

ביאור התוס' דהמלוה הישראל מחוייב לגבות תחילה מהלוה ואי"ז רבית

1. ובסברת ההיתר ביארו התוס' דכיון דהמלוה הישראל מחוייב לנהוג בדיני ישראל, א"כ הוא לא יתבע את הערב תחילה אלא את הלוה הנכרי, ואם הנכרי לא יפרע את הקרן והרבית, ויגבה המלוה הישראל מהערב את הקרן והרבית, חשיב שבשעה שהערב משלם למלוה הישראל, הוא מלוה לנכרי, את הקרן ואת הרבית, [ולא נתן למלוה הישראל כל רבית].

דברי הי"א בראב"ד דבישראל שלוה מנכרי מותר אף בלא קיבל עליו

1. וכן הביא הראב"ד בתמים דעים (סי מ"ז, נד' בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף ש"ל) בשם י"א דכתבו דדוקא בישראל שלוה מנכרי צריך לקבל עליו לדון בדיני ישראל, אבל נכרי שלוה מישראל, אף אם לא קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל מותר.

ביאור הי"א בראב"ד דאין לערב הישראל דין עם המלוה הישראל

1. והביא הראב"ד בתמים דעים בשם הי"א דביארו דאין לערב הישראל כל דין עם המלוה הישראל, דאומר לו שיתבע מהלוה הנכרי קודם, דהא המלוה והערב הם ישראלים, ועל המלוה לנהוג עם הערב כדין ישראל, אף אם הלוה הנכרי לא קיבל עליו לדון בדיני ישראל, ומשו"ה לא נחשב הערב ללוה כלל, ורק לנכרי יש שם לוה, ודחה הראב"ד בתמים דעים את דבריהם.

# דעת הראב"ד דההיתר הוא רק בקיבל לדון בדיני ישראל

דברי הראב"ד דבין בישראל מנכרי ובין בנכרי מישראל צריך לקבל עליו דיני ישראל

1. כתב הראב"ד בתמים דעים (סי מ"ז, נד' בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף ש"ל) דהא דאמרינן בגמ' דמותר להיות ערב רק אם מקבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל, דין זה הוא אף בנכרי שלוה מישראל, דדוקא אם הנכרי קיבל עליו שלא לדחות את המלוה הישראל לערב הישראל, מותר לישראל להיות ערב לנכרי. וכן הביאו הרמב"ן והרשב"א וספר התרומות והרא"ש (סי' נ"ג) בשם הראב"ד

דברי הראב"ד דבנכרי שלוה מישראל אסור למלוה ליטול מהערב את הרבית

1. וכתב הראב"ד בתמים דעים (בסו"ד) דאם לא קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל שלא לדחות את המלוה לערב, אסור למלוה לקחת מהערב את הרבית, ואם לקח חייב להחזיר, [ומבואר דס"ל דהוא רבית קצוצה].

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דמבואר בתוספתא דנכרי שלוה מישראל צריך לקבל עליו

1. וכ"כ הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א (ד"ה תוספתא) והר"ן (ד"ה תוספתא) בשם הראב"ד והביאו דכן מבואר בתוספתא (פ"ה ה"ח) דנכרי שלוה מישראל מותר לישראל אחר להיות ערב, אף שהמלוה הישראל גובה מהערב את הקרן והרבית, והערב חוזר וגובה אותם מהלוה הנכרי ואין הערב מפסיד כלום. וביאר הרמב"ן דהתוספתא איירי כשקיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל, דלא יתבע את הערב תחילה, [והיינו דהלוה הנכרי לא ידחה את המלוה הישראל לגבות תחילה מהערב הישראל]. והוסיפו הראשונים דכן מבואר בירושלמי בכתובות (פ"ט ה"ח).

ביאור הרא"ש והגר"א דהתוספתא והירושלמי כללו את ב' הדינים בדין אחד

1. וביאר הרא"ש (סי' נ"ג) דכיון שהתוספתא (פ"ה ה"ח) כללה את דין ישראל שלוה מנכרי, עם דין נכרי שלוה מישראל דבשהנים מותר לישראל להיות ערב ואין בזה איסור רבית, א"כ מבואר דינם שווה, וכמו דבישראל שלוה מנכרי ההיתר הוא רק אם קיבל עליו הנכרי לדון בדיני ישראל, ה"ה בנכרי שלוה מישראל וכן ביאר הגר"א (ק"ע ו') את ראיית הראשונים מהירושלמי.

דברי הרשב"א דנכרי מישראל כ"ש שצריך לקבל עליו דהא אף בישראל מנכרי מקבל

1. והרשב"א כתב בשם הראב"ד דכיון דבישראל שלוה מנכרי מותר רק אם קיבל עליו לדון כדיני ישראל, א"כ כ"ש דבנכרי שלוה מישראל דדוקא בקיבל עליו הנכרי שלא ידחה את המלוה לערב מותר.

דברי הרשב"א דמבואר בראב"ד דבדיני עכו"ם הוא כערב שלוף דוף אבל קבלן אסור

1. והוסיף הרשב"א דמבואר מדברי הראב"ד דבדיני עכו"ם ערב סתם הוא כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל דגובה המלוה רק מהערב, אך כתב הרשב"א דמ"מ נראה מדברי הראב"ד דהאיסור בלא קיבל עליו לדון כדיני ישראל הוא אף בערב קבלן.

דברי הראב"ד דבמקום שנהגו העכו"ם כדין ערב סתם חשיב כאילו קיבל עליו

1. והביאו בספר התרומות (מ"ו ח"ד אות י' עמ' תתקמ"ג ד"ה ודבר זה) והרשב"א והרא"ש בשם הראב"ד דבמקום שנהגו העכו"ם ג"כ כדין ערב סתם שתובעין את הלוה תחילה, ורק כשאין לו מה לפרוע גובין מהערב, אף אם לא קיבל עליו לדון בדיני ישראל חשיב כמי שקיבל ומותר.

ביאור הראב"ד דאף אם יגבה המלוה מהערב מותר דקיבל הנכרי שלא לדחות את המלוה לערב

1. והוסיפו הרשב"א וספר התרומות בשם הראב"ד דאף שאם לא יהיה ללוה הנכרי יגבה המלוה הישראל מהערב הישראל רבית, מ"מ מותר, כיון שהנכרי קיבל עליו שלא ידחה אותו לגבות, מהערב וכדאיתא בתוספתא דכללה את דין ישראל מנכרי ונכרי מישראל יחד, ומבואר דבשניהם אם קיבל עליו לדין בדיני ישראל מותר.

ביאור הרמב"ן דכשחל החיוב על הערב מתחייב בקרן ורבית ואי"ז הוספה של רבית על הקרן

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה אלא) דכל זמן שהמלוה לא תבע מהערב, אין הערב חייב ללוה כלום ואינו נחשב כלוה, ואם לבסוף לא היה ללוה לפרוע, מאותה שעה חל על הערב שעבוד לפרוע למלוה, וכיון שבזמן שחל החיוב על הערב הוא מתחייב בין בקרן ובין ברבית שהנכרי חייב לפרוע לישראל, א"כ לא נחשב שלוה חמש ומשלם שש, אלא כל החיוב שחל עליו מלכתחילה הוא שש, ולכן אי"ז רבית. והביא הרמב"ן דכ"כ הראב"ד [בתמים דעים (עי' אות ‎פג)].

דברי הראבי"ה דבלא קיבל עליו אסור למלוה לגבות את הרבית מהערב הישראל

1. כתבו המרדכי (של"ג) וההג' אשר"י (על הרא"ש סי' נ"ג) בשם הראבי"ה דבנכרי שלוה מישראל [ולא קיבל עליו לדון בדיני ישראל] כשגובה הישראל מהערב הישראל, מותר לו לגבות את הקרן, אך אסור לגבות את הרבית עד שיפרע הנכרי, דכיון שבדיני עכו"ם גובה תחילה מהערב, א"כ דוחה הלוה הנכרי את המלוה הישראל לגבות מהערב הישראל, וא"כ חשיב כאילו הלוה לישראל ולא לנכרי, ולכן אסור לו ליטול את הרבית מהערב הישראל עד שיפרע הנכרי, וכתב המרדכי דהראב"ן פליג ופטר אף מהקרן.

# פלוגתת הרשב"א והר"ן בערב קבלן בנכרי שלוה מישראל

דברי הרשב"א בדעת הראב"ד דבנכרי שלוה מישראל בקבלן הרבית מתרבה על הלוה

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ז מיוחסות סי' רכ"ג193 ד"ה וא"ת) בביאור דברי הראב"ד דנכרי שלוה מישראל ברבית מותר בקיבל עליו לדון בדיני ישראל, אף בערב קבלן, כיון שהרבית לא מתרבה על הערב אלא על על הלוה.

דברי הב"י דמבואר ברשב"א דההיתר בנכרי שלוה מישראל הוא אף בקבלן

1. וכתב הב"י דבתשו' הרשב"א (הרמב"ן) מבואר דנכרי שלוה מישראל מותר אף בערב קבלן, ומבואר דס"ל (להרמב"ן) [להרשב"א] דבין בישראל שלוה מנכרי ובין בנכרי שלוה מישראל ערב קבלן מותר, ודלא כהר"ן (עי' אות ‎צו).

דברי הר"ן בראב"ד דבערב סתם מותר דממון המלוה מתרבה מהלוה הנכרי ולא מהערב

1. הביא והר"ן כתב בביאור דברי הראב"ד דעיקר התביעה של המלוה הישראל היא על הלוה הנכרי, כיון שהדין שאינו תובע את הערב תחילה, ולכן חשיב שהממון של המלוה מתרבה מהנכרי ולא מהערב הישראל, וכשגובה הערב מהלוה הנכרי, הוא גובה את מה שנתרבה למלוה מהנכרי [דהיינו דהחוב והרבית הם לגבי זה כקרן].

דברי הר"ן דבקבלן אסור דממון המלוה מתרבה אף מהערב הישראל

1. אבל כתב הר"ן דכל ההיתר שהישראל ערב כשהלוה נכרי, הוא דוקא בערב סתם, אבל בערב קבלן אסור כיון שהממון של המלוה הישראל מתרבה אצל הערב קבלן הישראל.

קושית הב"י דבדין ישראל שלוה מנכרי מודה הר"ן לרשב"א דקבלן מותר

1. הקשה הב"י (ק"ע א ד"ה ודע) דמבואר מדברי הר"ן בנכרי שלוה מישראל, דהוא חולק על הרשב"א וס"ל דערב קבלן אסור, והרי בישראל שלוה מנכרי כתב הנימוק"י (דף מב. מדפי הרי"ף) דהר"ן ס"ל כהרשב"א [וכן מפורש בר"ן לפנינו דכתב בסו"ד בדין ישראל שלוה מנכרי דכן דעת הרשב"א].

ביאור הב"י דלהר"ן הממון מתרבה אף על הערב ואסור ולהרשבא רק על הלוה ומותר

1. ותירץ הב"י דבנכרי שלוה מישראל ממון המלוה הישראל מתרבה אצל ערב קבלן ישראל, נמצא דהישראל נוטל רבית מישראל חבירו, ולכן ס"ל להר"ן דאסור בערב קבלן, ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎צג) דהתיר אף בערב קבלן, כיון דהממון מתרבה רק על הלוה.

ביאור הב"י דבישראל שלוה מנכרי ממון הנכרי מתרבה אצל הקבלן הישראל ומותר

1. אבל בישראל שלוה מנכרי, כתב הב"י דאף שהממון של הנכרי מתרבה אצל הערב קבלן הישראל, אין בזה איסור, דהוא נכרי שנוטל רבית מישראל ומותר, וכן מותר לערב קבלן ליטול את מהלוה הישראל את מה שפרע לנכרי שהוא החוב והרבית, דכין שהלוה לא היה יכול לדחות את המלוה שיגבה מהערב קבלן, חשיב שהערב קבלן נתחייב לשלם לנכרי המלוה מדין ערב ולא מדין לוה, ולכן בזה ס"ל להר"ן כהרשב"א דערב קבלן מותר.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# בביאור דעת הרמב"ם מה מקבל עליו הנכרי

דברי הרמב"ם דבישראל שלוה מנכרי הערב חשיב כמלוה ולוה וצריך לקבל דיני ישראל

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה ה' ה') דבנכרי שהלוה לישראל אסור לישראל להיות ערב, כיון שבדיני העכו"ם תובע המלוה את הערב תחילה, ונמצא דהערב הישראל תובע את הלוה הישראל את הרבית שהערב חייב לנכרי, ולכן אם קיבל עליו הנכרי שלא יתבע תחילה את הערב מותר.

דברי המ"מ דלא מבואר ברמב"ם אי ס"ל כרש"י או כהרשב"א

1. וכתב המ"מ (מלוה ולוה ה' ה') דהרמב"ם העתיק את לשון הגמ', ולא מבואר בדבריו אי ס"ל כרש"י (עי' אות ‎ג) דבדיני העכו"ם ערב סתם הוא כערב קבלן בדיני ישראל דיכול המלוה לתבוע את מי שירצה, וצריך לקבל עליו דין ערב סתם. או כדעת הרשב"א (עי' אות ‎לב) דבדיני העכו"ם ערב סתם הוא כערב שלוף דוץ בדיני ישראל דהמלוה יכול לתבוע רק מהערב, וסגי שמקבל עליו דין ערב קבלן בדיני ישראל.

דברי הלח"מ דמשמעות הרמב"ם כרשב"א דצריך לקבל שלא יהיה כערב שלוף דוץ

1. אבל הלח"מ (מלוה ולוה ה' ה') כתב דמהא דכתב הרמב"ם שהנכרי צריך לקבל עליו שלא יתבע את הערב תחילה, ולא כתב כרש"י (עי' אות ‎ג) שצריך שיקבל עליו שלא יתבע את הערב אם לא תבע את הלוה, משמע קצת דס"ל להרמב"ם כדעת הרשב"א עי' אות ‎לב) דמקבל עליו שלא ינהג כערב דשלוף דוץ בדיני ישראל דלא יתבע רק את הערב, אבל יכול לתבוע את מי שירצה כדין ערב קבלן בדיני ישראל. וע"ע באבנ"ז (קצ"ז ב') שהוכיח מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה כ"ו ה') דס"ל כהרשב"א דערב קבלן מותר, דאינו נחשב כלוה לגבי המלוה ולא כמלוה לגבי הלוה, עיי"ש.

ביאור האו"ש ברש"י דבקבלן תלוי ממי גובה המלוה לבסוף

1. עי' בדברי האו"ש (עי' אות ‎טז) שביאר בדעת רש"י (עי' אות ‎ג) דבערב קבלן אם תובע הנכרי מהערב הוא תובעו על חיוב עצמו, וחשיב שהערב לוה מהנכרי וגובה ממנו את הרבית, וכשהערב גובה מהלוה חשיב דהערב הלוה ללוה ונוטל ממנו רבית, אבל אם הנכרי גובה מהלוה הוא גבה ממנו מחמת החיוב של הלוה ואינו שייך כלל לחיוב הערב, ובכה"ג הערב קבלן עובר רק על "לא תשימון.

דברי האו"ש דכן מבואר ברמב"ם דבקבלן אם תבע את הערב תחילה אסור

1. וכתב האו"ש דכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ק) שכתב דכיון שבדיני העכו"ם תובע את הערב תחילה, א"כ הערב גובה מהלוה את הרבית שהתחייב הערב לנכרי, וביאר האו"ש דמבואר מדברי הרמב"ם דהאיסור הוא על עצם התביעה שתובע את הערב תחילה, אבל אם הנכרי יתבע את הלוה ויגבה ממנו את הרבית, הוא תובעו מחמת חיוב הלוה עצמו, דכיון שיכול לתבוע ממי שירצה, שניהם שווים בחיוב, ולא פרע הלוה עבור החיוב של הערב.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# 

# דברי הגר"ח בחילוק בין ערב סתם לקבלן

דברי הגר"ח דבקבלן חשיב שהערב הישראל הוא המלוה ולא הנכרי

1. כתב הגר"ח[[195]](#footnote-195) (מלוה ולוה ה' ג' ד"ה והנראה בתו"ד) דבערב קבלן שהנכרי יכול לגבות ממי שירצה מהלוה או מהערב, חשיב שזו הלואה מישראל ולא מנכרי, דהערב הישראל ג"כ נחשב מלוה של הלוה, ואף בערב סתם מ"מ כיון שלפי דיני העכו"ם הוא יכול לתבוע מהערב תחילה, נחשב הערב למלוה.

דברי הגר"ח דבקבלן בדיני ישראל הרבית שמתחייב הלוה היא רבית קצוצה

1. והוסיף הגר"ח דבערב קבלן דאף בדיני ישראל יכול הנכרי לגבות מהערב, ודאי דהערב נחשב למלוה, והרבית שמתחייב הלוה לנכרי, היא רבית קצוצה.

דברי הגר"ח דבערב סתם הישראל אינו נחשב למלוה

1. ובערב סתם כתב הגר"ח דבקיבל הנכרי עליו לדון בדיני ישראל, כיון שאין הנכרי יכול לתבוע מהערב תחילה, הערב הישראל אינו נחשב למלוה, וכמבואר בגמ' דחשיב הלואת נכרי שמותרת.

דברי הגר"ח דהערב נעשה ממילא למלוה ואינו מפקיע מהנכרי את שם מלוה

1. והוסיף הגר"ח (מלוה ולוה ה' ג' ד"ה והנה) דהא דבערב חל עליו דין מלוה, הוא חל ממילא, דע"י שנעשה ערב עבורו חשיב שהוא גם המלוה שלו, ולכן מה שהערב נחשב מלוה, אי"ז מפקיע מהמלוה את השם מלוה שיש לו, ונשארת ההלואה שייכת למלוה הראשון, ובין המלוה ובין הערב יש להם תורת מלוים בהלואה זו, [ועיי"ש דכ"כ הגר"ח לחלק בין דין ערב לדין עבד כנעני, דבדין עבד כנעני רק הראשון הוא המלוה ולא השני, וע"ע בדברי הגרד"פ (עי' אות ‎קכא) במ"ש בדין עבד כנעני].

ביאור הגר"ח דבערב סתם אין הערב מקבל על עצמו את עצם החוב

1. ובחי' הגר"ח על הש"ס (ברכות כ:, מהדו' מישור בריש הספר) כתב דבערב סתם אינו מקבל על עצמו את עצם החוב, אלא הוא מתחייב שאם לא יפרע הלוה הוא יפרע, ולכן כשיש נכסים ללוה, גובים מנכסי הלוה ולא מהערב.

ביאור הגר"ח דהקבלן מקבל על עצמו את עצם החוב והוא שליח הלוה

1. ובערב קבלן ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דהוא מקבל על עצמו את עצם החוב, וכדכתב הרשב"ם בב"ב (קעג: ד"ה גמר) דהמלה נחשב כשלוחו של הערב, וחשיב שהערב עצמו הלוה ללוה, והיינו שהערב מקבל על עצמו את עצם החוב, כאילו הוא לוה את המעות מהמלוה והלוה אותם ללוה, ולכן יכול המלוה לגבות מהערב אף אם לא תבע את הלוה, ועי' במ"ש הגרש"ר (עי' אות ‎קיח) בביאור דברי הרשב"ם.

# ביאור הגר"ח מטעלז בחילוק בין ערב סתם לקבלן

דברי הגר"ח מטעלז דערב סתם הוא הוא התחייבות בפנ"ע ואינו תוצאה מחיוב הגוף של הלוה

1. והגר"ח מטעלז (לעיל י"ד. עמ' קל"ו ד"ה ונראה) כתב דדין ערב סתם גרע מדין ערבות נכסים, דערבות על הנכסים היא תוצאה מהשעבוד הגוף שיש על הלוה, במקום שא"א לגבות מהלוה, אבל החיוב של הערב אינה תוצאה מהחיוב של הלוה, אלא היא התחייבות בפנ"ע.

ביאור הגר"ח מטעלז דבערב סתם אף הערב הוא לוה אך יש קדימה לחיוב הלוה

1. וביאר הגר"ח מטעלז דבערב סתם הלוה והערב הם כשני לווים, אלא שיש דין קדימה שתובע המלוה תחילה את הלוה הראשון ואח"כ את הערב.

ביאור הגר"ח מטעלז דקבלן הוא כשעבוד נכסי הלוה ולכן גובה ממי שירצה

1. אבל בערב קבלן ביאר הגר"ח מטעלז (לעיל י"ד. עמ' קל"ז סוד"ה אולם) דהוא כשעבוד נכסים דסמיכת המלוה היא בין על הלוה ובין על נכסיו, ולכן מעיקר הדין יכול המלוה לגבות בין מהנכסים ובין מהלוה, כמו בערב קבלן שיכול המלוה לגבות ממי שירצה מהלוה או מהערב, אלא דבשעבוד נכסים תיקנו מפני תיקון העולם, דאין גובין ממשועבדים במקום שיש בני חורין, ובקבלן יכול לגבות ממי שירצה.

# ביאור הגרש"ר בחילוק בין ערב סתם לקבלן

דברי הגרש"ר דבערב סתם הערב שיעבד את עצמו לחוב שבין המלוה ללוה

1. בחי' הגרש"ר (קידושין סי' ט' אות ה') הביא את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎סב) בשם (הרמב"ן) [הרשב"א] בתשו' דערב קבלן הוא כלוה ומלוה, ויש בו איסור רבית, וערב סתם אין בו איסור רבית, וביאר הגרש"ר דבערב סתם דגובה מהלוה תחילה, ורק אם אין ללוה גובה מהערב, גדר החיוב הוא דהערב חייב ושעבד את עצמו להיות ערב על החוב שבין המלוה ללוה, והמעשה קנין הוא דבההיא הנאה שנאמן עליו משעבד ההערב את עצמו.

דברי הגרש"ר דאף שחיובו מדין ערב מ"מ זהו רק שעבוד והלוה קודם לו בחיוב

1. והוסיף הגרש"ר דאף שבערב סתם יש לו דין ערב ואי"ז חוב סתם, מ"מ כיון שזהו רק שעבוד שמשעבד את עצמו להיות ערב, לכן צריך המלוה לתבוע תחילה את הלוה, דעליו יש חיוב מדין לוה, ורק אח"כ יכול לתבוע את הערב.

ביאור הגרש"ר דבערב קבלן חשיב שקיבל את ההלואה מהמלוה ואף הערב כלוה

1. ובערב קבלן שיכול המלוה לגבות ממי שירצה, ביאר הגרש"ר דחשיב כאילו הערב קיבל את ההלואה מהמלוה, ולכן יכול המלוה להפרע ממי שירצה, דאף הערב הוא כלוה.

דברי הגרש"ר דברמב"ם משמע דאין חילוק בגדר החיוב בין ערב סתם לקבלן

1. אך כתב הגרש"ר דמדברי הרמב"ם (מלוה ולוה כ"ה) משמע דאין חילוק בגדר דין ערב בין ערב קבלן לערב סתם, ויש בהם חילוק רק בדין, דפתח הרמב"ם (מלוה ולוה כ"ה ג') בדין ערב סתם, דצריך לתבוע את הלוה תחילה, ואח"כ כתב הרמב"ם (מלוה ולוה כ"ה ד') את דין ערב קבלן דיכול לתבוע את מי שירצה, ואח"כ כתב הרמב"ם (מלוה ולוה כ"ה ה') איזהו ערב סתם, ואיזהו ערב קבלן, ומשמע דגדר החיוב בהם הוא אותו החיוב.

דברי הגרש"ר דברשב"ם משמע דבין בסתם ובין בקבלן חשיב כשליח

1. וכתב הגרש"ר דכן משמע ברשב"ם בב"ב (קעג: ד"ה גמר) דכתב דהחיוב בערב סתם הוא כיון דשליחותיה קעביד, ולדברי הגרש"ר זהו הביאור בערב קבלן, ומבואר דאין חילוק ביניהם בגדר החיוב, אמנם יעוי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קי) בביאור דברי הרשב"ם.

דברי הגרש"ר דמ"מ מוכח ברמב"ם כביאור הרשב"א דחילק בין ערב סתם לקבלן

1. אמנם כתב הגרש"ר דמדברי הרמב"ם בהל' מכירה (א' ו') ובהל' אישות (ה' כ"א) מוכח דהם דינים חלוקים, ומוכח בדבריו כביאור הגרעק"א בשם הרשב"א בתשו' עיי"ש בדבריו באריכות.

# ביאור הגרד"פ בגדר חיוב הערב

קושית הגרד"פ דהערב לא נטל את המעות מהנכרי והיאך קנאם להחשב כמלוה

1. הקשה בשיעורי רבי דוד (ש"א) היאך אפש"ל דהערב חשיב כלוה מהנכרי, ומלוה ללוה הישראל כמבואר בגמ', והרי הלוה הוא נטל את המעות מהנכרי, ובמה קנאם הערב דחשיב שהוא הלוה אותם ללוה.

דברי הגרד"פ דיתכן דהערב מתחייב מדין תן מנה לפלוני והלוה מתחייב מדין עבד כנעני

1. וכתב בשיעורי רבי דוד דיתכן דחיוב הערב הוא משום תן מנה לפלוני, וממילא מחוייב לנכרי דחשיב כלוה, וכמבואר בגמ' בקידושין (ו:) דכשנותן המלוה ללוה על פי דברי הערב שמתחייב לשלם לו, חשיב כאילו הערב קביל מהנכרי את המעות, ולכן חשיב הערב כלוה, והלוה נתחייב לשלם לערב מדין עבד כנעני, [דקונה את עצמו בכסף ע"י שאחרים פודין אותו בממון, ואף שלא נחסר בממונו כלום חשיב כאילו הוא נתן (עפ"י רש"י קידושין ז.)] ולכן הערב חשיב כמלוה של הלוה.

דחיית הגרד"פ דכתב הגר"ח דאין דין עבד כנעני בעכו"ם

1. אך הקשה בשיעורי רבי דוד דהרי כתב הגר"ח (מלוה ולוה ה' סוה"ג ד"ה אכן נראה) דבעכו"ם כיון שאין לו דין שליחות אין לו את דין עבד כנעני, ונתינת העכו"ם בעבור הישראל אינה נחשבת כאילו נתן הישראל עיי"ש, וא"כ א"א לומר שהערב חשיב כלוה מדין עבד כנעני, וא"כ עדיין קשה אמאי אמרינן שהוא כלוה, הא לא זכה מעולם במעות.

1. בשם "רא"מ הורביץ", או בשם "אהל משה", או בשם "ראמ"ה". [↑](#footnote-ref-1)
2. וכמבואר בגמ' לעיל (מד.) דהמלוה את חבירו מטבע שהוא המטבע העיקרי, דהיינו [למסקנא] כסף שהוא המטבע החריף והיוצא בהוצאה, אם השער של הכסף התייקר, מחזיר לו את אותו הסכום שלוה ממנו, אעפ"י שהשויי של הכסף שמחזיר גבוה יותר מהסכום שלוה, דלעולם הכסף שהוא החריף נחשב השער בעצמו, והיוקרא והזולא אינם בו אלא בשאר המטבעות, ומטבע זה נקרא בגמ' טיבעא. ואילו והמטבע שאינו חריף ואינו יוצא בהוצאה דהיינו הזהב, אף שהוא חשוב יותר מ"מ כיון שאינו יוצא בהוצאה נחשב פרי ונקרא בגמ' פירא, והיוקר והזול של הזהב שאינו חריף, חשיב כיוקרא וזולא של פירות, דהיינו שאם לוה ממנו סכום של זהב, וערך הזהב התייקר ביחס למטבע החריף שהוא הכסף, מדרבנן אסור לו להחזיר את אותו הסכום שלוה דחשיב שמחזיר לו יותר והוי כסאה בסאה] אלא מחזיר לו כפי הערך של הכסף. [↑](#footnote-ref-2)
3. בפשטות בלשון הרמב"ן משמע דהספק בגמ' הוא בדין סאה בסאה ממש, דהיינו דהספק הוא בדאורייתא מהו הזמן הקובע את הערך של ההלואה, שעת ההלואה או שעת הפרעון. ולהלכה אזלינן בתר מעיקרא כמפורש בדין סאה בסאה, וממתני' מוכח דבזולא דסאתיים בשלוש דקציצה דמעיקרא היא דאו' דבזה גופא דנה הגמ'. אבל בריטב"א משמע דהספק אינו מהו רבית דאו' אלא דהו"א דנשך הוא דאו' ותרבית דרבנן והיינו סאה בסאה, דאין הרבית ניכרת, ואינו דרך הלואה. וקמ"ל דלא שייך רבית בלא נשך ונשך בלא תרבית. ולהלכה מוכח דאזלינן בתר מעיקרא מלישנא דקרא דלא תשימון וכן מדינא דסאה בסאה, אך אי"ז עיקר הספק, ויל"ע בזה היטב. ובמאירי (ד"ה אסור הרבית) משמע כדברי הרמב"ן דכתב דהספק של הגמ' הוא בפרוטות או בסאה. ואת הפסו' דלא תשימון הביא בסו"ד כראיה לפשיטות הספק. ובריטב"א [ישנים] (ד"ה מיהו) הקשה מה מסתפקת הגמ' הא קיי"ל דסאה בסאה דרבנן, ותירץ דבהו"א הגמ' לא ידעה שהוא דרבנן, ולמסקנא אמרינן לקמן שהוא דרבנן כיון שאינו קצוב [ועי' אות פב' בדברי הגרא"ל מאלין]. [↑](#footnote-ref-3)
4. במשנה לקמן (עה.) איתא דכל האיסור של סאה בסאה הוא רק כשאין ללוה מהמין שלוה, אבל במקום שיש ללוה מהמין שלוה לא גזור רבנןדהו"ל כאומר לו הלויני עד שיבא בני או עד שאמצא המפתח, ופרש"י (מד. ד"ה דינרי) דבכה"ג חשיב שהסאה הוקרה ברשות המלוה, ולכן מותר לו להחזיר למלוה כשעת היוקר. ועוד איתא בגמ' (עה.) אף אם יש לו רק סאה אחת של חיטין לוה עליה כמה כורין, ופרש"י (עה. ד"ה כמה) דכל סאה וסאה שלוה אמרינן שהיא תחת הסאה שיש לו, כיון שהסאה שלוה אינה קנויה למלוה וביד הלוה למוכרה, וכל אחת שלוה חשיב שלוה בהיתר. [↑](#footnote-ref-4)
5. כתב הרמב"ן עה"ת (דברים כג' כ') וז"ל והזכיר נשך כסף נשך אכל, לבאר שהלוה סאה חטין בסאה וחצי יהיה נשך גמור אפילו לא יהיה שוה סאה וחצי בעת הפרעון כדמי סאה שהלוהו. וביאר עוד כל דבר אשר ישך, אפילו באבני הבנין ושאר הנלוים, אולי יעלה על הדעת שאין הנשך רק בכסף שכל הדברים נקנין בו ובאוכל שהוא חיי האדם, אבל בשאר הדברים נלך אחר שום הכסף לעת ההלואה והפרעון, עכ"ל. ויל"ע בדברי היטב. ועי' בספר מתורתו של הגרא"ל מאלין (שיעור י"א אות ו') במה שביאר את דברי הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-5)
6. בספר שיעורי הגרש"ש - נכתבו ע"י תלמידו רבי אליעזר שושן. [↑](#footnote-ref-6)
7. ועיי"ש שביאר הגרש"ש (שם עמ' קמח', ד"ה והנה זה) דהחיוב תשלומין בהלואה הוא מב' טעמים, הא' דמשתעבד לשלם לו כמו שפסקו ביניהם, וזהו חיוב במשא ומתן שאין בו דין רבית, דכיון שפסק עמו חייב לתת לו לפי מה שפסק, וכאותו המטבע. והחיוב הב' הוא חיוב דממילא מדין ממוני גבך, וגם חיוב זה חל בשעת ההלואה, דכשהגיע אליו ממון חבירו ממילא חייב לשלם עבורו [והאריך בנ"מ בין החיובים הללו], ולפי"ז השומא היא בשעת ההלואה, אלא דע"י שפוסק עמו שיפרע לאח"ז חשיב שמחל על החיוב דממילא, ונקבע החיוב והשומא בזמן הפרעון. [↑](#footnote-ref-7)
8. ועיי"ש שביאר בזה את דברי היש"ש דאם המלוה תבע מהלוה בזמן הפרעון, ודחאו בלך ושוב עד שנפסל, דחייב לשלם לו במטבע היוצא באותה שעה. [↑](#footnote-ref-8)
9. בספר שיעורי רבי אלחנן - נכתבו ע"י תלמידו רבי שאול קרביץ. [↑](#footnote-ref-9)
10. עי' בספר מתורת רבי אריה לייב שכתב ב' שיעורים נוספים על סוגיין ביתר ביאור. [↑](#footnote-ref-10)
11. מכתבי התלמידים. [↑](#footnote-ref-11)
12. **והמשל"מ** (מלוה ולוה ד' א') ביאר דהספק בגמ' בכתובות הוא דהילפותא מרבית למוציא שם רע נכתבה בפסוק של המלוה, והמיעוט דקרקעות נאמר בפסוק של הלוה, וא"כ יש ספק האם גם מיעוט זה הוא בכלל הילפותא. [↑](#footnote-ref-12)
13. במהדורות הישנות של חי' הר"ן לא הובא ד"ה זה, אך הב"י הביא כן בשם הר"ן ותמהו עליו האחרונים, דהבינו שהוא סותר לדברי הר"ן על הרי"ף בכתובות, ולא היו לפניהם דברי הר"ן שלפנינו. וע"ע אות ל'. [↑](#footnote-ref-13)
14. וכתב **האבנ"ז** וז"ל דמצינו כזה לפעמים בהר"ן שסותר משנתו ממס' למס' שחזר בו וכן כמה פעמים ברש"י ושאר ראשונים. וע"ע אות ל'. [↑](#footnote-ref-14)
15. **המשל"מ** (מלוה ולוה ד' א') הביא **דהרא"ש והטור** כתבו גפנים טעונות סתם, ולא כתבו דהם פגין או בוסר, וביאר דהוא תלוי בדין עומדות ליבצר, אי חשיבי כקרקע. [↑](#footnote-ref-15)
16. בדברי התוס' לא מפורש דאין רבית בעבדים, אלא דא"א ללמוד גזל מרבית ואונאה, כיון שאין אונאה לעבדים, וכן משמע בדברי החת"ס דכוונת התוס' דרק באונאה נתמעטו עבדים ולא ברבית. [↑](#footnote-ref-16)
17. והוסיף **הגר"י הוטנר** דהרי **החוו"ד** [לעיל אות נד'] ביאר דדוקא בגפנים שייך המיעוט, כיון שהם דבר ששומתו ידועה, אבל בקרקע בקרקע שאין שומתן ידועה א"צ מיעוט כלל, דאין בזה רבית שהוא כחליפין של ב' מינים ואינו הלואה. וא"כ ודאי דהמיעוט לסוג הלואה של קרקע ולא לשימוש שלה. [↑](#footnote-ref-17)
18. אבל במחנ"א (על הרמב"ם מלוה ולוה ד' ג') דחה דאפשר לדקדק מדברי רש"י להיפך דאין הגמ' יכולה להקשות דהוא רבית קצוצה ואינה מקודשת, דאף אם הוא רק אבק רבית אינה מקודשת, דכיון שאינו יכול להוציא את הרבית בב"ד, א"כ לא נתן לה כלום, ולכן מקשה הגמ' רק על הלשון הערמת רבית. [↑](#footnote-ref-18)
19. הובא בקובץ שיטות קמאי קידושין (ו:). [↑](#footnote-ref-19)
20. ואף בדעה זו שהרבית כגזל הביא המאירי דכיון שקידשה ברבית שנטל ממנה, נחלקו בזה הפוסקים, די"א דכמו דבגזל איתא בגמ' קידושין (נב.) דהמקדש במה שגזל ממנה מקודשת דכיון שקיבלה ממנו מחלה לו על הגזל, וה"ה ברבית, דכיון דחייב להחזיר לה את הרבית הוא כמו גזל. וי"א דרק בגזל שאף האשה יודעת שחייב להשיב לה הוי מחילה, אבל ברבית שאינה יודעת שצריך להשיב לה הוי מחילה בטעות, וחשיב שלא נתן לה כלום משלו. [↑](#footnote-ref-20)
21. והוסיף האבנ"מ דמדעת ר"ת בקידושין מוכח דלא כהמשל"מ מדכתב ר"ת דהמקדש אשה בשכר המתנת מעות הוי רבית קצוצה, ומשמע מדבריו דאפ"ה מקודשת, והאשה היא כמו החפץ עצמו. ואילו לדברי המשל"מ לא קנה את האשה כלל ואינה מקודשת. אלא דמדברי ר"ת מוכח שקנה אותה, ואף שחייב להשיב לה את דמי הרבית שהוא פרוטה דקידושין. [↑](#footnote-ref-21)
22. אמנם הרשב"א לא הזכיר בדבריו דאין שעבוד נכסים, כדכתבו הר"ן והנימוק"י. [↑](#footnote-ref-22)
23. ומשמע דדייק המחנ"א כן מלשונו של הרמב"ם דמוציאין מהמלוה ומחזירין ללוה, והוסיף המחנ"א דכן משמע בגמ' בב"ק ובגמ' בתמורה דהוא מדין מדין אי עביד לא מהני, ואולי כוונתו לדייק מדלא הביא הרמב"ם דהוא מ"ע מדכתיב וחי אחיך עמך, דס"ל דהוא מדין אי עביד לא מהני, ולא קנה את הרבית כלל. [↑](#footnote-ref-23)
24. עיי"ש במ"ש דמדברי האבנ"מ מוכח שלא ראה את כל דברי הריטב"א. [↑](#footnote-ref-24)
25. אך כתב הגרש"ר דביאור זה הוא רק לדעת המשל"מ דחייב להשיב את החפץ עצמו, ובזה אפש"ל דאף שקנה היה הו"א דמ"מ כשהחפץ בעין צריכים הבנים להשיבו. [כדביאר הגרש"ר אות סו'] אבל לדעת האבנ"מ והחוו"ד דא"צ להחזיר את החפץ עצמו, ודאי דלרבמ"ח לא קנה המלוה את החפץ. [↑](#footnote-ref-25)
26. וכ"כ בשו"ת הר"י מגאש (קכ"ח) דלא מהני מחילה ברבית. וכתב הגר"א (ק"ס ז') דכן דעת רש"י לקמן (סו: ד"ה הכא הלואה), ועי' אות סד' במ"ש בזה בחידושי רבי שלמה (סי' ז'). [↑](#footnote-ref-26)
27. עיקר הסוגיא בטעם ההיתר ביצא השער, מסברת "מאי אהנית לי", ומסברת "מ"ל הן מ"ל דמיהן", היא בגמ' לקמן סג:, ויכתב אי"ה במקומו. [↑](#footnote-ref-27)
28. אמנם בפסיקת מעות ביצא השער לא השיג **הראב"ד**, ואפשר דס"ל דבפסיקת מעות יש מי שפרע, אך מ"מ לא ס"ל כדברי המ"מ דהמקור לזה הוא מסוגיין, דהא ביאר דבסוגיין לא איירי לענין קנין כלל וכדברי הכס"מ. [↑](#footnote-ref-28)
29. אך יעוי' **בחוו"ד** (קס"ג ג') דמבואר מדבריו דלדעת **הראב"ד** ביצא השער ואין לו חיטין אינו מטעם מי שפרע, אלא מסברת "מאי אהנית לי". [↑](#footnote-ref-29)
30. אמנם לא ביאר **הגר"ש היימן** את דעת **הש"ך**, דאף דבדעת הרמב"ם כתב הש"ך דמה שיש מי שפרע אינו מחמת דיצא השער [דיצא השער רק נצרך כדי שלא תהיה הפסיקה באיסור רבית, אך לא לעצם הקנין], אך מ"מ יל"ע איך יבאר **הש"ך** את דברי **התוס'** דכתבו דההיתר ביצא השער הוא מחמת המי שפרע דחשיב שברשותו נתייקרו, הא לדעת הש"ך לא מהני קנין גמור ביצא השער דאינו כברשותו, ומשמע מדברי הגר"ש היימן דהא דחשיב שברשותו נתייקרו הוא ע"י דחשיבי ברשותו, ויל"ע. ועי' **בגרעק"א** (על תוס' ד"ה הרי) דמבואר מדבריו דדברי **התוס'** מתפרשים בין לדעת **הסמ"ע** ובין לדעת **הש"ך**. [↑](#footnote-ref-30)
31. ובאמת נדון זה תלוי בפלוגתת **הרמב"ם והראב"ד** (מכירה ד' ז') אם יש קנין במלוה למי שפרע היכא דיש לו פירות, ולדעת הרמב"ם דיש קנין במלוה ביש לו פירות, א"כ צריך לבאר אמאי בפסיקה במלוה ביצא השער אין מי שפרע, ועיקר מחלוקת זו שייכא בגמ' סג. לענין היתר דיש לו, ואי"ה יובאו דבריהם ודברי **רש"י ותוס'** בזה שם. וכן מה שמתבאר לענין מי שפרע, מדברי **האחרונים** על תוס' (ד"ה הרי), תלוי בענין קנין במלוה ויובא אי"ה שם. [↑](#footnote-ref-31)
32. ויל"ע לדעת **הש"ך** (חו"מ ר"ט י"ג – הובאו דבריו לעיל סימן ה' אות מב) דס"ל דאף בדבר שאינו ברשותו יש מי שפרע, האם בפסיקה במלוה שייך מי שפרע. [↑](#footnote-ref-32)
33. והוסיף החוו"ד דהא דביצא השער פסקו **הרמב"ם** (מכירה כ"ב ג', ה' - הובא לעיל באסופת מקורות אות **והשו"ע** (חו"מ ר"ט ה') דיש מי שפרע היינו דוקא ביש לו מעות דיש לו במה לקנות. [↑](#footnote-ref-33)
34. יעויי"ש **דהחוו"ד** ביאר בסברות אלו דלא סגי במי שפרע להתיר את הפסיקה, ולכן הוצרכה הגמ' (סג:) לומר את סברת "מאי אהנית לי", ויובאו אי"ה דבריו בזה במקומן בסוגיא דלקמן (סג:). [↑](#footnote-ref-34)
35. "הריצב"ש" היינו בעל שו"ת הריב"ש, כמבו' בהקד' השיטמ"ק. [↑](#footnote-ref-35)
36. הרבה כתבו לדייק את לשון **הרמב"ם** (מלוה ולוה י' ו' – הובא לעיל בתחילת הסימן) דבפסיקת מלוה על החיטין כתב "אמר לו צא ועשה אותן עלי כשער של עכשיו, ויהיה לך אצלי חטים בהלואה", ומשמע דאף לאחר הפסיקה אין החיטין נחשבים כמקח אלא כהלואה, כיון שמתחילה הייתה הלואה, אף פסיקת החיטין היא נחשבת הלואה. אמנם אף **שהשו"ע** (קס"ג א') העתיק את לשון הרמב"ם, מ"מ לא הוזכר דיוק וביאור זה בדברי **הראשונים והאחרונים**. וראיתי שיש שדחו דאין כוונת **הרמב"ם** לומר שהחיטין יהיו "בֶּהלואה", אלא צריך לקרא "בַּהלואה", והיינו שתמורת ההלואה שכבר חייב לו, פוסק עמו במכר על החיטין. אך עדין יל"ע בלשון **הרמב"ם** דכתב הרוצה להעמיד "הלואתו" ע"ג פירות, וכן בהמשך דבריו דכתב ונעשית "הלואתו" אצלו יין, דמשמע דאף לאחר הפסיקה חשיבא הלואה, וצ"ב. [↑](#footnote-ref-36)
37. ביארו כן בדעת רבה דאיירי בזקפן במלוה, וכדכתב הרמב"ן (אות (. [↑](#footnote-ref-37)
38. אך להלכה כתב הט"ז דיש להחמיר. [↑](#footnote-ref-38)
39. וישב בזה את מה שהקשה השער דעה על הט"ז למה לא הביא דההג' אשר"י ס"ל כדבריו, דאין כל ראיה מההג' אשר"י. [↑](#footnote-ref-39)
40. תירוץ הגר"ח על קושיה זו נמצא באות צו, הובאו דברי הגר"ח בביאור החילוק בין פסיקה לסאה בסאה, רק מחמת ההכרח להבין את יסודו בשיטות רש"י והראב"ד, אך עיקר דבריו אינם שייכים לסוגיין. [↑](#footnote-ref-40)
41. אמנם לקמן כתב המאירי (עב: ד"ה אמר המאירי) דההיתר ביש לו הוא דחשיב שקנאה מעכשיו אף שלא משך, דכיון שהוא רק אבק רבית לא גזרו בזה, וזהו משמע כמו שביאר בדעת רש"י (אות ‎כז). [↑](#footnote-ref-41)
42. נד' גם בקובץ שיטות קמאי ב"מ (ח"א עמ' תשע"ח). [↑](#footnote-ref-42)
43. וכתב דא"א לתרץ שהכא איירי שעשה קנין או משיכה, דבברייתא איירי דאין הפירות בעין ויש לו פירות אצלו, אך לא מצינו שצריך קנין. [↑](#footnote-ref-43)
44. אך עדיין צ"ע דהרשב"א בקידושין (אות ‎ע) הקשה מסוגיין וכתב להדיא דלא איירי בסוגיין לענין קנין, אלא הוא היתר ברבית, וא"כ הוא סותר לדבריו בסוגיין שהעתיק את לשון רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
45. וא"כ לדברי הפנ"י מצינו ג' התירים שונים ברש"י, בפסיקה במעות מטעם דאעפ"י שאין לזה יש לזה ויכול לקנות, בפסיקה במלוה ביש לו דקונה מטעם מי שפרע, ובפסיקה במעות ביש לו דחשיב שקנוי לו ולא גזור רבנין ביש לו. [↑](#footnote-ref-45)
46. והוסיף השער דעה דאף לדעת הרא"ש (קידושין פ"א ה') דאין במלוה מי שפרע, וכתב הרא"ש (לעיל פ"ד י"ד) דיש אופנים שאינו נחשב אף מחוסר אמנה, מ"מ אפש"ל דכיון שלפני שנתייקר היה מחוסר אמנה חשיב שברשותו נתייקרו, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-46)
47. ואולי צריך להגיה בלשונו ולגרוס "כנתינת" מעות בעין ולא "בנתינת", והיינו דקנין במלוה הוא כנתינת מעות בעין לדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-47)
48. ועיי"ש בשעה"מ מה שתירץ. [↑](#footnote-ref-48)
49. אמנם יעוי' בבית מאיר (בחי' בסוגיין, ובסי' קע"ה א' ד"ה ודע) שהקשה על התוס' דכ"מ דמלוה קני דחשיב מילתא דלא שכיחא הוא רק במלוה הבאה מחמת מכר, ועיי"ש שביאר דכוונת התוס' לבאר את דעת רש"י דאיירי במתני' שפסק במעות תחילה ואח"כ במלוה, ובכה"ג חשיב מלוה הבאה מחמת מכר. ומבואר דס"ל דאף התוס' מודו לדעת הרמב"ם דבמלוה הבאה מחמת מכר קני. [↑](#footnote-ref-49)
50. וכתב הגרעק"א דאף שלפי"ז התוס' יכלו להקשות בקצרה דאין חילוק בין פסיקה במעות לפסיקה בחוב דבשניהם יש מי שפרע, לא הקשו כן דהיה אפשר לתרץ דבפסיקה בחוב בדשלב"ל אין מי שפרע, או מחמת שיש בזה ב' חסרונות, או מחמת ששייך מי שפרע בדשלב"ל רק בנתינת מעות. [↑](#footnote-ref-50)
51. ולכאורה משמע מדבריו דלברייתא שמתירה ביש לו ההיתר הוא אף במלוה ולא רק בהנאת מחילת מלוה, ויל"ע בזה היטב, ועי' בהמשך דבריו דלא משמע כן בתוס' רעק"א על המשניות בביאור תירוץ התוס'. [↑](#footnote-ref-51)
52. אף שלא הזכיר הגר"ח להדיא כן בדעת רש"י, מ"מ העמיד את פלוגתת רש"י והראב"ד בסברא זו, ובדברי הראב"ד כ"כ (ד"ה ועכ"פ) אף ביש לו. [↑](#footnote-ref-52)
53. לכאורה נראה דהגרש"ש בא להעמיד בזה בבירור את הצדדים בפסיקה: א. את דעת הראשונים שאין צריך מי שפרע להיתר הפסיקה, וכדביאר ההשלמה דסגי במה שאינו אגר נטר וחשיב הוזלה, ולכן בכופיתא אף שנותן לו יותר מ"מ כיון שהוא דבר מועט ואינו ניכר אינו מיחזי כרבית. [ואין כוונתו כדביארו התוי"ט והחוו"ד את דעת הראב"ד דאף שאין מי שפרע, מ"מ עשו שאינו זוכה כזוכה. דכוונתם לומר שאף שאין קנין, החשיבו כאילו קנה ועי"ז חשיב שנתייקרו ברשותו. דהא בהשלמה מבואר שא"צ אף שיראה כדרך מקח וכקנין בכדי להתיר, וסגי במה שאינו נראה כאגר נטר]. ב. פשטות דעת רש"י ותוס' דההיתר בפסיקה הוא דע"י מי שפרע, חשיב שכאילו זכה בהם ונתייקרו ברשותו, וממילא אי"ז מיחזי כרבית, [וגדר הקנין במי שפרע תלוי בש"ך ובסמ"ע], ובכופיתא ההיתר לתת יותר הוא מחמת דהוא דרך מקח, ורק בכה"ג אינו מיחזי כרבית. ג. דעת הגרש"ש גופיה (הובאו לעיל סימן ה' אות ס"ה) דלצורך ההיתר בפסיקה סגי בסברת "מאי אהנית לי", אלא דעדיין כל שאין הפסיקה מחייבתו בחיובי ממון לשלם כשער היוקר, חשיב כרבית מאוחרת, ולא סגי במה שאינו נראה כרבית, אלא בעינן שיהיה לו חיוב ממוני לשלם את היוקר, ורק בכה"ג שחל חיוב מכח הקנין למי שפרע, אי"ז רבית. [↑](#footnote-ref-53)
54. וע"ע במ"ש **הרשב"א בתשו'** (מיוחסות רכ"ה). [↑](#footnote-ref-54)
55. ומבואר דס"ל דסברת "מאי אהנית לי", וסברת רבא דמ"ל הן מ"ל דמיהן, הם ב' טעמים נפרדים, ודלא כב"י והש"ך, דכתבו שהוא טעם אחד. והריב"ש שלא כתב דטעמא דמ"ל הן מ"ל דמיהן לא שייך הכא או דס"ל דהם טעם אחד, או דפליג וס"ל דהכא שייכא סברת מ"ל הן מ"ל דמיהן, אלא דהאיסור הוא מחמת הסברא שכתב דמוכח שיש כאן אגר נטר. [↑](#footnote-ref-55)
56. נד' גם בקובץ שיטות קמאי ב"מ (ח"א עמ' תשע"ח). [↑](#footnote-ref-56)
57. ולכאו' לדבריו לל"ב צ"ל דאף כשיש לו פחות מבני זרתא וא"א למוכרם בשוק, מ"מ מותר מסברת מיניה קרבו. [↑](#footnote-ref-57)
58. וכעין סברת **הרשב"א** (סג. ד"ה וש"מ) דבפסיקה במלוה פחות מהשער ויש לו חשיב הוזלה (הובא לעיל סי' ט' אות מ"ח, ועיי"ש עוד אות נ"ו בדברי **ההשלמה**). [↑](#footnote-ref-58)
59. וכעין סברת ברשותיה אייקר, דכתב **רש"י** (סג. ד"ה יש) בפסיקה במלוה ויש לו. [↑](#footnote-ref-59)
60. ועי' **באבנ"ז** (יו"ד קפ"א כ') דכתב דמבואר מדברי **הרמב"ם והרי"ף** דאיסור רבית הוא דוקא במקום שהלוה מתחסר. [↑](#footnote-ref-60)
61. אבל **רש"י** (אות ‎ו) כתב דהא דאין אחרות באות תחתיהן אינו סברא בהיתר אלא הוא ראיה דמיניה קרבו. ומבואר **דלהרי"ף והרמב"ם** עיקר ההיתר דמיניה קרבו, הוא שאין המוכר מפסיד ושפוסק על דלועין אלו, עי' (אות ‎יא) בדברי המאירי. **ולרש"י** עיקר ההיתר הוא מחמת שהיו לו קטנות בשעת הפסיקה והגדולות באו מכחם, והא דאין אחרות באות תחתיהן הוא רק הוכחה דמיניה קרבו. [↑](#footnote-ref-61)
62. ולא משמע דס"ל להי"מ דהם באחריות הלוקח כיון שקנה אותם כדעת המחנ"א (אות ‎ט) דהא לדברי המחנ"א הוא דין מיוחד בדלועין, ולדברי הי"מ במאירי הוא דין בכל יש לו, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-62)
63. דהא רק בדעת הרמב"ם כתב המאירי דצריך ליחד דלועים מסויימים, ומשמע דלהחולקים א"צ ליחד. [↑](#footnote-ref-63)
64. ועי' (אות ‎ס) במה שביאר **הנימוק"י** לקמן (מג:מדפי הרי"ף ד"ה ותו) בדעת **הרמב"ם**. [↑](#footnote-ref-64)
65. כתב **רבינו יונה** בב"ב (פז. ד"ה אמר רבא) דמותר להמקדים מעות לפועל לשוכרו בזול לאח"ז ואי"ז הלואה, דחשיב מעכשיו הוא שוכרו לו לעבוד אצלו לאח"ז ומקדים לו שכרו. ודמי למי שיש בידו חפץ ומוכרו לחבירו ע"מ שיתנו לו לאח"ז, דמותר להקדים לו מעות ולמוכרו בזול, ולא אמרינן דנתן לו את המעות בהלואה וההוזלה היא אגר נטר, אלא דמוכר לו מעכשיו במכר גמור. וכן בשכירות פועל בזול לאח"ז, חשיב שכירות גמורה, כיון שגוף הפועל בעולם, ואף שיכול להפועל לחזור בו, מדין כי לי בני ישראל עבדים, מ"מ אין המעות נחשבים כהלואה, והא דאיתא בגמ' שם שצריך להתחיל לעבוד עמו בשעת מתן מעות, הוא חומרא דרבנן דכיון שיכול לחזור בו דמיא לאינשי כהלואה וכאגר נטר. [↑](#footnote-ref-65)
66. כתב **בכהונת עולם** (קע"ג ד"ה והב"י) דבדברי **ההג' מרדכי** דלפנינו מבואר דאיירי בדין הוזלה בקיראה, ולא בדין פסיקה בדלועין, וכן תמה **בחי' מהרא"ל צינץ** (קע"ג סוס"ק י"ח) דלא נמצא כן בהג' מרדכי וכן **בחזו"א** (ע"ו א') הביא את דברי ההגמ"ר על דינא דקיראה, [ואולי לב"י הייתה גירסא אחרת בדברי ההגמ"ר].

    אך כתב **הכהונת עולם** דמ"מ לדינא אף בדלועין שייכי דברי **ההג' מרדכי**, וכמו שדייק **הב"י** מדברי **הרמב"ם**, והוסיף **בכהונת עולם** דמהא **דרש"י** כתב (סג. ד"ה יש לו) דבהיתר דיש לו אסור להוזיל, מבואר דס"ל **כהגמ"ר** דביש לו ההיתר לפסוק על כל פירות, ובהוזלה דוקא עליהם עצמם, ודייק את לשון הגמ' "איתנהו" דמשמע שהם עצמם בידו, ולא אמרינן "יש לו" וכבר עמד בזה **הגר"א** (קע"ג ט"ז) לענין קיראה, דמדברי ר"נ מבואר דההיתר בהוזלה ביש לו הוא רק כשיש לו את כל מה שפסק עמו. [↑](#footnote-ref-66)
67. וכתב **החת"ס** דא"א לומר **דהרמב"ם** פסק כן כרבא [לל"ב], ורב [בל"ק] לא איירי בזה כלל, דא"כ אין מחלוקת בין הלישנות ודלא כמשמעות הגמ'. [↑](#footnote-ref-67)
68. ועי' בדברי **הגידו"ת** דכתב דאפש"ל בדוחק דלתירוץ הזה הא דאין לו דלועין אין הכוונה שהם קטנים אלא דאינם גדולים, ודמיא לעיזי חולבות דהולך ללקוט את דלועיו ואינו יודע כמה מהם גדולים לגמרי. ובזה ס"ל לל"ב דכיון שחסר רק קצת מהשיעור אין רגילות להוזיל בכך, עיי"ש מה שהאריך טובא בביאור דברי **התוס'**. [↑](#footnote-ref-68)
69. בענין פירות בוסר אי חשיבי דשלב"ל עמ"ש לעיל סי' י"א אותיות מ"ו – נ"א. [↑](#footnote-ref-69)
70. וע"ע בדבריו דכתב דההיתר שהלוקח מקבל ע"ע זולא, הוא אף אם מקבל הלוקח אחריות על קלקול אחר, ואחריות הזולא היא על המוכר. [↑](#footnote-ref-70)
71. וכתב האמרי ברוך דלכן תירצו התוס' דבפירות מבוררים לעולם קבלת האחריות חשיבא כהלואה, אבל אם יהיה אופן אחר [דאינו מבואר בסוגיין] שיהיה בו צד מקח וצד הלואה, או שבשני הצדדים יהיה מקח לא יחשב רבית אף בפירות מבוררים, דהאיסור בסוגיין הוא כיון שע"י האחריות הכל חשיב כהלואה. [↑](#footnote-ref-71)
72. בלשון הראב"ד ג"כ אפשר לפרש דכ"כ לב' הפירושים, אבל בריטב"א (אות ‎לג) שכתב את הביאור הראשון ביאר דכיון דהוא קרוב להפסד אי"ז דרך מקח. [↑](#footnote-ref-72)
73. והוסיף הריטב"א דאי היין ברשות המוכר ולא שהה הרבה א"צ המוכר לקבל אחריות דממילא הוא חייב בה כדאיתא בב"ב (צח.), אלא דהלוקח עירה את היין לקנקניו, או ששהה היין הרבה, ולכן הוצרך המוכר לקבל ע"ע את האחריות. [↑](#footnote-ref-73)
74. בדברי הנימוק"י עי' בגירסת המהר"ם בתוך דבריו דהיוקרא הוא אגר נטר, ועי' מ"ש הנימוק"י בסו"ד דקירוב השכר הוא הרבית. [↑](#footnote-ref-74)
75. ועמ"ש ברמ"א (קס"ב ב') בשם הריב"ש (י"ט) בענין סאה בסאה בקרוב לשכר ורחוק להפסד, ובמה שציין הגר"א (קס"ב י"ב) לדברי התוס'. [↑](#footnote-ref-75)
76. עיי"ש במה שהוכיח כן מדברי הרמב"ם (מלוה ולוה ח' ה' – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎כד) דכתב דמותר לקנות עגל בזול ויהיה אצל בעלים עד שיגדיל שהרי אם מת או כחש הוי ברשות הלוקח והכחש והמיתה הוי מצוי תמיד, ומשמע דרק בזה מותר להוזיל. [↑](#footnote-ref-76)
77. ועי' במחנ"א (רבית כ"ט ד"ה הן) דהקשה סתירא מדברי הנימוק"י הכא לדבריו לקמן (מד. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי'), דביאר כרש"י (אות ‎יג) עיי"ש במחנ"א. [↑](#footnote-ref-77)
78. וכתב האמרי ברוך דלכן תירצו התוס' דבפירות מבוררים לעולם קבלת האחריות חשיבא כהלואה, אבל אם יהיה אופן אחר [דאינו מבואר בסוגיין] שיהיה בו צד מקח וצד הלואה, או שבשני הצדדים יהיה מקח לא יחשב רבית אף בפירות מבוררים, דהאיסור בסוגיין הוא כיון שע"י האחריות הכל חשיב כהלואה. [↑](#footnote-ref-78)
79. ועוד הביא החוו"ד (קע"ה ג') את דברי הט"ז (אות ‎לג) דכתב דתירוץ התוס' הוא גם לענין זולא, ודחה את דבריו דכל החילוק בין פירות מבוררין לאינם מבוררין הוא רק במקום שיש צד ביטול מקח ונעשה כהלואה כדכתב הנימוק"י, והביא ראיה מדברי התוס' בגיטין (ל. ד"ה הא) עיי"ש, ובמקור מים חיים (קע"ג ז') דחה את ראייתו. [↑](#footnote-ref-79)
80. נד' גם בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף תב'. [↑](#footnote-ref-80)
81. ובחילוק בין סוגיין לכל פסיקה הביאו התפארת למשה והגרעק"א את תירוץ התור"פ (אות ‎טז). [↑](#footnote-ref-81)
82. ועמ"ש ברמ"א (קס"ב ב') בשם הריב"ש (י"ט) בענין סאה בסאה בקרוב לשכר ורחוק להפסד. [↑](#footnote-ref-82)
83. וקצת יל"ע בדברי המ"מ דכתב "שאפילו" בחבית מסוימת מותר ואילו הרמב"ן והרשב"א ביארו דבסוגיין איירי דוקא בחבית מסוימת, ואולי כוונתו דההיתר לקבל אחריות הוא אף בחבית מסוימת וכ"ש בפסיקה בעלמא, ויעוי' בריטב"א (עג:) דכתב דאיירי "אפילו" בחבית מסויימת. [↑](#footnote-ref-83)
84. . ועי' **בחוו"ד** (קס"א ז') דכתב דנחלקו **הראשונים** אי ברבית דרבנן חייב בנשך בלא תרבית. [↑](#footnote-ref-84)
85. ועי' **בביהגר"א** (ק"ס נ"ד, נ"ה) דכתב דמדברי **הרא"ש** מבואר דלמ"ד טובת הנאה ממון, נתינת טובת הנאה בהלואה הוא רבית קצוצה, ולמ"ד דאינו ממון אינו רבית קצוצה, כמבואר מדברי **הרמב"ן** דבחצר דלא קיימא לאגרא אינו רבית קצוצה [וע"ע **בביהגר"א** (חו"מ פ"ז ב')], ועי' **יד אברהם** (קס"ו ב'). [↑](#footnote-ref-85)
86. הביאו השיטמ"ק (ב"ב פו:) בשם הרא"ם דהוא הרב אבן מגאש (חיד"א שה"ג, קמ"ו). [↑](#footnote-ref-86)
87. והוסיף הרמב"ן דאם מקבל המוכר אחריות על הפרעון אסור, מדין קרוב לשכר ורחוק להפסד, כמבואר בסוגיא דחביתא (סד.), עיי"ש בדבריו (הובא לעיל סי' י"ג אות ס"ח). [↑](#footnote-ref-87)
88. וכתב הריב"ש דכדברי הרמב"ן כ"כ המ"מ (מלוה ולוה ה' י"ד) והטור (קע"ג ג'). [↑](#footnote-ref-88)
89. נד' גם בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף ק"ו). [↑](#footnote-ref-89)
90. ועי' בשער דעה (קע"ו ב') דהקשה על התוס' מהגמ' בקיראה. [↑](#footnote-ref-90)
91. והנימוק"י רצה לבאר דאסור רבנן בפועל שראוי לסייע לו ולרחם עליו ונראה יותר כרבית ונשך, ולא בבעל קרקע דיתכן שירויח יותר עם המעות מעכשיו יותר משיתן לו י"ב לאח"ז, אך דחה דא"כ אמאי בשכירות כלי לא אסרו רבנן דמוכר כלי שברשותו ודאי דהוא דחוק, ולכן מסיק הנימוק"י כדברי רבינו יונה. [↑](#footnote-ref-91)
92. ועיי"ש במה שהביא רבינו יונה מדברי הרשב"ם בב"ב ובמה שדחה את דבריו. [↑](#footnote-ref-92)
93. אמנם הגרעק"א הביא רק את הדין של הרשב"א כפי שהביאו המ"מ, ויל"ע בזה לפי המבואר ברבינו יונה וברשב"א לפנינו דדהטעם שא"צ לדור הוא כיון שנגמר הקנין, ויעוי' עוד במ"ש רבינו יונה (אות ‎מ) דפועל דמי לנכנס לבית ע"מ לדור בעוד חודש דמותר להוזיל. [↑](#footnote-ref-93)
94. אך יעוי' בחוו"ד (קס"ו ד') דכתב דכל רבית בחוב מחמת מכר הוי רבית קצוצה. [↑](#footnote-ref-94)
95. וע"ע בגרעק"א (קע"ג ד') במה שדחה את ביאור המשל"מ. [↑](#footnote-ref-95)
96. ברוב הפעמים מביא המאירי את רש"י בשם "גדולי הרבנים". [↑](#footnote-ref-96)
97. "**הריצב"ש**" היינו בעל שו"ת **הריב"ש**, כמבו' בהקד' השיטמ"ק. [↑](#footnote-ref-97)
98. "**הריצב"ש**" היינו בעל שו"ת **הריב"ש**, כמבו' בהקד' השיטמ"ק. [↑](#footnote-ref-98)
99. ובהא דאיתא בירושלמי דקבע רבי חייא דין זה בתוספתא (פ"ד הי"ב – הובא לעיל באסופת מקורות אות ‎מד), והביא הירושלמי את הרישא של התוספתא, דאיירי בפסיקה בחוב על פירות, תמה **הרמב"ן** דאי"ז שייך לדינא דרבי חייא. וביאר **הרמב"ן** דכוונת הירושלמי לסיפא של התוספתא דאסור להלוות פירות ולשלם לפי הזמן שרוצה המוכר למכור [ובתוספתא איתא דמותר, וכתב **הרמב"ן** דצריך לגרוס אסור].

    ואת המשך דברי הירושלמי ביאר **הרמב"ן** דרבי חייא מודה דאם קנה פירות שהם ברשות המוכר בהוזלה מותר, וכן ביצא השער אם נותן לו מעות ופוסק על פירות לאח"ז, ולא משך את הפירות מותר כמתני' (עב:), אבל אם עושה קנין בפירות ומשלם לו לאח"ז ביוקר אסור, דזהו טרשא, וזהו האיסור בכיתנא דרבי חייא. [והוסיף **הרמב"ן** דאף שלדעת **רש"י** היה אפשר להקשות מהברייתא על ר"נ דהתיר בטרשא, מ"מ אי"ז ראיה דא"א להקשות מברייתא שלא הובאה בגמ']. [↑](#footnote-ref-99)
100. "**הריצב"ש**" היינו בעל שו"ת **הריב"ש**, כמבו' בהקד' השיטמ"ק. [↑](#footnote-ref-100)
101. אמנם הגידו"ת הביא את דברי הנימוק"י ומשמע מדבריו דדברי הנימוק"י לא מתרצים לשיטת הגאונים, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-101)
102. . וביאור זה הוא רק לדעת הרשב"א דלא אמר מעכשיו ולכן הוצרך לומר בהיני ושילי, דר"פ עצמו לא היה מוכר להם עתה, אבל הרמב"ן והבעה"מ דכתבו דאומר אם מעכשיו כשער של עכשיו, לכך ביארו דהלקוחות היו יכולים לקנות ממנו עכשיו אם היה להם מעות. [↑](#footnote-ref-102)
103. **ובנימוק"י** (לו: מדפי הרי"ף) הוסיף דטרשא דר"פ דמי לירושלמי (פ"ה ה"ו – הובא לעיל באסופת מקורות אות, לפי ביאור **הרשב"א** (הובא לעיל סימן י"ז אות נ"ב) דאיירי ביצא השער וחשיב כקצץ תחילה וסוף וכיון דרבי אסר בירושלמי, לכן לא קיי"ל כר"פ, [ועי' (אות ‎מח) במה שביאר **הרמב"ן** בירושלמי]. [↑](#footnote-ref-103)
104. אף דבטרשא דר"נ הביא **המאירי** כמה ביאורים, מ"מ כיון דכתב הכא דלא קיי"ל כר"נ א"כ מבואר דכוונתו לביאור שביאר בר"נ כתוס' והרשב"א דיצא השער ולא אמר אם מעכשיו. [↑](#footnote-ref-104)
105. "**הריצב"ש**" היינו בעל שו"ת **הריב"ש**, כמבו' בהקד' השיטמ"ק. [↑](#footnote-ref-105)
106. ולא מבואר בדברי **הרמב"ן** להדיא אי ר"פ פליג על ר"נ, או דבא לומר דאף אם אפשר לחלוק על סברת ר"נ מ"מ הטרשא שלו מותרת, כיון שאינו מרויח. [↑](#footnote-ref-106)
107. אמנם יתכן דכוונתו לומר כן רק לדברי ר"ת ורה"ג, ולא לדברי הבעה"מ, והביא רק דהבעה"מ פסק כמותם דהלכה כר"נ, ויל"ע בלשונו. [↑](#footnote-ref-107)
108. וברש"י לקמן (עג. ד"ה ברשות) כתב דהא דאיתא בברייתא דחבילה דברשות מוכר אסור, היינו שהאחריות היא על המוכר, ואין הסחורה חשיבא מלוה עד שימכרנה, וכל מה שמוכר ביוקר הוא של הבעלים, ולא של הלוקח, והיכא דהחבילה ברשות הלוקח אסור, דמיד כשמסרה לו היא נעשית למלוה, ונותן לו דמים יותר משוויה במקום הזול ברבית. [↑](#footnote-ref-108)
109. וכתב הב"י באבקת רוכל (סי' ה' ד"ה והרא"ש כתב) דהא דכתבו דנותן להם מזונות הוא לאו דוקא, ואגב שיגרא דלישנא נקט לה, וצריך לשלם להם רק על טירחתם, וכ"כ המהר"ם שיף (עג. על תוד"ה ברשות). [↑](#footnote-ref-109)
110. והקשו התוס' (עג. ד"ה ברשות) דאי נתן להם שכר על טירחתם מה החידוש בברייתא דחבילה דמותר, ותירצו דהחידוש הוא בסיפא של הברייתא דהאחריות היא על הלוקח, דלא נימא דכיון שמוכר במקום היוקר באותו מחיר שנתן לו במקום הזול אי"ז נראה כרבית, וקמ"ל הברייתא דאסור, ועי' ברא"ש במה שתירץ, ובמה שביארו הב"י. [↑](#footnote-ref-110)
111. וביתר ביאור כתב בשיטמ"ק בשם התוס' חיצוניות דאף דע"י שאחריות ההליכה על רב חמא, הם נעשים כשלוחיו של רב חמא, ואין בזה איסור רבית [כרש"י]. מ"מ כיון שאינו משלם להם על טירחתם, וכל הרווח שלהם מטירחא זו הוא שמלוה להם את המעות כשחוזרים, ובאותם המעות הם קונים סחורה בזול במקום שמוכרו ומביאין אותה למקום של רב חמא ומוכרים ביוקר, והוי רבית מוקדמת, ולכן הוצרך רב חמא לטעם דנקטי להו שוקא. [↑](#footnote-ref-111)
112. נד' גם בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב (עמ' אלף קכ"ב). [↑](#footnote-ref-112)
113. וע"ע **בפנ"י** (על רש"י ד"ה הכא). [↑](#footnote-ref-113)
114. וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"ג תל"ה) [הובא **בב"י** (קע"ד א')], אך לא הזכיר הרשב"א שם להדיא דזהו הביאור במעשה דאת ונוולא. [↑](#footnote-ref-114)
115. תשובה זו העתיקה המבי"ט (ח"א סי' כ') ומשמע שהיא המשך לתשובה הקודמת שהיא מרב עמרם גאון, וכן הביאה המחנ"א בשם רב עמרם גאון, אך בתשו' הגאונים כתוב רק גאון. [↑](#footnote-ref-115)
116. והמרכה"מ (מלוה ולוה ו' ד') הביא את דברי הריטב"א [ישנים] (ד"ה אמר) בשם הראב"ד [כשיטמ"ק] דרבינא דאמר דהוא רבית קצוצה, איירי במשכנתא ולא במכר, וכתב המרכה"מ דהראב"ד בהשג' (אות ‎לח) חזר בו מזה במ"ש דרבינא לא הוציא פירות מדין רבית, אלא מדין גזל, עיי"ש במה שביאר בדעת הראב"ד. [↑](#footnote-ref-116)
117. הרי"ף הביא בשם י"א וכתב הרמב"ן דכוונתו לדברי ר"ח. [↑](#footnote-ref-117)
118. כדביאר הריטב"א (סג. ד"ה רבא) דבמכר שהתנה דאם יביא מעות, חייב המוכר לחזור ולמכור ללוקח, אך לא מתבטל המכר למפרע, וסבר ר"י דהפירות שאכל בינתיים אינם רבית, כיון שחל המכר והיו שלו, ורבנן סברי דכין שאין דרך להתנות כן, אמרינן דאי"ז מכר אלא הלואה והפירות הם רבית. [↑](#footnote-ref-118)
119. ומ"מ לדבריהם לא השמיט הרמב"ם כלל את הספק בסוגיין, כדהקשה האבהא"ז (עי' אות ‎צו) דכיון דפסק הרמב"ם (מכירה י"א י"ב) דבאת ונוולא לא חייל המקח, ממילא דינו כדכתב (מלוה ולוה א', ד') דהיכא דבטל המקח הפירות הם רבית קצוצה. [↑](#footnote-ref-119)
120. המחנ"א העתיק את לשון רש"י והוסיף דלא א"ל בפירוש שיאכל. וכן משמע ממ"ש המחנ"א (עי' אות ‎יט) דהטור פליג על רש"י במ"ש שאם א"ל לאכול פירות הוי אבק רבית, ומשמע דכל שרק א"ל לאכול ולא פירש ברבית ג"כ ס"ל בד' רש"י דהוא רבית קצוצה. [↑](#footnote-ref-120)
121. והוסיף הפנ"י דלפי"ז צ"ל לדעת רש"י כמו שתירץ הפנ"י (סימן כ' אות ס"א) דבבתי ערי חומה גילתה תורה דכל שלא קצץ אי"ז רבית קצוצה כלל, ואי"ז היתר מיוחד בערי חומה. [↑](#footnote-ref-121)
122. בשם "רא"מ הורביץ", או בשם "אהל משה", או בשם "ראמ"ה". [↑](#footnote-ref-122)
123. ועי' בתוס' בערכין (לא. ד"ה והתניא) דהקשו על דברי רבינא (סב.) דמשכנתא בלא נכייתא הוא אבק רבית, דמ"ש מבתי ערי חומה, וכתבו התוס' דלדעת רש"י שיש חילוק בין בית לשדה, מתורץ דרבינא איירי בשדה, אך דחו התוס' את דברי רש"י בזה. [↑](#footnote-ref-123)
124. ועי' בספר הישר לר"ת (חידושים תקע"ה) דכתב דרבה ב"ר הונא לא פליג על ר"נ, דבר"נ הוא טעות במכר ולכן הוציא פירות מדין מחילה בטעות, אבל ברבה ב"ר הונא אי"ז טעות במכר אלא הוא טעות בהלואה, ובזה מסתפק אביי אי כיון דלא קצץ לו שיאכל בתורת רבית הוי אבק רבית, או דאף שלא קצץ הוא רבית קצוצה, וכתב ר"ת דרבינא פסק לעיל (סב.) דהוא אבק רבית, ומה שבסוגיין הוציא רבינא פירות הוא מדין מחילה בטעות במכר באסמכתא, אבל במשכנתא מודה רבינא לרבה ב"ר הונא. [↑](#footnote-ref-124)
125. והביא הגר"ח את דברי התוס' (סד: ד"ה לא ישכור) דכתבו בשם ר"ת דאף בבית אי"ז ריוח ברור דיתכן שישרף, אך כתב הגר"ח דהרמב"ם כתב לחלק בין בית לשדה, בכדי לתרץ את הקושיה מבתי ערי חומה, ולכן כתב דבבית הוי רבית קצוצה כיון שהריוח הוא ברור דהפירות מצויין בשעת ההלואה, ובשדה שאין פירות מצויין בשעת ההלואה ויתכן שיפסיד ויוציא על השדה יותר מהפירות שיקבל והוי אבק רבית, וכתב הגר"ח דהרמב"ם ס"ל דהביאור בגמ' בערכין הוא דהיכא שלא התירה תורה הוא רבית דאו', ופליג על התוס' דכתבו דהוא רבית גמורה מדרבנן. [↑](#footnote-ref-125)
126. המשך דברי הגר"ח הובאו בסימן כ"א. [↑](#footnote-ref-126)
127. אמנם הפנ"י (עי' אות ‎כ) כתב בשם הראב"ד דהרי"ף מחלק בין מסלקי ללא מסלקי. [↑](#footnote-ref-127)
128. ועי' בחדרי דעה (קע"ד א', נד' בילקוט מפרשים בשו"ע מהדו' פרידמן) שכתב דדעת הרי"ף בתשו' כדעת הר"ח שהביאו הרי"ף והרמב"ן (אות ‎יא) ושכן דעת הרמב"ם (אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** והבעה"מ (אות ‎לה), דס"ל דרבינא איירי רק במכר אבל במשכנתא לעולם הוא אבק רבית. [↑](#footnote-ref-128)
129. ועי' בספר הישר לר"ת (חידושים תקע"ה) דכתב דרבה ב"ר הונא לא פליג על ר"נ, דבר"נ הוא טעות במכר ולכן הוציא פירות מדין מחילה בטעות, אבל ברבה ב"ר הונא אי"ז טעות במכר אלא הוא טעות בהלואה, ובזה מסתפק אביי אי כיון דלא קצץ לו שיאכל בתורת רבית הוי אבק רבית, או דאף שלא קצץ הוא רבית קצוצה, וכתב ר"ת דרבינא פסק לעיל (סב.) דהוא אבק רבית, ומה שבסוגיין הוציא רבינא פירות הוא מדין מחילה בטעות במכר באסמכתא, אבל במשכנתא מודה רבינא לרבה ב"ר הונא. [↑](#footnote-ref-129)
130. אך יעוי' במ"ש הגר"א (אות ‎ט) בביאור דברי הראב"ד בדעת הרי"ף. [↑](#footnote-ref-130)
131. והוסיף הפנ"י דאף שרש"י (סז: ד"ה באתרא דמסלקי) כתב דבאתרא דמסלקי מותר אף לכתחילה אף במשכנתא בלא נכייתא, מ"מ צ"ל דהתם איירי אליבא דמר בריה דרב יוסף, כמדויק בלשונו, ואילו לעיל (סב.) ביאר רש"י אליבא דרבינא ורב אשי, וכמבואר מדברי רש"י (סב: ד"ה אינהו) דכתב דסברי דהתם חשיב מכר וכל שלא פרע הלוקח את המעות הכרם מכור לו עד הזמן שקבעו ביניהם שיוכל לפדותה, וא"כ מבואר דאיירי באתרא דלא מסלקי, ורק בזמן שקבעו יכול לסלקו. [↑](#footnote-ref-131)
132. בשם "רא"מ הורביץ", או בשם "אהל משה", או בשם "ראמ"ה". [↑](#footnote-ref-132)
133. והוסיף הרמב"ן במלחמות דכ"כ הרי"ף (לח: מדפי הרי"ף) דמשכנתא באתרא דלא מסלקי היא יותר קלה מאתרא דמסלקי, ודכ"כ רש"י (ד"ה לא מסלקינן, סז: ד"ה באתרא) דבאתרא דלא מסלקי חשיב כמכר כ"ז שאינו מסלק אותו. [↑](#footnote-ref-133)
134. כסברא זו דמשכנתא הוא כמכירה ליומיה, כבר כ"כ ברשב"א (סו. ד"ה ור"נ) בשם הראב"ד. [↑](#footnote-ref-134)
135. בספר שיעורי רבינו חיים הלוי על ב"מ, ובספר חי' הגר"ח לב"מ. [↑](#footnote-ref-135)
136. הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב עמ' אלף קע"ב. [↑](#footnote-ref-136)
137. בספר שיעורי רבינו חיים הלוי על ב"מ, ובספר חי' הגר"ח לב"מ. [↑](#footnote-ref-137)
138. והוסיף הרמב"ן דמה שיש למלוה שטר אי"ז חשיב שהחוב בידו דשטר העומד לגבות לאו כגבוי דמי, וא"א לומר דאיירי בשטרי משכונות וע"י המשכנתא קני המלוה את השטר, דהא הגמ' עכשיו סברה בהו"א דסלוקי בלא זוזי חשיב שמוציאין ממנו, ומבואר דלא אמרינן שהשטר קנוי לו, וכתב הרמב"ן דכן מבואר ברי"ף דלא ס"ל סברא זו. [↑](#footnote-ref-138)
139. וכתב הרשב"א בשם י"מ דרב אשי לא קאי על דברי רבינא שהוציא פירות במשכנתא בלא נכייתא, אלא דרב אשי אמר למר בריה דרב יוסף דאם אתה סובר שהוא אבק רבית א"כ אף אם אכל שיעור זוזי לא מסלקינן ליה, כיון דסלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא, אבל רב אשי גופיה ס"ל שהוא רבית קצוצה ואף באכל טפי מפקינן מיניה, [כיון דהוא מחמיר אף יותר מרבינא]. והא דעבד רב אשי עובדא לא איירי במשכנתא דהכא כלל, אלא באבק רבית דעלמא דביתומים בין קטנים ובין גדולים סלוקי בלא זוזי חשיב הוצאה, אין מוציאין אבק רבית. ודחה הרשב"א דכיון דאמרינן בגמ' בסתמא דרב אשי עבד עובדא, משמע דאיירי במשכנתא דהכא ולא באבק רבית בעלמא. [↑](#footnote-ref-139)
140. והרמב"ן (סד: סוד"ה ואיכא) הביא בשם הבה"ג דכתב כרש"י דמשכנתא בבית אסורה מדין לא ישכור הימנו בפחות, אך הקשה הרמב"ן דכתב הבה"ג דבנכייתא מותר, וכתב דיתכן דכוונתו שמנכה לו את כל שיעור השכירות ואינו מוזיל לו. אך הקשה דזה פשיטא. [↑](#footnote-ref-140)
141. בעיקר החילוק שבין בית לשדה עמ"ש לעיל (סימן כ"ב) בביאור דברי רש"י באריכות, וכן במה שביאר הגר"ח בדבריו. [↑](#footnote-ref-141)
142. ומה שהקשו **תוס' והראשונים** מבתי ערי חומה, הובא באריכות לעיל (סימן כ' אות מ"ו). [↑](#footnote-ref-142)
143. בספר שיעורי רבינו חיים הלוי על ב"מ, ובספר חי' הגר"ח לב"מ. [↑](#footnote-ref-143)
144. בעיקר החילוק שבין בית לשדה עמ"ש לעיל (סימן כ"ב) בביאור דברי הרמב"ם והראב"ד באריכות, וכן במה שביאר הגר"ח בדבריהם. [↑](#footnote-ref-144)
145. וכן הביאו **בספר העיטור** (אות פ' פותקי, נד' בקובץ שיטות קמאי ב"מ ב' עמ' אלף ר"א). [↑](#footnote-ref-145)
146. וכתב **הקה"י** (ע"ז סי' ט' סוד"ה אבל) דמבואר **מהרמב"ן** דשכירות היא מכירה, דמוכר את ביתו לפירות, אך לא נעקר שם "ביתו" מהמשכיר, ומוכח דבשכירות יש קנין גוף לפירות. ועו"כ **הקה"י** (שביעית סי' א' ב') דלדעת **הרמב"ן** דבמקום שיש קנין גוף לאחד וקנין לפירות לאחר, כשכירות [ומשכנתא], חשיב ביתו של שוכר מחמת הקנין פירות שיש לו, וחשיב ביתו של משכיר מחמת קנין הגוף. [↑](#footnote-ref-146)
147. בספר שיעורי רבי יעקב יצחק הרמב"םביץ. [↑](#footnote-ref-147)
148. הועתק בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף תתק"י). [↑](#footnote-ref-148)
149. וע"ע בדברי השיטמ"ק (ד"ה והיכא דאמר, הובא בסימן כ"ח אות פ"א) בשם הראב"ד דכתב דהבעלים מוחזק, ובדברי הב"י (קע"ז ד', כ"ה, הובא בסימן כ"ח אות עח) בשם תלמידי הרשב"א דכתבו דהמקבל מוחזק. [↑](#footnote-ref-149)
150. וביאר המרדכי בשם המהר"ם מרוטנבורג דאף שבחצי המלוה אינו יכול להוציאה ולכלותה לגמרי כמו בכל מלוה, וכשקונה בחצי המלוה סחורה היא עומדת במקום המעות כחצי מלוה של עיסקא, מ"מ חשיב כמלוה על המשכון, והמשכון ברשות הלוה, והלוה מייחד את המשכון למלוה, דאף אם נטל המלוה את המשכון, וחזר ויחדו אצל הלוה למשכון, דהשביעית משמטת כיון שאין המשכון ביד המלוה, קרינן ביה "לא יגוש" כיון שהוא מחוסר גוביינא, ולכן אף בחצי המלוה שהאחריות על המקבל, לא חשיב ביד המלוה כמו במשכון ביד הלוה, וכ"כ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' מיימוניות. ועי' בקצוה"ח (ס"ז ב' ד"ה ומ"ש) ובתומים (ס"ז ו') במה שהקשו בזה. [↑](#footnote-ref-150)
151. ובקצוה"ח (ס"ז ב') הקשה על המהר"ם מרוטנבורג דבגמ' בקידושין (מז:) מבואר להיפך דהמקדש בפקדון שקיבל עליו אחריות מקודשת [עיי"ש בדבריו שהוכיח כן מהגמ' ומרש"י (שם)]. [↑](#footnote-ref-151)
152. וע"ע ברמב"ן בב"ב (עז: סוד"ה אגב) דכתב דבעיסקא מהני קנין אגב. [↑](#footnote-ref-152)
153. דהקצוה"ח (ס"ו ל"ה) כתב להסתפק מה הדין בקנה את חצי המלוה בקנין אגב, אי הוי ככל מלוה שאינו נקנה אלא בכתיבה ומסירה, או דכיון דהא דמלוה אינו נקנה באגב הוא מחמת דאינו ברשותו, אבל בחצי המלוה שאסור להוציאו להוצאות ביתו ואינו נעשה מטלטלין אצל היתומים, חשיב כפקדון ונקנה באגב דחשיב ברשות הנותן לכמה דברים. והביא הקצוה"ח דמפורש בנימוק"י (ב"ק לז: מדפי הרי"ף) בשם הרא"ה דבחצי המלוה מהני קנין אגב, דכיון שאינו יכול להוציאו בהוצאה חשיב כפקדון. והוסיף הקצוה"ח דכיון דמהני ביה קנין אגב, ממילא לא מהני ביה מחילה, כמבואר במרדכי (כתובות רי"ט) דדבר שנקנה באגב חשיב שגוף הדבר קנוי לו כפקדון ואין בו מחילה. אך כתב הקצוה"ח דמ"מ קנין חליפין ודאי דלא מהני בחצי המלוה, דמטבע אינו נקנה בחליפין, אבל הוא נקנה בכתיבה ומסירה כחוב, דאף דחצי הפקדון לא מהני ביה כתיבה ומסירה [כדכתב המהרי"ט (יו"ד כ"א) דל"מ כתיבה ומסירה בפקדון], מ"מ חצי המלוה אינו כפקדון לגמרי, דפקדון לעולם הוא ברשות הבעלים בכל מקום שהוא, ולא שייך בו שעבוד, ולכן לא שייך בו קנין בכתיבה ומסירה דהוא לראיה, אבל בחצי המלוה שחייב בו באונסין שייך בו שעבוד. [↑](#footnote-ref-153)
154. ובשער משפט (רע"ח ב') הקשה סתירה בדברי הרדב"ז דכתב (ח"ג תקס"ד) דהבעל אין יורש את חצי המלוה מאשתו, דהוא ראוי, וכתב השער משפט דמבואר מזה דס"ל להרדב"ז שהוא מלוה לגמרי וכדעת המהר"ם מרוטנבורג, וא"כ הוא סותר למ"ש דאין השביעית משמטת. והמחנ"א (בהג' על הרדב"ז סי' רי"ד, נד' בסוף המחנ"א) והתומים (ס"ז ו') הקשו על הרדב"ז דנתעלמו ממנו דברי המהר"ם מרוטנבורג (עי' אות ‎כ) שכתב בפירוש דשמיטה משמטת. [↑](#footnote-ref-154)
155. ירושלמי: הדא בר זמינא (כך שמו), איתפקד גביה מדל דיתמין (הפקידו אצלו אוצר ופקדון של יתומים), אתא ושאל לר' מנא (אם מותר לעשות בו סחורה), אמר ליה אין בעית די ההפסדה דידך ואגרה דתרויכון, שרי (אם אתה רוצה שיהא ההפסד לך לבדך והריוח לשניכם שרי דלאו ריבית ממש הוא אלא אבק ריבית ואף על גב דבדיקנני אסור ביתמי לא גזר שלא יכלו מעותיהן - קרבן העדה). רבי חייה בר אדא איתפקד גביה מדל דיתמין (הפקידו אצלו אוצר ופקדון של יתומים), ועביד כן [↑](#footnote-ref-155)
156. אולי כוונתו לדבריו לעיל (סד: ד"ה והתירוץ הנכון) דאף בשדה שאין הרווח ברור הוא ר"ק במשכנתא בלא נכייתא. [↑](#footnote-ref-156)
157. בריטב"א ישנים כתב בפירוש דהוא מהראב"י, והביא ביאור אחר מהראב"ד. [↑](#footnote-ref-157)
158. נדפס גם **בתשובות ופסקים להראב"ד** (סי' קל"ב). [↑](#footnote-ref-158)
159. **הרמב"ן** כ"כ בשם יש מבעלי סברת רבינו אפרים, והוא כביאור **הראב"ד**, וע"ע במ"ש **הראב"ד בהשג' על הבעה"מ** (עי' אות ‎כה). [↑](#footnote-ref-159)
160. והוסיף **הרא"ש בתשו'** דלכן במקום שכל האחריות היא על המקבל דא"א לפרש להיתר, אין הבעלים נוטל כלום, ואף אם התנו בעל פה בדרך היתר, אזלינן בתר השטר כיון שיכול הבעלים לגבות עפ"י השטר.

     ויעוי' עוד בדברי **הרא"ש בתשו'** (כלל פ"ח ח') דכתב לגבי עיסקא שעשו באיסור [דיקנה המקבל בשעת הזול וימכרם לבעלים בשעת היוקר כמו שקנה בזול, עיי"ש], דאסור לבעלים לקבל מהרווח של העיסקא כלום, דכיון שתחילת העיסקא היא באיסור, נוטל רק את הקרן ואסור לו ליטול מהרווח, [והוסיף דגרע מדינא דמושיב חנוני, דהתם נתן לו רבית כדי שיתן לו את העיסקא, עיי"ש], ועי' **בב"י** (קע"ז כ"ב). [↑](#footnote-ref-160)
161. המשל"מ כתב בשם המהרלנ"ח והוא המהרלב"ח. [↑](#footnote-ref-161)
162. והקשה **הנאות יעקב** וכבר הקשה כן **בריטב"א [ישנים]** (ד"ה איסורא) דמ"ש אבק רבית מרבית דברים דאיתא לקמן (עה:) דיש איסור ללוה. והביא **הנאות יעקב** בשם **הבית הלוי** דישב דרבנן אסרו רבית בכדי שלא יבואו לרבית דאו', ובמקום שאפשר לאסור על המלוה סגי בזה שלא יבואו לרבית דאו', משא"כ ברבית דברים דא"א לאסור על המלוה ולכן אסרו על הלוה. [↑](#footnote-ref-162)
163. נדפס גם **בתשובות ופסקים להראב"ד** (סי' קל"ב). [↑](#footnote-ref-163)
164. נדפס גם **בתשובות ופסקים להראב"ד** (סי' קל"ב). [↑](#footnote-ref-164)
165. וע"ע **בשיטמ"ק** לקמן (קד: ד"ה המקבל עסק, הובא לעיל סימן כ"ז אות י"ד) דכתב בשם **הרמ"ך** דכל העיסקא חשיבא כתפוסה ביד הבעלים ובחזקתו היא לכל דבר, ואף בע"ח מוקדם שהיה למקבל אינו גובה ממנה. [↑](#footnote-ref-165)
166. ויעוי' בדברי הגר"א (קע"ו ב') דאפשר לבאר בדבריו דלרש"י אין חילוק בין אם משתמש במעות בעין או שמוציאם, ויתכן דביאר ברש"י דדחיית הגמ' "הדרא בעינא" היא רק לענין אחריות, דבשכירות כלים היא על הנותן ובמעות שמוציאן היא על המקבל, אך יל"ע היטב בדברי הגר"א בזה (הובאו לקמן סימן ל' אות כ"א). [↑](#footnote-ref-166)
167. כן מוכח ממה שכתב הריטב"א דדחתה הגמ' דבשכירות האחריות על המקבל היא רק בגניבה ואבידה ולא באונסין, ומבואר דלהו"א אף אחריות אונסין על המקבל. [↑](#footnote-ref-167)
168. הועתק בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף רנ"ו). [↑](#footnote-ref-168)
169. אמנם האו"ז העתיק רק חלק מלשון רש"י, וע"ז כתב המהר"ח או"ז את ביאורו, ויתכן דברש"י לפנינו לא מבואר כן, ויל"ע בזה. [↑](#footnote-ref-169)
170. אמנם יל"ע בדברי **החת"ס** דהעתיק את לשון **רש"י** דכתב "אם נשבר או נאנס מחמת מלאכה" ולכן הוקשה לו אמאי נקט נאנס רק מחמת מלאכה ולא סתם אונס. אבל בלשון רש"י לפנינו דכתב "אם נאנס או נשבר מחמת מלאכה", לכאו' לק"מ, דכתב את דין שוכר דפטור באונסין ובמתה מחמת מלאכה, והיינו אונס סתם. [↑](#footnote-ref-170)
171. אמנם הלבוש (קע"ג י"ח) והגר"א (קע"ג ל"ה) כתבו דהוא רבית קצוצה, והקשה הט"ז (קע"ג ל') דבסוגיין מבואר דהוא אבק רבית וכדכתב הלבוש (קע"ו א') עצמו. ותירץ החוו"ד (קע"ג כ"ז) דבלשון שכירות הוא אבק רבית ובלשון הלואה הוא רבית קצוצה. [↑](#footnote-ref-171)
172. בתרוה"ד לפנינו כתבו "בתוס'", אך אין כוונתו לדברי התוס', דהוא העתקת לשון הגליון תוס', ודין זה הוא בתוספתא, ובמהר"ח או"ז כתוב להדיא בתוספתא. [↑](#footnote-ref-172)
173. והקשה **התרוה"ד** דמדברי **המהר"ם מרונטבורג** [**במרדכי** (שט"ז)] משמע להיפך דאף אם קיבל הנותן [הבחור שהוא המלוה, עיי"ש] עליו אחריות גם על גניבה ואבידה אסור, אא"כ נתן הלוה לבעלים את המעות במתנה ולא בהלואה.

     ותירץ **התרוה"ד** דכוונת **המהר"ם מרונטבורג** [**במרדכי**] דעדיף למלוה [הבחור שהוא המלוה, עיי"ש] לתת את המעות במתנה דעי"ז יזהר הנותן יותר מגניבה ואבידה, אבל אם לא יתן לו במתנה ויקבל עליו אחריות לא יזהר המקבל על המעות ויהיה לנותן הפסד. [↑](#footnote-ref-173)
174. **ובחי' רמ"ש** (עי' אות ‎כו) העיר דהאחרונים לא ראו דהריב"ש כתב דגם לאחר שהוציא האחריות על הנותן. [↑](#footnote-ref-174)
175. הועתק בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף רל"ה). [↑](#footnote-ref-175)
176. הועתק בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף רנ"ז). [↑](#footnote-ref-176)
177. וכ"פ **בשו"ע** (קע"ז ו') דבדבר קצוב אף כשכל האחריות על הנותן אסור, וכתב **הגר"א** (קע"ז כ"ד) דמקורו הוא ממעשה דרב חמא, וכדביארו **התוס'** (עי' אות ‎יד) דקיבל עליו אחריות [והיינו כביאור **האוגר"א בתוס'** (עי' אות ‎מה) דקיבל עליו את כל האחריות]. [↑](#footnote-ref-177)
178. הועתק בקובץ שיטות קמאי (ב"מ ח"ב עמ' אלף רנ"ז). [↑](#footnote-ref-178)
179. אך יעוי' בדברי המהר"ח או"ז (רי"א) דכתב ברש"י דסברת "ידיע פחתיה" הוא תירוץ בפנ"ע, ואולי ס"ל דאף לרש"י סגי בסרא אחת בכדי להתיר וכדעת התוס' (עי' אות ‎קיג), ובמה שהקשו התוס' על רש"י מהתוספתא, עי' במה שתירץ המהר"ח או"ז (עי' אות ‎קב). [↑](#footnote-ref-179)
180. 1. אמנם עוד אפשר לבאר בדברי בדברי הגר"א דכוונתו לומר דלרש"י אין חילוק בין אם משתמש במעות בעין או שמוציאם, ויתכן דביאר ברש"י ובגליון תוס' דדחיית הגמ' "הדרא בעינא" היא רק לענין אחריות, דבשכירות כלים היא על הנותן ובמעות שמוציאן היא על המקבל, ויל"ע היטב בדברי הגר"א בזה. וע"ע בדברי **המהר"ח או"ז** (רי"א) דביאר את דברי הגליון תוס' דאף דבתוספתא משמע דמותר רק אם מחזירם בעין, אורחא דמילתא נקט דהדרך הוא שאם המקבל מוציאם, האחריות עליו ולא על הנותן, ולכן מותר רק כשמחזירם בעין, אבל במקום שהאחריות היא על הנותן אף אם הוציאם המקבל מותר, דאי"ז מלוה אלא פקדון, [ועי' במ"ש **המהר"ח או"ז** (הובא לעיל סימן כ"ט אות י') **דרש"י** פליג וס"ל דאף כשהאחריות על הנותן אסור כשאינו חוזר בעין, וע"ע (עי' אות ‎קב) במה שתירץ את התוספתא].

     [↑](#footnote-ref-180)
181. אמנם לכאו' ביאור זה הוא צ"ב דהגר"א (קע"ו א') עצמו הביא דבתוספתא איתא להדיא דקיבל עליו הנותן רק אחריות אונסין ולא אחריות גניבה ואבידה. [↑](#footnote-ref-181)
182. ועיי"ש בגרעק"א דכתב דדברי התוס' הם דלא כשיטמ"ק לעיל (ס: ד"ה ולענין) דכתב דבמקום שיכול להחזיר לו דבר אחר אינו שכירות. [↑](#footnote-ref-182)
183. כתב המהר"ם דכן פירש הריב"ן בספרו. [↑](#footnote-ref-183)
184. ועוד הביא המחנ"א ראיה מהגמ' ביבמות (סו:) דכהן ששם פרה מישראל מותר לו להאכילה תרומה, כיון שהאחריות היא על הכהן, ומשמע דבגמ' שם איירי שהכהן שכרה מהישראל, או דהביאור בגמ' שם הוא כדכתב הרמב"ם (תרומות ט' ח') ששם הכהן את הפרה לעצמו בכדי לפטמה ולחלוק בניהם את הרווח, וא"א לבאר את ההיתר שם אלא אם כן קיבל הנותן עליו יוקרא וזולא, והוסיף המחנ"א דזוהי סברת הריב"ן שהביאו התוס' (עי' אות ‎יט). [↑](#footnote-ref-184)
185. במהדו' "זכרון יעקב" נדפס בדף (ע.). [↑](#footnote-ref-185)
186. כתב הפנ"י דכביאור רש"י דמשלם כשעת השכירות כן היא הגירסא ברא"ש (סי' מ"ט) לפניו, אבל בטור (קע"ו ג') מבואר דגרס ברא"ש דמשלם כשעת השבירה, וכן גרס הפלפולא חריפתא (אות ק'), וכן הגירסא לפנינו, וכמבואר בדברי הרא"ש לקמן (סי' נ"ב). [↑](#footnote-ref-186)
187. וע"ע במאירי (ד"ה מותר) דכתב בשם גדולי הפוסקים דבנשברה או מתה, אם לא קצץ עמו דמים מבשעת השכירות, משלם כפי השווי של שעת השבירה, כיון שיתכן שהיה בה הרבה פחת משעת השכירות עד שעת השבירה, אבל אם קצב לו דמים בשעת השכירות כמה ישלם אם תשבר, משלם כפי שקצץ עמו, כדתני בברייתא "והרי היא עשויה עליך בשלושים דינרים". [↑](#footnote-ref-187)
188. ואף דהרמב"ן כתב כן בביאור ההו"א דצאן ברזל לא דמי לעיסקא ואין בה רבית (עי' אות ‎לח), מ"מ משמע מלשונו דכן הדין אליבא דאמת. [↑](#footnote-ref-188)
189. ירושלמי: אי זהו צאן ברזל היו לפניו מאה צאן אמר לו הרי הן עשויות עליך במאה של זהב (כשתקבל כל אחריות עליך בסך מאה של זהב, יהיה כל השבח שלך הולדות והגיזות, ואיני רוצה ממך אלא שתתן לי באחרונה, סלע מכל א' וא', והשאר הוא שלך אסור - פני משה) וולדן וחלבן וגיזתן שלך ואם מתו את חייב באחריותן ואת מעלה לי סלע של כל אחת ואחת משלך באחרונה אסור. [↑](#footnote-ref-189)
190. ירושלמי: הדא בר זמינא (כך שמו), איתפקד גביה מדל דיתמין (הפקידו אצלו אוצר ופקדון של יתומים), אתא ושאל לר' מנא (אם מותר לעשות בו סחורה), אמר ליה אין בעית די ההפסדה דידך ואגרה דתרויכון, שרי (אם אתה רוצה שיהא ההפסד לך לבדך והריוח לשניכם שרי דלאו ריבית ממש הוא אלא אבק ריבית ואף על גב דבדיקנני אסור ביתמי לא גזר שלא יכלו מעותיהן). רבי חייה בר אדא איתפקד גביה מדל דיתמין (הפקידו אצלו אוצר ופקדון של יתומים - קרבן העדה), ועביד כן. [↑](#footnote-ref-190)
191. אולי כוונתו לדבריו לעיל (סד: ד"ה והתירוץ הנכון) דאף בשדה שאין הרווח ברור הוא ר"ק במשכנתא בלא נכייתא. [↑](#footnote-ref-191)
192. ועי' בקה"י (קידושין סי' י"ב ג' ד"ה וענין) דהביא בתוך דבריו דמסוגיין מוכח דדין השליחות בערב, אינו מדין שלוחו של אדם כמותו, דהא אין שליחות לעכו"ם, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-192)
193. בכל דברי הרשב"א בתשו' יעוי' במהדו' מכון י-ם שהוסיפו תיקונים מכת"י. [↑](#footnote-ref-193)
194. הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"מ ח"ב (עמ' אלף שי"ג). [↑](#footnote-ref-194)
195. דברי הגר"ח שם הם בביאור מחלוקת הרמב"ם והרמב"ן בדין אחר, ובתוך דבריו בביאור דברי הרמב"ם כתב את הביאור בסוגיין, ומשמע דכוונתו לבאר ביאור זה לכו"ע. [↑](#footnote-ref-195)